



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN  
GELDERLAND

---

Artikel 19d en 19e

**Datum** : 4 maart 2015  
**Onderwerp** : Natuurbeschermingswet 1998 – 2014-006425 – gemeente Montferland  
**Activiteit** : het wijzigen van een rundvee- en varkenshouderij aan Frieslandweg 7,  
6942 PT Didam  
**Verlenen/weigeren** : verlenen vergunning

**Aanvrager** : G.J.T. Verwaaijen  
**Zaaknummer** : 2014-006425

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van G.J.T. Verwaaijen, Frieslandweg 7 te Didam, hierna te noemen aanvrager, van 14 april 2014 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

### **Aanvraag en procesverloop**

De aanvraag voorziet in het wijzigen van een rundvee- en varkenshouderij. De inrichting is gelegen op ongeveer 6.400 meter van het Natura 2000-gebied Rijntakken.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Nbw 1998 agrarische bedrijven inclusief bijlagen, d.d. 14 april 2014, gebruikt.

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 13 juni 2014 tot 25 juli 2014 ter visie gelegen. Op 24 juni 2014 heeft Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V. namens de aanvrager zienswijzen ingediend. Naar aanleiding hiervan is een 2<sup>e</sup> ontwerpbesluit opgesteld.

Het 2<sup>e</sup> ontwerpbesluit heeft in de periode van 13 november 2014 tot 5 januari 2015 ter visie gelegen. Op 23 december 2014 heeft Wösten juridisch advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A (MOB) en Vereniging Leefmilieu zienswijzen ingediend.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

### **Besluit**

Gedeputeerde Staten van Gelderland;

Gelet op de artikelen 16, 19d, 19f, 19g en 19h van de Nbw 1998;

### **HEBBEN BESLOTEN**

G.J.T. Verwaaijen een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder het volgende voorschrift:

- 1 Deze vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn

### **Beoordeling van de aanvraag**

De aanvraag betreft een rundvee- en varkenshouderij waarbij het houden van vleesvarkens wordt beëindigd en een uitbreiding van het aantal stuks melkrundvee plaatsvindt.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend.

Mogelijke effecten kunnen optreden op het Natura 2000-gebied Rijntakken. De instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied is vermeld in bijlage 1.

#### *Toetsing depositie*

Binnen het Natura 2000-gebied zijn verschillende habitattypen aanwezig. Deze hebben een kritische depositiewaarde. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2) heeft er toe geleid dat bestaande rechten als volgt worden vastgelegd:

Wanneer voor een veehouderij na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrictlijngebieden, 24 maart 2000 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste ammoniakemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.

Aanvrager is in het bezit van een vergunning op grond van de Hinderwet van 31 januari 1980 voor het bij de aanvraag betrokken bedrijf. In de op 12 juni 2001 verleende revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer is aangegeven dat de vergunning van 1980 gedeeltelijk van rechtswege is komen te vervallen. Ter compensatie daarvan is in 2001 een overmaat aan ammoniakemissie aangekocht van een extern agrarisch bedrijf (gesaldeerd). De milieuvergunning van 12 juni 2001 vormt daarmee de vergunde situatie met de laagste ammoniakemissie. Bij de toetsing voor de vergunde rechten is uitgegaan van deze vergunning. De hierbij behorende veebezetting is opgenomen in tabel 1.

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrictlijngebied op de lijst van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

In tabel 1 is het vergunde aantal dieren en de aangevraagde veebezetting weergegeven. In tabel 2 is de depositie van de vergunde en de aangevraagde situatie weergegeven.

**Tabel 1 Veebezetting**

<b>Vergunde veebezetting op 12 juni 2001</b>		
<b>Diersoort</b>	<b>Rav-code</b>	<b>Aantal</b>
Melkkoeien	A1.100.2	64
Vrouwelijk jongvee	A3	30
Vleesvarkens	D3.100.2	210
<b>Aangevraagde veebezetting</b>		
<b>Diersoort</b>	<b>Rav-code / BWL</b>	<b>Aantal</b>
Melkkoeien	A1.100.2	64
Melkkoeien	A1.14.1/ BWL2010.35.V3	58
Vrouwelijk jongvee	A3	40

**Tabel 2 NH3-depositie van het bedrijf in mol/ha/jr**

<b>Habitatype</b>	<b>Depositie 12 juni 2001</b>	<b>Aangevraagde depositie</b>	<b>Vershil</b>
<i>Rijntakken</i>			
H91E0A Rivierbegeleidende zachthoutooibossen	0,3	0,2	-0,1
H6510A Glanshaverhooilanden	0,2	0,2	-0,0
H6510A Glanshaverhooilanden (2)	0,1	0,1	-0,0
H6120 Stroomdalgraslanden	0,1	0,1	-0,0

Uit tabel 2 blijkt dat de aanvraag niet tot gevolg heeft dat de stikstofdepositie op de aanwezig stikstofgevoelige habitattypen toeneemt.

Aangezien voor dit bedrijf niet eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Nbw 1998 is verleend, is verlening van de vergunning mogelijk voor zover vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale belangen zich hier niet tegen verzetten. Niet is gebleken dat deze belangen vergunningverlening in de weg staan.

### **Zienswijzen**

Op 24 juni 2014 heeft Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V. namens de aanvrager een zienswijze ingediend. Uit de zienswijze blijkt dat de aanvraag voor wat de vergunde situatie betreft, fouten bevat. De aanvraag is hierop aangepast. Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij de aanvraag opnieuw beoordeeld en een 2<sup>e</sup> ontwerpbesluit opgesteld.

Op 23 december 2014 heeft Wösten juridisch advies zienswijzen ingediend. In de zienswijzen wordt gesteld dat:

- 1 Er een depositietoename is die niet vergunbaar is.
- 2 Bij een geringe toename niet gemotiveerd wordt waarom de kleine toename toelaatbaar wordt geacht.
- 3 Beoordeling ondeugdelijk is. Artikel 8.18 Wm, artikel 27 Hinderwet
- 4 Rechtswerking Besluit huisvesting voor zover het een saldogevend bedrijf betreft is niet in het besluit betrokken.
- 5 Deposities vanwege het uitrijden van mest en/of mestopslag worden niet bij de beoordeling betrokken.
- 6 Er wordt geen repressatieve natuurschapkaart gehanteerd.
- 7 Er wordt ten onrechte geconcludeerd dat geen significant effect optreedt op natuurtypen voor de fauna.
- 8 Niet duidelijk voor welke gebieden vergunning wordt verleend

### *Reactie 1 en 2*

In tegenstelling tot wat door Wösten juridisch advies wordt aangegeven is geen sprake van een toename van de depositie. Uit de berekeningen blijkt dat de depositie gelijk blijft. Door Wösten juridisch advies wordt gesteld dat wij verzuimd hebben te motiveren waarom een kleine toename in depositie toelaatbaar wordt geacht. Wij ronden de resultaten van de depositieberekeningen af op 0,1 mol/ha/jaar omdat kleinere veranderingen in de depositie niet op een enigszins betrouwbare wijze kunnen worden berekend, waardoor daaraan geen fysieke betekenis kan worden toegekend. Op basis van de afgeronde depositiewaarden is geen sprake van een stijging van de depositie.

### *Reactie 3*

Door Wösten juridisch advies wordt gesteld dat de rechtswerking van artikel 8.18 Wm en artikel 27 Hinderwet ten onrechte niet in ons besluit is betrokken. Uit de bij de aanvraag overgelegde gegevens maken wij niet op dat in dit geval de inrichting niet binnen 3 jaar zou zijn opgericht. Door Wösten juridisch advies worden geen concrete gegevens overgelegd waaruit blijkt dat dit wel het geval zou zijn.

### *Reactie 4*

Of een inrichting voldoet aan de Amvb huisvesting wordt getoetst in het kader van de Omgevingsvergunning en is derhalve geen criterium voor de Natuurbeschermingswet.

*Reactie 5*

De mestopslag is onderdeel van de huisvestingsystemen waarvoor emissiefactoren gelden. De emissie vanuit de mestopslag is derhalve wel in de beoordeling betrokken. De hoeveelheid mest die mag worden aangewend op agrarische grond en de wijze waarop de mest op het land wordt gebracht is vastgelegd in de mestwetgeving. Een eventueel overschot aan mest dient te worden afgevoerd naar gebieden waar behoefte is aan mest of naar mestverwerkingsinstallaties. Uit de aanvraag blijkt dat het aantal dieren niet is toegenomen. Er is dan ook geen sprake van een toename van de emissie ten gevolge van het uitrijden van mest.

*Reactie 6*

Wösten juridisch advies betoogt dat bij de vergunningverlening geen representatieve natuurtypenkaart wordt gehanteerd. Dit is niet correct. Van alle Natura 2000-gebieden zijn de habitattypen waarvoor de gebieden zijn aangewezen in kaart gebracht. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebruik gemaakt van de meest recente habitattypekaart.

*Reactie 7*

Wösten juridisch advies geeft aan dat ten onrechte geconcludeerd wordt dat geen significant negatieve effecten optreden op de voor de fauna belangrijke natuurtypen. Bij de beoordeling van de aanvraag is de depositie berekend op de te beschermen habitattypen. Dit zijn in de praktijk ook de meest kwetsbare leefgebieden op de te beschermen habitattypen. Omdat op geen enkel punt sprake is van een toename mag worden geconcludeerd dat ook op andere punten de depositie niet zal toenemen. Door Wösten juridisch advies is niet met concrete berekeningen aannemelijk gemaakt dat sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van het leefgebied van aangewezen soorten.

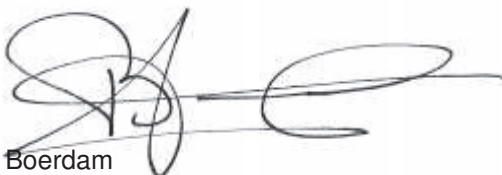
*Reactie 8*

Wösten juridisch advies stelt dat het niet duidelijk is voor welke gebieden vergunning wordt verleend. De vergunning wordt echter aangevraagd en verleend voor een activiteit en niet specifiek voor een gebied. Bij de beoordeling van de aanvraag zijn de effecten beoordeeld op alle relevante gebieden. In de vergunning is aangegeven op welke Natura 2000-gebieden mogelijk sprake zou kunnen zijn van een effect.

**Conclusie**

Op grond van het vorenstaande hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelen van de betrokken Natura 2000-gebieden. Nu tevens de belangen zoals vermeld in artikel 19 e sub c Nbw 1998 niet aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam

**Beroep**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.  
Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

bijlagen:

- Bijlage 1: Instandhoudingsdoelstellingen
- Bijlage 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie 24 maart 2000
- Bijlage 3: AAgro-Stacksberekening aangevraagde situatie

**BIJLAGE 1: Instandhoudingsdoelstellingen van de voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebieden**

***Natura 2000-gebied Rijntakken (Dit omvat de Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden Uiterwaarden IJssel, Uiterwaarden Waal, Uiterwaarden Neder-Rijn en Gelderse Poort)***

**Aanwijzing en aanmelding**

De Rijntakken is op 24 maart 2000 aangewezen als Vogelrichtlijngebied en daarnaast op 20 mei 2003 aangemeld als Habitatrichtlijngebied. Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

Het gebied is op 29 april 2014 aangewezen. De aanwijzing als staatsnatuurmonument is hiermee van rechtswege komen te vervallen.

In onderstaande tabel staan de voor NH3 gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Rijntakken.

**Tabel 1 Instandhoudingsdoelstellingen (Bron: aanwijzingsbesluit Rijntakken)**

(= behouddoelstelling; > ontwikkelingsdoelstelling; =<) behouddoelstelling maar achteruitgang toegestaan ten gunste van specifieke ontwikkeldoelstelling)

Habitattypen	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit
H3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	>	>
H3260B Beken en rivieren met waterplanten	>	=
H6120 Stroomdalgraslanden <sup>1</sup>	>	>
H6430C Ruigten en zomen, droog	=	=
H6510A Glanshaverhooilanden	>	>
H6510B Vossenstaarthooilanden	>	>
H91E0A Rivierbegeleidende zachthoutooibossen	=	>
H91E0B Essen-iepenbossen	>	>
H91F0 Droge hardhoutooibossen	>	>

<sup>1</sup>Prioritair habitatype

**BIJLAGE 2: AAgro-Stackberekening vergunde situatie 12 juni 2001**

Naam van de berekening: Frieslandweg 7 Didam, vergund

Gemaakt op: 23-10-2014 15:17:02

Zwaartepunt X: 209,700 Y: 439,600

Cluster naam: Frieslandweg 7

Berekende ruwheid: 0,26 m

**Emissie Punten:**

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Ligboxenstal	209 682	439 570	1,5	1,5	0,5	0,40	704
2	Varkensstal	209 653	439 538	1,5	1,5	0,5	0,40	350
3	Varkensstal loods	209 677	439 546	1,5	1,5	0,5	0,40	385
4	Stal achterhuis	209 649	439 562	1,5	1,5	0,5	0,40	117

**Gevoelige locaties:**

Volgnr	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Grens Rijntakken 1	204 659	435 519	0,34
2	H91E0A Rivierbegeleidende zachthoutooibossen	203 359	435 330	0,30
3	H6510A Glanshaverhooilanden	201 283	436 004	0,21
4	H3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	202 227	435 344	0,25
5	Grens Rijntakken 2	204 675	445 505	0,29
6	H91E0A Rivierbegeleidende zachthoutooibossen	197 258	444 766	0,11
7	H6510A Glanshaverhooilanden	196 986	443 472	0,10
8	H6120 Stroomdalgraslanden	196 972	443 481	0,10

**Details van Emissie Punt: Ligboxenstal (416)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.100.2	Melkvee	64	11	704

**Details van Emissie Punt: Varkensstal (417)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.100.2	Vleesvarkens	100	3.5	350

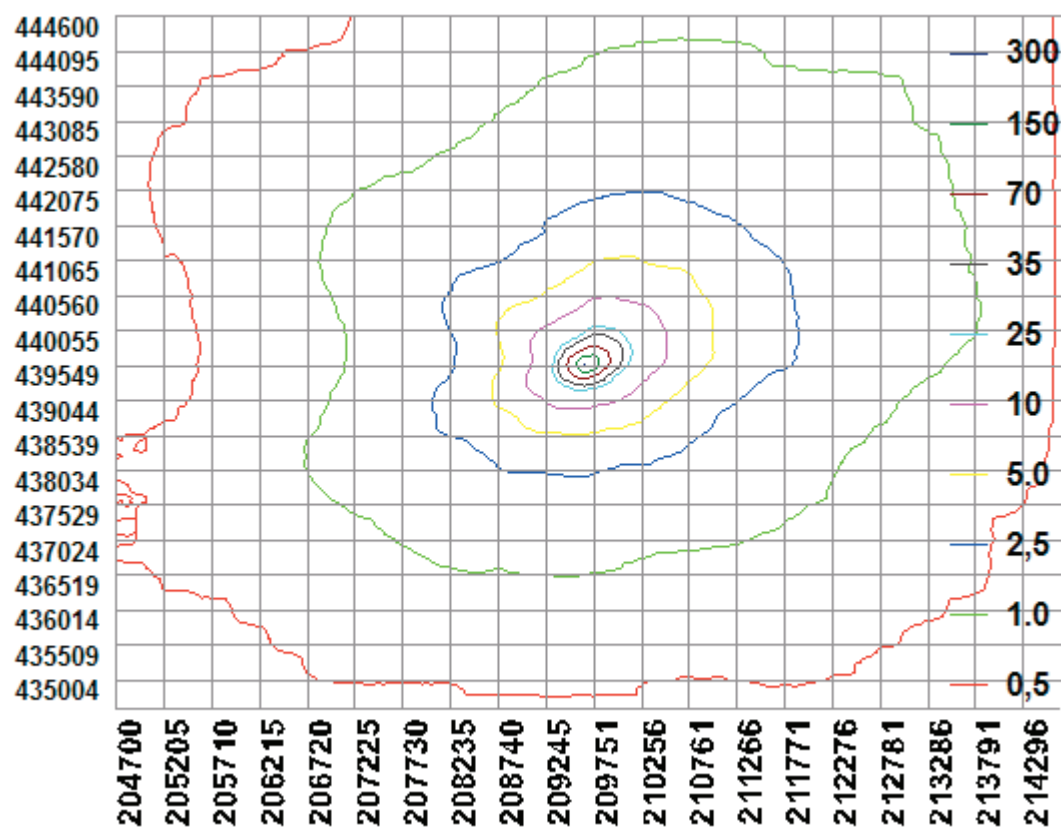
**Details van Emissie Punt: Varkensstal loods (418)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.100.2	Vleesvarkens	110	3.5	385

**Details van Emissie Punt: Stal achterhuis (419)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	Vrouwelijk jongvee	30	3.9	117





**BIJLAGE 3: AAagro-Stackberekening aangevraagde situatie**

Naam van de berekening: Frieslandweg 7 Didam aangevraagd

Gemaakt op: 20-05-2014 10:22:02

Zwaartepunt X: 209,700 Y: 439,600

Cluster naam: Frieslandweg 7

Berekende ruwheid: 0,26 m

**Emissie Punten:**

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Ligboxenstal	209 682	439 570	1,5	1,5	0,5	0,40	1 116
2	Stal achterhuis	209 649	439 562	1,5	1,5	0,5	0,40	156

**Gevoelige locaties:**

Volgnr	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Grens Rijntakken 1	204 659	435 519	0,28
2	H91E0A Rivierbegeleidende zachthoutooibossen	203 359	435 330	0,24
3	H6510A Glanshaverhooilanden	201 283	436 004	0,17
4	H3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	202 227	435 344	0,21
5	Grens Rijntakken 2	204 675	445 505	0,24
6	H91E0A Rivierbegeleidende zachthoutooibossen	197 258	444 766	0,09
7	H6510A Glanshaverhooilanden	196 986	443 472	0,08
8	H6120 Stroomdalgraslanden	196 972	443 481	0,08

**Details van Emissie Punt: Ligboxenstal (600)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.100.2	Melkkoeien	64	11	704
2	A1.14.1	Melkkoeien	58	7.1	411.8

**Details van Emissie Punt: Stal achterhuis (613)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	Vrouwelijk jongvee	40	3.9	156

