



BESLUIT FLORA- FAUNAWET VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND

Datum besluit : 29 juli 2016
Onderwerp : Flora- en faunawet - zaaknummer 2016-009805 en 2016-010487
Activiteit : schadebestrijding ekster, vlaamse gaai en mezen in West
Verlenen/afwijzen : Verlenen/Afwijzen

Aanvrager : Mts H.L. van der Zalm te Rump: zalmenspijk@vmail.nl
Wbe Tielerwaard Oost : kempkes@upcmail.nl
Wbe Tielerwaard West : kwekzonnestraal@kpnplanet.nl

Zaaknummer : 2016-009805 en 2016-010487 en 2016-010547

Ontheffing Flora- en faunawet (hierna Ffw) artikel 68 aan Mts H.L. van der Zalm te Rump: zalmenspijk@vmail.nl en Tielerwaard West voor schadebestrijding van mezen, ekster en vlaamsegaai met in fruit.

BESLUIT FLORA- FAUNAWET VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND

Datum besluit :
Onderwerp : Flora- en faunawet - zaaknummer 2016-009805 - Geldermalsen
Activiteit : bestrijden van schade aan appels en peren veroorzaakt door Mezen, Eksters, en vlaamse gaaien met geweer op fruitpercelen .
Verlenen/afwijzen : Deels verlenen, deels afwijzen
Aanvrager : Maatschap van der Zalm, RUMPT
Wbe Tielerwaard Oost
Wbe Tielerwaard west
Zaaknummer : 2016-009805 , 2016-010487 en 2016-010547

Ontheffingsbesluit Flora- en faunawet (hierna Ffw) artikel 68 aan Maatschap van der Zalm voor het bestrijden van schade veroorzaakt door Mezen en aan de wildbeheereenheden voor het bestrijden van schade veroorzaakt door Ekster en Vlaamse gaai en aan appels en peren op percelen gelegen binnen hun werkgebieden.

I GEGEVENS

a Aanvraag

Gegevens

Op 11 juli 2016 ontvingen wij een aanvraag van Maatschap van der Zalm voor een ontheffing Ffw artikel 68 voor het bestrijden van schade veroorzaakt door Ekster,, vlaamse gaai en Mezen aan appels en peren op percelen gelegen langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam.

Op respectievelijk 25 en 26 juli 2016 gevolgd door een aanvraag van de wildbeheereenheid Tielerwaard Oost en de wildbeheereenheid tielerwaard West voor schadebestrijding van ekster en vlaamse gaai aan appels en peren binnen hun werkgebieden.

De aanvraag betreft:

- aangevraagde soort(en): Mezen, ekster, en vlaamse gaai;
- schade/overlast aan: fruitteelt, te weten appels en peren ;
- locatie: percelen binnen het werkgebied Wbe Tielerwaard Oost en het werkgebied van de Wbe Tielerwaard west;
- periode aanvraag: 15 juli t/m 15 november 2016;
- preventieve maatregelen: vogelverschrikkers, vogelafweerpistool, zanglinten, hawk eyes, terror kites, gaskanon ;
- aangevraagde middelen: geweer .

Voorgaande ontheffingen

Maatschap H.L. van der Zalm heeft in 2007, 2008 en 2009 (zaaknummers 2007-013638, 2008-012177 en 2009-015250) ontheffing aangevraagd voor beheer en schadebestrijding van zangvogels (merel, lijster, **mezen**) met het geweer. Deze aanvragen zijn afgewezen.

In 2012 (zaaknummer 2012-011232) is geen ontheffing afgegeven voor het verontrusten, opsporen, bemachtigen en doden van grote lijster, zanglijster, vink, **kool- en pimpelmees** met het geweer.

In 2013 (zaaknummer 2013-011372) is ontheffing afgegeven voor het verontrusten, opsporen, bemachtigen en doden van de beschermde inheemse diersoort de **Ekster** met het geweer en voor het opzettelijk verontrusten van **mezen**, te weten Koolmees en Pimpelmees. Er is geen ontheffing afgegeven voor het opsporen, bemachtigen en doden van beschermde inheemse mezen met het geweer.

In 2014 (zaaknummer 2014-009449) is ontheffing afgegeven voor het verontrusten, opsporen, bemachtigen en doden van de beschermde inheemse diersoort de **Ekster** met het geweer en voor het opzettelijk verontrusten van **mezen**, te weten Koolmees en Pimpelmees. Er is geen ontheffing afgegeven voor het opsporen, bemachtigen en doden van beschermde inheemse mezen met het geweer.

wbe Tielerwaard Oost

Binnen het werkgebied van de wbe zijn de volgende ontheffingen verleend:

Op 22 oktober 2013 is voor het eerst ontheffing verleend op het bedrijf van dhr Tetters voor **eksters en vlaamse gaaien** op fruitpercelen gelegen te Geldermalsen tot en met 1 november 2013, ons zaaknummer 2013-014360.

- Op 17 oktober 2013 voor het eerst ontheffing verleend voor **vlaamse gaai** van 1 juni t/m 1 oktober 2015 op percelen fruit gelegen te Opijnen (gemeente Neerijnen) ons zaaknummer 2013-012400.

- Op 22 oktober 2013 is voor het eerst ontheffing verleend op het bedrijf van de heer Steenis op fruitpercelen te Wadenooijen (gemeente Tiel) voor **ekster en vlaamse gaai** van 27 augustus tot en met 1 november 2013 ons zaaknummer 2013-012590.

- Op 6 september 2013 is voor het eerst ontheffing verleend voor schade aan fruitpercelen in gebruik bij Mts van der Zalm te Geldermalsen voor **eksters** tot en met 10 november 2013 ons zaaknummer 2013-011372.

- Op 6 september 2013 is ontheffing verleend voor **vlaamse gaai** in fruit voor percelen te Zennewijnen gemeente Tiel van 6 september 2013 tot en met 30 november 2013 ons zaaknummer 2013-011652. Ook in 2012 is een dergelijke ontheffing verleend.

In 2014 is aan binnen haar werkgebied een ontheffing verleend onder zaaknummer 2014-004923 voor schadebestrijding van **ekster** en **vlaamse gaai** in fruit in de periode mei t/m november 2015.

b Wetgeving en provinciaal beleid

Op grond van de artikelen 9 en 10 van de Ffw is het verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te verontrusten, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen. Ekster, kauw, roek en mezen (koolmees en pimpelmees) zijn aangemerkt als beschermde inheemse diersoorten.

Vrijstelling op grond van artikel 65 Ffw

In artikel 65 Ffw is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur beschermde inheemse diersoorten worden aangewezen die niet in hun voortbestaan worden bedreigd en in het gehele land of in delen van het land veelvuldig belangrijke schade aanrichten. Mezen zijn niet als zodanig aangewezen, de roek, de kauw en de ekster zijn wel als zodanig aangewezen.

Voor deze soorten kan bij ministeriële regeling, dan wel provinciale verordening, worden toegestaan dat de grondgebruiker handelt in afwijking van het bepaalde in de artikelen 9 t/m 12 van de Ffw ter voorkoming van belangrijke schade indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat en geen afbreuk gedaan wordt aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

De Ekster staat op de provinciale verordening. Eksters mogen daarom in het kader van schade aan landbouwgewassen onder nadere voorwaarden het hele jaar met de bij de Ffw toegestane middelen opzettelijk verontrust worden. Eksters mogen op grond van de provinciale verordening niet gedood worden zonder ontheffing.

Ontheffing op grond van artikel 68 Ffw

Wanneer er geen andere bevredigende oplossing bestaat en indien geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort, kunnen Gedeputeerde Staten, voor zover niet bij of krachtens enig ander artikel van deze wet vrijstelling is of kan worden verleend, ten aanzien van beschermde inheemse diersoorten, het Faunafonds gehoord, ontheffing verlenen van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 9 tot en met 15, 15a, 15b, tweede lid in samenhang met het eerste lid, 16, 17, 18, 53, eerste lid, 72, vijfde lid, en 74 van de Ffw:

- a in het belang van de volksgezondheid en openbare veiligheid;
- b in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
- c ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, bedrijfsmatige visserij en wateren;
- d ter voorkoming van schade aan flora en fauna of;
- e met het oog op andere, bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen, belangen.

In onderhavig geval wordt ontheffing gevraagd vanuit het belang genoemd onder c.

Faunabeheerplan

Een ontheffing wordt in beginsel verleend aan een faunabeheereenheid (FBE) op basis van een faunabeheerplan. Indien, gelet op de aard of omvang van de te verrichten handelingen, de noodzaak voor een faunabeheerplan of tussenkomst van een FBE ontbreekt dan wel het gebied waar de handelingen worden verricht, niet is gelegen in een gebied waarover de zorg van een FBE zich uitstrekt, kan de ontheffing ook aan anderen dan een FBE worden verleend.

Provinciaal schadebestrijdingsbeleid

De Nota Flora- en faunabeleid, deel II Faunabeheer en schadebestrijding, vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 16 oktober 2002 is per 21 augustus 2012 vervangen door de Kadernota Faunabeleid. In deze Kadernota wordt ten aanzien van Ekster niets bepaald. Aangegeven is wel dat er nog concrete beleidsregels zullen volgen. Tot die tijd zullen we - voor zover relevant en actueel- aansluiting zoeken bij hetgeen is bepaald in de Nota Flora- en faunabeleid uit 2002.

In deze nota is met betrekking tot ekster en vlaamse gaai het volgende opgenomen.

De Ekster is een algemene vogelsoort. Ondanks het feit dat de landbouwschade over het algemeen slecht is gedocumenteerd is de soort in de provinciale vrijstellingsverordening opgenomen. De Ekster mag op schadegevoelige percelen door de grondgebruiker opzettelijk verstoord worden. Voor schadebestrijding met het geweer is een ontheffing noodzakelijk. Ontheffingen op voorhand worden alleen verleend op basis van een faunabeheerplan. Voor zover er daadwerkelijk schade wordt aangericht door de vlaamse gaai kan daarvoor ontheffing worden verleend.

Met betrekking tot de soortgroep mezen is zowel in de Nota flora en fauna in Gelderland alsook in de Kadernota Faunabeleid geen specifiek beleid geformuleerd.

c Procedure

Op grond van de Beleidsregels faunabeheer en schadebestrijding Gelderland (artikel 12, tweede lid) zijn de bepalingen betreffende besluiten van titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing op ontheffingen waaraan geen faunabeheerplan ten grondslag ligt. Dit betekent dat het besluit is voorbereid volgens de reguliere voorbereidingsprocedure en dat het niet eerst gedurende zes weken in ontwerp ter inzage is gelegd.

d Advies Faunafonds

Op 31 juli 2012 ontvingen wij van het Faunafonds kort samengevat het volgende advies betreffende een ontheffing aanvraag voor onder andere mezen op het bedrijf van aanvrager:

Mezen kunnen vaak samen met andere zangvogels verantwoordelijk gehouden worden voor het aanrichten van belangrijke schade aan fruit. Van de afgelopen 4 jaar zijn uit het gebied enkele tientallen schademeldingen van zangvogels aan appels en peren bekend en ook getaxeerd. Het hoofdaandeel van de getaxeerde schade is veroorzaakt door mezen ook op het onderhavige bedrijf van de Mts van der Zalm in 2010 en 2011: respectievelijk 90% van € 4.440,- en 85% van € 2.376,-. Daarbij is gebleken, dat de ingezette preventieve maatregelen niet voldeden. Het Faunafonds geeft aan, dat voor (koolmees en pimpelmees) het geweer geen geschikt middel is. Afschot met het geweer kan ook schade aan bomen opleveren. Wel kan dit middel gebruikt worden om te verontrusten.

Voorts is in 2013 door het Faunafonds ter voorkoming en bestrijding van schade door **eksters en vlaamse gaaien** in de fruitteelt voor bedrijven binnen het werkgebied van de onderhavige het volgende geadviseerd:

Van de in Nederland algemeen voorkomende diersoorten gaai en ekster is bekend dat zij belangrijke schade kunnen aanrichten aan rijpend fruit, waarbij het vaak zo is dat genoemde diersoorten slechts voor een deel verantwoordelijk zijn voor de schade, naast mezen en andere zangvogels. Dit wordt ondersteund door voldoende schadehistorie. Voorts is het Faunafonds bekend, dat het toepassen van preventieve maatregelen om schade door genoemde vogelsoorten te voorkomen of beperken niet het gewenste effect te zien geeft, aangezien vogels snel wennen aan de aanwezigheid van preventieve middelen. Gelet op het talrijke voorkomen van de vogelsoorten gaai en ekster in Nederland en het feit dat het toepassen van preventieve maatregelen op deze vogels geen effect heeft, zal het doden van enkele van de schade veroorzakende exemplaren ter ondersteuning van de verjaging, geen negatieve gevolgen hebben voor de gunstige staat van instandhouding van beide soorten.

Daarom adviseert het Faunafonds ons de gevraagde ontheffing te verlenen voor de daarbij voorgestelde periode. Het Faunafonds heeft dit advies op 28 juli 2016 bevestigd

II BELANGENAFWEGING

Op grond van artikel 68 van de Ffw kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen van het bepaalde in artikel 9 en 10. Dit ter voorkoming en bestrijding van schade veroorzaakt door Eksters en mezen aan fruitteelt indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat en indien geen afbreuk gedaan wordt aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

De toetsingscriteria zijn:

- Is er sprake van een **bejaagbaar veld**?
- Is er sprake van **schade**?
- Zijn er **andere bevredigende oplossingen**?
- Is de **gunstige staat van instandhouding** van de te bestrijden soort in gevaar?
- Is sprake van de inzet van **bijzondere middelen**?

1 Bejaagbaar veld

In artikel 49 Ffw staat dat bij algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld met betrekking tot de eisen waaraan jachtvelden moeten voldoen. Volgens artikel 74, eerste lid, sub a, van de Ffw is het verboden bij de uitoefening van bevoegdheden toegekend bij of krachtens artikel 65 tot en met 70 van de Ffw, dieren te vangen of te doden met een geweer of een jachtvogel in een veld dat niet voldoet aan de krachtens artikel 49 Ffw gestelde eisen. In het Jachtbesluit, artikel 10, staat dat een jachtveld waarop het genot van de jacht met gebruikmaking van een geweer mag worden uitgeoefend, een aaneengesloten oppervlakte van ten minste 40 hectare per jachthouder heeft waarop deze als zodanig bevoegd is te jagen.

In de aanvraag is aangegeven dat schadebestrijding door jachtaktehouders mogelijk is.

Conclusie

Er is sprake van bejaagbaar veld.

2 Schade

Dreiging van belangrijke schade dient bij voorkeur met historische gegevens te worden onderbouwd. Als definitie voor belangrijke schade hanteren wij ten minste € 250,- per geval.

Het is algemeen bekend dat eksters schade kunnen veroorzaken aan de fruitteelt en dit wordt door het Faunafonds bevestigd. Door het Faunafonds worden geen verzoeken om taxatie van schade door Kauwen in behandeling genomen, hierdoor is schadehistorie alleen bekend wanneer deze (deels ook) veroorzaakt wordt door vogels, waarvoor wel een tegemoetkoming kan worden verstrekt.

Voor het aanvragende bedrijf is bij het Faunafonds voor belangrijke schade door ekster, vlaamse gaai en mezen aan appels en peren in de teeltjaren 2010 t/m 2014 tenminste de volgende schadehistorie bekend:

Mezen

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2010	€ 3.996
Appels en peren	2011	€ 2.020
Peer	2012	€ 4.551
Peren en appels	2013	€ 2.018
Peren en appels	2014	€ 3.139

Ekster

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appel en peer	2013	€ 1.602

Vlaamse gaai

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
peer	2013	€ 356
Appel en peer	2014	€ 165

Voor de wildbeheerheerheid **Tielerwaard-West** is bij het Faunafonds voor schade door ekster, en mezen aan appels en peren in de teeltjaren 2010, 2011 en 2012 tenminste de volgende schadehistorie (tenminste €250,-) bekend:

Mezen

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2010	€ 14.419
Appels en peren	2011	€ 10.255
Appel	2012	€ 6.947
Peer	2012	€ 15.116

Ekster

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appel	2012	€ 263
	2013	€ 1.423

Vlaamse gaai zie Mts van der Zalm, percelen zijn in beide wbe's gelegen.

Voor de wildbeheerheerheid **Tielerwaard-Oost** is bij het Faunafonds voor schade door vlaamse gaai, ekster, en mezen aan appels en peren in de teeltjaren 2010-2014 tenminste de volgende schadehistorie bekend:

Mezen

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2010	€ 85.093
Appels en peren	2011	€ 61.562
Appel	2012	€ 25.889
Peer	2012	€ 145.165

Ekster

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appel	2012	€ 636
Peer	2012	€ 1.783
Fruit	2013	€ 434

Vlaamse gaai

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels	2009	€ 381
Appels	2010	€ 254
Appels	2010	€ 453
Peer	2012	€ 270
Appel	2012	€ 330
Peer	2012	€ 629
Appel	2012	€ 284
Peer	2012	€ 325
Peer	2014 (pc4-4158)	€ 421

Conclusie

Er is op het onderhavige bedrijf danwel op vergelijkbare fruitbedrijven binnen de werkgebieden van de wildbeheereenheden waarbinnen de onderhavige gronden zijn gelegen sprake van een schadehistorie en van (dreigende) belangrijke schade aan peren en appels door mezen, ekster, en vlaamse gaai, dit ondanks de uitgevoerde schadebestrijding.

3 Andere bevredigende oplossingen

Door de aanvrager zijn als preventieve maatregelen ingezet: vogelverschrikkers, zanglinten, hawk eyes, terror kites, gaskanon. Ondanks dat deze verjagingsmiddelen in eerdere jaren zijn ingezet is belangrijke schade aan het fruit ontstaan, waarvoor door het Faunafonds een tegemoetkoming is betaald.

Het is een bekend gegeven dat kraaiachtigen zoals de ekster en vlaamse gaai, snel wennen aan akoestische en visuele middelen. De middelen die ingezet worden door de aanvrager kunnen daarom niet als bevredigend worden gezien. Het bestrijden van kleine zangvogels met het geweer in fruit is vaak ondoenlijk en levert daarnaast veel schade op aan fruitbomen.

De schadevergoeding voor vogels in fruit wordt overigens door het Faunafonds conform haar beleidsregels afgebouwd cq niet meer verleend. Zie de site van het Faunafonds-Bij 12 : <http://www.bij12.nl/assets/Beleidsregels-per-13-juli-2016.pdf>

Conclusie

Met betrekking tot de kraaiachtigen is er geen sprake van een andere bevredigende oplossing. Voor wat betreft de mezen dient te worden volstaan met opzettelijke verontrusting.

4 Gunstige staat van instandhouding

De ekster staat op de provinciale vrijstellingsverordening bedoeld in artikel 65 Ffw en kan daarom het gehele jaar opzettelijk verontrust worden ter voorkoming van de in artikel 65 genoemde schade. Voor de soorten op deze vrijstellingenlijst geldt dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Het betreft talrijk voorkomende soorten die met regelmaat schade veroorzaken.

De landelijke populatie van de vlaamse gaai is de laatste jaren vrij stabiel. Afschot van een beperkt aantal vlaamse gaaien door verlening van de gevraagde ontheffing doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. De Koolmees en de Pimpelmees komen als broedvogel zeer talrijk voor en kunnen ook invasief doortrekken. Beide mezensoorten staan niet op de rode lijst voor bedreigde diersoorten.

Conclusie

Het doden van eksters en vlaamse gaai en het opzettelijk verontrusten van kool- en pimpelmezen doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van deze soorten.

Conclusie toetsingscriteria

Op basis van de toetsingscriteria is er voldoende grond om de gevraagde ontheffing voor het doden met geweer van Eksters en vlaamse gaai in de periode heden t/m 15 november te verlenen. Voor mezen, te weten Koolmees en Pimpelmees, is de staat van instandhouding gunstig. Het gebruik van het geweer voor het doden van mezen ligt niet voor de hand, omdat het geen geschikt middel is.

III BESLUIT

GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND hebben besloten op grond van de Flora- en faunawet artikel 68 en gehoord het Faunafonds;

Aan: Mts. Van der Zalm

- Geen ontheffing te verlenen van artikel 9 van de Flora- en faunawet, voor het opsporen, bemachtigen en **doden** van de beschermde **inheemse mezen** met **het geweer** op percelen bij haar in gebruik in een gebied langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam in de gemeente Geldermalsen ter voorkoming van schade aan appels en peren.
- Ontheffing te verlenen van artikel 10 van de Flora- en faunawet, voor het opzettelijk verontrusten **van mezen, eksters en vlaamse gaaien** op fruitpercelen bij haar in gebruik in een gebied langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam in de gemeente Geldermalsen ter voorkoming van schade aan appels en peren voor de periode van heden tot en met 15 november 2016.
- Geen ontheffing te verlenen van artikel 9 van de Flora- en faunawet, voor het opsporen, bemachtigen en **doden van eksters** en **vlaamse gaai met een geweer** op fruitpercelen bij haar in gebruik en gelegen langs de Linge **ten westen van de A2 nabij Rumpt** ter voorkoming van schade aan appels en peren en wel omdat u uw jachthouder toestemming kunt geven om zulks te doen door tussenkomst van de betrokken wildebeheereenheden die daarover wel beschikken.

Aan: Wildebeheereenheid: Tielerwaard Oost en Tielerwaard West

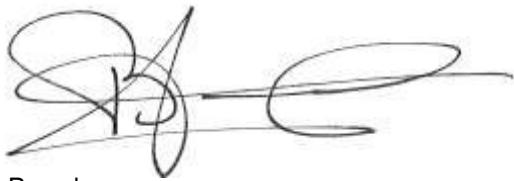
- Ontheffing te verlenen van het gestelde in artikel 9 en 10 van de Flora- en faunawet, voor het opzettelijk verontrusten, opsporen, bemachtigen en **doden van eksters** en **vlaamse gaai** voor de periode van heden tot en met 15 november 2016 **met een geweer** op fruitpercelen (appels en peren) gelegen binnen haar werkgebied.

Aan deze ontheffing zijn de volgende voorwaarden verbonden:

- 1 Van deze ontheffing mag voor zover dit het gebruik van het geweer betreft uitsluitend gebruik gemaakt worden door jachthouders aangesloten bij voornoemde wildebeheereenheden. De jacht(akte)houder heeft schriftelijke toestemming van ontheffinghouder en grondgebruiker, en heeft een door laatstgenoemde afgegeven en gewaarmerkt afschrift van de onderhavige ontheffing- en met inachtneming van het volgende;
 - In de toestemming gedagtekend en ten hoogste een jaar geldig staan ten minste vermeld: de persoonsgegevens van de gebruiker, de periode waarvoor deze toestemming geldt, de te gebruiken middelen, een omschrijving van de schadepercelen inclusief ligging, gegevens betreffende grondgebruik en de betreffende diersoort.
 - De geldigheidsduur van de toestemming dient binnen de vergunningperiode te vallen.
 - Het uitvoeren van bestrijdingsmaatregelen middels toestemming dient te geschieden met inachtneming van de voorwaarden en beperkingen genoemd in de onderhavige ontheffing- en de toestemming.
- 2 Het toegestane middel mag uitsluiten aangewend worden op percelen met fruit te weten appels en/of peren en in een zone van 25 meter hieromheen.
- 3 Er moeten ten minste twee preventieve middelen worden ingezet, waarvan één fysiek (zoals vlaggen, linten, vogelverschrikker) en één akoestisch middel (zoals bliken, 'angstkreten' of Ansia-pistool).
- 4 Afschot is toegestaan tot maximaal 5 vogels per dag per schadeperceel.

- 5 Gegevens van ringen die aan poten van vogels worden aangetroffen moeten met een nauwkeurige opgave van plaats en datum van vangst van de betreffende vogels gezonden worden aan : Vogeltrekstation Postbus 50, 6700 AB Wageningen (www.vogeltrekstation.nl)
- 6 De ontheffing houder dient ervoor zorg te dragen dat uiterlijk binnen veertien dagen na afloop van de geldigheid van deze ontheffing verslag wordt gedaan aan ons college van het gebruik van deze ontheffing. Hierin worden tenminste vermeld de ondernomen acties per datum en locatie, het effect daarvan en met de aantallen gedode vogels naar soort.
- 7 Dit verslag kunt u digitaal indienen bij Post@gelderland.nl onder vermelding van het zaaknummer van de onderhavige ontheffing.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit hiertegen een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift dient te worden gezonden aan Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Op envelop en brief duidelijk "bezwaarschrift" vermelden.

Degene die een bezwaarschrift heeft ingediend, kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid dat verzoek digitaal in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl

Informatie over de bezwarenprocedure en de mogelijkheid van mediation is te vinden op de website van de provincie Gelderland (www.gelderland.nl). U kunt die informatie, vervat in de brochure "Niet eens met een besluit van de provincie Gelderland? Bezwaarschrift of mediation", ook opvragen bij het Provincieloket via telefoonnummer (026) 359 99 99.