

BESCHIKKING

Maatwerkvoorschriften geur

Datum: 27 september 2016

Provincie Gelderland

Kenmerk: W.Z15.011139.03

1. BESLUIT MAATWERKVOORSCHRIFTEN

Onderwerp

Op 29 maart 2012 is aan GMB BioEnergie Zutphen BV (hierna te noemen: GMB) een revisievergunning verleend. Aan deze vergunning zijn in hoofdstuk 10 voorschriften voor geur verbonden.

Daarnaast is op 30 september 2015 vanwege de nieuwbouw van tunnels en overige veranderingen een veranderingsvergunning verleend. Aan deze vergunning zijn in hoofdstuk 4 voorschriften met betrekking tot geur verbonden. Tegen de vergunning is op 10 november 2015 beroep ingesteld.

Op 1 januari 2016 is de 4e tranche van Activiteitenbesluit in werking getreden. Het in werking treden van de 4^{de} tranche betekent dat de voorschriften voor geur in de op 29 maart 2012 verleende vergunning tot 1 januari 2021 aangemerkt worden als maatwerkvoorschriften, voor zover de geurvoorschriften vallen binnen de bevoegdheid voor maatwerk (artikel 2.8a Activiteitenbesluit milieubeheer).

De voorschriften voor geur in de op 30 september 2015 verleende omgevingsvergunning zijn vervangen door rechtstreeks werkende bepalingen van het Activiteitenbesluit omdat deze vergunning op 1 januari 2016 nog niet onherroepelijk was.

Binnen de rechtstreeks werkende bepalingen van het Activiteitenbesluit hebben wij de mogelijkheid om maatwerkvoorschriften te stellen. Met dit besluit maatwerkvoorschriften wordt van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

Besluit

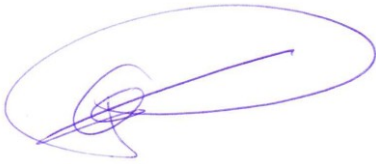
Gelet op artikel 8.42 van de Wet milieubeheer, alsmede artikel 1.2 en afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende bepalingen van de Activiteitenregeling, besluiten wij voor de inrichting gelegen aan de Oostzeestraat 3b te Zutphen:

1. De voorschriften voor geur in hoofdstuk 10 van de op 29 maart 2012 verleende vergunning met kenmerk 2011-012387MPM23038 aan te merken als maatwerk en voor onbepaalde tijd te laten gelden;
2. in hoofdstuk 2 van dit besluit maatwerkvoorschriften met betrekking tot geur te stellen.

Hierbij hebben wij gekozen om de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht toe te passen.

Ondertekening

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Petra G.M. van Oosterbosch,
directeur Omgevingsdienst Achterhoek.

Verzonden op: 27 september 2016

Inhoudsopgave

1. BESLUIT MAATWERKVOORSCHRIFTEN	1
2. MAATWERKVOORSCHRIFTEN GEUR	4
3. OVERWEGINGEN	5
4. CONCLUSIE	14

2. MAATWERKVOORSCHRIFTEN GEUR

(de nummering van de voorschriften sluit aan bij de op de 29 maart 2012 verleende omgevingsvergunning)

10.1.1.a

De totale geuremissie als gevolg van de buitenopslag van biogranulaat mag niet meer bedragen dan:

Bron	Geuremissie [$\cdot 10^6$ OU _E /h]	Emissieduur per jaar in uren
Opslag biogranulaat	4,8	8.592
Vullen en afgraven opslag biogranulaat	5,4	80

10.1.6

Biogranulaat buiten dient afgedekt te worden met PE-folie en te worden opgeslagen overeenkomstig paragraaf 3.5 van het rapport van Odournet "geuronderzoek proefneming buitenopslag biogranulaat", d.d. november 2014 met kenmerk GMBS14D4.

10.2.a

De volgende maatregelen moeten na de realisatie van de uitbreiding van de verwerkingscapaciteit van de slibverwerking zijn getroffen:

- Verdere volumereductie via hergebruik van vervuilde ventilatielucht boven beide machineparken (35% van totale ventilatielucht) als proceslucht voor de 22 droogtunnels;
- Optimalisering van het ventilatieluchtcircuit;
- Vergroting van de koelwatercapaciteit door vervanging van de huidige natwasser.

3. OVERWEGINGEN

3.1 PROCEDURELE ASPECTEN

Huidige vergunnings situatie

Op 29 maart 2012, kenmerk 2011-012387/MPM23038 hebben wij aan GMB Zutphen een omgevingsvergunning (revisie) verleend voor een inrichting voor de acceptatie en verwerking van niet gevaarlijke, organische afvalstoffen met als hoofdactiviteiten slibverwerking door biologisch drogen, zo nodig voorafgegaan door ontwatering en vergisting met biogasproductie. Daarnaast worden minerale afvalstoffen op- en overgeslagen en op natuurlijke wijze gedroogd.

Op 27 december 2013, kenmerk MPM27102, hebben wij een omgevingsvergunning aan GMB Zutphen verleend voor de uitbreiding van de ontwateringscapaciteit.

Verder hebben wij op 16 mei 2013, kenmerk 2013-001098/MPM26396, aan GMB Zutphen een omgevingsvergunning verleend voor de uitbreiding met een slibopslaghal en op 26 juni 2014, kenmerk 1235837, voor het ontvangen, opslaan en bewerken van baggerspecie.

Daarnaast is op 30 september 2015 vanwege de nieuwbouw van tunnels en overige veranderingen een veranderingsvergunning verleend. Tegen de vergunning is op 10 november 2015 beroep ingesteld.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3, lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in bijlage I, onderdeel C, categorie 28.4, onder a en c van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort (genoemd in Richtlijn industriële emissies, bijlage I, categorieën 5.3, sub a en 6.5).

Bevoegdheid stellen maatwerkvoorschriften

In het Activiteitenbesluit staat onder artikel 2.7a lid 4 de mogelijkheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften met betrekking tot geur. Deze maatwerkbepaling geeft ook aan wat de reikwijdte van het maatwerkvoorschrift is.

Procedure (uitgebreid)

Wij hebben deze beschikking voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Zienswijze op de ontwerpbeschikking

Gedurende de ter inzage legging is een zienswijze ingebracht door mevrouw mr. G.E. de Jong namens een groep bewoners uit Eefde-west.

De zienswijze betreft eveneens de eerder ingediende zienswijze met betrekking tot de door ons verleende omgevingsvergunning op 30 september 2015. Samengevat omvat de zienswijze –welke grotendeels overeenkomen met de eerder ingediende zienswijzen en het beroep- het volgende (per punt geven wij onze reactie):

- 1. Vanwege de uitbreiding van de productiecapaciteit met ca. een derde is een onderzoek conform de NTA 9065 nodig.*
- 2. De hedonische waarde "hinderlijk" geldt nog steeds.*

Voor 1 en 2 verwijzen wij naar punt B, C en I van de paragraaf "ingesteld beroep tegen vergunning 30 september 2015" van dit besluit.

- 3. Er is in 2012 nooit een NTA 9065 onderzoek uitgevoerd en 2012 is inmiddels langer dan 2 jaar geleden.*

Hiervoor verwijzen wij naar punt C, L en O van de paragraaf "ingesteld beroep tegen vergunning 30 september 2015" van dit besluit. Onder C. schrijven wij dat: "het aanvaardbaar hinderniveau in de onherroepelijke vergunning van 2012 is vastgesteld. Het traject wat volgens de NTA 9065 geldt is daarmee ook al doorlopen".

Wij willen hierop toelichten dat de basis voor de NTA 9065 het document Meten en Rekenen Geur is, dat de vorm heeft van een stappenplan voor geuronderzoek. Met het "traject" bedoelen wij het stappenplan voor geuronderzoek welke voor vergunningverlening bestaat uit het onderzoek doen naar de bronnen, de wijze van verspreiding en de gevolgen voor de leefomgeving. Dat het uitgevoerde geuronderzoek ten behoeve van de in 2012 verleende vergunning meer dan twee jaar oud is en daarmee niet actueel zou zijn, kunnen wij niet onderschrijven.

4. De hoeveelheid geurmetingen zijn onvoldoende t.o.v. onze klachten.

Hiervoor verwijzen wij naar punt G, H en L van de paragraaf "ingesteld beroep tegen vergunning 30 september 2015" van dit besluit.

5. Over de geuite klachten vindt geen terugkoppeling plaats.

Over de wijze van terugkoppeling verwijzen wij naar de meldkamer. Verder verwijzen wij naar punt F van de paragraaf "ingesteld beroep tegen vergunning 30 september 2015" van dit besluit.

6. BBT en immissie-eisen en windrichting zijn niet maatgevend voor de stankoverlast

7. Wij zijn ervaringsdeskundige en kunnen duidelijk het causale verband tussen klacht en veroorzaker aangeven.

Voor 6 en 7 verwijzen wij naar punt F van de paragraaf "ingesteld beroep tegen vergunning 30 september 2015" van dit besluit.

8. Wij hopen in de tussenliggende tijd met u in overleg te kunnen treden om oplossingen te vinden voor onze enorme geurhinder.

Op 28 juni 2016 hebben medewerkers van de omgevingsdiensten Achterhoek, regio Nijmegen en regio Arnhem overleg gevoerd met mevr. De Jong met betrekking tot het ontwerpbesluit. Aangegeven is dat er geen aanleiding is het besluit aan te passen.

Gelet op bovenstaande zienswijze en de behandeling ervan concluderen wij dat er geen aanleiding is het besluit aan te passen.

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Wij hebben aan paragraaf "ingesteld beroep tegen vergunning 30 september 2015" een alfabetische volgorde van de beroepsgronden aangebracht om de verwijzing hiernaar te vereenvoudigen.

3.2 TOETS

Aanleiding maatwerkvoorschriften

De aanleiding voor het stellen van maatwerkvoorschriften is het in werking treden van de 4^e tranche van het Activiteitenbesluit per 1 januari 2016 waardoor met betrekking tot geur een aantal wijzigingen hebben plaatsgevonden. Als gevolg van vorenstaande zijn de voorschriften voor geur in de op 30 september 2015 verleende omgevingsvergunning vervangen door de rechtstreeks werkende bepalingen van het Activiteitenbesluit¹.

Voorwaarden maatwerkvoorschriften

Een algemene voorwaarde voor het mogen stellen van maatwerkvoorschriften is dat deze nodig zijn ter bescherming van het milieu. De eisen die gesteld worden aan maatwerk zijn geregeld in artikel 8.42 van de Wet milieubeheer.

¹ Tegen de op 30 september 2015 verleende omgevingsvergunning is beroep ingesteld waardoor de vergunning niet onherroepelijk is. Op grond van artikel 2.8a van het Activiteitenbesluit betekent dit dat de voorschriften met betrekking tot geur niet kunnen worden aangemerkt als maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit.

Overwegingen maatwerkvoorschriften

Verleende vergunning 30 september 2015

Feitelijk hebben de overwegingen met betrekking tot het opnemen van voorschriften voor geur al plaatsgevonden in de op 30 september 2015 verleende vergunning. Vanwege het in werking treden van de 4^e tranche Activiteitenbesluit en het niet onherroepelijk zijn van deze vergunning kunnen de geurvoorschriften daarin echter niet aangemerkt worden als maatwerkvoorschriften. Om deze voorschriften alsnog op te leggen aan het bedrijf, is dit besluit om maatwerkvoorschriften opgesteld.

Wij beschouwen de in de verleende vergunning van 30 september 2015 gemaakte overwegingen in dit besluit als herhaald en ingelast:

Geur

Huidige eis voor geuremissie

Op grond van de op 29 maart 2012 verleende vergunning bedraagt de geuremissie maximaal 900 MOUE/uur.

Maatregelen

De op 30 september 2015 vergunde uitbreiding van de slibverwerking en veranderingen binnen de inrichting overschrijden de voornoemde emissie eis niet door:

De al getroffen maatregelen:

- De installaties worden uitgevoerd als een gesloten systeem. Op deze wijze vindt geen relevante emissie naar de buitenlucht plaats;
- Proces- en bronafzuiging vindt gescheiden plaats van afzuiging van de werkruimten;
- De proces- en ruimtelucht passeren elk daarop afgestemde luchtbehandelingsinstallaties;
- De proceslucht wordt behandeld via zure wassing gevolgd door een tweetraps-biofiltratie;
- De ventilatielucht wordt behandeld door biofiltratie, deels voorafgegaan door ontstopping in een natwasser;
- Het emitteren van de totaalstroom door een 85m hoge schoorsteen. De schoorsteen is het enige emissiepunt.

De nog te treffen maatregelen:

- Verdere volumereductie via hergebruik van vervuilde ventilatielucht boven beide machineparken (35% van totale ventilatielucht) als proceslucht voor de 22 droogtunnels;
- Optimalisering van het ventilatieluchtcircuit;
- Vergroting van de koelwatercapaciteit door vervanging van de huidige natwasser.

Voornoemde maatregelen voldoen in ruime mate aan de Beste beschikbare technieken (BBT) ingevolge de Nederlandse emissie richtlijn (Ner) met betrekking tot GFT-compostering.

Buitenopslag biogranulaat

Ter beperking van de geuremissie van de opslag van biogranulaat buiten merken wij dat deze afgedekt wordt met een PE-folie waardoor deze BBT is en voldoet aan het Gelders geurbeleid. Zie ook bijlage B412-GMBZ14-geuremissie-uitpandig "Geuronderzoek proefneming buitenopslag biogranulaat", november 2014 opgesteld door PRA Odournet bv.

Voorschriften

De op 29 maart 2012 verleende vergunning voorziet al in voorschriften met betrekking tot geur die eveneens van toepassing zijn op de gevraagde uitbreiding van de slibverwerking en veranderingen binnen de inrichting. In voornoemde vergunning is onder meer een meetverplichting opgenomen voor het tweemaal per jaar meten van de geuremissie uit de schoorsteen. Hierdoor hoeft geen nieuwe meetverplichting aan de vergunning te worden verbonden. De geuremissie van de buitenopslag van biogranulaat is reeds gedurende de proefneming in 2014 gemeten en behoeft niet opnieuw te worden gemeten.

Voor de nog te treffen maatregelen en het afdekken van de opslag van biogranulaat buiten met PE-folie zijn voorschriften aan dit besluit verbonden.

Eveneens beschouwen wij de ingediende zienswijzen met betrekking tot geur en de behandeling ervan als herhaald en ingelast:

Zienswijze:

1. Geurhinder

In de ontwerpvergunning staat aangegeven dat de 85 meter hoge schoorsteen het enige emissiepunt is (pagina 19). In de omgeving wordt frequent geuroverlast ervaren. Door de uitbreiding van de productiecapaciteit met bijna een kwart zal de geuroverlast met bijna een kwart toenemen. Er wordt aangegeven dat de geuremissie de norm van 900 Miljoen OUE/ uur desondanks niet zal overschrijden.

- a. Er is geen analyse van de geurklachten gemaakt .*
- b. Er is in de ontwerpvergunning niet ingegaan op diffusie geuremissies die door omwonenden worden ervaren. Welke maatregelen worden tegen diffuse emissies genomen?*
- c. Er staat niet aangegeven wat de huidige geuremissie is. Er is niet na te gaan dat de nieuwe geuremissie de norm onderschrijft.*
- d. De gehanteerde geurnorm aan de gevel (immissienorm) ontbreekt . Onduidelijk is hoe sterk de immissienorm verder wordt opgevuld.*
- e. De geur immissie is niet gecumuleerd met geuremissie van de nieuw geplande Biomassavergasingsinstallatie.*

Reactie op zienswijze:

Ad. 1 Geurhinder

Zoals in het ontwerpbesluit is aangegeven zijn de installaties die verantwoordelijk zijn voor de uitbreiding van de productiecapaciteit uitgevoerd als een gesloten systeem. Dit betekent dat de proces- en ruimtelucht naar analogie van de bestaande capaciteit in een luchtbehandelingsinstallatie worden gereinigd (tweetraps-biofiltratie). Vervolgens wordt de gereinigde lucht afgevoerd via de bestaande schoorsteen van 85 meter naar de buitenlucht. De aan voorschrift 10.2.a van onderhavig besluit verbonden maatregelen zorgen er voor dat ondanks de uitbreiding van de productiecapaciteit wordt voldaan aan de bestaande norm voor geuremissie.

Ad. 1a

Voor de bestaande norm voor geuremissie (900 x 106 ouE/uur) hebben wij in de vigerende vergunning vastgesteld dat hierbij sprake is van een aanvaardbaar hinderniveau. Het aanvaardbaar hinderniveau is gebaseerd op het Gelders geurbeleid en de toepassing van de best beschikbare technieken. De bestaande norm voor geurhinder voldoet op basis van het Gelders geurbeleid aan de streefwaarde voor de categorie "werken" (0,5 ouE/m³) en aan de richtwaarde voor de categorie "wonen" (0,5 ouE/m³). De streef- en richtwaarde is een milieukwaliteitsnorm die geldt voor bestaande en nieuwe geurbronnen. Daarnaast hanteert het Gelders geurbeleid een grenswaarde die ruimer is dan de streef-en richtwaarde en alleen geldt voor bestaande geurbronnen.

Bij de beoordeling of nog steeds sprake is van een aanvaardbaar hinderniveau na uitbreiding van de productiecapaciteit hebben wij geen analyse gemaakt van de geuite geurklachten omdat wij overeenkomstig het Gelders geurbeleid ons primair richten op de toepassing van de best beschikbare technieken en het voldoen aan de immissie geurconcentraties.

Desondanks hebben wij een overzicht gemaakt van de gemelde geurklachten over de afgelopen drie jaar. Over GMB Zutphen zijn in 2013, 2014 en 2015 (tot en met juli 2015) respectievelijk 9, 3 en 10 geurklachten per jaar gemeld. Het betreffen meldingen waarbij GMB de veroorzaker van de geuroverlast zou kunnen zijn. Niet altijd is duidelijk waar de geuroverlast van afkomstig is omdat deze ook afkomstig zou kunnen zijn van de in de directe nabijheid van GMB gelegen rioolwaterzuivering, het bemesten van weilanden of rotting van de oevers van de IJssel vanwege de lage waterstand. Alle meldingen over geuroverlast worden rechtstreeks doorgezet naar GMB zodat zij kunnen onderzoeken of sprake is van afwijkende bedrijfsomstandigheden die extra geuroverlast kunnen veroorzaken en corrigerende maatregelen nodig zijn. Zo zijn een aantal klachten uit 2015 te relateren aan een openliggend dak als gevolg van stormschade en een storing van de reiniging van de afgezogen proceslucht.

Het aantal klachten is ten opzichte van 2005 fors verminderd. In die periode werden ca. 200 klachten per jaar ingediend. GMB Zutphen heeft veel maatregelen getroffen en veel geurmetingen uit laten voeren. Op deze wijze is veel informatie over de geuremissie uit de schoorsteen en de diverse nageschakelde technieken verzameld. GMB Zutphen heeft op deze wijze aangetoond de processen, die tot geur leiden, zodanig goed in de hand te kunnen houden, dat een beperkt aantal geurklachten ontstaan.

Daarnaast wijzen wij erop dat de geurimmissie wordt uitgedrukt in een percentielwaarde, dat is een percentage van de tijd (op jaarbasis) waarin een bepaalde geurconcentratie niet wordt overschreden. Zo betekent een geurconcentratie van 0,5 ouE/m³ als 98 percentiel op een bepaalde locatie, dat op die locatie 98% van de tijd van een jaar deze concentratie in een gemiddeld meteojaar niet wordt overschreden. Het betekent dus ook dat op die locatie 2% van de tijd (175 uren per jaar) die geurconcentratie van 0,5 ouE/m³ wél wordt overschreden en daarmee dus ook een beperkt aantal uren hinderlijk kan zijn.

Gelet op het vorenstaande zien wij geen aanleiding om ons besluit naar aanleiding van zienswijze 1a te wijzigen.

Ad. 1b

Met betrekking tot de aangevraagde uitbreiding wordt diffuse geuremissie vermeden door deze in pandig te houden. Vrachtwagens zijn afgedekt met een zeil dan wel gesloten, de gebouwen zijn luchtdicht gemaakt en worden op onderdruk gehouden waardoor via de deuren een inwaartse luchtstroom optreedt. Hierdoor blijft de schoorsteen de enige emissiebron van geur (zie ook bijlage "B410-1a-GMBZ14-luchtbehandeling vigerend" van de aanvraag).

De geuremissie afkomstig van de aangevraagde buitenopslag van biogranulaat is beschreven op pagina 20 van het ontwerpbesluit. De bij de aanvraag behorende bijlage B412-GMBZ14-geuremissie-uitpandig "Geuronderzoek proefneming buitenopslag biogranulaat", november 2014 beschrijft uitvoerig de geurbestrijdingsmaatregelen en de vrijkomende emissie.

Gelet op het vorenstaande zien wij geen aanleiding om ons besluit naar aanleiding van zienswijze 1b te wijzigen.

Ad. 1c

De bij de aanvraag gevoegde bijlagen B410-1a-GMBZ14-luchtbehandeling vigerend, B410-1b-GMBZut12-ps luchtbehandeling vigerend en B410-2-GMBZut14-ps luchtbehandeling geven een gedetailleerde weergave van de luchtbehandeling. Bijlage B410-1a-GMBZ14 geeft een overzicht van de luchthuishouding met de daarbij behorende debieten, reinigungsstappen en te verwachten emissies.

In bijlage B410-2-GMBZut14-ps luchtbehandeling van de aanvraag is aangegeven dat op basis van de getroffen en nog te treffen maatregelen de verwachting is dat de totale geuremissie 802 MouE/uur bedraagt en daarmee kan voldoen aan de emissie eis uit de vigerende vergunning. Op verzoek van ons heeft GMB een toelichting op bijlage B410-1b-GMBZut12-ps luchtbehandeling vigerend en B410-2-GMBZut14-ps luchtbehandeling opgesteld. Deze is als bijlage "410-3 Toelichting processchema's luchthuishouding" bijgevoegd.

Over de periode 2013 tot en met juli 2015 zijn tien metingen in opdracht van GMB en Bureau Milieu Metingen van de Omgevingsdienst regio Arnhem aan de schoorsteen uitgevoerd. Negen keer is de emissie eis uit de vigerende vergunning onderschreden en één keer overschreden. Ook na realisatie van de gevraagde uitbreiding moet GMB op basis van de vigerende vergunning twee keer per jaar geurmetingen aan de schoorsteen uitvoeren om de effectiviteit van de emissie beperkende maatregelen te bepalen. Daarnaast dient eenmaal per jaar de geuremissie van de deelstromen biofilter proceslucht, biofilter West en biofilter Oost gecontroleerd te worden met behulp van geuremissiemetingen.

Gelet op het vorenstaande zien wij geen aanleiding om ons besluit naar aanleiding van zienswijze 1c te wijzigen.

Ad. 1d

In de vigerende vergunning is de geuremissie van de schoorsteen die maximaal mag optreden in de voorschriften opgenomen. Ook is het minimale verwijderingsrendement van de biofilters en de geuremissie van de deelstromen als voorschrift in deze beschikking opgenomen, alsmede de geurbeperkende voorzieningen en maatregelen.

GMB moet na realisatie van de gevraagde uitbreiding voldoen aan bovenstaande geuremissie eis. Met deze geuremissie eis wordt voldaan aan de streef- en richtwaarden voor immissie geurconcentraties van het Gelders geurbeleid. Het stellen van een immissienorm aan de gevel ligt niet voor de hand omdat het meten van geur op leefniveau veel complexer en onnauwkeuriger is dan het meten aan de schoorsteen. Ook vanwege de normstelling waarbij 2% van de tijd (175 uren per jaar) de geurimmissie mag worden overschreden zijn immissiemetingen minder geschikt (zie ook onder ad. 1a).

Het al of niet opvullen van de immissienorm is niet relevant omdat de gevraagde uitbreiding van de productiecapaciteit voldoet aan het Gelders geurbeleid.

Gelet op het vorenstaande zien wij geen aanleiding om ons besluit naar aanleiding van zienswijze 1d te wijzigen.

Ad. 1e

In de nabijheid van de inrichting zijn meerdere andere geurrelevante inrichtingen gevestigd, waaronder een rioolwaterzuivering. Er is in de huidige situatie dus sprake van een cumulatieve geurhindersituatie. Door de aangevraagde uitbreiding wordt geen wijziging van de geurbelasting van de omgeving verwacht. Hierdoor mag verwacht worden dat ook de cumulatieve situatie niet wijzigt.

Ten aanzien van de nieuw geplande biomassavergassingsinstallatie en de eventuele geurhinder die hierbij vrijkomt merken wij op dat overwegingen voor het al of niet toestaan van dergelijke activiteiten in het kader van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de aangevraagde omgevingsvergunning plaatsvinden en hier niet aan de orde zijn.

Gelet op het vorenstaande zien wij geen aanleiding om ons besluit naar aanleiding van zienswijze 1e te wijzigen.

Gelet op het bovenstaande en het feit dat de aard van de gevraagde activiteiten niet anders is dan de bestaande activiteiten –en dus ook de karakteristieken van de geur en de behandeling ervan- verwachten wij dat na het treffen van emissie beperkende maatregelen kan worden voldaan aan de bestaande norm voor geuremissie. Daarnaast dient GMB Bio Energie Zutphen twee keer per jaar een geuremissie meting uit te voeren waaruit moet blijken dat kan worden voldaan aan de bestaande norm voor geuremissie.

De in de op 30 september 2015 verleende vergunning opgenomen voorschriften voor geur zijn ongewijzigd overgenomen als maatwerk in hoofdstuk 2 van dit besluit. Alleen voorschrift 10.4.1a is niet overgenomen omdat met betrekking tot het meten van geuremissie van de buitenopslag van biogranulaat artikel 2.7a lid 2 van het Activiteitenbesluit hierin voorziet.

Het tegen de op 30 september 2015 verleende vergunning ingestelde beroep heeft tevens betrekking op de overwegingen in dit besluit ten aanzien van het opnemen van voorschriften voor geur. Daarom wordt hieronder een reactie gegeven op de beroepsgronden.

Ingesteld beroep tegen vergunning van 30 september 2015

Het ingestelde beroep richt zich met name op de geuroverlast van GMB vanwege de vergunde uitbreiding voor het verwerken van slib. Specifiek worden de volgende zaken in cursief hieronder genoemd met daaronder onze reactie:

A.

Onder Ad 1 van de zienswijze wordt gesteld dat de aan voorschrift 10.2a verbonden maatregelen er voor zorgen dat de bestaande norm wordt gehaald qua geuremissie. Dat lijkt ons te voorbarig. Pas meten is weten. En er kan nog niet gemeten worden.

Alles overziend (aanvraag met bijlagen behorende bij de op 30 september 2015 verleende vergunning) verwachten wij dat GMB aan de norm kan voldoen. Inherent hieraan is dat pas na realisatie van de uitbreiding kan worden gemeten. Voor zover de geurnormen overschreden worden, geldt dat dit een kwestie van handhaving is.

B.

Onder Ad 1a van de zienswijze.

Voor de bestaande norm van 900×10^6 ou E per uur is door GS vastgesteld dat dat een aanvaardbaar hinderniveau betreft. Nog los van de klachten die hierover zijn ingediend, zijn wij die mening niet toegedaan. Ook doordat GS geen noodzakelijk geurmeetonderzoek hebben verricht. Bovendien geldt dat bij uitbreiding van een vergunning niet de grenswaarde mag worden gebruikt, maar de streefwaarde tot maximaal de richtwaarde. Er is geen analyse gemaakt van een aanvaardbaar hinderniveau na uitbreiding van de productiecapaciteit.

Dat is sowieso in strijd met NTA 9065. Volgens het Stappenplan Geur (zie Infomil), moet er onderscheid gemaakt worden in 0, 1 en 2 bedrijven (alleen bij dit Stappenplan is deze benoeming van toepassing). Groep 2 bedrijven zijn complexere bedrijven waar een geurmeetonderzoek nodig is om goed inzicht te krijgen in de geursituatie. Dat is tot op heden nooit verricht, in ieder geval onbekend bij ons (lees: omwonenden van GMB) Dus als dat al niet voor de bestaande situatie is verricht hoe kun je dan conclusies trekken naar de toekomst met een uitbreiding van zo'n 25%.

Er is geen aanleiding om het aanvaardbaar hinderniveau met behulp van de NTA 9065 opnieuw te toetsen. De gevraagde uitbreiding veroorzaakt immers geen grotere of andere gevolgen met betrekking tot geur dan hetgeen is vergund. Evenmin is aanleiding om de emissienorm aan te scherpen omdat in de onherroepelijke revisievergunning uit 2012 (en daarvoor) is vastgesteld dat bij een emissie van 900×10^6 ou E per uur sprake is van een aanvaardbaar hinderniveau. De hedonische waarde van de geuremissie is destijds als hinderlijk aangemerkt. De normering van Gelders geurbeleid waaraan is getoetst is tussentijds niet gewijzigd.

C.

NTA 9065 stelt dat voor een geurmeetonderzoek, niet alleen geuremissiemetingen, maar ook hedonische metingen, een geurhinderonderzoek (t.w. een telefonische enquête om aantal gehinderden vast te stellen) een klachtanalyse moet worden gemaakt. Wij hebben hier nimmer kennis van genomen of kunnen nemen, omdat dat nooit is gebeurd. Zit ook niet bij de stukken. En de klachten zijn legio hier in de omgeving..

Zoals hiervoor ook is opgemerkt er is geen aanleiding om het aanvaardbaar hinderniveau opnieuw te toetsen. Het aanvaardbaar hinderniveau is in de onherroepelijke vergunning van 2012 vastgesteld. Het traject wat volgens de NTA 9065 geldt is daarmee ook al doorlopen. Evenmin is er aanleiding om geurmeetonderzoeken van eerder verleende onherroepelijke vergunningen bij de stukken te voegen.

Wij beschikken alleen over de geregistreerde klachten en die zijn ten opzichte van 2005 aanzienlijk gedaald. Zie ook zienswijze Ad 1a en vergunning uit 2012. De opmerking dat er legio klachten in de omgeving zijn kunnen wij dan ook niet plaatsen.

D.

GS richten zich louter op toepassing van BBT en de immissie geurconcentraties. Dat lijkt ons ook in strijd met de regels van het geurbeleid aangezien de geuremissie een belangrijke bron is voor de ervaring van stank.

In de vergunning van 30 september 2015 hebben wij aangegeven dat wij conform het Gelders Geurbeleid ons primair richten op toepassing van BBT en de immissie geurconcentraties. De immissie is een afgeleide van de emissie. Er is dan ook geen sprake van strijd met de regels.

E.

Er is gesteld dat er een overzicht van klachten is gemaakt, deze hebben wij niet aangetroffen.

Met het overzicht is het overzicht bedoeld onder zienswijze Ad 1a. Een specifiek overzicht van de individueel geuite klachten heeft ons inziens geen toegevoegde waarde. Desondanks is deze als bijlage bijgevoegd.

F.

Laat staan dat er een analyse zou zijn gemaakt van de geurklachten. Die hebben we nl. ook niet aangetroffen.

In de beantwoording van de zienswijze is al aangegeven dat het moeilijk is iedere klacht direct te kunnen koppelen aan GMB. In zoverre is de analyse beperkt omdat het moeilijk is om een causaal verband te leggen tussen klacht en veroorzaker. Duidelijk is dat het aantal klachten ten opzichte van 10 jaar geleden flink minder is. Daarnaast merken wij op dat de immissiewaarde -uitgedrukt in een 98-percentielwaarde- impliceert dat nog steeds 2% van de tijd (175 uur per jaar) meer geurimmissie kan plaatsvinden dan de gestelde waarde. Dit kan tot gevolg hebben dat geur wordt waargenomen en wordt ervaren als stank.

G.

Onder ad I c. De vraag betrof de duidelijkheid van de huidige geuremissie? Van 2013 tot en met juli 2015 zijn (slechts) 10 metingen in opdracht van GMB en bureau Milieu Metingen van de Omgevingsdienst Regio Arnhem uitgevoerd. Een keer werd de norm overschreden. Hoe verhoudt zich dat tot de rest van het jaar als er geen metingen worden verricht. Bovendien geschiedt het meten door het eigen bedrijf, wie controleert de keurder?

Uit de metingen blijkt het volgende. Op 19-2-2014 is de norm overschreden. Daarvoor op 10-12-2013 en daarna op 26-8-2014, 18-9-2014 en 8-12-2014 werd wel voldaan aan de norm. Metingen zijn een momentopname, maar geven wel een belangrijke indicatie in hoeverre GMB zijn proces beheerst. Daarnaast zijn in de vergunning uit 2012 voorschriften gesteld met betrekking tot een goede procesbeheersing van afzuigsystemen en het functioneren van het biofilter. Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat de monitoring van de geuremissie voldoende in de voorschriften van de vergunning is geregeld. Met betrekking tot de uitgevoerde metingen over 2013, 2014 en 2015 zijn vier metingen door Bureau milieumetingen van de omgevingsdienst Regio Arnhem uitgevoerd. Metingen in opdracht van het bedrijf vinden plaats door een daarvoor geaccrediteerde meetinstantie. Wij zien geen aanleiding om te veronderstellen dat de in opdracht van bedrijf uitgevoerde metingen niet juist zijn.

H.

Het aantal metingen vinden we uitermate gering.

Wij vinden dat het aantal metingen proportioneel is. Metingen zijn duur en tijdrovend en dienen daarom zo effectief mogelijk te worden ingezet.

I.

Kijken we naar de eisen van NTA 9065, zoals hiervoor onder ad 1a al genoemd, dan is er te weinig meetwerk verricht, zijn wij als omwonenden niet betrokken, is er nooit een duidelijk overzicht geweest van klachten, laat staan een Klachtenanalyse, zoals vereist onder NTA 9065.

Wij merken op dat het hier om een relatief geringe uitbreiding gaat voor wat betreft geur, alleen voor de buitenopslag van biogranulaat. In samenhang met de aanwezige gegevens bij het bevoegd gezag (procedure revisievergunning 2012) zijn wij van mening dat voor het verlenen van de vergunning voldoende gegevens voor handen waren om een goede afweging te kunnen maken.

J.

Onder Ad 1d

Betrof een vraag over de geurimmissie en dat een norm ontbreekt. Het antwoord gaat echter in op de Emissie en stelt dat met de emissie-eis wordt voldaan aan immissie, aldus de ODA namens GS.

Hiervoor hebben wij al gesteld (onder 1a en 1c) dat NTA 9065 een veel breder onderzoek eist dan tot op heden is verricht om te kunnen bepalen of er sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau, derhalve kan niet gesteld worden dat met de emissie eis wordt voldaan aan een aanvaardbaar hinderniveau.

Aangezien er nimmer, voor zover bekend, een geurmeetonderzoek heeft plaatsgevonden krachtens NTA 9065, ook niet voor cumulatie met andere bronnen, zoals de rwzi, kan niet beoordeeld worden, ook niet door de ODA namens GS, of er sprake is van een aanvaardbaar hinderniveau. Het is ook nergens gemotiveerd. Twee metingen per jaar lijken ons absoluut inadequaat, zie ook onder Ad 1 c. Slechts 10 metingen waarvan 1 de grens overschreed. Hoe verhoudt zich dat tot de rest van het jaar. Het geurmeetonderzoek krachtens NTA 9065 lijkt ons onontbeerlijk alvorens zo'n uitbreiding van 25% te vergunnen.

Zoals hiervoor ook al is gezegd er is geen aanleiding om het aanvaardbaar hinderniveau opnieuw te bepalen. De gevraagde uitbreiding veroorzaakt geen grotere of andere gevolgen met betrekking tot geur dan hetgeen is vergund. De NTA 9065 doet dan ook niet ter zake. Overigens merken wij op dat voor de vergunde uitbreiding een plan- en projectMER is uitgevoerd, een bestemmingsplan is vastgesteld en een MER-beoordeling is uitgevoerd. Het milieu aspect geur is hier uitgebreid aan de orde gekomen.

K.

Is het niet verstandig om krachtens NTA 9055 een e-neus in te schakelen, die zorgt voor een continue monitoring, emissie-signalering en procesbewaking. (zie ook Infomil)
Moet wel eerst gekalibreerd, maar lijkt ons een goede methode om te meten, naast NTA 9065, of er sprake kan zijn van een aanvaardbaar hinderniveau.

Gelet op het relatief geringe aantal (herleidbare) klachten en de experimentele fase waar de e-neus zich in bevindt, zien wij geen aanleiding om op dit moment deze –overigens dure techniek- toe te passen.

L.

BBT en immissie geurconcentraties

De ODA wijst er namens GS op dat ze zich primair richten op de Best Beschikbare Technieken en het voldoen aan de immissie geurconcentraties.

Volgens Infomil zijn BBT-conclusies niet altijd voldoende om te komen tot een aanvaardbaar hinderniveau. Ook stelt Infomil dat het bevoegd gezag altijd moet motiveren waarom ze van mening is dat er sprake is van een aanvaardbaar hinderniveau. Wij hebben deze motivering nergens aangetroffen, behalve dat het bevoegd gezag van mening was dat er met BBT sprake was van een aanvaardbaar hinderniveau, derhalve zonder motivering.

De motivering en afwegingen voor het aanvaardbaar hinderniveau zijn ook terug te vinden in de onherroepelijke revisievergunning van 2012, die ter inzage heeft gelegen bij de op 30 september 2015 verleende vergunning. De gevraagde uitbreiding gebeurt met maatregelen conform BBT en veroorzaakt geen grotere of andere gevolgen met betrekking tot geur dan hetgeen is vergund. Op grond hiervan is er geen aanleiding om het aanvaardbaar hinderniveau opnieuw te onderzoeken.

M.

Wel stelt de ODA onder Ad 1d dat met de geur emissie-eis wordt voldaan aan de streef- en richtwaarden voor immissie geurconcentraties. Over de emissie-eis heeft nooit een geurmeetonderzoek plaatsgevonden, dus hoe kan je dan stellen dat je aan de geur immissie-eis voldoet?

De opmerking is voor ons onduidelijk. De ongewijzigde emissie-eis van 900×10^6 ou E per uur wordt jaarlijks meerdere keren gecontroleerd door middel van metingen. In het geurrapport behorende bij de onherroepelijke revisievergunning uit 2012 is de emissie-eis gebruikt voor het berekenen van de immissie geurconcentraties. Zolang wordt voldaan aan de emissie-eis wordt ook voldaan aan de streef- en richtwaarden voor de immissie geurconcentraties.

N.

Onderaan stelt de ODA dat deze maatregelen in ruime mate voldoen aan de BBT ingevolge de NeR met betrekking tot GFT compostering. Het gaat hier echter niet om GFT compostering maar om slibverwerking.

Het proces van slibverwerken lijkt op dat van composteren. Omdat er geen andere documenten specifiek voor slibverwerking zijn is aangesloten op dat van composteren (next-best-principe).

O.

Wij zijn van mening dat de afgegeven uitbreidingsvergunning in strijd met NTA 9065 is. Derhalve lijkt een specifiek geurmeetonderzoek onmisbaar voor (een verdere uitbreiding, dan wel) het voortbestaan van deze GMB.

Gelet op de in dit besluit gemaakte overwegingen en het belangrijkste feit dat geen sprake is van grotere dan wel andere gevolgen met betrekking tot geur dan hetgeen is vergund (900×10^6 ou E per uur) zien wij geen aanleiding de NTA 9065 toe te passen.

4. CONCLUSIE

In het belang van de bescherming van het milieu hebben wij maatwerkvoorschriften gesteld. Deze voorschriften zijn in aanvulling op de bestaande voorschriften ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Er is geen aanleiding om andere maatwerkvoorschriften te stellen dan in hoofdstuk 2 van dit besluit zijn vermeld.

BIJLAGE: RECHTSMIDDELEN EN INWERKINGTREDING

Publicatie

Dit besluit wordt bekendgemaakt op de website via www.officielebekendmakingen.nl. Daarnaast vindt publicatie plaats bij de gemeente Zutphen op de wijze die gebruikelijk is bij deze gemeente.

Mogelijkheid van inzien

Dit besluit kunt u inzien van 29 september 2016 tot en met 9 november 2016 via www.officielebekendmakingen.nl. Het besluit en bijbehorende stukken kunt u tijdens openingsuren inzien bij de balie van het gemeentehuis van Zutphen en bij de provincie Gelderland. Om het besluit bij de provincie Gelderland in te zien kunt u een afspraak maken met de Omgevingsdienst Achterhoek via het e-mailadres vergunningen@odachterhoek.nl of u kunt bellen naar telefoonnummer 0575 - 75 04 00.

De eerste dag van de ter inzage legging is 29 september 2016.

Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden die het niet eens zijn met het besluit, kunnen beroep indienen. Dit geldt alleen voor belanghebbenden die tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbesluit hebben ingediend.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt 6 weken. De beroepstermijn start op de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Alleen als er bijzondere omstandigheden zijn waardoor er geen zienswijze(n) kon(den) worden ingediend, is er een kans dat de bestuursrechter het beroep toch behandelt.

Het gemotiveerde beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Arnhem. Het postadres van de rechtbank is: Rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

In het beroepschrift moeten in ieder geval de volgende gegevens vermeld worden:

1. naam en adres (inclusief postcode) van de indiener;
2. de datum;
3. een omschrijving van dit besluit;
4. de gronden (motieven) waarop het beroep berust;
5. de handtekening.

Het beroepschrift kan ook digitaal worden ingediend via het digitaal loket op <http://loket.rechtspraak.n1/>. Hiervoor moet gebruik worden gemaakt van DigiD.

Voor het behandelen van het beroepschrift zijn griffierechten verschuldigd. Voor meer informatie wordt verwezen naar de rechtbank (telefoonnummer: 026 - 359 20 00).

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet.

Belanghebbenden die er een spoedeisend belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, kunnen om een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Arnhem. Het postadres van de rechtbank is: Rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

De rechter beoordeelt het verzoek en doet vervolgens uitspraak.

Het verzoek kan ook digitaal worden ingediend via het digitaal loket op

<http://loket.rechtspraak.n1/>. Hiervoor moet gebruik worden gemaakt van DigiD.

Voor het behandelen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd. Voor meer informatie wordt verwezen naar de Rechtbank (telefoonnummer: 088 - 361 2000).

Inwerkingtreding

Dit besluit is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het besluit treedt in werking na afloop van de beroepstermijn.

Als er tijdens de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, treedt de omgevingsvergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.