



ONTWERPBESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN  
VAN GELDERLAND

---

Weigering agrarische activiteit, artikel 19d

**Datum besluit** : 11 januari 2016  
**Onderwerp** : Natuurbeschermingswet 1998 - 2015-013459 - gemeente Baarn  
**Activiteit** : het wijzigen van een melkrundveehouderij aan de Zuidereind 35, 3741 LG  
Baarn  
**Verlenen/weigeren** : weigeren vergunning  
**Aanvrager** : Maatschap H.P. van den Hengel en T.J.A. van den Hengel-Brundel  
**Zaaknummer** : 2015-013459

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Maatschap H.P. van den Hengel en T.J.A. van den Hengel-Brundel aan de Zuidereind 35 te Baarn, hierna te noemen aanvrager, van 3 september 2013 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

### **Aanvraag en procesverloop**

De aanvraag voorziet in het wijzigen van een melkrundveehouderij. De inrichting is gelegen op circa 20.700 meter van het Natura 2000-gebied Veluwe, circa 12.200 meter van het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen en circa 25.000 meter van het Natura 2000-gebied Rijntakken.

Op 15 oktober 2013 (kenmerknummer BS130364) heeft de Provincie Utrecht een besluit genomen op de aanvraag vergunning in het kader van de Nbw 1998. Bij uitspraak van 21 juli 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (kenmerknummer 201407984/2/R2) de beschikking op het bezwaarschrift vernietigd.

Vanwege de per 1 juli 2015 in werking getreden wijzigingen van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn wij het bevoegd gezag geworden met betrekking tot de verleende vergunning.

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn de stukken gebruikt welke ontvangen zijn van de Provincie Utrecht op 30 september 2015.

Op 17 november 2015 hebben wij middels een brief de aanvrager kennis gegeven van ons voornemen de vergunning van 15 oktober 2013 in te trekken. Hiervan wordt alleen afgezien indien de initiatiefnemer binnen vier weken een passende beoordeling in de vorm van een saldering heeft overlegd. Hierop hebben wij geen enkele reactie van de aanvrager ontvangen.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

### **Besluit**

Gedeputeerde Staten van Gelderland;  
Gelet op de artikelen 19d, 19f, 19g en 19h van de Nbw 1998;

### **HEBBEN BESLOTEN**

1. ingevolge artikel 43 lid 2 onder d Nbw 1998 de vergunning van 15 oktober 2013 in te trekken;
2. de gevraagde vergunning ten behoeve van de van de melkrundveehouderij aan de Zuidereind 35 te Baarn van Maatschap H.P. van den Hengel en T.J.A. van den Hengel-Brundel wegens het ontbreken van een passende beoordeling te **weigeren**.

### **Beoordeling van de aanvraag**

De aanvraag betreft een melkrundveehouderij waarbij de veebezetting wordt gewijzigd.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend.

Mogelijke effecten kunnen optreden op de Natura 2000-gebieden Veluwe, Oostelijke Vechtplassen en Rijntakken.

#### *Toetsing depositie*

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Deze hebben een kritische depositiewaarde. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2) heeft er toe geleid dat bestaande rechten als volgt worden vastgelegd:

Wanneer voor een veehouderij na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, 24 maart 2000 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste ammoniakemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.

Voor de inrichting zijn de onderstaande vergunningen verleend:

**Tabel 1 Vergunningenhistorie**

<b>Vergunning/melding</b>	<b>Datum</b>	<b>Emissie (kg)</b>
Hinderwetvergunning	24 februari 1982	1.436,0
Melding Besluit landbouw milieubeheer	17 november 2008	2.396,0
Beschikking tot gedeeltelijke intrekking Wet milieubeheer	3 april 2009	2.396,0

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Voor het bedrijf is geen situatie vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum.

In tabel 2 is het vergunde aantal dieren en de aangevraagde veebezetting weergegeven.

**Tabel 2 Veebezetting**

<b>Vergunde veebezetting op 24 maart 2000 en 7 december 2004</b>		
<b>Diersoort</b>	<b>Rav-code / BWL</b>	<b>Aantal</b>
Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	A1.100	78
Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	A3.100	55
Vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking, overige huisvestingssystemen	D3.100	60
<b>Aangevraagde veebezetting</b>		
<b>Diersoort</b>	<b>Rav-code / BWL</b>	<b>Aantal</b>
Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	A1.100	155
Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	A3.100	85
Schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen	B1.100	10

Wanneer de aangevraagde wijziging wordt vergeleken met de vergunde milieurechten kan niet worden uitgesloten dat de wijziging leidt tot een toename van stikstofdepositie op de aanwezige stikstofgevoelige habitattypen.

In deze situatie kan enkel een vergunning worden verleend wanneer de initiatiefnemer een passende beoordeling heeft overlegd waaruit blijkt dat de depositietoename door (eventuele) saldering wordt gemitigeerd. Hiervan is de initiatiefnemer op de hoogte gesteld. Nu wij van de kant van de initiatiefnemer geen reactie hebben ontvangen, stellen wij vast dat een passende beoordeling teneinde de aangevraagde activiteit te kunnen vergunnen ontbreekt. Nu hierdoor evenmin de zekerheid is verkregen dat significant negatieve effecten zijn uitgesloten, dient de vergunningaanvraag te worden geweigerd.

### **Conclusie**

Van de initiatiefnemer hebben wij geen vereiste passende beoordeling ontvangen, zodat niet de zekerheid is verkregen dat significant negatieve effecten zijn uitgesloten. In deze situatie dient de vergunningaanvraag te worden geweigerd.

### **Zienswijzen**

Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd.

Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem, of aan [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl), onder vermelding van het zaaknummer dat op de eerste bladzijde van het ontwerpbesluit staat vermeld. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met het Provincieloket (telefoonnummer (026) 359 99 99).

Wij maken u erop attent dat alleen beroep tegen het uiteindelijke besluit kan worden ingediend als de indiener ook een zienswijze heeft ingebracht tegen het ontwerpbesluit en men belanghebbende is.

De periode van terinzagelegging is te vinden onder de technische informatie van de kennisgeving. Deze kennisgeving is in te zien op website van Overheid.nl.