



OMGEVINGSVERGUNNING (Wabo)

datum: 6 april 2016

Provincie Gelderland

nr. OLO 2226993

1. ONTWERPBESLUIT

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 7 maart 2016 van Nannoka Vulcanus Industries B.V. een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het wijzigen van voorschrift 3.8.2 met betrekking tot de waarde A_3 voor de beoordelingsperiode V_{per} van de ambtshalve wijziging van 26 november 2014 met kenmerk Z14.018056. De aanvraag gaat over Keppelseweg 347-353 te Doetinchem. De aanvraag is geregistreerd onder OLO2226993.

Uit de aanvraag blijkt tevens dat een wijziging van de inrichting heeft plaatsgevonden, namelijk een afname van het aantal schroefveren onder de leesband. Daarnaast zijn onderzoeken uitgevoerd waardoor een aantal voorschriften uit de ambtshalve wijziging van 26 november 2014 niet meer van toepassing zijn.

Wij beschouwen de aanvraag van 7 maart 2016 als een aanvraag voor het veranderen van de inrichting en het wijzigingen van voorschrift 3.8.2. Daarnaast trekken wij omwille van de overzichtelijkheid van de vigerende vergunnings situatie van Vulcanus de ambtshalve wijziging van 26 november 2014 in zijn geheel in. Wij passen de uitgebreide procedure overeenkomstig paragraaf 3.3 van de Wabo toe.

Concreet wordt verzocht om een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (veranderen van een inrichting) Wabo. Daarnaast passen wij artikel 2.31 van de Wabo (wijzigen van de voorschriften) toe.

1.2 Ontwerpbesluit

Gedeputeerde Staten zijn voornemens te besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit gelet op artikel 2.1, eerste lid, onder e 2° en 2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor het veranderen van een inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e, Wabo);
- de ambtshalve wijziging van 26 november 2014 met kenmerk Z14.018056 in te trekken;
- aan de omgevingsvergunning d.d. 21 december 1999 (nr. MW99.2403) verbonden trillingsvoorschrift 3.8 in te trekken en daarvoor in de plaats te stellen hoofdstuk 2 van dit besluit.



Omgevingsdienst
Achterhoek

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Namens deze,

Petra G.M. van Oosterbosch,
Directeur Omgevingsdienst Achterhoek

Zienswijzen

Gedurende de periode dat het ontwerpbesluit ter inzage ligt kan eenieder schriftelijk of mondelinge zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd.

Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen, of aan wabo@odrn.nl, onder vermelding van het OLO-nummer dat op de eerste bladzijde van het ontwerpbesluit staat vermeld. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, telefoonnummer (024) 751 77 00.

Wij wijzen er op, dat alleen beroep tegen het uiteindelijke besluit kan worden ingediend, als er een zienswijze is ingebracht tegen het ontwerpbesluit en men belanghebbend bij het uiteindelijke besluit is.



Inhoud

1.	ONTWERPBESLUIT	1
2.	VOORSCHRIFTEN MILIEU	4
3.	PROCEDURELE OVERWEGINGEN	5
4.	INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	8



2. VOORSCHRIFTEN MILIEU

-de nummering sluit aan op die van de vergunning van 21 december 1999-

3.8. Trillingshinder

3.8.1

Het meten en berekenen van de trillingsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de meet- en beoordelingsrichtlijn trillingen van de SBR, deel B, Hinder voor personen in gebouwen, uitgave augustus 2002.

3.8.2

De trillingen veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en de door de in de inrichting te verrichten werkzaamheden en/of activiteiten, mogen in woningen en andere trillingsgevoelige bestemmingen van derden niet hoger zijn dan één van de volgende waarden:

- de waarde van de maximale trillingssterkte van de ruimte (V_{\max}) is kleiner dan A_1 of
- de waarde van de maximale trillingssterkte van de ruimte (V_{\max}) is kleiner dan A_2 , waarbij de trillingssterkte over de beoordelingsperiode (V_{per}) kleiner is dan A_3 .

gebouw functie	dag- en avond (07.00 - 23.00)			nacht (23.00 - 07.00 uur)		
	A_1	A_2	A_3	A_1	A_2	A_3
wonen	0,1	0,4	0,07	0,1	0,2	0,05

3.8.3

De beoordelingswaarden zijn niet van toepassing als de bewoner van de beoordelingsruimte geen toestemming geeft voor het uitvoeren van de benodigde trillingsmetingen.



3. PROCEDURELE OVERWEGINGEN

3.1 Gegevens vergunninghouder

Nannoka Vulcanus Industries B.V. (hierna Vulcanus) is een inrichting bestemd voor het smelten en gieten van metalen of hun legeringen met een omzet van circa 19.10^6 kg per jaar, het nabewerken daarvan en productie faciliterende activiteiten. De inrichting is gelegen aan de Keppelseweg 347-353 te Doetinchem.

3.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd betreft het wijzigen van voorschrift 3.8.2 van de ambtshalve wijziging van 26 november 2014 met kenmerk Z14.018056. Uit de aanvraag blijkt tevens dat een wijziging van de inrichting heeft plaatsgevonden, namelijk een afname van het aantal schroefveren onder de leesband. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt gevraagd om voorschrift 3.8.2 te wijzigen, aangezien uitgevoerde maatregelen daartoe aanleiding geven. In de aanvraag wordt dit onderbouwd met de bij de aanvraag gevoegde bijlagen.

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- aanvraagformulier met OLO2226993;
- bijlagen:
 - o Plan van aanpak trillingsproblematiek leesband BMD met GvL/GvL/KS/FH 1207-7-BR-001 d.d. 20 mei 2015;
 - o Onderzoek naar trillingen in de woonomgeving t.g.v. Nannoka Vulcanus: langeduurmeting; rapportnummer FH 1207-5-RA-002 d.d. 9 juli 2015;
 - o Onderzoek naar trillingen in de woonomgeving t.g.v. Nannoka Vulcanus: langeduurmeting; rapportnummer FH 1207-6-RA d.d. 4 maart 2016.

3.3 Huidige vergunnings situatie

Nannoka Vulcanus is in het bezit van de navolgende omgevingsvergunningen:

- revisievergunning van 21 december 1999, nr. MW99.2403 (productie lamellair gietijzer);
- reparatiebesluit van 29 oktober 2002, nr. MW02.40934 (i.v.m. reparatie van vergunning MW99.2403);
- veranderingsvergunning art 8.1 Wm van 26 november 2002, nr. MW99.40196 (Plaatsing koepelovenstofinjectiesysteem);
- wijzigingsvergunning art 8.23 Wm van 22 april 2004, nr. MW03.9083, (vastleggen geuronderzoek uit MW99.2403);
- een veranderings- art 8.1 Wm en wijzigingsvergunning art 8.24 Wm van 10 maart 2006, nr MPM5466 (Uitbreiding gasflessen);
- Wijzigingsvergunning art 8.23 Wm d.d. 2 oktober 2008, nummer MPM13836 (ambtshalve aanpassing diffuus stofemissie);
- Reparatiebesluit art. 8.23 Wm van 26 mei 2009, nummer 16572 (reparatie MPM13836 ivm stofemissie vanwege uitspraak Raad van State);
- Meldingen artikel 8.19 Wet milieubeheer MW01.18995 d.d. 20 maart 2002; MW02.12563 d.d. 23 april 2002; MPM8241 d.d. 13 november 2006.



- Wijzigingsvergunning art 2.6 en 2.31a Wabo van 18 april 2014, 2011-002877 (intrekking en wijziging voorschriften geur). Op 26 mei 2014 is door vergunninghouder hiertegen bij de rechtbank Arnhem beroep ingesteld. Aangezien geen voorlopige voorziening is aangevraagd is de vergunning per 4 juni 2014 in werking getreden;
- Wijzigingsvergunning van 26 november 2014 met kenmerk Z14.018056 (trillingsvoorschriften).
Op 9 april 2015 is voorlopige voorziening aangevraagd en beroep ingesteld. De voorlopige voorziening is door de Rechtbank Gelderland afgewezen, zodat de wijzigingsvergunning in werking is getreden. Het ingestelde beroep loopt nog.

Op grond van het bepaalde in de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zijn de vergunningen die voor 1 oktober 2010 in werking waren getreden en onherroepelijk waren, van rechtswege gelijkgesteld met omgevingsvergunningen en gelden deze voor onbepaalde tijd. Daarnaast geldt dat activiteiten die waren toegestaan op basis van geaccepteerde 8.19-meldingen die voor 1 oktober 2010 in werking waren getreden en onherroepelijk waren, ook onder de werking van de Omgevingsvergunning vallen.

3.4 IPPC-installatie

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor installaties genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie.

De smelterij, met de daarmee samenhangende installaties, valt onder de omschrijving van bijlage 1 van de RIE, namelijk onder de categorie 2.4: "Het smelten van ferrometalen met een productiecapaciteit van meer dan 20 ton per dag". Dit betekent dat het een inrichting betreft, waartoe een IPPC-installatie behoort.

3.5 M.e.r – (beoordelings)plicht niet relevant

De voorgenomen wijziging is niet opgenomen in Bijlage C noch in bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage. In de provinciale milieuverordening zijn geen aanvullende activiteiten opgenomen waarvoor de m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Voor de voorgenomen wijziging geldt geen m.e.r.-plicht of m.e.r. beoordelingsplicht.

3.6 Bevoegd gezag

Volgens het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage I, onderdeel C valt de inrichting in ieder geval onder categorie 12.2, onder h. uit het Bor (het smelten of gieten van metalen of hun legeringen met een capaciteit ten aanzien daarvan van $4 \cdot 10^6$ kg per jaar of meer). Er is sprake van een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. Gelet op artikel 3.3 van het Besluit omgevingsrecht zijn wij het bevoegd gezag.

3.7 Volledigheid van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag op 7 maart 2016 hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.



3.8 Procedure (uitgebreid) en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. De aanvraag is op 10 maart 2016 bekendgemaakt in het Provinciaal blad omdat de aanvraag aanvankelijk als een reguliere procedure is behandeld. Nu de aanvraag als een uitgebreide procedure wordt behandeld, had de aanvraag niet bekend hoeven te worden gemaakt.

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag en het ontwerpbesluit voor advies aan de gemeente Doetinchem gezonden.



4. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

4.1 Aanleiding aanvraag wijziging normering trillingshinder

Aan ons besluit van 26 november 2014 met kenmerk Z14.018056 hebben wij in hoofdstuk 2 voorschriften met betrekking tot trillingshinder verbonden. De voorschriften omvatten ondermeer een onderzoeksverplichting en een meetverplichting teneinde te kunnen voldoen aan de in voorschrift 3.8.2 gestelde normering voor trillingshinder, welke zijn gebaseerd op tabel 2 van de SBR-Richtlijn deel B.

Vulcanus heeft inmiddels onderzoeken en maatregelen uitgevoerd waaruit blijkt dat bijna kan worden voldaan aan voorschrift 3.8.2. Vulcanus meent dat verdergaande maatregelen niet in verhouding staan met het doel waarvoor de eisen zijn gesteld, namelijk het voorkomen van trillingshinder. Daarom heeft Vulcanus een aanvraag ingediend om af te wijken van de normering voor trillinghinder, zoals deze is voorgeschreven in het besluit van 26 november 2014, zodat volstaan kan worden met de reeds getroffen maatregelen.

4.2 Voorschriften besluit 26 november 2014

Vergunninghouder heeft toepassing gegeven aan voorschriften 3.8.4, 3.8.5 en 3.8.6 door een onderzoek uit te voeren naar mogelijke maatregelen, deze te treffen en het effect ervan te meten. Hiervoor zijn door Vulcanus de volgende documenten bij de aanvraag gevoegd:

- a. Plan van aanpak trillingsproblematiek leesband, d.d. 20 mei 2015;
- b. Onderzoek naar trillingen in de woonomgeving ten gevolge van Nannoka Vulcanus, d.d. 9 juli 2015;
- c. Onderzoek naar trillingen in de woonomgeving ten gevolge van Nannoka Vulcanus: langduurmeting, d.d. 4 maart 2016.

Ad a.

In de huidige situatie is de trilfrequentie van de leesband verlaagd van de oorspronkelijke 7,8 Hz tot 6,7 Hz en is het aantal schroefveren onder de leesband met 22 stuks verlaagd (om de gewenste transportsnelheid van de gietstukken op de band te waarborgen). De horizontale KB-gewogen trillingsnelheid (v_{\max}) in woning nr. 354 is hierdoor reeds afgenomen van circa 0,4 naar 0,25.

De maatregel die wordt voorgesteld betreft het verder reduceren van de trilfrequentie van de leesband door het terugbrengen van het aantal veren onder de leesband. Eerst met 10 stuks en zo nodig nogmaals met 10 stuks. Het beoogde effect van de maatregel is het verschil in trilfrequentie van de leesband en de resonantiefrequentie van het woningblok te laten toenemen. Het onderzoek beperkt zich tot de woning aan de Keppelseweg nr. 354 omdat hier trillingshinder wordt ervaren en als representatief wordt geacht voor de andere verdere gelegen woningen.

Indien uit de metingen onverhoopt mocht blijken dat nog niet (helemaal) wordt voldaan aan voorschrift 3.8.2 dan zullen andere mogelijke maatregelen onderzocht, zoals:

1. het reduceren van de trillingen in de woningen aan de overzijde van de Keppelseweg middels het plaatsen van een keerwand in de bodem.
2. de leesband opstellen op een afgeveerd tussenfundament.

Daarnaast wordt onderzocht of andere bronnen relevant zijn met betrekking tot trillingshinder.



Ad b.

Naar aanleiding van de getroffen maatregelen zijn simultaan trillingsmetingen uitgevoerd op de leesband en in de woning aan de Keppelseweg 354. Uiteindelijk zijn 20 extra veren onder de leesband weggehaald en is de trilfrequentie verder verlaagd waardoor het verschil in trilfrequentie van de leesband en de resonantiefrequentie van het woningblok nog verder is toegenomen. Met 53 veren onder de leesband en een aanstuurfrequentie van 38 Hz wordt, binnen de geldende meet- en rekennauwkeurigheden, voldaan aan voorschrift 3.8.2. Een langduurmeting (14 juli 2015 t/m 21 juli 2015) moet uitwijzen of onder alle representatieve bedrijfsomstandigheden (opstarten tussen 05.00 en 06.00 uur en productiebeëindiging om 17.00 uur) nog steeds kan worden voldaan aan voorschrift 3.8.2.

Uit de spectrale analyse van de metingen tijdens de representatieve bedrijfssituatie blijkt dat de trillingsnelheid in verticale richting wordt bepaald door trillingen bij frequenties rond 16,6 Hz. De bijdrage van de leesband (5,9 Hz) op de verticaal gemeten trillingsnelheden blijkt zeer beperkt. De periodiciteit van de "zweving" (de fluctuatie in de tijd van de trillingsnelheid) bedraagt 10 à 20 seconden. De maximale waarden van $v_{\text{eff}(t)}$ binnen deze zwevingen variëren tussen 0,06 en 0,12. De minimale waarden van $v_{\text{eff}(t)}$ binnen de zwevingen bedragen circa 0,02. Het bovenstaande patroon van zwevingen kan worden verklaard door het gegeven dat meerdere trillingbronnen aanwezig zijn bij Vulcanus met een karakteristieke trilfrequentie tussen 16 en 17 Hz waarvan met name de uitbreekroosters en de 'trilgoot zandbereiding' als meest belangrijke kunnen worden aangemerkt. De zweving wordt veroorzaakt door een klein verschil in trilfrequentie tussen de afzonderlijke bronnen (verschil 0,05 à 0,1 Hz).

Indien van de meest maatgevende bronnen het verschil in trilfrequentie zou worden vergroot (bijvoorbeeld tot 2 Hz), zal de zweving worden opgeheven en zouden de 'maximale trillingsnelheden' diensgevolge (nog) verder kunnen afnemen. Alleen door nader onderzoek kan worden gezien of bovenstaande maatregel bij uitbreekroosters, trilgoot zandbereiding of het schudrooster van de doorloopstraalmachine gerealiseerd zou kunnen worden.

Ad c.

Naar aanleiding van het onder b. uitgevoerde onderzoek is in opdracht van Vulcanus door Peutz een langduurmeting uitgevoerd bij de woning aan de Keppelseweg 354. Daarnaast zijn nog eens 11 extra veren onder de leesband verwijderd en is de aanstuurfrequentie nog verder verlaagd naar 36 Hz. Uit het onderzoek kan worden geconcludeerd dat op de op de slaapkamer op de 2e verdieping op alle beschouwde dagen en perioden voor alle trillingrichtingen (x, y en z) volledig werd voldaan aan de normering van voorschrift 3.8.2. Op de overloop van de 1e verdieping werd voor de horizontale richtingen eveneens op alle beschouwde dagen volledig voldaan aan de normering van voorschrift 3.8.2. In de verticale richting (z-richting) werd op 3 van de 4 beschouwde dagen volledig voldaan aan het voorschrift 3.8.2. Voor 1 van de 4 beschouwde dagen werd voor deze richting voor de dagperiode een waarde van v_{per} berekend van 0,057 waar een norm van 0,05 van toepassing is.

Corrigeren

De langduurmetingen hebben betrekking op de huidige bedrijfssituatie waarbij de dagperiode niet volledig wordt benut (10 van de 12 uur). De avondperiode, 19.00 – 23.00 uur waarvoor ook vergunning is verleend, wordt in zijn geheel niet benut. Indien de maximale vergunde bedrijfssituatie volledig wordt benut dan dienen de gemeten waarden hiervoor te worden gecorrigeerd. Voor de dagperiode gaat het hierbij om vermenigvuldiging van de gemeten waarde 0,057 met een factor ' $\sqrt{12/10}$ ', wat betekent dat de gecorrigeerde waarde v_{per} voor de dagperiode 0,063 bedraagt. De v_{per} voor de avondperiode wordt gelijk gesteld aan de waarde van de dagperiode (de avond wordt immers, evenals de dagperiode 'volgemaakt' en de bedrijfsvoering in de avond is niet anders dan in de dag).



In onderstaande tabel worden de gemeten waarden (tussen haakjes) afgezet tegen de gestelde grenswaarden van voorschrift 3.8.2.

Gebouw functie	dag en avond (07.00-23.00 uur)			nacht (23.00-07.00 uur)		
	A ₁	A ₂	A ₃	A ₁	A ₂	A ₃
wonen	0,1	0,4 (0,22)	0,05 (0,063) ¹	0,1	0,2 (0,16)	0,05 (0,033)

¹ Betreft gecorrigeerde waarden v_{per} .

- de waarde van de maximale trillingssterkte van de ruimte (V_{max}) is kleiner dan A_1 of
- de waarde van de maximale trillingssterkte van de ruimte (V_{max}) is kleiner dan A_2 , waarbij de trillingssterkte over de beoordelingsperiode (V_{per}) kleiner is dan A_3 .

Vulcanus vraagt op basis van de onderzoeken een waarde aan van 0,070 om op deze wijze enige marge in te bouwen om te voorkomen dat tijdens maximale representatieve bedrijfsomstandigheden de norm zou kunnen overtreden. Wij zijn van mening dat deze waarde gering is en niet leidt tot nieuwe trillinghinder, mede gelet op de zwevingen die tussen de 0,06 en 0,12 variëren (zie ook 4.2.b).

Trillingshinder

Na het treffen van maatregelen heeft de bewoner van de Keppelseweg nr. 354 aan de toezichthouder aangegeven niet langer trillingshinder te ondervinden.

4.3 Best Beschikbare technieken

In voorschrift 3.8.4 van de ambtshalve wijziging hebben wij voorwaarden gesteld aan het uit te voeren onderzoek waarbij rekening moet worden gehouden met de mogelijkheden die staan vermeld in het BBT-document "Beste Beschikbare Technieken voor de gieterijen", opgesteld door het Vlaams Kenniscentrum voor Best beschikbare Technieken (Vito) in opdracht van Vlaams Gewest met kenmerk 2000/IMS/P/039, d.d. maart 2001. In dit document worden een aantal maatregelen genoemd waarvan Vulcanus de maatregel van het wijzigen van de trillingsfrequenties heeft toegepast. De andere maatregelen zoals het verbeteren van de afivering van het rooster door het te plaatsen op een zwaar frame of de leesband op een eigen fundering te plaatsen zijn niet in het onderzoek uitgewerkt omdat al relatief veel is bereikt met de getroffen maatregelen.

4.4 Noodzaak nader onderzoek en verdergaande maatregelen

Voorschrift 3.8.2 van de ambtshalve wijziging is er voor bedoeld om bescherming te bieden aan omwonenden tegen trillingshinder. De hierin opgenomen normering is overgenomen uit tabel 2 van de SBR-richtlijn waarin streefwaarden voor woningen zijn opgenomen. Aan de streefwaarden liggen geen eenduidige hinder-effect relaties ten grondslag. Enerzijds zijn er nog te weinig onderzoeken gedaan naar deze relaties, anderzijds volgt uit onderzoek dat er te weinig correlatie in hinderbeleving en trillingsniveaus is vast te stellen¹.

Benadrukt wordt dat de SBR-richtlijn streefwaarden bevat en dus geen grenswaarden. Er kan worden aangenomen dat in situaties waarbij voldaan wordt aan de streefwaarden er normaal gesproken geen hinder optreedt. Echter tegenover mogelijke hinder staan ook altijd andere belangen. In de onderhavige situatie zijn door Vulcanus maatregelen getroffen en wordt diensgevolg geen trillingshinder meer ervaren. Aan de streefwaarde welke als norm aan voorschrift 3.8.2 van de ambtshalve wijziging is verbonden wordt echter niet voldaan. Nader onderzoek en verdergaande maatregelen om toch aan de streefwaarde te kunnen voldoen treft geen doel nu geen sprake meer is van trillingshinder. Te meer omdat onze verwachting is dat verdergaande te treffen maatregelen (aanbrengen van een tussenfundering of een

¹ Congres Geluid, Trillingen en Luchtkwaliteit 2010, Beheersing industriële trillingen (DGMR); Trillingen in woningen, normeringen
grenzen en ambities, 2007 Peutz Hans Huizer



keerwand) relatief duur zijn en niet in verhouding staan met de te behalen milieuwinst. Bovendien is het onzeker of deze maatregelen het gewenste effect hebben.

4.5 Afwijken van de SBR-richtlijn

Zoals in paragraaf 4.4 is aangegeven treft het geen doel om Vulcanus nader onderzoek te laten uitvoeren en verdergaande maatregelen te laten treffen. Daarnaast heeft de begeleidingscommissie van de SBR-richtlijn bewust streefwaarden gehanteerd teneinde een belangenafweging te kunnen maken.

In de SBR-richtlijn deel B wordt de mogelijkheid geïntroduceerd om voor situaties waarbij sprake is van gebouwen op een industrieterrein of in een gebied dat in een bestemmingsplan, een Nota industrielawaai of Gemeentelijke Geluidnota als gebied met een lagere beschermingsgraad is aangewezen, mogen, na gemotiveerde afweging, hogere streefwaarden worden aangehouden. Bij de beoordeling kan uitgegaan worden van de waarden uit tabel 3 vermenigvuldigd met een factor 1,8.

In de situatie van Vulcanus is geen sprake van gebouwen op een industrieterrein en ook is er geen nota door de gemeente vastgesteld. De systematiek geeft wel aan dat in bepaalde specifieke situaties verhoging van de streefwaarden is toegestaan. De normering in het geval van Vulcanus is verhoogd met een factor 1,4 ($V_{\text{per}} = 0,07$) hetgeen nog beduidend lager is dan 1,8 ($V_{\text{per}} = 0,09$). De woningen aan de Keppelseweg liggen weliswaar niet op het industrieterrein maar wel in de directe periferie van het bedrijf Vulcanus. Wij zijn van mening dat een verhoging van de normstelling van de A_3 in de dag- en avondperiode met 1,4 redelijk en verdedigbaar is in het geval van Vulcanus.

4.6 Conclusie

Gelet op de hiervoor gegeven overwegingen wijzigen wij de norm voor de dag- en avondperiode onder A_3 van 0,05 in 0,07.

Omwille van de overzichtelijkheid van de vigerende vergunnings situatie van Vulcanus en de beperkte relevantie van de overige voorschriften van de ambtshalve wijziging van 26 november 2014 nu uitvoering is gegeven onderzoeksverplichting, trekken wij de ambtshalve wijziging in zijn geheel in.

In hoofdstuk 2 van dit besluit zijn aangepaste voorschriften met betrekking tot trillingshinder opgenomen. Deze voorschriften komen in de plaats van voorschrift 3.8 van de op 21 december 1999 verleende vergunning, voorschrift 3.8 wordt ingetrokken.