



## **OMGEVINGSVERGUNNING EN MAATWERKVOORSCHRIFT**

Aanvrager : Denka International BV  
Datum besluit : 8 maart 2017  
Onderwerp : Verandering productiecapaciteit met hogere doorzet LPG  
Gemeente / locatie : Barneveld / Hanzeweg 1 te Barneveld  
OLO-nummer : 2218807  
Zaaknummer : W.Z15.018112.02  
Activiteit(en) : milieu

## BESLUITEN

### Onderwerp

Wij hebben op 29 februari 2016 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Denka International BV. Deze aanvraag bevat tevens een verzoek voor maatwerk, in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer, voor de emissies naar lucht.

De productiecapaciteit van de hoeveelheid spuitbussen is toegenomen ten opzichte van de vergunde situatie d.d. 26 januari 2012 (kenmerk: 2218807). Hierdoor is een hogere doorzet LPG nodig om de spuitbussen te vullen. Om deze reden vraagt Denka International BV een verhoging van de jaarlijkse doorzet van LPG aan, te weten van 1.250 ton per jaar naar 2.500 ton per jaar.

De aanvraag gaat over het bedrijf gelegen aan de Hanzeweg 1 te Barneveld. De aanvraag en het maatwerkverzoek zijn geregistreerd onder nummer W.Z15.018112.02. Concreet wordt verzocht om een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e 2° Wabo (milieu) en een maatwerkvoorschrift lucht ex artikel 8.42 lid 3 Wm jo artikel 2.7 Activiteitenbesluit.

### Besluiten

Het college van gedeputeerde staten besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder e 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht alsmede artikel 2.7 Activiteitenbesluit,

- I de omgevingsvergunning te verlenen voor de aangevraagde activiteiten en voorschrift 33 (vastgelegde doorzet van LPG) van de vigerende vergunning d.d. 26 januari 2012, kenmerk: 1177537 in te trekken en voorschrift 2.1 van dit besluit ervoor in de plaats te stellen.
- II Op basis van artikel 2.7 van het Activiteitenbesluit maatwerkvoorschriften (1.1 tot en met 1.3) op te nemen betrekking tot emissies naar lucht en dit procedureel te verbinden aan dit besluit (uitgebreide procedure).

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,  
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Ingekomen zienswijzen

Tijdens de terinzage legging hebben wij geen zienswijzen ontvangen.

Wijziging(en) ten opzichte van het ontwerpbesluit

Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Inwerking treden besluit

Dit besluit reedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken.

Belanghebbende kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepsschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Publicatie

Dit besluit wordt digitaal gepubliceerd door de Provincie Gelderland op de landelijke website [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Deze website kunt u benaderen via [www.gelderland.nl/bekendmakingen](http://www.gelderland.nl/bekendmakingen), via de link Zoeken in bekendmakingen.

Mogelijkheid van inzien

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage:

- bij de gemeente Barneveld; om het besluit bij de gemeente Barneveld in te zien kunt u een afspraak maken met [info@oddevallei.nl](mailto:info@oddevallei.nl). of u kunt bellen naar telefoonnummer 088 – 116 9900.
- bij de provincie Gelderland; om het besluit bij de provincie Gelderland in te zien kunt u een afspraak maken met de Omgevingsdienst Regio Nijmegen via het emailadres [wabo@odrn.nl](mailto:wabo@odrn.nl) of u kunt bellen naar telefoonnummer 024 - 751 77 00.

De eerste dag van de ter inzage legging is 13 maart 2017.

Beroep en mogelijkheid van voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem).

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Inhoudsopgave

VOORSCHRIFTEN .....	5
1 LUCHT - MAATWERKVOORSCHRIFTEN.....	5
2 EXTERNE VEILIGHEID.....	5
1 PROCEDURELE ASPECTEN .....	6
1.1. Gegevens aanvrager .....	6
1.2. Projectbeschrijving .....	6
1.3. Huidige vergunningssituatie .....	6
1.4. Bevoegd gezag en vergunningplicht .....	6
1.5. Ontvankelijkheid .....	6
1.6. Procedure.....	7
1.7. Zienswijzen op de ontwerpvergunning .....	7
1.8. Wijzigingen ten opzicht van de ontwerpvergunning.....	7
1.9. Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen .....	7
OVERWEGINGEN MILIEU .....	8
1 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT) .....	8
1.1. Algemeen .....	8
1.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken .....	8
1.3. Conclusies BBT.....	8
2 LUCHT - MAATWERKVOORSCHRIFT .....	9
2.1. Procesemissies.....	9
2.2. Maatwerk emissies naar lucht.....	10
2.3. Conclusie en voorschrift.....	12
3 EXTERNE VEILIGHEID.....	12
3.1. Situatieschets .....	12
3.2. Verhogen doorzet LPG .....	12
3.3. Beoordeling plaatsgebonden- en groepsrisico.....	12
3.3.1 Algemeen.....	12
3.3.2 Plaatsgebonden risico .....	13
3.3.3 Groepsrisico .....	13
4 GELUID .....	14
5 CONCLUSIE .....	14
BIJLAGE: BEGRIPPEN.....	15

## VOORSCHRIFTEN

### 1 LUCHT - MAATWERKVOORSCHRIFTEN

#### 1.1

De emissies uit de volgende emissiepunt mag de waarde uit onderstaande tabel niet overschrijden (hierbij meegenomen de meetonzekerheid zoals in de tabel aangegeven):

Bron	Stof	Emissieconcentratie (mg/m <sub>0</sub> <sup>3</sup> )	Meetfrequentie	Meetonzekerheid
De aerosol afvullijn	VOS	705	Drievoud	De meetonzekerheid bedraagt maximaal 40% van de Emissie Grens Waarde (EGW) gedeeld door de wortel van het aantal deelmetingen.

#### 1.2.

Controle van de VOS emissie uit het voorschrift 1.1 dient te worden gemeten conform de NEN-EN 12619. Voorafgaande aan deze meting dient een meetvlakbeoordeling te worden uitgevoerd conform de NEN-EN 15259.

#### 1.3

De meting moet worden uitgevoerd door een daarvoor geaccrediteerde meetinstantie.

### 2 EXTERNE VEILIGHEID

#### 2.1

De doorzet van LPG mag in een jaar niet meer bedragen dan 2.500 ton (4.546 m<sup>3</sup>) per kalenderjaar.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

**1 PROCEDURELE ASPECTEN**

**1.1. Gegevens aanvrager**

Op 29 februari 2016 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Denka International BV (verder: Denka) en heeft betrekking op de inrichting, gelegen aan de Hanzeweg 1 te Barnveld, kadastraal bekend gemeente Voorthuizen, sectie G, nummer 4352.

Deze aanvraag is ingediend als vervanging van de aanvraag die is ingediend op 16 april 2015. De aanvraag is ingetrokken en opnieuw ingediend, omdat:

- Zienswijzen zijn ontvangen van de inspectie leefomgeving en transport (ILT);
- Het op 1 januari 2016 van kracht geworden 4<sup>e</sup> tranche Activiteitenbesluit;
- Onjuiste versie emissierapportage bij de aanvraag was gevoegd.

De aanvraag van de verandering is daarom heroverwogen en nader gemotiveerd.

Tevens is bij de aanvraag een maatwerkvoorschrift lucht aangevraagd op grond van artikel 2.7 Activiteitenbesluit.

Het betreft een inrichting voor het produceren en formulering van bestrijdingsmiddelen met als hoofdgroep producten ter bestrijding van vliegende en kruipende insecten.

**1.2. Projectbeschrijving**

Het project waar vergunning voor wordt gevraagd is als volgt te omschrijven.

Door een groter vraag naar bestrijdingsmiddelen wil Denka de productiecapaciteit verhogen. Om de productie te kunnen verhogen is een grotere doorzet per jaar van LPG noodzakelijk. De doorzet van LPG wordt verhoogd van 1250 ton per jaar naar 2500 ton per jaar.

**1.3. Huidige vergunningssituatie**

Soort vergunning	Datum	Kenmerk	Onderwerp
Omgevingsvergunning	26 januari 2012	1177537	Revisievergunning voor de gehele inrichting.

**1.4. Bevoegd gezag en vergunningplicht**

Het college van gedeputeerde staten van Gelderland zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto 3.3 lid 1 van het Bor. De aanvraag heeft betrekking op een inrichting die valt onder de categorieën 2.7 onder m (vullen van spuitbussen) en 10.1 (produceren van gewasbeschermingsmiddelen of biociden als bedoel in artikel 1 van de Wet gewasbeschermingsmiddelen), van onderdeel C van bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht. Verder is op deze inrichting het Besluit risico zware ongevallen 2015 (Brzo2015) van toepassing.

**1.5. Ontvankelijkheid**

De aanvraag bestaat uit de volgende onderdelen:

- Publiceerbare aanvraag (OLO-formulier);
- Bijlage 1: Emissierapportage (kenmerk r012029e d.d. 1 juni 2015);
- Bijlage 2: Begeleidend schrijven brief (kenmerk: 20150730ABR, d.d. 30 juli 2015);
- Bijlage 3: Rapport van IV industrie;
- Bijlage 4: Kosteneffectiviteitsberekening;
- Bijlage 5: Vereiste luchtcirculatie capaciteit;

- Bijlage 6: QRA (kenmerk: RP271002 150371, d.d. 12 juni 2015);
- Bijlage 7: Brief Nederlandse aerosolverenging (d.d. 15 juni 2015).

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 2 mei 2016 in de gelegenheid gesteld om tot 4 weken na de hiervoor genoemde datum de aanvraag aan te vullen. Denka heeft uitstel gevraagd tot 1 november 2016 voor het indienen van de gevraagde aanvulling. Hierin hebben wij per brief d.d. 5 september 2016 een akkoord op gegeven.

Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 24 oktober 2016

De aanvulling bestond uit:

- Nadere onderbouwing voor toepassing van een nageschakelde techniek (plaatsen van een naverbrander) en de kosteneffectiviteit hiervan (Operational d.d. 13 oktober 2016).

Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

#### 1.6. Procedure

De aanvraag bevat, behalve het voornemen tot verhogen van de doorzet van LPG ook een verzoek om maatwerkvoorschriften voor emissies naar lucht. Maatwerk wordt veelal afgehandeld conform de reguliere procedure. Vanwege de aanvraag voor verhoging van de doorzet LPG die afgehandeld moet worden conform de uitgebreide procedure, volgt het besluit ten aanzien van het maatwerkverzoek de vergunningprocedure

De besluiten zijn daarom voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectenrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet, hebben wij geen kennisgegeven van de aanvraag.

#### 1.7. Zienswijzen op de ontwerpvergunning

Tussen 13 januari en 24 februari 2017 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

#### 1.8. Wijzigingen ten opzicht van de ontwerpvergunning

Er zijn geen wijzigingen aangebracht ten opzicht van de ontwerpvergunning.

#### 1.9. Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5, van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Veiligheidsregio Gelderland Midden;
- Inspectie Leefomgeving en Transport.

Wij hebben advies ontvangen op de ingediende aanvraag van ILT op 16 november 2016. Het advies hebben wij meegewogen in onze motivering.

## OVERWEGINGEN MILIEU

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 2 bij onze overweging betrokken.

Hieronder gaan wij eerst in op de betrokken aspecten. Voor wat betreft de aspecten waarmee wij rekening hebben gehouden en die wij in acht hebben genomen, verwijzen wij naar de hierna volgende paragrafen. Daarbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

### **1 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)**

#### 1.1. Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

De richtlijn Industriële emissies (2010/75/EU) verplicht de lidstaten van de Europese Unie om grote milieuvervuulende bedrijven te reguleren middels een integrale vergunning gebaseerd op de beste beschikbare technieken (BBT). Hierbij moet rekening gehouden worden met zogenaamde BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

#### 1.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting vinden geen activiteiten plaats die zijn genoemd in bijlage 1 van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies uitgevoerd.

Wel wordt genoemd in categorie 4.4 "De fabricage van producten voor gewasbescherming of van biociden.

Bij Denka gaat het echter niet om een chemische omzetting, omdat zij spuitbussen met bestaande producten vullen. Zij produceren dus niet zelf de gewasbeschermingsmiddelen of de biociden.

#### 1.3. Conclusies BBT

De voorgenomen activiteiten voldoen - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT). Voor wat betreft externe veiligheid en geluid wordt een onderbouwing gegeven in het betreffende hoofdstuk. Voor wat betreft luchtemissies volgt een onderbouwing inzake de beslissing op het verzoek om een maatwerkvoorschrift en daarmee of wordt voldaan aan BBT.

## 2 LUCHT - MAATWERKVOORSCHRIFT

### 2.1. Procesemissies

Ten gevolge van het vullen van spuitbussen met gewasbeschermingsmiddelen en biociden vindt er een emissie plaats van propaan en butaan naar de lucht.

De gemeten emissie is afkomstig van butaan en propaan (LPG) aan de afgassen van de afzuiging aerosol afvullijn. Deze emissie (gO<sub>2</sub>) is weergegeven in de rapportage van Promonitoring kenmerk: r012029e, d.d. 1 juni 2015).

Per 1 januari 2016 zijn wijzigingen van het Activiteitenbesluit en het Besluit omgevingsrecht (verder: Bor) in werking getreden. Daarbij is onder andere de Nederlandse emissierichtlijn lucht (Ner) in het Activiteitenbesluit geïncorporeerd. Dit heeft tot gevolg dat Denka voor wat betreft de lucht emissie-eisen onder het Activiteitenbesluit is komen te vallen. Gezien de inhoud van de aanvraag van 29 februari 2016 wordt deze tevens aangemerkt als een melding als bedoeld in artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit.

Het hoofdproces bij Denka is het vullen van spuitbussen met bestrijdingsmiddelen en drijfgas. De vulinstallatie is geen IPPC-installatie, zodat op deze installatie Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is. Ten gevolge van het vullen van spuitbussen worden de stoffen propaan en butaan geëmitteerd naar de lucht.

Alle emissiestromen van de inrichting zijn per categorie en per klasse gesommeerd en getoetst aan de daarvoor geldende grensmassaastroom volgens de sommatiebepaling van artikel 2.5 van het Activiteitenbesluit. Hieruit blijkt dat de emissie van klasse gO<sub>2</sub> de grensmassaastroom overschrijdt en deze relevant is. De rechtsreeks werkende emissiegrenswaarden van het Activiteitenbesluit gelden voor elk emissiepunt afzonderlijk.

Conform het Activiteitenbesluit artikel 2.5 moet worden voldaan aan de emissie-eis 50 mg/m<sup>3</sup>. Uit de rapportage blijkt dat er sprake is van een overschrijding is van de gestelde norm (50 mg/m<sup>3</sup>).

Denka heeft verzocht om maatwerk toe te passen voor de emissies naar lucht. Dit kan alleen voor zover die mogelijkheid in het Activiteitenbesluit is aangegeven.

Op grond van het bepaalde in artikel 2.7, eerste lid, van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag – in het geval de geografische ligging, de plaatselijke milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de betrokken installatie daartoe aanleiding geven – bij maatwerkvoorschrift de emissiegrenswaarden van het Activiteitenbesluit niet van toepassing verklaren en andere emissiegrenswaarden vaststellen of andere eisen stellen om luchtverontreiniging te voorkomen c.q. zo veel mogelijk te beperken.

De afwijkende emissiegrenswaarden kunnen op grond van artikel 8.42 van de Wet milieubeheer worden vastgelegd in een apart maatwerkbesluit of in deze omgevingsvergunning met de vermelding van de juiste grondslag.

Conclusie is dat op basis van artikel 2.7 van het Activiteitenbesluit onder voorwaarden maatwerk voor emissie naar lucht mogelijk is. De motivering van het opgenomen maatwerkvoorschrift wordt nader onderbouwd in paragraaf 2.2.

## 2.2. Maatwerk emissies naar lucht

De voorwaarden voor maatwerk voor de emissies naar lucht zijn genoemd in artikel 2.7 van het Activiteitenbesluit, te weten:

- De geografische ligging;
- Plaatselijke milieumstandigheden;
- Technische kenmerken van de installatie.

Ten aanzien van de technische kenmerken moet rekening gehouden worden met:

- Afwijkend emissiepatroon;
- Kosteneffectiviteit (conform bijlage 2 van Activiteitenbesluit en het afwegingsgebied artikel 2.7 lid 4);
- Integrale afweging van de mogelijkheden voor emissiebeperking.

### *Geografische ligging*

Denka is gelegen op een industrie terrein en heeft geen bijzondere eigenschappen, waardoor afgeweken kan worden van de voorgeschreven emissiegrenswaarde uit het Activiteitenbesluit.

### *Plaatselijke milieu omstandigheden*

Op basis van plaatselijke milieumstandigheden zou het bevoegde gezag kunnen bepalen dat de emissie-eisen strenger moeten zijn dan die zijn opgelegd via het Activiteitenbesluit. Een reden zou kunnen zijn dat de lokale milieukwaliteit moeten worden geborgd, doordat er bijvoorbeeld dichtbij woningen zijn gelegen. Bij Denka is dit niet aan de orde en zal niet worden meegewogen in dit besluit. Op grond van plaatselijke milieumstandigheden kan niet worden afgeweken van het Activiteitenbesluit.

### *Technische kenmerken van de installatie*

#### Afwijkend emissiepatroon

In sommige gevallen kunnen is het emissieverloop dusdanig dan de emissiegrenswaarden uit het Activiteitenbesluit na toepassing van de Beste Beschikbare Technieken niet haalbaar zijn. Bij Denka is geen afwijkend emissiepatroon van toepassing, zodat op basis hiervan de emissiegrenswaarden niet verruimd kunnen worden.

#### Integrale afweging

Als gevolg van technische kenmerken kan een emissie hoger uitvallen dan de eisen die zijn genoemd in het Activiteitenbesluit. Dit is alleen van toepassing als er meerdere componenten in een luchtstroom zitten die worden afgevangen met één nageschakelde techniek en deze alleen werkt voor één van de componenten. Bij Denka is dit niet van toepassing en daarmee geen grond om de emissie-eisen te verruimen.

#### Kosteneffectiviteit

Als gevolg van de technische kenmerken van de installatie kan een drijver van de inrichting worden geconfronteerd worden met uitzonderlijke kosten maar ook mogelijke baten als gevolg van het toepassen van de beste beschikbare technieken. In beginsel moeten we ervan uitgaan dat een BBT-maatregel kosteneffectief is.

Denka heeft in het kader van de overschrijding van de emissienorm onderzocht welke technieken voor haar installatie bruikbaar zouden zijn en daarbij informatie verstrekt over de kosteneffectiviteit (KE).

De beschouwde technieken zijn:

- Bestaande technieken die nu worden toegepast in dezelfde tak als Denka opereert;
- Ander drijfgas (minder schadelijke alternatieven);

- Verbeteren van de afvultechniek (aanpassen van de vulkoppen);
- Adsorptie;
- Verbranden in een bestaande installatie;
- Verbranden in nieuwe installatie;
- Terugwinnen van drijfgas.

De meest logische optie zou zijn een ander drijfgas. Dit heeft echter mogelijk effect op de kwaliteit van de bestrijdingsmiddelen. Verder verbeteren van de afvultechniek is niet mogelijk. Conclusie is dat verdere proces geïntegreerde maatregelen niet mogelijk zijn. Enige optie die overblijft is het installeren van een nageschakelde techniek.

Voor de beperking van VOS zijn verschillende technieken beschikbaar. De meest voor de hand liggende technieken zijn het toepassen van actief kool filter of een naverbrander. De toepassing van nageschakelde technieken wordt bemoeilijkt doordat de luchtstroom wordt verdund tot 25 % van de LEL om de kans op explosies te verkleinen. Hierdoor heeft de te behandelen luchtstroom een relatief groot volume en een lage concentratie.

- Actief kool blijkt niet toepasbaar. Propaan en butaan absorberen slecht (i.t.t. VOS met langere koolstofketens);
- Naverbranden binnen de **huidige** bedrijfsvoering is toepasbaar maar vereist een enorm verbruik aan aardgas. Het verbruik van aardgas is zodanig hoog dat een naverbrander niet kosteneffectief is (KE voor VOS > 15 euro/kg). Bovendien volgt uit een integrale afweging op basis van de CE schaduw prijzen methode dat "niets doen" beter voor het milieu is dan naverbranden.
- Denka heeft onderzocht wat de KE is van een naverbrander bij een **aangepaste bedrijfsvoering**, waarbij de kans op explosies op een andere manier wordt verminderd. Hierbij wordt de afgezogen lucht van de vulinstallatie minder verdund, waardoor de concentratie hoger is en het volume lager. Door vervolgens de energetisch meest gunstige naverbrander toe te passen komt de KE in het afwegingsgebied tussen de 8-15 euro/kg vermeden VOS emissie. Binnen deze range moet het bevoegd gezag afwegen of de maatregel KE is. Bovendien volgt uit de integrale afweging dat naverbranden nu beter voor het milieu is dan "niets doen".

Om de emissie maximaal terug te brengen heeft Denka in het verleden maatregelen toegepast, te weten:

- Afdichting bij de vulinstallatie wordt regelmatig gecontroleerd en zo nodig vervangen (wordt geborgd in het onderhoudsmanagementsysteem);
- Toepassen van een ander verwarmingssysteem;
- Training voor het juist afstellen van de gaskoppen.

Bovengenoemde maatregelen hebben geleid tot een emissieverlaging van 6,7 kg/uur (meting 29 augustus 2014) naar 3,5 kg/uur en van 2.087 mg/m<sup>3</sup> naar 705 mg/m<sup>3</sup>.

#### Afweging kosteneffectiviteit

Gezien onderstaande achten wij het toepassen van een naverbrander niet kosteneffectief.

Hierbij hebben wij de volgende aspecten meegewogen:

- LPG (propaan/butaan) is een relatief onschadelijke stof;
- Voor zover wij hebben kunnen nagaan wordt in de branche bedrijven die spuitbussen vullen geen nageschakelde techniek toegepast. In zoverre kan een naverbrander dan ook niet als BBT worden beschouwd voor de betreffende branche.
- Hoewel uit de integrale afweging volgens de CE schaduw prijzen methode volgt dat naverbranden goed is voor het milieu, wordt de milieuwinst vanwege het niet emitteren van LPG voor de helft teniet gedaan vanwege de extra CO<sub>2</sub> emissie.

Gezien de geringe milieu-impact van LPG en de door Denka getroffen maatregelen vinden wij het redelijk om bij deze verandering van de doorzet van LPG maatwerk toe te passen. Er wordt geen productielijn bijgeplaatst, maar de doorstroom wordt verhoogt om meer spuitbussen te kunnen vullen.

In dit besluit zullen wij daarom een maatwerkvoorschrift opnemen ten aanzien van de doorzet van LPG. Daarnaast zullen wij in een maatwerkvoorschrift bepalen dat niet hoeft te worden voldaan aan voorschrift 2.5 van het Activiteitenbesluit. Hierbij worden In dit besluit nadere eisen gesteld aan de emissie en de metingen.

Het maatwerk is op grond van artikel 8.42, zesde lid, van de Wm afgestemd op de voorschriften in deze vergunning.

### 2.3. Conclusie en voorschrift

Omdat er sprake is van een bestaande situatie, er al veel maatregelen zijn getroffen en de milieu-impact van LPG gering is, achten wij het redelijk om in afwijking van artikel 2.5 Activiteitenbesluit maatwerkvoorschriften te stellen. van het Activiteitenbesluit.

## **3 EXTERNE VEILIGHEID**

### 3.1. Situatieschets

Denka verhoogt de doorzet van LPG welke mogelijk een effect heeft op het aspect externe veiligheid. De veranderingen zoals in de projectbeschrijving beschreven, worden hierna nader beschouwd.

### 3.2. Verhogen doorzet LPG

De inhoud van de opslagtank en de laad- en losplaats blijven gelijk als in de vigerende vergunning. Echter door de gewijzigde doorzet moet de kwantitatieve risico analyse (QRA) op de nieuwe doorzet zijn aangepast. Er is vanwege de aanvraag een herziene QRA opgesteld door de Anteagroup d.d. 12 juni 2015 (kenmerk: 271002 150371 – HG04). Om deze reden is er opnieuw een beoordeling gedaan voor het plaatsgebonden- en groepsrisico. De beoordeling wordt gedaan in de hierna volgende paragrafen. De aangevraagde doorzet zal in een vergunningvoorschrift worden vastgelegd. Hierdoor zal voorschrift 33 (omgevingsvergunning d.d. 26 januari 2012 (kenmerk: 1177537) van de vigerende vergunning worden ingetrokken, omdat de vergunde doorzet is verhoogd en in voorschrift 2.1 van dit besluit is vastgelegd.

### 3.3. Beoordeling plaatsgebonden- en groepsrisico

#### 3.3.1 *Algemeen*

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving.

Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden.

De gehanteerde norm voor het plaatsgevonden risico in Nederland is in beginsel  $10^{-6}$  per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

Op grond van artikel 2, eerste lid, sub a valt de inrichting onder de reikwijdte van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Op grond van artikel 4 betreft het een zogenaamd niet-categoriaal bedrijf.

### *3.3.2 Plaatsgebonden risico*

De norm voor het plaatsgebonden risico (PR) is  $10^{-6}$ . De (iso)risicocontour  $10^{-6}$  komt buiten de inrichtingsgrens. Als gevolg van de aangevraagde wijziging neemt het plaatsgebonden risico licht toe. Binnen de PR  $10^{-6}$  contour bevinden zich geen (beperkt) kwetsbare objecten.

Dat betekent dat de grens- en richtwaarden in acht worden genomen (geen (beperkt) kwetsbare objecten binnen het plaatsgebonden risico (PR) is  $10^{-6}$ ).

### *3.3.3 Groepsrisico*

Het groepsrisico is verantwoord aan de hand van de volgende punten:

- a) de dichtheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting;
- b) de vergelijking van groepsrisico met de oriëntatiewaarde;
- c) de verandering van het groepsrisico;
- d) maatregelen om het (groeps)risico te beperken;
- e) mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en van beperking van een ramp;
- f) de zelfredzaamheid van personen binnen het invloedsgebied.

De Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico (hierna Handreiking GR) is toegepast als achtergronddocument. Het door de inrichting veroorzaakte groepsrisico is vastgesteld in de QRA. De oriëntatiewaarde van het groepsrisico wordt ver overschreden. Voor de bevolkingsdichtheid is uitgegaan van gegevens die zijn ontleend aan de gemeentelijke basisadministratie m.b.t. het bestemmingsplan Harselaar Oost.

Het effect van de gevraagde wijziging heeft een minimaal effect op het groepsrisico, maar laat wel een lichte verhoging zien. Bij onze overwegingen hebben wij de punten a tot en met f betrokken en komen tot de conclusie dat de aangevraagde activiteit geen wijziging geeft voor de beoordeling van het groepsrisico.

Binnen het invloedsgebied zijn, na de gevraagde wijziging, nog steeds alleen mensen aanwezig die werkzaam zijn bij nabijgelegen bedrijven. Verder blijft de waarde van het groepsrisico nog steeds ver onder de oriëntatiewaarde.

Voorts blijkt uit de aanvraag dat de aangevraagde activiteiten geen noemenswaardig effect heeft het groepsrisico. In deze vergunning zijn maatregelen voorgeschreven ten aanzien van het parkeren van de transporteenheden. Indien hier voldoende invulling aan wordt gegeven, zijn er redelijkerwijs geen maatregelen te treffen om het (groeps)risico verder te beperken.

Als laatste blijkt dat de zelfredzaamheid van de personen binnen het invloedsgebied niet wijzigt ten opzichte van de vigerende situatie. Bovendien zijn voldoende brandbestrijdingsinstallaties aanwezig, zodat de mogelijkheden voor hulpverlening bij een incident niet wordt overstegen.

#### Conclusie

Er wordt voldaan aan de normering voor het groepsrisico (zowel volgens Bevi als de Provinciale externe beleidsvisie).

Gegeven bovenstaande overwegingen achten wij het restrisico met betrekking tot externe veiligheid toelaatbaar. Wij accepteren het restrisico.

## **4 GELUID**

Het bedrijf is gelegen in de nabijheid van de snelweg (A1) en binnen de inrichting zijn geen akoestische relevante installaties opgesteld. Hierdoor zal het geluidsniveau van de snelweg overheersen en kan er geen goede meting worden uitgevoerd. In de vigerende vergunning zijn daarom de standaard normen uit de handreiking opgenomen (50, 45 en 40 dB(A)). De aangevraagde situatie wijzigt in dit opzicht daarom niet. Er worden om deze reden geen voorschriften ten aanzien van geluid aan dit besluit opgenomen.

## **5 CONCLUSIE**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen (de activiteit milieu) van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

**BIJLAGE: BEGRIPPEN**

**BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):**

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

**BREF:**

Referentiedocument waarin over een onderwerp o.a. de beste beschikbare technieken zijn beschreven.

CUR/PBV: Stichting Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving / Projectbureau Plan Bodembeschermende Voorzieningen.

**EMISSIE:**

Uitworp van één of meer verontreinigende stoffen naar de lucht (vracht per tijdeenheid).

**GEVAARLIJKE STOFFEN:**

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, lid 1 onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

**NER:**

De Nederlandse emissierichtlijn lucht. De NeR is verkrijgbaar bij Kenniscentrum InfoMil, het secretariaat van de NeR-organisatie en te downloaden vanaf de website: [www.infomil.nl/ner](http://www.infomil.nl/ner).

**RISICO:**

De mate van ongewenste gevolgen van een activiteit in relatie met de kans dat deze zich voordoen.