



W.Z15.101455.03 / D170154843

BESLUIT M.E.R.-BEOORDELING

Aanvrager	: Heijting Milieuservice BV
Datum besluit	: 18 april 2017
Onderwerp	: beoordeling m.e.r.-plicht oprichten en uitbreiden installatie voor verwijdering afvalstoffen
Gemeente/locatie	: Nijmegen/Groothandelsweg 16 te Nijmegen
OLO-nummer	: 21634645
Zaaknummer	: W.Z15.101455.03
Activiteiten	: het breken van puin en het vergroten van de capaciteit voor opslag van steenachtige materialen

BESLUIT M.E.R.-BEOORDELING

ONDERWERP

Op 16 december 2016 hebben wij van Heijting Milieuservice BV een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (Wm) ontvangen.

De aanmeldingsnotitie betreft het volgende project:

- het uitbreiden van de inrichting met het breken van puin en het vergroten van de capaciteit voor opslag van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen.

De doorzet en de verwerkingscapaciteit van de afvalstoffen tezamen wordt met meer dan 50 ton per dag vergroot.

Het voorgenomen project wordt gerealiseerd binnen de inrichting van Heijting Milieuservice gelegen aan Groothandelsweg 16 in Nijmegen, kadastraal bekend: gemeente Nijmegen, sectie D, nr. 180.

Om dit project te realiseren is een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo nodig voor het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1 van de Wabo). De aanvraag om vergunning is op 19 maart 2016 ingediend.

BESLUIT

Wij besluiten dat geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. Er is geen sprake van belangrijke nadelige gevolgen, die reden geven voor een nadere milieueffectbeoordeling als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.

Een afschrift van dit besluit wordt gestuurd aan de wettelijke adviseurs en andere betrokken bestuursorganen.

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Mevrouw drs. N.A. Molenveld-Hegeman,
Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

RECHTSBESCHERMING

Vorbereidingsbesluit

Dit besluit wordt gezien als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen dit besluit kan alleen bezwaar worden gemaakt door een belanghebbende, die - los van het besluit omgevingsvergunning Wabo - rechtstreeks in zijn belang wordt getroffen.

Publicatie

Het besluit wordt op 20 april 2017 bekendgemaakt op de website van provincie Gelderland: <http://www.gelderland.nl/bekendmakingen>. Tevens wordt het besluit bekendgemaakt in de Staatscourant.

Mogelijkheid van inzien

De aanmeldingsnotitie, het m.e.r.-beoordelingsbesluit en de bijbehorende stukken kunnen gedurende een termijn van zes weken op verzoek worden ingezien:

- bij de gemeentelijke Informatiebalie in de Stadswinkel, Mariënborg 30 in Nijmegen, geopend van maandag t/m vrijdag van 9.00 - 17.00 uur en op donderdag van 9.00 - 20.00 uur.
- bij de provincie Gelderland; om het besluit bij de provincie Gelderland in te zien kunt u een afspraak maken met de Omgevingsdienst Regio Nijmegen via het emailadres wabo@odrn.nl of u kunt bellen naar telefoonnummer (024 751 77 00).

De eerste dag van de ter inzage legging is 21 april 2017.

OVERWEGINGEN

1 AANLEIDING

Op 16 december 2016 hebben wij een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht (verder: aanmeldingsnotitie) als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer ontvangen. De aanmeldingsnotitie is ingediend door Heijting Milieuservice BV (verder: Heijting).

In de aanmeldingsnotitie wordt mededeling gedaan van het voornemen een vergunning aan te vragen ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het veranderen van een inrichting met de volgende activiteiten:

- het vergroten van de opslagcapaciteit en de doorzet van steenachtige materialen, en
- het verwerken van puin met behulp van een mobiele puinbreker.

De doorzet en de verwerkingscapaciteit van de betrokken afvalstoffen tezamen wordt met meer dan 50 ton per dag vergroot.

De aanmeldingsnotitie betreft het volgende project: het breken van puin en het vergroten van de capaciteit voor opslag van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen.

De doorzet en de verwerkingscapaciteit van steenachtige materialen wordt met meer dan 50 ton per dag vergroot.

De inrichting is gevestigd aan Groothandelsweg 16 in Nijmegen, kadastraal bekend: gemeente Nijmegen, sectie D, nr. 180.

Voorafgaande aan het besluit op de aanvraag om een omgevingsvergunning, is het ingevolge artikel 7.2, eerste lid, onder b, van de Wm noodzakelijk te beslissen of in verband met de activiteiten gericht op verwerking van afvalstoffen een milieueffectrapport (verder: MER) nodig wordt geacht.

2 WETTELIJKE GRONDSLAG

Ingevolge artikel 7.17, eerste lid, van de Wm moet het bevoegd gezag bij voorgenomen activiteiten genoemd in onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) besluiten of voor het project, gelet op de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die het project mogelijk heeft, een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

In de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D, categorie 18.1, is aangegeven dat voor de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7, in gevallen waarin de voorgenomen activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer, een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt.

Uit jurisprudentie volgt dat ook handelingen gericht op nuttige toepassing binnen het begrip verwijdering als bedoeld in categorie D18.1 van de bijlage van het Besluit m.e.r. behoren te vallen. Het Besluit m.e.r. is van toepassing op besluiten waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn.

Met de voorgenomen activiteit wordt de capaciteitsgrens van 50 ton per dag of meer overschreden. Voor het uitbreiden van de activiteit is een omgevingsvergunning ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef, onder c en onder e, van de Wabo nodig. Op de voorbereiding van de beschikking op de aanvraag omgevingsvergunning is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Wij stellen vast dat het project betrekking heeft op de een capaciteitsuitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval met een capaciteit van 50 ton of meer als bedoeld in categorie 18.1, onderdeel D in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. op grond waarvan wij moeten beoordelen of een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

3 TOETS

Wij hebben getoetst of voor het project een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze toets is overeenkomstig artikel 7.17, derde lid, van de Wm uitgevoerd met behulp van de in bijlage III van de Richtlijn 2014/52/EU opgenomen criteria.

Deze criteria hebben betrekking op:

1. de kenmerken van het project;
2. de locatie van het project, en
3. de kenmerken van het potentiële effect.

De toetsing is hieronder uitgewerkt. Het volgende wordt overwogen.

3.1 De kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project zijn de volgende criteria in ogenschouw genomen:

1. de omvang van het project;
2. cumulatie met andere projecten;
3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
4. de productie van afvalstoffen;
5. verontreiniging en hinder;
6. het risico van ongevallen;
7. de risico's voor de menselijke gezondheid.

3.1.1 Afweging

Omvang van het project

Het project betreft het uitbreiden:

- van de jaardoorzet en opslagcapaciteit van steenachtige materialen;
- van de opslagcapaciteit van puingranulaat;
- met het breken van steenachtige materialen.

Wat betreft het breken van puin met behulp van een mobiele installatie bedraagt de omvang 20.000 ton/jaar. De capaciteitstoename bedraagt daarmee meer dan 50 ton/dag.

Het project betreft een uitbreiding met puinbreekactiviteiten en van bestaande opslag-activiteiten. De omvang van het project is beperkt en op zichzelf geen reden voor het maken van een milieueffectrapport.

Cumulatie met andere projecten

Ten aanzien van reeds bestaande projecten binnen de inrichting treedt ten gevolge van de voorgenomen activiteit cumulatie op van emissies naar de lucht (PM₁₀ en NO₂) en emissie van geluid. Het betreft in deze een toename van aan- en afvoerbewegingen van motorvoertuigen als gevolg van het vergroten van de doorzet van steenachtige materialen en het breken van puin. Uit rapporten bij de aanvraag om vergunning blijkt dat de gecumuleerde emissies niet leiden tot overschrijding van de geldende luchtkwaliteitseisen (Wm, bijlage 2). Voorts is gebleken dat de geluidbijdrage vanwege de veranderde inrichting niet leidt tot onaanvaardbare geluidniveaus in de omgeving. Deze aspecten worden nader beoordeeld bij de beslissing op de aanvraag om omgevingsvergunning.

De voorgenomen activiteit heeft geen samenhang met andere (bedrijfs)activiteiten in de omgeving. Er zijn in de nabijheid van de installatie geen andere projecten in ontwikkeling die tot (een betekenisvolle) cumulatie van milieueffecten zouden kunnen leiden.

Gebruik van natuurlijke hulpbronnen

De voorgenomen activiteit heeft tot doel bij te dragen aan het recyclen en nuttig toepassen van de ingenomen afvalstoffen, in dit geval steenachtig materiaal (puin). De betreffende afvalstoffen worden tijdelijk opgeslagen, verkleind (breken, zeven) en, vervolgens afgezet als toepasbare bouwstof of voor recycling. De puinbreker en shovel beschikken over verbrandingsmotoren die fossiele brandstoffen verbruiken. Voor het vervoer van de (verwerkte) afvalstoffen wordt gebruik gemaakt van vrachtwagens die eveneens fossiele brandstoffen verbruiken. Het in bedrijf nemen van de installatie zal niet leiden tot een toename van het gebruik van overige natuurlijke hulpbronnen (water, land, bodem en biodiversiteit). Het soort

hulpbronnen en de beperkte omvang van het gebruik daarvan is geen aanleiding tot het verlangen van een milieueffectrapport.

Productie van afvalstoffen

Bij het verwerkingsproces (breken, zeven) ontstaan in geringe mate afval- en reststoffen. Deze worden voor recycling of nuttige toepassing afgezet.

Verontreiniging en hinder

De voorgenomen activiteit heeft in potentie gevolgen voor verschillende milieuaspecten. Met het oog op de in dit kader bedoelde verontreiniging en hinder zijn de milieuaspecten waar de voorgenomen activiteit gevolgen voor kan hebben, de aspecten bodem, afvalwater, lucht, geluid en trillingen. In de aanmeldingsnotitie en de aanvraag zijn de invloed van de bodembelasting, emissies van afvalwater, emissies naar de lucht, de geluiduitstraling naar de omgeving en trillinghinder beschreven en onderzocht. Wij overwegen hierover het volgende.

Bodem

Steenachtige materialen (puin en puingranulaat) zijn geen bodembedreigende stoffen. De op- en overslag van deze inerte goederen valt onder het bereik van het Activiteitenbesluit waarin toereikende milieuvoorschriften zijn opgenomen. Het risico op bodemverontreiniging ten gevolge van de aangevraagde activiteiten is naar ons oordeel verwaarloosbaar.

Afvalwater

Er treedt geen verandering op in de aard en omvang van de vrijkomende de afvalwaterstromen en de wijze van lozing daarvan. In de geldende omgevingsvergunning alsmede in het Activiteitenbesluit zijn toereikende voorschriften met betrekking tot de lozing van afvalwater opgenomen. Wij zien geen toegevoegde waarde dit aspect nader te onderzoeken in het kader van een milieueffectrapport.

Geluid

In een akoestische rapport (nr. F 19689-4-RA d.d. 13 december 2016) behorende bij de aanvraag om omgevingsvergunning is de geluidbelasting vanwege de inrichting (na verandering) in beeld gebracht. Uit de rekenresultaten blijkt dat de geluidbelasting in de omgeving van beperkte omvang is, deze bedraagt in de dagperiode ten hoogste dan 43 dB(A) ter plaatse van woningbouw. Hiermee worden woningen in de omgeving voldoende beschermd tegen geluidhinder die de inrichting kan veroorzaken.

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (Rijntakken) is gelegen op circa 2,5 km ten zuiden en 3 km ten oosten van de inrichting. Gelet op deze afstand zal geluid vanwege de inrichting in dit gebied niet te onderscheiden zijn van andere omgevingsgeluiden en dus niet leiden tot verstoring van in het gebied voorkomende soorten.

Lucht

De emissies naar de lucht als gevolg van aan- en afvoerbewegingen van motorvoertuigen, het gebruik van de puinbreker en interne transportmiddelen (shovel, kraan) zijn beschreven in de aanvraag om vergunning. Uit de aanvraag om vergunning blijkt dat de omvang van de vrijkomende fijn stof (PM₁₀) en stikstofdioxide (NO₂) uit de installatie niet zal leiden tot overschrijding van de toepasselijke luchtkwaliteitseisen (bijlage 2, Wm). Gezien het vorenstaande is er geen aanleiding de effecten van de emissies naar de lucht nader te onderzoeken in het kader van een milieueffectrapport.

Risico van ongevallen

De voorgenomen activiteit leidt er niet toe dat het Besluit risico zware ongevallen of het Besluit externe veiligheid op de inrichting van toepassing wordt. Voor zover het de uitbreiding van de inrichting betreft worden beperkte hoeveelheden afvalstoffen losgestort opgeslagen. In de (geldende) omgevingsvergunningen en het Activiteitenbesluit zijn voorschriften voor deze activiteiten opgenomen die de risico's van ongevallen voorkomen of tot een aanvaardbaar niveau beperken.

Risico's voor de menselijke gezondheid

De risico's voor de menselijke gezondheid als gevolg van de voorgenomen activiteit zijn gering. In de inrichting worden (steenachtige) afvalstoffen op- en overgeslagen en/of

verwerkt. Bij een ongeval als brand ontstaan naast 'reguliere' rookgassen geen gevaarlijke verbrandingsproducten die de gezondheid van omwonenden in gevaar brengt. De normale voorzorgmaatregelen (ramen en deuren van woningen dicht) zijn afdoende ter bescherming van de gezondheid.

3.1.2 Conclusie kenmerken van het project

Gelet op voorgaande zijn wij van mening dat er wat betreft 'kenmerken van het project' geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een MER.

3.2 **De locatie van het project**

Bij de locatie van het project wordt het volgende in overweging genomen:

1. het bestaande grondgebruik;
2. de relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
3. het opnamevermogen van het natuurlijk milieu, waarbij in het bijzonder aandacht voor de volgende relevante typen gebieden¹:
 - a. gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn);
 - b. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

3.2.1 Afweging

Het bestaande grondgebruik

De inrichting is gelegen op een industrieterrein in Oosterhout, gemeente Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Nijmegen, sectie D, nr. 180. De inrichting is in hoofdzaak omgeven door bedrijven (ten zuiden en westen) en weilanden (ten noorden en oosten). In de omgeving bevinden zich in het buitengebied enkele woningen van derden. Ten noorden loopt de spoorroute Betuwelijn en rijksweg A15, waarlangs enkele windturbines zijn gerealiseerd. Op circa 2,5 km ten zuiden van de inrichting is Natura 2000-gebied Rijntakken gelegen.

Het project zal gerealiseerd worden binnen de grenzen van de bestaande inrichting van Heijting. De voorgenomen uitbreiding van activiteiten sluit aan bij de bestaande activiteiten, die betrekking hebben op opslag, overslag en recycling van diverse afvalstoffen. In het geldende bestemmingsplan "Oosterhout-bedrijfsterrein 1990" d.d. 7 mei 1991 zijn, gelet op artikel 4, eerste lid, de gronden op het betrokken perceel bestemd voor bedrijven die in de van de planregels deel uitmakende bijlage Staat van Inrichtingen zijn aangeduid als milieucategorie 1, 2, 3 of 4. Het bestemmingsplan staat de bestaande activiteiten toe evenals de gevraagde uitbreiding van opslagcapaciteit met een opslaghoogte van 3 m.

Het breken en zeven van puin in de open lucht is in de Staat van Inrichtingen behorende bij het bestemmingsplan aangemerkt als een bedrijf in milieucategorie 3. Deze aanduiding als milieucategorie 3 is evenwel een kennelijke verschrijving. Bedoeld is dat bij "puinbreken en -zeven, open lucht" sprake is van een bedrijf in milieucategorie 5, die op grond van artikel 4 van het bestemmingsplan ter plaatse niet is toegestaan. Deze omissie wordt gerepareerd met de nog vast te stellen beheersverordening (zie navolgend).

Om voormelde reden heeft de aanvraag om omgevingsvergunning tevens betrekking op het gebruiken van gronden in strijd met een bestemmingsplan. Het bevoegd gezag kan op grond van artikel 8, eerste lid van de planregels vrijstelling verlenen van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, ten behoeve van het (be-)bouwen en gebruiken van gronden en bouwwerken voor andere bedrijven dan de in dat lid bedoelde:

- a. mits redelijkerwijs mag worden aangenomen dat daardoor telkens in vergelijking met de

¹ De overige gebiedstypen genoemd in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling worden ten aanzien van het project waar de aanmeldingsnotitie betrekking op heeft, als niet relevant beschouwd. Het betreft de volgende gebiedstypen: wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken en gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden

gevolgen van krachtens het eerste lid toegestane bedrijven, geen blijvend minder gunstige gevolgen ontstaan voor de woonomgeving.

Uitgaande van de bestemmingsplanvoorschriften en de daarbij behorende Staat van Inrichtingen, kan het volgende worden opgemerkt. Als de richtafstanden (genoemd in de Staat van Inrichtingen) vergeleken worden die gelden voor 'puinbreken en -zeven, open lucht' (volgens het bestemmingsplan een categorie 5 bedrijf en daarom ter plaatse niet toegestaan) en "puinbreken en- zeven, gesloten gebouw" (volgens het bestemmingsplan een categorie 4 bedrijf en daarom ter plaatse wel toegestaan) dan gelden er voor 'puinbreken en-zeven, open lucht' alleen grotere hinderafstanden voor het aspect 'stof' (200m versus 100 m) en voor het aspect geluid (700m versus 300m).

Op het perceel van Heijting zijn diverse bedrijven in milieucategorie 4 toegestaan waarvoor gelet op de Staat van Inrichtingen een richtafstand voor het aspect 'stof' geldt van 200 m of zelfs 300 m. Feitelijk zorgt enkel de hinderafstand van 700 m voor het aspect geluid ervoor dat de inrichting niet in categorie 4 maar in categorie 5 valt en, daarom op grond van het bestemmingsplan niet is toegestaan.

Aan de voorwaarde voor ten minste gelijkwaardigheid wordt voldaan als de hinderafstand wat betreft het aspect geluid vanwege de inrichting waartoe de puinbreker behoort, gelijk is aan of kleiner is dan voormelde 300 m die geldt voor categorie 4-bedrijf.

Zoals vermeld is het bedrijf van Heijting gesitueerd op een industrieterrein. De dichtstbijzijnde woning ligt op hetzelfde industrieterrein, op een afstand van circa 200 meter ten zuiden van de inrichting. Andere woningen zijn gesitueerd in gemengd gebied (Stationsstraat) op een afstand van 300 tot 400 m van de inrichting. Gezien de aanwezigheid van een industrieterrein op korte afstand van de woningen en rijkswegen A15 en A325 wordt voor de woningen aan de Stationsstraat een richtwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 45 dB(A) etmaalwaarde gehanteerd. Voor woningen op het industrieterrein geldt een richtwaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde. Voor optredende maximale geluidniveaus geldt op gevels van woningen van derden een grenswaarde van 70, 65 en 60 dB(A)

Ten aanzien van het aspect geluid heeft Heijting onderzoek laten verrichten door Peutz (rapport F 19689-4-RA d.d. 13 december 2016). Uit het rapport van het geluidonderzoek blijkt dat ter plaatse van woningen aan de Stationsstraat en ook bij andere woningen buiten het industrieterrein het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege de inrichting ten hoogste 43 dB(A) bedraagt (dagperiode). De veroorzaakte maximale geluidniveaus bedragen ten hoogste 58 dB(A) op gevels van woningen van derden.

Op basis van de resultaten kan worden geconcludeerd dat ter plaatse van woningen in de omgeving in ruime mate wordt voldaan aan de geldende richt- en grenswaarden voor geluid. Gelet hierop veroorzaakt de voorgenomen uitbreiding met puinbreekactiviteiten, in vergelijking met de gevolgen van de rechtstreeks toegestane bedrijven, geen blijvend minder gunstige gevolgen voor de woonomgeving.

Bestemmingsplannen moeten volgens de Wet ruimtelijke ordening na tien jaar geactualiseerd worden. De voor het gebied Bedrijventerrein Oosterhout en Rietgraaf e.o. geldende bestemmingsplannen zijn ouder dan tien jaar. Om te voldoen aan de actualiseringsplicht, is door gemeente Nijmegen in februari 2017 een ontwerpbeheersverordening voor het gebied opgesteld en voor inspraak ter inzage gelegd. De bestaande planologische mogelijkheden, en daarmee samenhangende rechten en plichten, worden in de ontwerpbeheersverordening (vrijwel) ongewijzigd overgenomen.

De bedrijfslocatie en omringende bedrijfsterreinen zijn intensief in gebruik. Binnen de grenzen van de bedrijfslocatie worden gezien de bedrijvigheid geen beschermde soorten flora en fauna verwacht. Negatieve effecten op soorten die beschermd zijn in het kader van de Wet natuurbescherming als gevolg van de beoogde ontwikkeling zijn daarmee evenmin te verwachten.

Wat betreft het beoogde grondgebruik bestaat naar ons oordeel geen aanleiding dit onderwerp nader te onderzoeken in het kader van het opstellen van een milieueffectrapport.

De relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

De inrichting van Heijting is gelegen op een industrieterrein in Oosterhout tussen Betuwelijn en Rijksweg A15 (ten noorden), Rijksweg A325 en spoorlijn Arnhem-Nijmegen (ten oosten), woongebied Groot Oosterhout (ten zuiden) en Griftdijk (ten westen). In de directe omgeving bevinden zich geen grondstofvoorraden of natuurgebieden.

Op grotere afstand (2,5 tot 3 km) ten zuiden en zuidoosten zijn enkele natuurlijke hulpbronnen aanwezig zoals een rivier (Waal) voor binnenvaart en natuurgebieden (Uiterwaarden Waal en Gelderse Poort). Deze natuurlijke hulpbronnen worden evenwel niet aangesproken of significant beïnvloed door de voorgenomen activiteit.

De schone lucht wordt in beperkte mate beïnvloed door het voorgenomen initiatief, maar die invloed is verwaarloosbaar in vergelijking met de invloed van nabijgelegen autosnelwegen.

Opnamevermogen van het natuurlijk milieu, waarbij in het bijzonder aandacht gegeven aan voor de in de EEG-richtlijn genoemde gebieden

Het inrichtingsterrein is geen onderdeel van Natuurnetwerk Nederland, in Gelderland: Gelders Natuurnetwerk of GNN (voorheen Ecologische hoofdstructuur). Op circa 2,5 km ten zuiden en 3 km ten oosten westen van de inrichting zijn delen van Natura 2000-gebied Rijntakken gelegen. De voorgenomen activiteit leidt tot beperkte emissies van stoffen naar de lucht en tot emissie van geluid.

Zoals reeds overwogen leiden de emissies naar de lucht afkomstig van de installatie niet tot overschrijding van de normen voor de luchtkwaliteit en voldoen deze aan rechtstreeks werkende emissie-eisen voor verbrandingsmotoren. De emissie van geluid wordt tot een aanvaardbaar niveau beperkt door in de omgevingsvergunning grenswaarden te stellen voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en optredende piekgeluidniveaus vanwege de inrichting.

Gezien het vorenstaande verwachten wij geen significante effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de genoemde natuurgebieden.

In het kader van de aangevraagde vergunning is een onderzoek uitgevoerd naar de stikstofdepositie vanwege de inrichting in nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Stikstof kan bij depositie verzuring van de bodem veroorzaken dat schadelijk is voor bepaalde habitattypen. Stikstofdepositie wordt veroorzaakt door het gebruik van verbrandingsmotoren (voertuigen, puinbreker) die NO_x uitstoten. De Regeling programmatische aanpak stikstof (PAS) schrijft voor dat bij verandering van een inrichting de stikstofdepositie vanwege het beoogde gebruik (gehele inrichting inclusief uitbreiding) moet worden berekend. De aanvraag is op dit punt aangevuld met berekeningen met behulp van het rekenprogramma Aerius. Daarbij is inzicht verstrekt in de stikstofdepositie vanwege het beoogde gebruik van de inrichting. Uit de berekeningen volgt dat de veroorzaakte stikstofdepositie vanwege het beoogde gebruik in het gebied kleiner is dan 0,05 mol/ha/jaar.

Omdat de drempelwaarde voor de stikstofdepositie van 0,051 mol/ha/jaar niet wordt overschreden is geen sprake van vergunningplicht ingevolge de Wet natuurbescherming. Andere gebieden die specifieke aandacht verdienen bevinden zich niet in de invloedssfeer van de inrichting.

3.2.2. Conclusie plaats van het project

Gelet op vorengaande zijn wij van mening dat er wat betreft 'locatie van het project' geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een MER.

3.3 De soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de soort en kenmerken van het potentiële effect moet in aanmerking worden genomen, in samenhang met de onder de punten 1 en 2 uiteengezette criteria en met inachtneming van:

- a. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
- b. de aard van het effect;
- c. het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- d. de intensiteit en complexiteit van het effect
- e. de waarschijnlijkheid van het effect;

- f. de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- g. de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- h. de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

3.3.1 Afweging

Bereik van het effect

Mogelijke nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van het voorgenomen project treden op ten aanzien van de aspecten lucht en geluid. Het bereik van deze milieuaspecten (geografisch en naar grootte van de bevolking gemeten) is beperkt. De effecten zijn van een gangbare omvang als normaal en worden geregeld in het besluit op de aangevraagde omgevingsvergunning. Er is geen aanleiding het bereik van het effect in het kader van het opstellen van milieueffectrapport nader te onderzoeken.

Aard van het effect

De aard van de effecten is voldoende beschreven in de aanvraag om omgevingsvergunning en de aanmeldingsnotitie. In een nader onderzoek naar de aard van de effecten in het kader van een milieueffectrapport zien wij geen toegevoegde waarde.

Grensoverschrijdend karakter van het effect

De inrichting is gelegen op circa 10 km van de Duitse grens. Op deze afstand zullen geen milieueffecten optreden ten gevolge van het in werking zijn van de inrichting. Grensoverschrijdende effecten als gevolg van de voorgenomen activiteit zijn hiermee niet aan de orde.

De intensiteit en complexiteit van het effect

De intensiteit en complexiteit van de effecten zijn beperkt en worden voldoende ondervangen door voorschriften op het gebied van onder andere geluidemissies en afvalbeheer te verbinden aan de aangevraagde omgevingsvergunning. Deze aspecten behoeven niet nader te worden onderzocht in het kader van het opstellen van een milieueffectrapport.

De 'waarschijnlijkheid' van het effect

De beschreven effecten in de aanmeldingsnotitie zullen zeker optreden, echter zijn van dien aard dat geen nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten. In hoeverre deze worden ervaren als hinder is mede afhankelijk van de te treffen maatregelen en voorzieningen. Deze komen uitgebreid aan de orde in de (aanvraag om) omgevingsvergunning.

De duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect

De voorgenomen puinbreekactiviteiten vinden uitsluitend in dagperiode (07:00-19:00 uur), gedurende maximaal 25 dagen per jaar plaats en niet op zondag.

De effecten van emissies van geluid, trillingen en afvalwater, emissies naar de lucht en de bodembelasting vanwege de activiteiten zijn alle omkeerbaar, in die zin dat het effect ophoudt zodra de activiteit ophoudt. Er is dus geen sprake van een bijzondere omstandigheid. Met betrekking tot effecten naar bodem zijn er afdoende beperkende maatregelen en voorzieningen te treffen. Deze en ook de overige effecten zijn de gangbare effecten die aan bod komen in de vergunningaanvraag op grond van de Wabo.

Gezien de bestemming van de omgeving en de aard van de effecten zijn er verder ten aanzien van de duur, frequentie en omkeerbaarheid van deze effecten geen bijzondere opmerkingen te maken.

De cumulatie van effecten met effecten van andere projecten

Zoals beschreven is de inrichting gelegen op een industrieterrein. In de omgeving bevinden zich andere bedrijven, waarvan de milieueffecten begrensd zijn. De voorgenomen activiteit is beperkt van omvang en leidt niet tot noemenswaardige cumulatie van effecten met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten.

De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

In de omgevingsvergunning worden voorschriften gesteld die de nadelige gevolgen voor het milieu voorkomen of beperken. Voorts is op enkele van de gevraagde activiteiten zoals het lozen van schoon hemelwater, het op- en overslaan van goederen en (diffuse) emissies naar

de lucht het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing. In het Activiteitenbesluit zijn voor die activiteiten toereikende voorschriften ter bescherming van het milieu opgenomen. Wij zien geen aanleiding de mogelijkheden om effecten doeltreffend te verminderen in het kader van een milieueffectrapport nader te onderzoeken.

3.3.2 Conclusie kenmerken van het project

Van potentiële aanzienlijke effecten is als gevolg van de voorgenomen activiteit geen sprake. In dit kader hoeft geen MER te worden gemaakt.

4 CONCLUSIE

De voorgenomen activiteiten leiden niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die via het opstellen van een milieueffectrapport nader onderzocht moeten worden. De kenmerken van het project, de locatie van het project en de soort en kenmerken van het potentiële effect zijn voldoende inzichtelijk.