



BESCHIKKING

Omgevingsvergunning (verandering)

Datum: 9 maart 2017

Provincie Gelderland

OLO2460231

1. BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

Onderwerp

Op 15 juli 2016 is een aanvraag (OLO nummer 2460231) voor een omgevingsvergunning ontvangen van Aviko BV. Het betreft het verhogen van drie geluidsschermen op bestaande installatie units voor de ventilatievoorziening. De aanvraag gaat over de inrichting gelegen aan de Dr. Alfons Ariënsstraat 28 te Steenderen. Concreet wordt verzocht om een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw) en ex artikel 2.1, lid 1, onder e (verandering milieu) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo).

Besluit

Wij hebben besloten om, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit bouwen op grond van artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo voor het verhogen van drie geluidsschermen binnen de reeds vergunde productiecapaciteiten;
- de omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo);
- de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu te verlenen voor een verandering op grond van artikel 2.1, lid 1, onder e.2° van de Wabo en aan deze vergunning voorschriften 5.1 tot en met 5.3 te verbinden zoals opgenomen in hoofdstuk 5 "Voorschriften activiteit milieu".

Ondertekening

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

Petra G.M. van Oosterbosch,
directeur Omgevingsdienst Achterhoek.

Verzending:

Verzonden op: 9 maart 2017

Rechtsmiddelen

Publicatie

Dit besluit wordt gepubliceerd op de website www.officielebekendmakingen.nl.

Beroep en voorlopige voorziening

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u hiertegen in beroep gaan bij de Rechtbank Gelderland. Ook kunt u een voorlopige voorziening indienen.

Beroep

Als u het niet eens bent met ons besluit, dan kunt u hiertegen in beroep gaan bij de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Via het digitaal loket bestuursrecht op www.rechtspraak.nl kunt u met gebruik van DigiD ook digitaal een beroepschrift indienen. Regels voor het indienen van een beroepschrift:

- het beroepschrift moet binnen 6 weken na de dag van bekendmaking van het besluit worden ingediend. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt. Overschrijding van deze termijn kan leiden tot een niet-ontvankelijkverklaring. Dit betekent dat het besluit onherroepelijk is geworden en de rechter niet ingaat op uw bezwaren;
- vermeld in uw ondertekende beroepschrift uw naam en adres en/of de naam en het adres namens wie u beroep aantekent, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- geef in het beroepschrift duidelijk aan waarom u het niet eens bent met het besluit;
- zend een kopie van het bestreden besluit mee;
- aan het indienen van een beroep zijn griffiekosten verbonden. U ontvangt hiervoor een acceptgiro van de Rechtbank.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaar- of beroepschrift schorst de werking van een besluit niet: het besluit treedt toch in werking. Als u vindt dat de werking van het besluit moet worden tegengehouden, kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter. Regels voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening:

- u richt uw verzoek aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem; via het digitaal loket bestuursrecht op www.rechtspraak.nl kunt u met gebruik van DigiD ook digitaal een voorlopige voorziening vragen;
- geef duidelijk aan waarom u van mening bent dat er sprake is van onverwijlde spoed en een voorlopige voorziening nodig is;
- een verzoek om voorlopige voorziening wordt alleen in behandeling genomen als u tevens een beroepschrift heeft ingediend. Als bewijs hiervan is het nodig dat u een kopie van het beroepschrift en een kopie van het bestreden besluit meestuurt;
- aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden. U ontvangt hiervoor een acceptgiro van de Rechtbank.

INHOUDSOPGAVE

1.	BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING	1
2.	PROCEDURELE OVERWEGINGEN ALGEMEEN	4
3.	PROCEDURELE OVERWEGINGEN ACTIVITEIT BOUWEN.....	10
4.	PROCEDURELE OVERWEGINGEN RUIMTELIJKE ORDENING	11
5.	VOORSCHRIFTEN ACTIVITEIT MILIEU	12
6.	PROCEDURELE OVERWEGINGEN MILIEU	13

2. PROCEDURELE OVERWEGINGEN ALGEMEEN

Gegevens aanvrager

Op 15 juli 2016 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Aviko B.V. aan de Dr. Alfons Ariënsstraat 28 te Steenderen.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

Op het dak van Aviko staan drie ventilatie-units die na het plaatsen van dempers niet voldoen aan de geluidsemissie-eisen uit de vigerende vergunning van 17 maart 2014. Om aan de geluidseisen uit de vergunning van 17 maart 2014 te voldoen, worden geluidsschermen geplaatst. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor een omgevingsvergunning voor:

- voor de activiteit bouwen op grond van artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo;
- een verandering op grond van artikel 2.1, lid 1, onder e.2° van de Wabo.

Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier met OLO nummer 2460231;
- Tekening 'Aviko te plaatsen geluidsschermen' (Bessels architecten & ingenieurs, projectnummer 14015, tekeningnummer OV100, 12-09-2016);
- Akoestisch rapport maatregelen Aviko (Adviesburo Van der Boom, projectnummer 15-199, 9 oktober 2016).
- Op 2 november 2016 heeft de aanvrager de aanvraag omgezet van een reguliere procedure (milieuneutrale veranderingsvergunning op grond van artikel 2.1, lid 1, onder e juncto artikel 3.10, lid 3 van de Wabo) naar een uitgebreide procedure (veranderingsvergunning op grond van artikel 2.1, lid 1, onder e van de Wabo).

Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Revisievergunning Wabo	17 maart 2014	2011-007379/ MPM21804	Revisie
Veranderingsvergunning Wabo	30 april 2015	OLO1392085	Verandering (diverse veranderingen bestaande situatie)
Veranderingsvergunning Wabo	28 januari 2016	OLO1720395	Verandering (plaatsen vrieshuis)

Bevoegd gezag en vergunningplicht

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting voor het verlenen van de omgevingsvergunning. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo, juncto artikel. 3.3, eerste lid van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 1.3, onder b en categorie 9.1, onder d van het Bor. Het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 6.4.b van de Richtlijn industriële emissies.

Coördinatie met de Waterwet

Aangezien de aangevraagde situatie alleen betrekking heeft op geluid en geen betrekking heeft op het lozen van afvalwater, is een verandering/revisie van de watervergunning niet noodzakelijk. De huidige watervergunning is actueel en hoeft naar aanleiding van de nu aangevraagde verandering niet te worden aangepast. Er is geen advies gevraagd bij het betrokken waterschap (Waterschap Rijn en IJssel).

Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens (akoestisch rapport maatregelen Aviko) hebben wij de aanvrager op 29 augustus 2016 in de gelegenheid gesteld om tot 4 weken na de hiervoor genoemde datum de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 23 september 2016. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is met 3 weken en 3 dagen opgeschort.

Procedure uitgebreid

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze.

Deze beschikking is in eerste instantie aangevraagd en voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 21 juli 2016 conform artikel 3.8 Wabo van de aanvraag kennis gegeven via www.officielebekendmakingen.nl.

Op 2 november 2016 heeft de aanvrager op verzoek van het bevoegd gezag de aanvraag omgezet van een reguliere procedure (milieuneutrale veranderingsvergunning op grond van artikel 2.1, lid 1, onder e juncto artikel 3.10, lid 3 van de Wabo) naar een uitgebreide procedure (veranderingsvergunning op grond van artikel 2.1, lid 1, onder e van de Wabo).

In overleg met de aanvrager heeft de aanvrager verzocht om de aanvraag van een reguliere procedure om te zetten naar een uitgebreide procedure, omdat:

- De publicatie van de aanvraag heeft geleid tot een reactie (zie hieronder 'Reactie op de aanvraag') waarbij wordt getwijfeld aan het gewenste effect van de aangevraagde geluidschermen en;
- het feit dat de aangevraagde geluidschermen een gevolg zijn van een overschrijding van de geluidsemissie-eisen uit de vergunning van 30 april 2015 waarbij geluidschermen alsnog noodzakelijk zijn om aan deze eisen te voldoen. Omdat de huidige situatie niet voldoet aan de vigerende vergunning, is de aangevraagde situatie mogelijk niet als milieuneutraal te beschouwen. Er is een controlemeting nodig om te controleren of alsnog aan de geluidsemissie-eisen uit de vergunning van 30 april 2015 wordt voldaan.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gezien het feit dat er geen afvalwater wordt geloosd in de aangevraagde situatie, is er geen advies gevraagd aan het waterschap.

Reactie op de aanvraag

Op 22 augustus 2016 is er bezwaar/ een zienswijze ingediend tegen de aanvraag door (.....) (brief van 18 augustus 2016).

Het betreft het volgende bezwaar:

1. Het geldende bestemmingsplan wordt niet gevolgd. Er wordt een omgevingsvergunning aangevraagd, welke niet kan worden afgegeven zonder een onderliggende bestemmingsplanaanpassing met geschikte hoogtelimiet. Uit het bestemmingsplan blijkt dat er een hoogterestrictie is van 15 meter met een gedeeltelijke vrijstelling tot 16,5 meter. Uit de informatie behorende bij de aanvraag blijkt dat Aviko een geluidscherm wil plaatsen met een bouwhoogte tot 17,4 meter. Dit is 0,9 meter hoger dan de uiterste limiet uit het bestemmingsplan. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt.
2. De informatie aangaande ernstige geluidshinder van Aviko welke door burgers in Steenderen e.o. wordt ervaren, is niet in de aanvraag aanwezig. Er wordt door Aviko na lange tijd gewerkt aan geluidsoverlast-beperking, maar dat is dweilen met de kraan open. De geluidsoverlast zal niet afnemen maar toenemen. Aviko is gevestigd op de verkeerde plaats en dit is historisch gegroeid. De huidige vestigingslocatie aan de Dr. A. Ariënsstraat en de Nijverheidsweg was oorspronkelijk een MKB-locatie en geen geschikt terrein voor een dergelijk industriële onderneming. Aviko zit te dicht tegen de burgerlijke bebouwing.
3. Aviko produceert niet alleen geluidshinder van de afzuiginstallaties maar eveneens:
 - a. Fysieke geluid vanuit de entree achter de personeelsingang en daar het een 24 x 7 bedrijf is, wordt de geluidshinder als zeer storend ervaren bij omwonenden in een grote cirkel.
 - b. Hinderlijke geluiden van rijdend materieel dat zelfs op grote afstand hoorbaar is. Bij onstabiele thermische omstandigheden worden de toelaatbare geluidsgrenzen reeds overschreden. Bij stabiele, zogenaamde inverse (ook wel inversieve omstandigheden genoemd), neemt de geluidshinder in het kwadraat toe tot wel 2.000 meter omtrek.
 - c. Aviko laat zich niet leiden door fatsoensnormen. Het personeel wordt slecht geïnstrueerd en lijkt zich niet te houden aan interne regelgeving en afspraken, welke gemaakt zijn met burgers woonachtig in de zeer directe omgeving. Controle op het niet nakomen van deze afspraken lijkt niet plaats te vinden. In en nabij de Nijverheidsweg (met o.a. het ontvangststation van de aardappels) is er, dag en nacht een schrikbarende herrie. Dit is zeer kwalijk te noemen. We hebben het hier over fysieke geluiden van medewerkers, machinegeluid en als afspraken niet i.a.a. Omgevingsdienst Achterhoek nagekomen worden, is het 'hek van de dam'. Bewoners hebben meerdere meldingen gemaakt over de geluidsoverlast.
 - d. De vele vervoersbewegingen zijn deels debet aan de geluidshinder.
4. Wij bestrijden de uitkomst van de modelmetingen. Een geluidscherm doet immers het geluid niet afnemen, maar verandert slechts de geluidsrichting. Er is o.i. sprake van ernstige geluidsoverlast en Aviko wil dit beperken door wederom de hoogte op te gaan zoeken. De hoogtelimiet voor het bedrijfsgebouw van unit Steenderen 1 is 15 meter. Wij gaan uitdrukkelijk niet akkoord met 17,4 meter en men kan ook op andere wijze geluiden reduceren, binnen de limiet van het vigerende bestemmingsplan. Wij stellen dat de geluidsoverlast bij de bron moet worden aangepakt, dus niet boven het dak maar onder het dak. Tenslotte hebben ze 15 meter hoogte en binnen deze dakhoogte moet je toch wel de nodige zaken kunnen realiseren. Dit geluidscherm is een lapmiddel en zet geen zoden aan de dijk. De storende geluiden moeten binnen gehouden worden en apparaten dienen ook binnen voorzien te zijn van een geluidsisolatie. Het gehele apparaat moet worden gebouwd onder het dak. Een afzuiger (in feite een propeller, schoepenrad) hoeft maar een kleine onbalans te hebben of deze begint een storende 'toon' te geven.

Reactie op bezwaar:

Ad 1. Er is getoetst of het plaatsen van de geluidschermen past binnen de kaders van het geldende bestemmingsplan. De aangevraagde situatie is inderdaad in strijd met het bestemmingsplan, omdat de hoogte van de geluidsschermen niet voldoet aan de hoogte maten welke gelden, (maximaal 15 meter). Afwijken van het bestemmingsplan is mogelijk (zie ook hoofdstuk 4 'Procedurele overwegingen ruimtelijke ordening' in deze vergunning).

Ad 2. De huidige aanvraag heeft alleen betrekking op het plaatsen van geluidschermen om de geluidsoverlast afkomstig van de ventilatie-units op het dak te beperken. Er worden verder geen veranderingen aangevraagd. Uit het akoestisch rapport blijkt dat voldaan kan worden aan de geluidsvoorschriften uit de vergunning na het plaatsen van de schermen (voorschrift 6.2.1 van de vergunning uit 17 maart 2014, voorschrift 6.2.1 van de vergunning van 30 april 2015 en voorschrift 6.2.1 van de vergunning d.d. 28 januari 2016). Zie ook 'Toetsing verandering' onder 'Geluid' in hoofdstuk 6 van deze vergunning. Er is dus geen reden om aan te nemen dat de ventilatie-units op het dak verder geluidsbelasting zullen veroorzaken. Om dit te toetsen zijn voorschriften opgenomen voor het uitvoeren een controlemeting (zie hoofdstuk 5 'Voorschriften milieu') om te bepalen of aan de geluidsvoorschriften uit de vergunning wordt voldaan. Indien uit de controlemeting blijkt dat de geluidseisen uit de voorschriften worden overschreden, wordt handhavend opgetreden en moeten er meer maatregelen worden getroffen. Het feit of Aviko niet op een geschikte locatie is gevestigd omdat het te dicht tegen de burgerlijke bebouwing ligt, is in deze vergunningprocedure niet aan de orde omdat de aanvraag alleen betrekking heeft op de ventilatie-units op het dak. Er is getoetst aan het bestemmingsplan (zie ad 1 hierboven en hoofdstuk 4 van deze vergunning 'procedurele overwegingen ruimtelijke ordening').

Ad 3. In deze vergunningprocedure is alleen beoordeeld of de aangevraagde geluidschermen voldoende geluid reduceren zodat voldaan kan worden aan de geluidseisen uit de voorschriften van de vergunning en geen geluidsoverlast ten gevolge van de ventilatie-units op het dak wordt verwacht. De vervoersbewegingen van Aviko wijzigen niet als gevolg van de aangevraagde verandering. Of Aviko zich houdt aan de voorschriften uit de onderliggende vergunning, staat in deze procedure niet ter discussie. Indien geluidsoverlast wordt veroorzaakt door de in onderdelen a, b, c en d opgesomde activiteiten, wordt hiertegen mogelijk handhavend opgetreden op basis van de vigerende vergunningen.

Ad 4. Er is getoetst of het plaatsen van de geluidschermen past binnen het geldende bestemmingsplan. (zie ad 1).

Wij zijn van mening dat de geluidschermen een best beschikbare techniek (BBT) zijn. Het bij de aanvraag gevoegde geluidrapport is door ons beoordeeld en voldoet aan de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999. Er is geen aanleiding om aan de uitgangspunten van het rapport te twijfelen. Er is geen reden om de geluidschermen als niet voldoende (geen BBT) te beschouwen en er is geen reden om aanvullende geluidsreducerende maatregelen voor de ventilatie-units te eisen.

Ontwerpvergunning

De ontwerpvergunning d.d. 25 november 2016 heeft met ingang van 25 november 2016 tot en met 9 januari 2017 voor een ieder ter inzage gelegen. Binnen de gestelde termijn is een zienswijze binnengekomen.

Zienswijze

Binnen de gestelde termijn (op 3 januari 2017) is een zienswijze ingediend door (.....), gedateerd 31 december 2016.

Zienswijzennota

De ingebrachte zienswijze heeft betrekking op de activiteiten bouwen en milieu. De zienswijzen worden inhoudelijk behandeld in de zienswijzennota. De betreffende zienswijzennota is als aparte bijlage bij de omgevingsvergunning gevoegd.

Conclusie

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen in de definitieve omgevingsvergunning ten opzichte van de op 25 november 2016 vastgestelde ontwerpvergunning.

SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor de vergunningplicht (type C inrichting) geldt. De aangevraagde veranderingen vallen niet direct onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.

M.e.r.- (beoordelings)plicht niet relevant

De voorgenomen verandering is niet opgenomen in Bijlage C noch in bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage. In de provinciale milieuverordening zijn geen aanvullende activiteiten opgenomen waarvoor de m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Voor de voorgenomen activiteit(en) geldt geen m.e.r.-plicht of m.e.r. beoordelingsplicht.

IPPC-installaties

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie.

De bedrijfsactiviteiten worden genoemd in categorie(ën) 6.4.b van bijlage 1 van de Europese richtlijn industriële emissies (RIE). Deze activiteit(en) worden aangevraagd, waardoor wij de gehele inrichting aanmerken als een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

3. PROCEDURELE OVERWEGINGEN ACTIVITEIT BOUWEN

Vergunningplicht

Een omgevingsvergunning is nodig omdat de aanvraag gaat over het bouwen van een bouwwerk en het bouwwerk niet is aangewezen in een categorie waarvoor geen vergunning is vereist (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) art. 2.1, lid 1 onder a, Besluit omgevingsrecht (Bor) art 2.3).

Beoordeling van gegevens

De aanvraag voldoet aan de gestelde indieningvereisten, waardoor deze met de aangeleverde gegevens en de bij de gemeente beschikbare gegevens inhoudelijk kan worden beoordeeld (Wabo art. 2.8, Besluit omgevingsrecht (Bor) art. 4.4, en Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) art. 1.3 en hoofdstuk 2).

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat de aanvraag voldoet aan:

- de redelijke eisen van welstand. De aanvraag is door de gemeente Bronckhorst op 17 mei 2016 op het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk beoordeeld. Uit de beoordeling blijkt dat de aanvraag voldoet aan de redelijke eisen van de welstand, zoals vastgelegd in de Welstandsnota van de gemeente Bronckhorst. (Wabo art. 2.10, lid 1 onder d);
- het Bouwbesluit;
- de Bouwverordening.

Voorschriften

In het Bouwbesluit zijn rechtstreeks werkende voorschriften opgenomen die van toepassing zijn bij het bouwen van een bouwwerk. Deze voorschriften zijn te raadplegen via www.overheid.nl.

Een groot gedeelte van deze voorschriften zijn rechtstreeks werkend voor degene die de werkzaamheden gaat uitvoeren. Wij willen de onderstaande voorschriften bij u onder de aandacht te brengen:

- Het bevoegd gezag wordt ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend door de houder van die vergunning schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis gesteld (Bouwbesluit artikel 1.25, lid 1).
- Het bevoegd gezag wordt uiterlijk op de eerste werkdag na de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld (Bouwbesluit artikel 1.25, lid 2).

Er zijn geen aanvullende bouwvoorschriften opgenomen in deze vergunning.

4. PROCEDURELE OVERWEGINGEN RUIMTELIJKE ORDENING

Vergunningplicht

Een omgevingsvergunning is nodig omdat de aanvraag gaat over een project dat bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) art. 2.1, lid 1 onder c).

Beoordeling van gegevens

De aanvraag voldoet aan de gestelde indieningvereisten, waardoor deze met de aangeleverde gegevens en de bij de gemeente beschikbare gegevens inhoudelijk kan worden beoordeeld (Wabo art. 2.8, Besluit omgevingsrecht (Bor) art. 4.4, en Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) art. 1.3 en art.3.2).

Overwegingen

Het perceel heeft volgens het geldend bestemmingsplan "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko" de bestemming 'Bedrijventerrein-Aardappelverwerkende industrie' (artikel 4 van de regels) en medebestemming 'Waarde-Archeologische verwachting 1' (artikel 11 van de regels). Het aangevraagde bouwplan is in strijd met artikel 4, lid 4.2.2. sub b van het bestemmingsplan, omdat de hoogte van de nieuwe geluidsschermen (17,4 meter) niet past binnen de maximale hoogtemaat van 15 meter in de bestemmingsregels.

Afwijken van het bestemmingsplan is niet mogelijk binnen de afwijkingsmogelijkheid van 10% in artikel 19.1 van het bestemmingsplan.

Wél is afwijking mogelijk door toepassing van artikel 2.12, lid 1 sub a onder 2^e van de Wabo in combinatie met artikel 4 lid 1 van Bijlage II Besluit omgevingsrecht (Bor).

Afwijken van het bestemmingsplan vinden wij in dit specifieke geval verantwoord omdat:

- er gelet op de hoogte en omvang van de al aanwezige ventilatievoorzieningen en de plaats/beperkte hoogte van de nieuwe schermen, geen ruimtelijk-stedenbouwkundige bezwaren zijn tegen de plaatsing;
- de beeldkwaliteitseffecten voor omwonenden nihil zijn;
- er geen sprake is van hinderlijke schaduwwerking voor omwonenden;
- de geluidhindersituatie voor omwonenden verbeterd;
- de gemandateerde welstandscommissie, welke het bouwplan op zichzelf als in relatie tot de (gebouwde) omgeving beziet, op 17 mei 2016 een positief advies heeft gegeven.

Conclusie

Afwijken van de hoogtebepaling in het bestemmingsplan middels toepassing van artikel 2.12, lid 1 sub a onder 2^o Wabo in combinatie met artikel 4 lid 1 van Bijlage II Bor.

5. VOORSCHRIFTEN ACTIVITEIT MILIEU

5.1

Binnen 3 maanden na de realisering van de verandering, moet de vergunninghouder, door middel van een controlemeting ter hoogte van zonebewakingspunt Z07, aan het bevoegd gezag aantonen dat aan geluidsvoorschrift 6.2 uit de revisievergunning van 17 maart 2014 wordt voldaan. De resultaten van de controlemeting moeten binnen deze termijn schriftelijk aan het bevoegd gezag worden gerapporteerd.

5.2

Bevoegd gezag moet vijf werkdagen voor het uitvoeren van het onderzoek schriftelijk worden geïnformeerd over de opzet van het onderzoek en over de datum en het tijdstip waarop de geluidmetingen voor het in voorschrift 5.1 bedoelde onderzoek gaat plaatsvinden. Uitsluitend na toestemming van het bevoegd gezag kan worden overgegaan tot het uitvoeren van het onderzoek.

Aan de opzet van het onderzoek kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen in verband met mogelijke specifieke omstandigheden.

5.3

Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

6. PROCEDURELE OVERWEGINGEN MILIEU

Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op een verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, 2° van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag..

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

De aanvraag is getoetst aan deze aspecten en wij komen tot de volgende afweging.

Toetsing verandering

a. Toetsing gevolgen voor milieu

• Bodem

De aangevraagde activiteiten kunnen plaats vinden binnen de reeds vergunde bodembeschermende voorschriften. Er vindt geen uitbreiding plaats van bodembedreigende activiteiten.

• Geluid

Door de plaatsing van de geluidschermen op het dak, wordt voldaan aan de geluidsemissie-eisen uit de vergunningen van 17 maart 2014, 30 april 2015 en 28 januari 2016. Om dit aan te tonen is bij de aanvraag een akoestisch rapport bijgevoegd (Van der Boom, Projectnummer 15-199, d.d. 19 september 2016). Het onderzoek is uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (HRMI-1999). Aviko is gelegen op het gezoneerd industrieterrein Steenderdiek.

Naar aanleiding van klachten van omwonenden zijn op 17 juli 2015 op verzoek van de gemeente Bronckhorst door de Omgevingsdienst Achterhoek (verder te noemen: ODA) geluidmetingen in de nachtperiode uitgevoerd ter hoogte van zonebewakingspunt Z07 waar ook een woning van derden is gelegen.

Uit de geluidmetingen is gebleken dat het vergunde langtijdgemiddelde beoordelingsniveau met 3 dB(A) (excl. correctie meetonzekerheid) werd overschreden.

Op verzoek van de provincie Gelderland zijn op 13 april 2016 opnieuw geluidmetingen door de ODA uitgevoerd. De overschrijding bedroeg nu 4 dB(A) (excl. correctie meetonzekerheid).

Vanwege de geconstateerde overschrijdingen van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de nachtperiode op zonebewakingspunt Z07 is door Adviesburo Van der Boom een voorstel gemaakt om de overschrijding teniet te doen.

Het voorstel bestaat er uit om bij de ventilatie-units van de koelinstallaties A, B en C geluidschermen van 2 meter hoogte te plaatsen.

Het rekenmodel is naar aanleiding van enkele geluidmetingen aan de koelinstallaties op Steenderen I en een actuele daktekening aangepast.

Uit de rekenresultaten van het gewijzigde rekenmodel behorende bij het akoestisch rapport, blijkt dat na uitvoering van de voorgestelde maatregelen voldaan kan worden aan het voorschrift 6.2.1 van de vergunning van 17 maart 2014, voorschrift 6.2.1 van de vergunning van 30 april 2015 en voorschrift 6.2.1 van de vergunning d.d. 28 januari 2016.

Om te toetsen of met het geluidsschermbelasting wordt aan voorschrift 6.2.1 van de vergunning van 17 maart 2014, worden voorschriften opgenomen dat Aviko binnen 3 maanden nadat de geluidsschermen zijn gerealiseerd, een controlemeting moet uitvoeren. Deze controlemeting is nodig om aan te tonen dat door middel van de getroffen maatregelen kan worden voldaan aan de geluidsnormen uit de geldende revisievergunning d.d. 17 maart 2014.

- Lucht

De aangevraagde activiteit heeft geen gevolgen voor de emissies naar de lucht en heeft geen gevolgen voor de luchtkwaliteit.

- Geur

De aangevraagde activiteit heeft geen gevolgen voor de geuremissie.

- Afvalwater

In de aangevraagde situatie wordt geen afvalwater geloosd.

- Energie

Het energieverbruik verandert niet door de aangevraagde activiteit.

- Afvalstoffen

De soort en hoeveelheid afvalstoffen veranderen niet door de aangevraagde activiteit.

- Externe veiligheid

De aangevraagde situatie heeft geen gevolgen voor de (externe) veiligheid.

- Overige aspecten

De aanvrager heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat er voor de overige milieuaspecten geen toename zal zijn van de milieubelasting.

Conclusie:

Uit het voorgaande blijkt dat de verandering waarschijnlijk niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu. Voor het aspect geluid wordt dit duidelijk nadat de opgelegde controlemeting is uitgevoerd en de resultaten daarvan bekend zijn. Mede om die reden is de uitgebreide procedure gevolgd, dit in tegenstelling tot de reguliere procedure die normaal gesproken wordt gevolgd bij een milieuneutrale verandering.

b. Toetsing mer

De m.e.r.-(beoordelings)plicht is niet van toepassing. Zie ook onder 'Samenhang met overige wet- en regelgeving' in hoofdstuk 2 van dit besluit.

c. Toetsing andere inrichting

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering is het aannemelijk dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van de inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.