



BESLUIT WET NATUURBESCHERMING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Wnb hfdst 2 gebieden

Artikel 2.7 lid 2 en 3, artikel 2.8 lid 3 en 9 en artikel 1.13 Wet natuurbescherming en artikel 2.7

Besluit natuurbescherming

Datum besluit : 15 mei 2017

Onderwerp : Wet natuurbescherming gebieden – 2017-000657 - gemeente Oude
IJsselstreek

Activiteit : het wijzigen van een biogasinstallatie aan Euroweg 2, 4 en 23, 7051 EB
Varsseveld

Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : Biogasvereniging Achterhoek en/of haar rechtsopvolger c.q. de
Commanditaire Vennootschap i.o.

Zaaknummer : 2017-000657

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Biogasvereniging Achterhoek en/of haar rechtsopvolger c.q. de Commanditaire Vennootschap i.o., hierna te noemen aanvrager, van 9 januari 2017 om een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in een wijziging ten opzichte van de vigerende natuurvergunning.

Deze aanvraag is nog niet getoetst aan het soortendeel van de Wet natuurbescherming. Mogelijk is hier ook nog een ontheffing nodig van de verbodsbepalingen voor beschermde soorten uit de Wnb. Indien dit het geval is, dient de aanvrager deze ook bij de provincie aan te vragen.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn zienswijzen ingekomen als reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;

Gelet op artikel 2.7 lid 2 en 3, artikel 2.8 lid 3 en 9 en artikel 1.13 van de Wnb en artikel 2.7 van het Besluit natuurbescherming;

HEBBEN BESLOTEN

Biogasvereniging Achterhoek en/of haar rechtsopvolger c.q. de Commanditaire Vennootschap i.o. een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder de volgende voorschriften:

1. Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-berekening (bijlage 2) met kenmerk RUFTLqTbkFoM dient op het bedrijf aanwezig te zijn.
2. Op het moment dat deze vergunning in werking treedt, vervangt deze de op 4 februari 2013 en 1 april 2015 verleende natuurvergunningen met zaaknummer 2012-012237.

Beoordeling van de aanvraag

Historie onder de PAS

Voor deze locatie is niet eerder een toestemmingsbesluit verleend onder de PAS.

Voor dit bedrijf is al eerder een vergunning op grond van de Wnb (voorheen Natuurbeschermingswet) verleend.

De stikstofemissies worden in de vergunde situatie onder andere veroorzaakt door de in pandige opslag en bewerking van pluimvee- en rundveemest, rekening houdend met luchtwassers. Biogasvereniging Achterhoek is nu voornemens de installatie te realiseren met enkele wijzigingen ten opzichte van het plan zoals opgenomen in de vergunning. De indeling van de gebouwen wordt gewijzigd en er wordt één groot gebouw gerealiseerd op het noordelijke terreindeel in plaats van 5 losse gebouwen. In het nieuwe gebouw zijn de vooropslag, voorbehandeling, digestaatverwerking en energievoorziening voorzien. De WKK's komen te vervallen en de laad- en losactiviteiten van vaste stapelbare producten vinden in pandig plaats. Er komt één emissiepunt met een luchtwasser ten behoeve van de mestopslag en bewerking.

Verder wordt een biomassakachel bijgeplaatst in het gebouwdeel voor de energievoorziening. Het aantal verkeersbewegingen blijft ongewijzigd ten opzichte van de vergunde situatie.

In onderstaande tabel en bijlage 1 wordt de beoogde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 beoogde situatie

Bron	Nox (kg / jaar)	NH ₃ (kg / jaar)
Luchtwater		380,2
Biomassakachel	13.140,0	
Mestverwerking transport	648,1	

Vaststellen van de referentie indien er voorafgaand aan de PAS al een Wnb-vergunning (voorheen Nbw-vergunning) is verleend

De vergunde situatie in de voorgaande vergunning is de referentie. In dit geval betreft dit de besluiten met zaaknummer 2012-012237 d.d. 4 februari 2013 en 1 april 2015. Deze komen overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Vaststellen overige effecten

Gezien de afstand tot de Natura 2000-gebieden treden er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de Natura 2000-gebieden op.

Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Op basis van de gewijzigde wet betrekken wij ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. De gewenste bedrijfsontwikkeling heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek, zoals deze is opgenomen in het Programma Aanpak Stikstof. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar. De toename in de aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt (zie bijlage 1). Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

Zienswijzen

Zienswijze van mevrouw A. Klep te Varsseveld, gedateerd 21 februari 2017

In de zienswijze is aangegeven dat een brandweeraadvies is gewenst omdat alle stoffen in één gebouw komen te staan, dat de stikstof- en fijnstofemissies niet hoger zouden moeten worden en dat de bijgestelde geuremissie moet worden vastgelegd in de vergunning.

Reactie op zienswijze

Ofschoon betwijfeld kan worden of de indiener van de zienswijze belanghebbende is, geven de aangedragen punten evenmin aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Er is aangegeven dat een advies van de brandweer is gewenst. De Wet natuurbescherming hoofdstuk 2 gebieden ziet toe op de bescherming van de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden. In dit kader is een advies van de brandweer niet relevant. Een brandweeraadvies kan relevant zijn in het kader van een omgevingsvergunning.

Er wordt gesproken over een hogere stikstofemissie. Dit is onjuist want de stikstofemissie en de stikstofdepositie nemen af op de te toetsen Natura 2000-gebieden en de depositie behoeft niet te worden getoetst op andere objecten of plekken. Dit is te zien in de AERIUS-berekening in bijlage 2. Daarnaast wordt gesproken over fijnstofemissie. De emissie van fijnstof vormt geen toetsingskader als het gaat om het bepalen van effecten op de Natura 2000-

instandhoudingsdoelen. De toetsing van fijnstof kan relevant zijn in het kader van de omgevingsvergunning.

De geuremissie wordt lager en het is gewenst dat dit wordt vastgelegd in een vergunning. Het aspect geur is echter niet relevant in het kader van het behalen van de Natura 2000-instandhoudingsdoelen. Het aspect geur kan daarom niet worden vastgelegd in de vergunning. De toetsing van geur kan relevant zijn in het kader van de omgevingsvergunning.

Zienswijze van Groep Omwonenden Hofskamp te Varsseveld, gedateerd 15 maart 2017

In de zienswijze is aangegeven dat de Wet natuurbescherming niet alleen toeziet op de bescherming van Natura 2000-gebieden maar ook op de bescherming van beschermde dieren en planten.

Reactie op zienswijze

Ofschoon betwijfeld kan worden of de indiener van de zienswijze belanghebbende is, geven de aangedragen punten evenmin aanleiding tot aanpassing van het besluit.

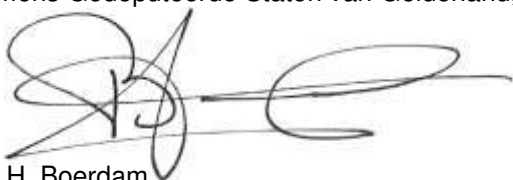
Er is aangegeven dat de Wet natuurbescherming meer waarden beschermd dan alleen de Natura 2000-gebied. Het is inderdaad juist dat in het kader van de Wet natuurbescherming niet alleen de waarden van de Natura 2000-gebieden zijn beschermd maar dat tevens van nature in Nederland in het wild levende dier- en plantensoorten zijn beschermd. De vergunning is echter alleen verleend voor de Wet natuurbescherming hoofdstuk 2 gebieden. In het besluit is daarom het volgende opgenomen: "Deze aanvraag is nog niet getoetst aan het soortendeel van de Wet natuurbescherming. Mogelijk is hier ook nog een ontheffing nodig van de verbodsbepalingen voor beschermde soorten uit de Wnb. Indien dit het geval is, dient de aanvrager deze ook bij de provincie aan te vragen."

Daarnaast heeft de provincie Gelderland in het kader van de provinciale omgevingsvisie en – verordening gebieden aangewezen welke worden beschermd vanwege bepaalde natuurwaarden. Deze natuurwaarden zijn echter niet beschermd in het kader van de Wet natuurbescherming. Deze vormen een afwegingskader bij ruimtelijke orderingsprocedures zoals bij het aanpassen en vaststellen van bestemmingsplannen of het verlenen van omgevingsvergunningen.

Conclusie

Uit de AERIUS-verschilberekening (zie bijlage 2) blijkt dat er geen sprake is van een toename van depositie ten opzichte van de referentiesituatie, waardoor voor de onderliggende aanvraag geen ontwikkelingsruimte vastgelegd dient te worden in AERIUS Register. De vergunning kan worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



mr. H. Boerdam

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroep schriftelijk indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

Bijlage:

- Bijlage 1: Plattegrondtekening
- Bijlage 2: AERIUS-berekening (kenmerk: RUFTLqTbkFoM)

BIJLAGE 1

Plattegrondtekening

