



W.Z17.105799.05 / D180895674

BIJLAGE: NOTA ZIENSWIJZEN

Datum advies ODRN :
Onderwerp : samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen
Inzake :
Locatie : N308 afrit A28 Wezep
OLO-nummer :
Zaaknummer ODRN : W.Z17.105799.05

Deze notitie bestaat uit twee delen:

- 1: zienswijzen op vervangend ontwerpbesluit hogere waarden van 29 juni 2018
- 2: zienswijzen op vervallen ontwerpbesluit hogere waarden van 1 december 2017.

1: Zienswijzen vervangend ontwerpbesluit hogere waarden van 29 juni 2018

Zienswijze 1:

Deze zienswijze werd aan de gemeente Oldenbroek gericht, maar heeft betrekking op het herziene ontwerpbesluit, zodat wij deze zienswijze meenemen bij het onderhavige besluit.

De zienswijze is gedateerd 13 augustus 2018 en ontvangen 13 augustus 2018.

Samenvatting:

Reclamant is van mening dat zij te laat is geïnformeerd over de nieuwe situatie en stelt dat de communicatie van de gemeente tot nu toe is oorverdovend stil is. Reclamant vraagt duidelijkheid.

Reactie:

Het proces om te komen tot een gewenste voorziening om het verkeer van en naar het Bedrijvenpark H2O te faciliteren dateert uit 2007, na vaststelling van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Hattemerbroek". Er is veel onderzoek geweest en een scala aan alternatieven is aan de orde geweest. In 2008 is er een klankbordgroep opgericht, waarin inwoners van Hattemerbroek en Wezep zitting hadden, de Bedrijvenkring Oldebroek, de Ontwikkelingsmaatschappij H2O en de gemeente. In en met deze klankbordgroep zijn de mogelijke alternatieven besproken. Vanuit deze klankbordgroep zijn ook zelf voorstellen gedaan om de nieuwe aansluiting vorm te geven.

Rijkswaterstaat en de provincie Gelderland namen en nemen deel aan dit project. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in de keuze tussen twee varianten, namelijk het opwaarderen van de huidige aansluiting en het verplaatsen van de aansluiting. Beide zijn getoetst op een vijftal onderdelen (verkeersveiligheid, doorstroming, ruimtebeslag, kosten en lokale infrastructuur). Uit de afweging blijkt dat verplaatsen de beste optie is. Met name het maatschappelijk effect van het opwaarderen van de huidige aansluiting is enorm. In de aanloop naar de raadsvergadering van januari 2014 zijn de betrokken partijen ingelicht over het plan om te kiezen voor het verplaatsen van de aansluiting. Zo zijn de direct aanwonenden (met name aan de Zuiderzeestraatweg) geïnformeerd, een groot aantal ondernemers en in het algemeen de inwoners van Wezep. In januari 2014 heeft de gemeenteraad besloten tot verplaatsing van de aansluiting en is het vervolgproces ingericht.

Op 5 december 2017 heeft de gemeente Oldebroek het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Aansluiting A28' en een ontwerpbesluit voor het vaststellen van hogere waarden gepubliceerd. Op 19 december 2017 is een inloopbijeenkomst gehouden waar belangstellenden met ons over de plannen van gedachten konden wisselen.

Zienswijzen en opmerkingen op zowel het ontwerp bestemmingsplan en ook het ontwerp hogere waarde besluit hebben ertoe geleid het verkeersmodel nader te bekijken en op een groter detailniveau uit te werken. Het akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaaï als gevolg van de verplaatsing van de aansluiting op de A28 is opnieuw uitgevoerd. Hiervoor hebben wij begin 2018 nieuwe verkeerstellingen laten uitvoeren. De nieuwe verkeersgegevens leiden tot andere geluidbelastingen op woningen. Dit heeft geleid tot de terinzagelegging van gewijzigde besluiten hogere waarde van zowel de provincie Gelderland als de gemeente. De nieuwe ontwerpbesluiten hogere waarden zijn op 3 juli 2018 gepubliceerd.

Naar aanleiding van de nieuwe verkeerstellingen begin 2018 en het verkeersmodel dat is opgesteld is op 9 juli 2018 een informatieavond georganiseerd om reclamanten en andere belangstellenden bij te praten over de uitkomsten van het gevoerde onderzoek. De belanghebbenden van de ontwerp hogere waarden besluiten zijn voorafgaand aan de informatieavond in een aparte bijeenkomst bijgepraat over de gewijzigde hogere waardenbesluiten en de resultaten van het verkeersmodel.

Het nieuwe akoestisch onderzoek heeft niet geleid tot aanpassingen in het technisch ontwerp en de situering van het viaduct en/of wegen. Het ontwerp dat is gepresenteerd tijdens de informatiebijeenkomst van 9 juli 2018 is dan ook niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerp dat is gepresenteerd tijdens de inloopbijeenkomst van 19 december 2017. Nu de ruimtelijke situering van het viaduct en/of wegen niet is veranderd heeft de gemeente Oldebroek, de rentmeester, de heer Veehof, verzocht om namens de gemeente met insprekster in gesprek te treden. Dit gesprek heeft op 10 juli 2018 plaatsgevonden.

Samenvatting:

Reclamante is van mening dat bij de beoordeling van de geluidbelasting op de gevel van de woning rekening gehouden dient te worden met de A28.

Reactie:

Bij projecten waar sprake is van de aanleg van nieuwe wegen en de wijziging van bestaande wegen die niet onder het hoofdwegennet vallen, worden de effecten van de geluidbelasting ten gevolge van deze wegen afzonderlijk getoetst aan de Wet geluidhinder. Voor de aanleg van de nieuwe provinciale ontsluitingsweg is daarom inzichtelijk gemaakt hoe hoog de geluidbelasting ten gevolge van deze nieuwe weg zal zijn. Uit het akoestisch onderzoek blijkt, dat de geluidbelasting ten gevolge van de nieuwe provinciale ontsluitingsweg ten hoogste 49 dB bedraagt. Dit is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Uit het onderzoek blijkt ook, dat het treffen van bronmaatregelen (stil asfalt) en overdrachtsmaatregelen (geluidschermen) niet doelmatig is op grond van financiële, stedenbouwkundige en landschappelijke redenen.

Bij het vaststellen van de hogere waarde is tevens onderzoek gedaan naar de gecumuleerde geluidbelasting ten gevolge van alle wegen samen. Hierbij is ook de geluidbelasting ten gevolge van de A28 meegenomen. De resultaten van het onderzoek naar cumulatie zijn opgenomen in hoofdstuk 4.6 (tabel 4.9) en bijlage 6 van het akoestisch onderzoek. Hieruit blijkt, dat de gecumuleerde geluidbelasting voor deze woning in de huidige situatie ten hoogste 64 dB bedraagt. De A28 is hierin de overheersende geluidbron. In de toekomstige situatie neemt de gecumuleerde geluidbelasting toe tot 65 dB, vanwege de aanleg van de nieuwe provinciale ontsluitingsweg en het extra verkeer ten gevolge van de overige wegaanpassingen. Indien rekening wordt gehouden met het aanleggen van geluidreducerend tweelaags ZOAB op de A28, dan neemt de gecumuleerde geluidbelasting in de toekomstige situatie af tot 63 dB.

Samenvatting:

Reclamant brengt de breedte van de geluidzone van de (nieuwe afrit van de) A28 onder de aandacht.

Reactie:

Voor de wijziging van de A28 is de Wet geluidhinder niet van toepassing, maar vormt de Wet milieubeheer het wettelijk kader. Bronbeheerder van de A28 is Rijkswaterstaat. Onderhavig besluit is niet van toepassing op de A28. Voor aanpassingen aan de A28 wordt een separatie procedure gevolgd.

Samenvatting:

Reclamante is van mening dat de reflectie van de A28 zal toenemen vanwege de hogere bebouwing op het bedrijventerrein.

Reactie:

Bij het akoestisch onderzoek is rekening gehouden met de aanwezige bebouwing en de reflectie van geluid in de omgeving. Indien nieuwe of hogere bebouwing mogelijk wordt gemaakt, dan dient bij de besluitvorming daarvoor rekening te worden gehouden met de effecten van die ontwikkelingen op de omgeving. Een onderdeel daarvan kan zijn het effect van reflectie van geluid in de nieuwe of hogere bebouwing. In het huidige onderzoek voor de aanleg en wijziging van wegen kan nog geen rekening worden gehouden met toekomstige hogere bebouwing.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het besluit.

Zienswijze 2

De zienswijze is gedateerd 30 juli 2018 en ontvangen 23 augustus 2018.

Samenvatting:

Reclamanten bezitten een perceel naast Voskuilerdijk 19 te Hattemerbroek. In verband met de aanleg van de nieuwe afrit worden de geluidsnormen verhoogd, hetgeen grote gevolgen heeft voor hun perceel. Zij menen dat dit een onfatsoenlijke oplossing vormt.

Reactie:

De Wet geluidhinder biedt de mogelijkheid om, na een gedegen afweging, een hogere geluidbelasting op een woning toe te staan. In onderhavig besluit wordt deze afweging gemaakt. Zie ook de reactie op zienswijze 3. Het perceel is volgens de Wet geluidhinder geen geluidgevoelig object en is dus niet meegenomen in het herziene ontwerpbesluit.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit

Samenvatting:

Reclamanten stellen dat de plannen een flinke waardevermindering van hun bezit tot gevolg zal hebben.

Reactie:

Indien reclamanten van mening zijn dat zij recht hebben op planschade dan kan na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek om planschade worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oldebroek. Daarna zal bekeken worden of sprake is van planschade en of reclamanten recht hebben op een vergoeding. Dit is een aparte procedure die pas kan worden doorlopen nadat er een besluit is van de gemeenteraad over het bestemmingsplan en dat plan ter inzage is gelegd. Binnen vijf jaar nadat de terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan start kan het verzoek worden ingediend.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze 3

De zienswijze is gedateerd 30 juli 2018 en ontvangen 23 augustus 2018.

Samenvatting:

Reclamanten werden in 2013 eigenaar van een perceel nabij Voskuilerdijk 19 te Hattemerbroek, hetgeen bestaat uit natuur met veel zeldzame dieren. Voor de afslag zou eerst maar één rijbaan langs hun perceel komen en nu blijken het twee rijbanen te zijn en vlak naast hun terrein. Eerst was het plan een geluidscherm van 250 meter lengte, nu wordt de maximale geluidsnorm verhoogd.

Reactie:

De Wet geluidhinder is van toepassing op woningen en andere geluidgevoelige gebouwen en op geluidgevoelige terreinen, zoals omschreven in art. 1 van deze wet. Het bedoelde perceel valt hier niet onder, zodat er geen toetsing aan geluidnormen van toepassing is in onderhavig besluit. Het perceel is volgens de Wet geluidhinder geen geluidgevoelig object en is dus niet meegenomen in het herziene ontwerpbesluit.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit.

Voor woning Voskuilerdijk 19 geldt dat een scherm, deels geplaatst op het talud, aanzienlijk duurder is dan maatregelen aan deze woning. Naast dit financiële bezwaar stuit een scherm ook op landschappelijke bezwaren door verstoring van het open karakter.

Samenvatting:

Reclamanten stellen dat de plannen een flinke waardevermindering van hun bezit tot gevolg zal hebben.

Reactie:

Indien reclamanten van mening zijn dat zij recht hebben op planschade dan kan na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek om planschade worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oldebroek. Daarna zal bekeken worden of sprake is van planschade en of reclamanten recht hebben op een vergoeding. Dit is een aparte procedure die pas kan worden doorlopen nadat er een besluit is van de gemeenteraad over het bestemmingsplan en dat plan ter inzage is gelegd. Binnen vijf jaar nadat de terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan start kan het verzoek worden ingediend.

Zienswijze 4

De zienswijze is gedateerd 14 augustus 2018 en ontvangen 23 augustus 2018.

Samenvatting:

Reclamant meent dat het ontwerp bestemmingsplan opnieuw ter visie moet worden gelegd.

Reactie:

De stelling van reclamant is onjuist. Uit de wetsgeschiedenis bij de wijziging van de Wet geluidhinder (kamerstukken II, 2004/2005, 29 879, nr. 3, p. 45) volgt dat met artikel 110c lid 1 van deze wet beoogd is de voorbereiding van het hogere waarden-besluit 'zoveel mogelijk' parallel te laten lopen met de voorbereiding van het bestemmingsplan. Uit genoemd artikel volgt echter niet dat het niet voldoen aan dit uitgangspunt tot een (onoverkomelijke) omissie leidt. Uit de wetsgeschiedenis blijkt namelijk dat het hogere waarden-besluit in ieder geval moet zijn vastgesteld vóór dat het bestemmingsplan door de raad wordt vastgesteld (dat wil zeggen: het vaststellingsbesluit in de zin van artikel 3.8 lid 3 Wro e.v.) Aan deze verplichting is echter in dit geval wel voldaan. In dit verband volgt ook uit relevante rechtspraak dat door reclamanten gestelde vermeende omissie geen probleem is. In dit verband wordt verwezen naar r.o. 2.5.4. van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 april 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BW3039): reclamanten zijn niet in hun belangen geschaad, doordat zij immers een zienswijze hebben ingediend tegen het herziene ontwerpbesluit.

De zienswijze van reclamant leidt is op dit punt niet tot aanpassing van het besluit.

Samenvatting:

In het bestemmingsplan moet de borging van de geluidsnormen langdurig worden geborgd. Ook moeten in het bestemmingsplan de waarborgen voor een acceptabel woon- en leefklimaat in en om de woning worden opgenomen.

Reactie:

In het akoestisch onderzoek is de geluidbelasting ten gevolge van de wegen in de toekomstige situatie op de woningen inzichtelijk gemaakt. De maatregelen die hiervoor nodig zijn, zijn in het akoestisch onderzoek vastgelegd. Daarmee zijn deze geluidmaatregelen geborgd.

Indien de geluidbelasting voldoet aan de grenswaarden van de Wet geluidhinder, dan is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat of, bij de wijziging van een weg, is er geen sprake van verslechtering van het woon- en leefklimaat. Wordt een hogere waarde voor een woning vastgesteld, dan is aanvullend onderzocht of ten gevolge van de gecumuleerde geluidbelasting sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Tevens wordt onderzoek ingesteld naar de geluidsisolatie van de gevel en de wettelijke binnenwaarde. Daarmee wordt (het behoud van) een acceptabel woon- en leefklimaat bij de woningen ten gevolge van het project gewaarborgd.

2: Zienswijzen vervallen ontwerpbesluit hogere waarden van 1 december 2017

Op de informatieavond op 9 juli 2018 is gezegd dat de zienswijzen die werden ingediend op het eerste ontwerpbesluit werden beschouwd als tevens ingediend op het herziene ontwerpbesluit, maar insprekers konden natuurlijk een nieuwe zienswijze indienen.

Zienswijze 1

Samenvatting:

Reclamant vraagt de provincie intrekking van de procedure waarmee de geluidniveaus van de woning wordt verhoogd. Een groot deel van het woonplezier heeft reclamant vanwege het feit dat meer dan de helft van het jaar buiten kan worden genoten van de natuur en de (betrekkelijke) rust. De natuur en rust worden reclamant door de plannen afgenomen. Het nu voortrazende verkeer op de A28 zal straks veelal remmend, stilstaand en optrekkend (vracht)verkeer zijn, daarnaast wordt de nu verkeersarme Voskuilerdijk vervangen door een drukke, doorgaande provinciale weg waarvan het verkeer ook constant zal moeten remmen, stilstaan en optrekken. De toename van verkeersbewegingen bij de woning gecombineerd met het veranderen van passeren naar remmend, stilstaand en optrekkend verkeer zal zorgen voor een grote toename van fijnstof en geluidoverlast en daardoor een grote afname van het woongenot van reclamant.

Reactie:

Voor de woning aan de Voskuilerdijk 19 zijn verschillende geluidbronnen van belang: zowel het geluid van de A28 als van andere wegen en mogelijk het geluid vanwege het bedrijventerrein. In het MER en de aanvulling hierop, is gekeken naar de geluidniveaus per bron maar ook naar de gecumuleerde geluidniveaus. Daarnaast is ten behoeve van het bestemmingsplan een nader onderzoek naar wegverkeerslawaaï uitgevoerd. Tevens is naar aanleiding van de zienswijze van reclamant op het ontwerpbestemmingsplan een aanvullende studie uitgevoerd om alle omgevingsaspecten die veranderen rondom de woning in beeld te brengen, dit onderzoek is opgenomen als bijlage 1 bij deze reactienota.

Ten eerste is de huidige geluidssituatie beoordeeld, vervolgens de autonome ontwikkeling hiervan: hoe ontwikkelt de geluidbelasting zich als de nieuwe plannen niet worden uitgevoerd. Met deze twee situaties is de berekende geluidbelasting berekend in de toekomstige situatie waarbij de nieuwe plannen wel zijn uitgevoerd.

Ten aanzien van de nieuwe provinciale verbindingsweg N308 wordt geconcludeerd dat voor de Voskuilerdijk 19 sprake zal zijn van een geluidbelasting boven de voorkeursgrenswaarde. De maximale geluidbelasting bedraagt inclusief aftrek artikel 110g Wet geluidhinder 49 dB voor de voorgevel (gevel gericht op Voskuilerdijk). Hiervoor moet, bij het mogelijk maken van de nieuwe weg inclusief bronmaatregelen (stiller wegdek (SMA-NL8), formeel een hogere waarden besluit worden genomen. Omdat uit het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï 'Buitengebied, Aansluiting A28' (Rho, 2018) blijkt dat voor deze woning overdrachtsmaatregelen op overwegende bezwaren stuiten van financiële, stedenbouwkundige en landschappelijke aard, is de vast te stellen hogere waarde 49 dB.

Deze is acceptabel aangezien de gecumuleerde (dus de totale, ervaren) geluidbelasting hierdoor niet toeneemt. In de huidige situatie is de geluidbelasting op de woning vanwege de A28 64 dB exclusief aftrek ingevolge artikel 110g Wet geluidhinder. De gecumuleerde waarde (A28 samen met alle andere wegen) in de huidige situatie is ook 64 dB. In de toekomstige situatie is met planontwikkeling ook een gecumuleerde waarde van 64 dB te verwachten, volledig veroorzaakt door de A28: de bijdrage van de nieuwe N308 hieraan is verwaarloosbaar. Indien op de A28 dubbellaags ZOAB wordt aangebracht (af te wegen in het kader van het akoestisch onderzoek voor de A28 in het kader van zogenoemde naleving ingevolge de Wet milieubeheer) wordt de gecumuleerde geluidbelasting verlaagd tot 63 dB. Uit voorgaande blijkt dat de geluidniveaus rondom de woning van reclamant niet hoger worden door het vaststellen van de hogere waarde, zodat de hogere waarde, met toepassing van stiller wegdek (SMA-NL8), zonder extra (overdrachts)maatregelen vastgesteld kan worden.

Samenvatting:

Reclamant vraagt compensatie van de waardevermindering van de woning en compensatie van alle planschade. Als het besluit hogere waarde wordt doorgevoerd dan heeft reclamant een onverkoopbare woning.

Reactie:

Indien reclamant van mening is dat hij recht heeft op planschade dan kan na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek om planschade worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oldebroek. Daarna zal bekeken worden of er sprake is van planschade en of reclamanten recht hebben op een vergoeding. Dit is een aparte procedure die pas kan worden doorlopen nadat er een besluit is van de gemeenteraad over het bestemmingsplan en dat plan ter inzage is gelegd. Binnen vijf jaar nadat de terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan start kan het verzoek worden ingediend.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het besluit.

Zienswijze 2

Samenvatting:

Reclamant stelt dat voor het bestemmingsplan verschillende percelen hogere grenswaarden zijn aangevraagd, hetzij door de gemeente hetzij door de ODRN. Naar inzien van de reclamant ontbreken er op de lijst twee woningen die in eigendom zijn van reclamant, namelijk: Voskuilerdijk 24 en Rondweg 20a.

Reactie:

De woning aan de Voskuilerdijk 24 is opgenomen in het akoestisch onderzoek. De genoemde woning aan de Rondweg 20a is nu ook in akoestisch onderzoek opgenomen, met dien verstande dat het adres alhier is vastgesteld op Voskuilerdijk 22.

De geluidbelastingen op de Voskuilerdijk 22 en 24 zijn terug te vinden in bijlage 3 en 4 van het akoestisch rapport (rekenpunt 22 (Voskuilerdijk 22) en rekenpunt 76 (Voskuilerdijk 24)). Hieruit blijkt dat de geluidbelasting bij deze woningen toeneemt, met name ten gevolge van extra verkeer op de Rondweg en de Duurzaamheidstraat, maar nooit de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschrijdt. Bij deze woningen is daarmee geen onacceptabele geluidkwaliteit vanwege wegverkeerslawaaai te verwachten en is geen procedure hogere grenswaarde nodig.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het besluit.

Zienswijze 3

Samenvatting:

Reclamant stelt dat voor het bestemmingsplan verschillende percelen hogere grenswaarden zijn aangevraagd, hetzij door de gemeente hetzij door de ODRN. Naar inzien van de reclamant ontbreekt zijn eigen woning, de Rondweg 10, op deze lijst. Reclamant verwacht een verhoging van de geluidbelasting in zijn woning door de nieuwe aansluiting en daaruit voortvloeiende verkeerseffecten.

Reactie:

De reconstructieberekeningen zijn uitgevoerd naar aanleiding van de aanpassing van de rotonde 'Rondweg/Duurzaamheidstraat' en aansluitende weggedeelten. Het zogenoemde reconstructie-effect ingevolge de Wet geluidhinder, wordt berekend voor woningen die binnen de zone van het aan te passen weggedeelte zijn gelegen. De zonebreedte van de Rondweg bedraagt 200 meter, gerekend aan weerszijde van de kant verharding van het aan te passen gedeelte van de weg (rotonde met aansluitende weggedeelten).

De woning aan de Rondweg 10 ligt op circa 220 meter afstand van kant verharding van het aan te passen weggedeelte en ligt hiermee buiten de zone ingevolge de Wet geluidhinder. Er geldt daarmee geen toetsingskader ingevolge de Wet geluidhinder. Desalniettemin is de geluidbelasting op genoemde woning (samen met andere woningen buiten de zone van het aan te passen weggedeelte) wel in beeld gebracht, in het kader van het zogenoemde 'uitstralingseffect'. Uit de resultaten volgt dat het geluidniveau op deze woningen vanwege verkeer op de Rondweg met circa 5 à 6 dB toeneemt ten opzichte van de toekomstige situatie, zonder voorgenomen plan (autonome situatie). Hoewel hier vanuit de kaders van de Wet geluidhinder geen noodzaak toe is, kan worden overwogen om, voor genoemde woningen, geluidreducerende maatregelen te treffen. In het akoestisch onderzoek is hiertoe het effect van inzet van SMA-NL 8 G+ op de Rondweg over een lengte van 340 meter berekend. Hieruit blijkt dat de geluidtoename op genoemde woningen dan met circa 3 dB wordt gereduceerd. Daarnaast kan worden overwogen om onderzoek te doen naar de geluidwering van de gevels van betreffende woningen, om zeker te stellen dat het geluidniveau binnen de woning aanvaardbaar is. Ook hiervoor is vanuit de Wet geluidhinder geen directe grondslag.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het besluit.

Zienswijze 4

Samenvatting:

Reclamant dient de zienswijze in namens een groot aantal ondernemers. De gemeente Oldebroek informeert betrokkenen volgens hem onjuist en onvolledig en wil haar plannen doorzetten, waarbij de gemeenteraad onjuist wordt voorgelicht. De gemeente heeft varianten afgeserveerd onder het mom van te veel geluidsoverlast, waardoor de meest voor de hand liggende variant niet door kan gaan. Een van de duurste varianten kan nu wel doorgaan, omdat de gemeente "gewoon" meer geluidhinder toestaat.

De gemeente meet volgens reclamant met twee maten en de provincie werkt mee. De besluiten zijn voorbarig en de financiering is onduidelijk. Ook de gevolgen voor het verkeerscirculatieplan in en om Wezep zijn niet duidelijk. De gemeente moet haar werk opnieuw en correct uitvoeren en de provincie moet niet besluiten voordat dit is gebeurd.

Reactie:

Dit is geen zienswijze in het kader van een ontwerpbesluit hogere waarde. Een ontwerpbesluit hogere waarde heeft betrekking op geluidgevoelige bestemmingen, waarbij ten gevolge van planvorming de geluidbelasting op de gevel toeneemt. Dat is niet het geval voor niet-geluidgevoelige bestemmingen.

Bovendien is reclamant geen belanghebbende bij de ontwerpbesluiten hogere waarden die het college voor een aantal woningen heeft genomen. Op grond van artikel 110c Wet geluidhinder mogen alleen belanghebbenden een zienswijze indienen op het ontwerpbesluit hogere waarde. Er wordt dan ook afgezien van een inhoudelijke beantwoording van de zienswijze.

Op basis van vaste jurisprudentie kan iemand als een belanghebbende worden aangemerkt in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (artikel 1:2 Awb) indien het gaat om een natuurlijk persoon die een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang heeft dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit. Reclamant wordt niet rechtstreeks geraakt door de hogere waarde besluiten van het college, de hogere waarden worden voor andere woningen dan die van reclamant vastgesteld.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het besluit.