



BESLUIT WET NATUURBESCHERMING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Wnb hfdst 2 gebieden

Artikel 2.7 lid 2 en 3, artikel 2.8 lid 3 en 9 en artikel 1.13 Wet natuurbescherming en artikel 2.7

Besluit natuurbescherming

Datum besluit : 16 april 2018

Onderwerp : Wet natuurbescherming gebieden - 2015-015724 - gemeente Lochem

Activiteit : het wijzigen van een melkrundveehouderij aan de Ooldselaan 9, 7245 PP
Laren

Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : Maatschap Kapper

Zaaknummer : 2015-015724

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Maatschap Kapper, Ooldselaan 9 te Laren, hierna te noemen aanvrager, van 22 oktober 2015 om een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in een wijziging ten opzichte van het feitelijk gebruik, in de referentieperiode 1 januari 2012 tot 1 januari 2015.

Op 11 november 2015 is de aanvrager bij brief om aanvullende stukken verzocht. De aanvullende stukken zijn op 16 november 2015 ontvangen. Na ontvangst van de aanvullende gegevens was de aanvraag ontvankelijk en op deze datum is de aanvraag ingeboekt in AERIUS

In eerste instantie is deze aanvraag door Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel in behandeling genomen en tevens onder de Natuurbeschermingswet 1998 verleend. Tegen de destijds verleende vergunning heeft adviesbureau Middelkamp namens twee stichtingen bezwaar gemaakt. Met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming is de provincie Gelderland het bevoegd gezag geworden.

Net als onder de Natuurbeschermingswet 1998 passen wij voor vergunningprocedures onder de Wet natuurbescherming de openbare uniforme voorbereidingsprocedure toe conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Nu wij deze voorbereidingsprocedure alsnog willen toepassen op deze procedure, betekent dit dat wij het besluit van 18 februari 2016 tevens kwalificeren als ontwerpbesluit en ingediende bezwaarschrift van de twee stichtingen kwalificeren als zienswijzen. Betrokken partijen zijn hiervan bij brief van 8 en 23 mei 2017 op de hoogte gesteld.

Het definitief, na deze ter visie legging, te nemen besluit zal het besluit van 18 februari 2016 vervangen.

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 19 januari 2018 tot en met 1 maart 2018 ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Lochem.

Binnen de periode van ter inzage ligging zijn zienswijzen van de onderstaande instanties en binnengekomen:

Op 31 maart 2016 en nader gemotiveerd op 19 april 2016, door Middelkamp Milieu en Advies, namens Stichting LeefbaarBuitengebied (SLB) te Geerdijk; oorspronkelijk bezwaarschrift dat als zienswijze is gekwalificeerd.

Op 19 april 2016, door Middelkamp Milieu en Advies, namens Stichting VROM te Twenteraad; oorspronkelijk bezwaarschrift dat als zienswijze is gekwalificeerd.

Op 2 januari 2018 door de heer N. Ten Voorde, namens aanvrager.

Op 20 februari 2018 door Wösten juridisch advies, namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

Volledigheidshalve wordt erop gewezen dat dit besluit uitsluitend betrekking heeft op de Europeesrechtelijke beschermde natuurgebieden die in hoofdstuk 2 Wnb zijn opgenomen. Voor zover de aangevraagde activiteit de in hoofdstuk 3 Wnb opgenomen verbodsbepalingen ter bescherming van soorten overtreedt, dient een ontheffing van de verbodsbepalingen voor deze beschermde soorten bij de provincie een ontheffing te worden aangevraagd.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op artikel 2.7 lid 2 en 3, artikel 2.8 lid 3 en 9 en artikel 1.13 van de Wnb en artikel 2.7 van het Besluit natuurbescherming;

HEBBEN BESLOTEN

Maatschap Kapper een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder de volgende voorschriften:

1. Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS Register-bijlage (bijlage 1) met kenmerk 2F9Dao3dpq d.d.12 augustus 2017 dient op het bedrijf aanwezig te zijn.
2. Vergunning van 18 februari 2016, kenmerk 2016/0023275 van Gedeputeerde Staten van Overijssel vervalt met de inwerkingtreding van dit besluit.

Beoordeling van de aanvraag

Vaststellen van de referentie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Wnb (voorheen Natuurbeschermingswet) verleend.

In onderstaande tabel wordt de beoogde situatie weergegeven. Deze komt overeen met de tweede situatie in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 beoogde situatie

Diersoort	RAV-code	Aantal
Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	190
Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	50
Volwassen paarden 3 jaar en ouder	K 1.100	3

Historie onder de PAS

Voor deze locatie is niet eerder een toestemmingsbesluit verleend onder de PAS.

Gelderse Beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben voor het toedelen van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte (segment 2) aan projecten en andere handelingen beleidsregels vastgesteld.

Provincies hebben een gezamenlijke set van beleidsregels vastgesteld voor de verdeling van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte. Deze hebben tot doel om de toedeling ontwikkelingsruimte eenvoudig en eerlijk uit te voeren. Verder voorkomen deze regels dat enkele aanvragers in één keer de beschikbare ontwikkelingsruimte verbruiken. Bovendien moeten ze voorkomen dat er ongelijkheid ontstaat tussen provincies.

Aanvragen worden getoetst aan de volgende beleidsregels:

1. Per PAS-programmaperiode wordt bij een toestemmingsbesluit aan een activiteit niet meer dan 3 mol stikstof per hectare per jaar aan ontwikkelingsruimte toegedeeld. Voor landbouw, industrie, infrastructuur of voor het gebruik van gemotoriseerd voertuigen voor wedstrijden geldt deze waarde in cumulatie met eerdere gemelde of vergunde activiteiten voor hetzelfde bedrijf binnen één PAS-programmaperiode.
2. De activiteit, waarvoor ontwikkelingsruimte is toegedeeld, moet binnen twee jaar zijn gerealiseerd. Daarbij geldt als starttijdstip de datum waarop het besluit onherroepelijk is geworden.
3. Voor de toedeling van ontwikkelingsruimte geldt de volgorde van ontvangst van een volledige en ontvankelijke aanvraag. Bij binnenkomst via de post geldt het tijdstip van 12.00 uur.

De aanvraag past binnen de voornoemde beleidsregels en is derhalve ter toetsing aangeboden aan AERIUS Register.

Vaststellen van de feitelijk door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie

Artikel 2.4 lid 5 van de Regeling natuurbescherming vormt de grondslag voor de bepaling van de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie. Dit betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i van de Wet algemene bepaling omgevingswet of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet. Deze feitelijke situatie van het bedrijf waarop de aanvraag van toepassing is, is aangetoond door de CRV Mineralen diertelkaart 2014. Deze komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Vaststellen overige effecten

Gezien de afstand tot het Natura 2000-gebied zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op het Natura 2000-gebied.

Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Op basis van de gewijzigde wet betrekken wij ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. De gewenste bedrijfsontwikkeling heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek, zoals deze is opgenomen in het Programma Aanpak Stikstof. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar. De toename in de aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie. (zie bijlage 1). Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

Zienswijzen

Zienswijzen zijn ingediend door:

- A. Middelkamp Milieu en Advies, namens Stichting LeefbaarBuitengebied (SLB) te Geerdijk; op 31 maart 2016 en nader gemotiveerd op 19 april 2016;
- B. Middelkamp Milieu en Advies, namens Stichting VROM te Twenteraad; op 19 april 2016
- C. De heer N. Ten Voorde, namens aanvrager, op 2 januari 2018
- D. Wösten juridisch advies, namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen, op 20 februari 2018

Ad A en B: Oorspronkelijk bezwaarschrift van de Stichting VROM te Twenteraad en Stichting Leefbaar Buitengebied, dat als zienswijze is gekwalificeerd.

Vooraf wordt opgemerkt dat de Stichting VROM op grond van rechtspraak niet als belanghebbende kan worden aangemerkt, zodat ervan wordt uitgegaan dat deze zienswijze uitsluitend door de Stichting Leefbaar Buitengebied is ingediend. Hierin worden de volgende punten aangedragen waarop vervolgens wordt gereageerd.

Inhoudelijke behandeling zienswijze

1. Er is in strijd met artikel 42 Natuurbeschermingswet gehandeld nu de bekendmaking en de kennisgeving van de bestreden vergunning onvolledig is geschied.

Ad 1 Reactie

Met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming is GS Gelderland het bevoegd gezag geworden over de door GS Overijssel verleende vergunning Natuurbeschermingswet 1998. Bij brief van 23 mei 2017 is dit aan de Stichting medegedeeld. Daarnaast is medegedeeld dat GS Gelderland de uitgebreide voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4. Algemene wet bestuursrecht) zal volgen en dat het bezwaarschrift als zienswijze wordt gekwalificeerd. Met de ter visielegging van het ontwerpbesluit en dit definitieve besluit zijn de wettelijk voorschriften in acht genomen. Strijdigheid met die wettelijke voorschriften is dan niet aan de orde.

2 De effecten op de Duitse gebieden zijn niet betrokken en inzichtelijk gemaakt.

Ad 2. Reactie

Er zijn geen effecten op de Duitse gebieden.

Een ecologische toets op de Duitse Natura 2000 gebieden is slechts dan aan orde indien de depositie op die gebieden groter is dan 7,14 mol/ha/jr. Een dergelijk toename is hier niet aan de orde.

3. De aanvraag had niet in behandeling genomen mogen worden vanwege het ontbreken diertellingen die zicht geven op de continuïteit van de inrichting.

Ad 3. Reactie

Buitenbehandeling laten van een aanvraag is enkel aan de orde wanneer er onvoldoende gegevens zijn aangeleverd ter beantwoording van de vraag welke effecten de aangevraagde activiteit heeft op de aan de orde zijnde Natura 2000 gebieden. Dat is in dit geval niet aan de orde zodat geen aanleiding bestaat gebruik te maken van de bevoegdheid de aanvraag buiten behandeling te laten.

4 Dit besluit is in strijd genomen met de Europese richtlijn National Emission Ceilings (NEC-richtlijn).

Ad 4. Reactie

Hiervan is geen sprake nu met de Wet natuurbescherming, op grond waarvan het bestreden besluit is genomen, wordt beoogd de Europese Vogel- en habitatrichtlijn te implementeren. De NEC-richtlijn staat daar los van.

5 Het programma aanpak stikstof is in strijd met de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn nu ten onrechte wordt uitgegaan van een depositiedaling.

Ad 5 Reactie

In de PAS is aangegeven welke natuurherstel- en emissiebronmaatregelen met welke planning uitgevoerd zullen gaan worden en hoe de uitvoering van de maatregelen is geborgd. Per habitattypen heeft daarop een beoordeling plaatsgevonden en of het maatregelenpakket voldoende is om het instandhoudingsdoel te realiseren. Daarbij is betrokken het treffen van generieke emissiebeperkende maatregelen en de uitgifte van de ontwikkelingsruimte. Op basis daarvan is geoordeeld dat er met de uitgifte van ontwikkelingsruimte in relatie tot het geschatte depositieverloop en bij de uitvoering van de in deze gebiedsanalyse genoemde en geborgde maatregelen op habitatniveau geen verslechtering optreedt. Onder deze condities is het verantwoord over te gaan tot het uitgeven van de ontwikkelingsruimte.

6. De effecten van het bestreden besluit in combinatie met de recent verleende vergunningen en ontvankelijke aanvragen zijn niet betrokken in de beoordeling. Verwezen wordt naar verschillende recent verleende vergunningen.

Ad 6 Reactie

Voor de PAS is een passende beoordeling opgesteld bestaande uit een generiek deel en separate gebiedsanalyses voor die Natura 2000 gebieden welke onder de PAS vallen. Met behulp van het rekeninstrument AERIUS is in de gebiedsanalyses op hectare niveau bepaald hoeveel ontwikkelingsruimte kan worden toegedeeld aan stikstof-gerelateerde projecten die effecten hebben op Natura 2000 gebieden. De in de vergunning opgenomen verwijzing naar de passende beoordeling in combinatie met de bij de aanvraag ingediende AERIUS Calculatorberekening en de Register PDF worden gekwalificeerd als een passende beoordeling voor het aan de orde zijnde project. Uit de Register PDF is gebleken dat voor onderhavig vergunning voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is.

Ingevolge artikel 9, lid 1 van het Besluit natuurbescherming dienen bestuursorganen bij het toedelen van ontwikkelingsruimte tijdig zorg te dragen voor een voor een nauwkeurige en volledige registratie van de afschrijving van de toegedeelde ontwikkelingsruimte van de totale ontwikkelingsruimte. Doordat de toebedeelde ontwikkelingsruimte van de vergunningen en meldingen door AERIUS Register actueel en volledig in beeld gebracht zijn, is bij dit besluit rekeningen gehouden met cumulatie van projecten en andere handelingen.

7. Onder verwijzing naar het Natura 2000 gebied Vecht-Benedenregge wordt bestreden dat de uitvoering van de PAS maatregelen niet zijn geborgd danwel inzichtelijk zijn gemaakt.

Ad 7 Reactie

Per gebiedsanalyse voor het betreffende Natura 2000 gebied is aangegeven welke maatregelen in welke tijdsperiode uitgevoerd zullen worden en hoe dit is geborgd. De maatregelen zijn per habitattypen beoordeeld of deze bijdragen aan de realisatie van de instandhoudingsdoelen. Met die informatie is geoordeeld dat er met de uitgifte van ontwikkelingsruimte in relatie tot de voorspelde depositieverloop en de te treffen maatregelen op habitatniveau geen verslechtering optreedt. In deze verantwoorde omstandigheden kan over worden gegaan tot het uitgeven van ontwikkelingsruimte. Op deze wijze worden de wezenlijke kenmerken van de aan de orde zijnde Natura 2000 gebieden niet significant geschaad.

8. Onder verwijzing naar het arrest van het Hof van Justitie wordt dit besluit in strijd geacht met de Kaderrichtlijn Water.

Ad 8 Reactie

In dat arrest heeft het Hof van Justitie geen uitspraak gedaan over de Vogel- en Habitatrichtlijn zodat niet valt in te zien op welke wijze dit besluit in strijd zou zijn met de Kaderrichtlijn Water. Daarnaast wordt opgemerkt dat met beide richtlijnen andere doelen worden beoogd. Dit laat onverlet dat in het kader van de PAS getroffen maatregelen bijdragen aan de doelstellingen van de Kaderrichtlijn Water. Daarnaast wordt verwezen naar hetgeen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar verwijzingsuitspraak van 17 mei 2017 onder overweging 9.18 heeft overwogen.

Ad C Zienswijze van adviseur van Maatschap Kapper, de heer N. Ten Voorde, email gedateerd 2 januari 2018.

1. De heer Ten Voorde geeft aan dat in plaats van een ontwerpbesluit meteen een definitief besluit genomen had moeten worden. Door het nemen van een ontwerpbesluit wordt het aantal van beroepsgerechtigden vergroot wat onterecht is.

Ad 1 Reactie

Bij brief van 8 mei 2017 is de Maatschap Kappers geïnformeerd, dat vanwege de inwerkingtreding van Wet natuurbescherming, Gedeputeerde Staten van Gelderland het bevoegd gezag is geworden in deze vergunningprocedure. Gedeputeerde Staten van Gelderland past voor dergelijke vergunningaanvragen, de uitgebreide voorbereidingsprocedure zoals neergelegd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, toe. Dat de beroepsgerechtigden groter kan worden, leidt, gezien de reeds ontvangen inhoudelijke reacties van de Stichtingen VROM en Leefbaar Buitengebied tegen het oorspronkelijke besluit van Gedeputeerde Staten van Provincie Overijssel, in dit geval niet tot de conclusie dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure in plaats van de bezwarenprocedure niet had mogen worden toegepast. In beide procedures neemt het bevoegd gezag immers een definitief besluit.

Ad D Zienswijze van Wösten juridisch advies, namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen, gedateerd 20 februari 2018

Op grond van de volgende punten stellen vorengenoemde instanties dat de PAS in deze vergunningprocedure niet als grondslag kan dienen voor verlening van de aan de orde zijnde vergunningaanvraag.

1. De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.

Ad 1 Reactie

De natuurtypekaart speelt geen rol in de beoordeling van deze vergunningaanvraag.

2. De PAS houdt onvoldoende rekening met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.

Ad 2 Reactie

In de zienswijze is niet gespecificeerd om welke soorten en gebieden het gaat.

3. Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS op ondeugdelijke wijze rekening gehouden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten

4. Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te

betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.

Ad 3 en 4 Reactie

Met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming zijn stikstofdepositie-effecten als gevolg van bemesten en beweiden op grond artikel 3.7.8.1 van de Omgevingsverordening Gelderland vrijgesteld van vergunningplicht ingevolge de Wet natuurbescherming.

5. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata. Het jaar 2020 dan wel 2014 als startdatum nemen betekent een ongeoorloofde legalisatie van illegale uitbreiders na 2005.

Ad 5 Reactie

De PAS gaat uit van de passende beoordeling welke voor de PAS is opgesteld.

6. De PAS omvat toekomstige natuurherstel- en emissiebronmaatregelen terwijl zekere bedrijfsdepositietoenames worden vergund voor onbepaalde tijd. Dit is in strijd met de jurisprudentie van het Hof van Justitie.

Ad 6 Reactie

In de PAS is aangegeven welke natuurherstel- en emissiebronmaatregelen met welke planning uitgevoerd zullen gaan worden en hoe de uitvoering van de maatregelen is geborgd. Per habitatype heeft daarop een beoordeling plaatsgevonden en of het maatregelenpakket voldoende is om het instandhoudingsdoel te realiseren. Daarbij is betrokken het treffen van generieke emissiebeperkende maatregelen en de uitgifte van de ontwikkelingsruimte. Op basis daarvan is geoordeeld dat er met de uitgifte van ontwikkelingsruimte in relatie tot het geschetste depositieverloop en bij de uitvoering van de in deze gebiedsanalyse genoemde en geborgde maatregelen op habitatniveau geen verslechtering optreedt. Behoudens gedurende de eerste PAS periode is geborgd en geldt daar waar uitbreidings- en of verbeterdoelen aan de orde zijn dat op deze termijn behaald kunnen worden. Onder deze condities is het verantwoord over te gaan tot het uitgeven van de ontwikkelingsruimte.

7. Het gebruikte 'hand aan de kraan'-principe wordt bediend op basis van onduidelijke criteria.

Ad 7 Reactie

Uitgangspunt van de PAS is dat de stikstofdepositie een dalende lijn vertoont. Dit wordt nauwlettend gemonitord. Als blijkt dat deze daling zich niet of onvoldoende doorzet, zullen er extra brongerichte maatregelen genomen worden. Er is dan ook een pakket aan reservemaatregelen voorhanden, die zullen worden ingezet wanneer dat nodig blijkt. Ook kan de beschikbare ontwikkelingsruimte per jaar worden herzien.

8. Verwezen wordt naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 mei 2017. Op grond van de in die uitspraak geconstateerde gebreken wordt verzocht geen besluit te nemen nadat die gebreken zijn opgelost.

Ad 8 Reactie

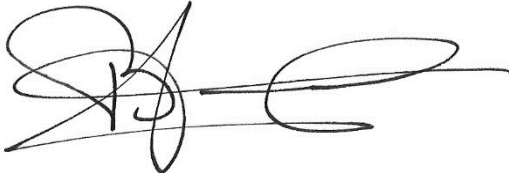
Uit de verwijzingsuitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak volgt niet dat de conclusies van de gebiedsanalyses en de passende beoordeling op onvolledig danwel onjuiste gegevens zijn gebaseerd. Evenmin heeft de Afdeling bestuursrechtspraak het noodzakelijk geacht een

voorlopige voorziening te treffen. Aanleiding voor aanhouding van de besluitvorming van deze vergunningprocedure doet zich derhalve niet voor.

Conclusie

Uit de AERIUS Register-bijlage (zie bijlage 1) blijkt dat er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is om de aangevraagde situatie te verlenen. Er is voor onderliggende aanvraag ontwikkelingsruimte vastgelegd in AERIUS Register. De aanvraag past eveneens binnen de Gelderse beleidsregels. De ingebrachte zienswijzen geven geen aanleiding ten opzichte van het ontwerpbesluit een ander definitief besluit te nemen. Nu evenmin de in artikel 1.10 lid 3 Wnb genoemde omstandigheden aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland



H. Boerdam
Teammanager Vergunningverlening

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na ter visie legging van het besluit hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

Bijlage:

- Bijlage 1: AERIUS Register-bijlage (kenmerk: 2F9Dao3dpq d.d. 12 augustus 2017)