



W.Z16.100992.02 / D170673264

BIJLAGE: NOTA ZIENSWIJZEN

**Datum advies ODRN** :  
**Onderwerp** : samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen  
**Inzake** : Ontwerpbesluit aan Tanatex Chemicals B.V.  
**Locatie** : Einsteinstraat 1 te Ede  
**OLO-nummer** : 329793  
**Zaaknummer ODRN** : W.Z16.100992.02

#### Ingekomen zienswijzen en reactie

- Tanatex Chemicals B.V. (d.d. 2 oktober 2017, ontvangen 3 oktober 2017)

#### Samenvatting en reactie op zienswijzen en reactie

##### Zienswijze 1

Tanatex Chemicals B.V. (hierna: Tanatex) meent dat de beschikking overlap bevat met rechtstreeks werkende wetgeving zoals het Activiteitenbesluit en het BRZO2015. Tanatex is van mening dat deze voorschriften verwijderd dienen te worden omdat door toekomstige wijzigingen in de rechtstreeks werkende wetgeving discrepanties kunnen ontstaan. Het betreft hier voorschriften m.b.t. lozingen van afvalwater afkomstig van de grondwatersanering (voorschrift 3.1.9, 3.1.15 & 3.1.23), voorschriften m.b.t. bodembescherming (voorschrift 5.5.6 t/m 5.5.11 & 5.5.13 t/m 5.5.15) en voorschriften ter voorkoming van zware ongevallen (Brzo 2015) (voorschriften 3.1.28 t/m 3.1.33, voorschrift 5.1.5 & overige voorschriften van hoofdstuk 5.5).

##### Reactie (t.a.v. de voorschriften 3.1.9, 3.1.15 en 3.1.23)

Ten aanzien van de voorschriften 3.1.9, 3.1.15 en 3.1.23 kan worden opgemerkt dat het onttrokken en gereinigde grondwater afkomstig van de sanering, deels wordt geïnfiltreerd in de bodem en deels gebruikt in het proces als koel- en spoelwater en in de producten. Door het gebruik van dit water als koel- en spoelwater is formeel geen sprake meer van lozen van afvalwater vanuit een bodemsanering, maar van proceswater. Het Activiteitenbesluit (Art. 3.1) is daarom niet van toepassing. Gelet hierop zien wij geen reden tot het schrappen van voorschriften 3.1.9, 3.1.15 en 3.1.23 van de ontwerpbeschikking.

Overigens is het lozen van grondwater afkomstig van een bodemsanering op het gemeentelijk vuilwaterriool niet toegestaan volgens Art. 3.1, lid 5 van het Activiteitenbesluit.

##### Reactie (t.a.v. de voorschriften 3.1.28 t/m 3.1.30 en 3.1.32)

Met betrekking tot de voorschriften 3.1.28 t/m 3.1.32 (Interne werkvoorschriften bij laboratoria) merken wij op dat de artikelen 4.123 en 4.124 Activiteitenbesluit niet van toepassing zijn, omdat Hoofdstuk 4 uit dit besluit niet geldt voor Tanatex. Het ligt echter voor de hand dat voor bedrijven waar de aard en omvang van de afvalwaterstroom (laboratoriumafvalwater) gelijk of groter is dan voor bedrijven die voor deze afvalwaterstroom onder het Activiteitenbesluit vallen minimaal dezelfde lozingsvoorschriften worden verleend.

De voorschriften 3.1.28 t/m 3.1.30 en 3.1.32 (interne werkvoorschriften) zijn vergelijkbaar met voorschriften die gelden voor lozingen die onder het Activiteitenbesluit vallen, namelijk de gedragsvoorschriften uit Art. 4.116 van de Activiteitenregeling. Deze voorschriften hebben geen overlap met het BRZO2015, omdat ze betrekking hebben op de reguliere lozing en niet op calamiteuze lozingen.

Gelet op bovenstaande zien wij geen reden tot het schrappen van voorschriften 3.1.28 t/m 3.1.30 en voorschrift 3.1.32 van de ontwerpbeschikking. Ten aanzien van voorschrift 3.1.31 van de ontwerpbeschikking verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 7.

##### Reactie (t.a.v. de voorschrift 3.1.33)

Ten aanzien van voorschrift 3.1.32 merken wij op dat meldingen van incidenten volgens de Wet Milieubeheer en BRZO2015 bij het bevoegd gezag (ODRN namens Gedeputeerde Staten van Gelderland) moeten plaatsvinden. Gezien het belang van het waterschap Vallei en Veluwe dat bij calamiteiten met onvoorziene lozingen de werking van de rioolwaterzuiveringsinrichting (rwzi Ede) kan falen, zoals recentelijk gebeurd is, vindt het waterschap het belangrijk dat Tanatex dit zelf ook actief rechtstreeks moet melden aan het waterschap bij incidenten waarbij aquatoxische stoffen vrijkomen. Dit om kostbare tijd te verliezen, zodat het waterschap indien nodig tijdig maatregelen kan nemen als het uitzetten van rioolgemalen of verhogen van beluchting of dosering van middelen op de rwzi. Daarnaast wordt hiermee de verantwoordelijkheid bij het bedrijf gelegd in plaats van bij het bevoegd gezag voor het tijdig doormelden. Gelet hierop zien wij geen reden tot het schrappen van voorschrift 3.1.33 van de ontwerpbeschikking.

Reactie (t.a.v. de voorschriften 5.5.7 tot en met 5.5.11 en 5.5.13 tot en met 5.5.15)

Tanatex heeft activiteiten aangevraagd die vallen onder de reikwijdte van bijlage 1 van de Richtlijn industriële emissies. Dit houdt in dat voorschriften voor bodem beschermende voorzieningen niet hoeven te worden opgenomen, omdat dit is geregeld in het Activiteitenbesluit. Wij zijn het eens met deze zienswijze. Voorschriften 5.5.7 tot en met 5.5.11 en 5.5.13 tot en met 5.5.15 worden niet opgenomen in het definitieve besluit.

Reactie (t.a.v. voorschrift 5.5.6)

Voorschrift 5.5.6 schrijft opvangvoorzieningen voor, maar heeft tevens als doel dat gevaarlijke stoffen zich niet kunnen verspreiden binnen de inrichting. Dit kan bijvoorbeeld, bij calamiteiten, een plasbrand doen voorkomen. Naar aanleiding van overleg van 29 november 2017, waar de zienswijzen zijn besproken, zal voorschrift 5.5.6 worden aangepast. Bij Tanatex is gekozen voor een tertiaire opvangvoorziening, hetgeen inhoudt dat er rondom de installatie gootjes zijn gemaakt. Deze gootjes zorgen er voor dat bij lekkage de vloeistof wordt afgevoerd naar een calamiteitenbak. Voorschrift 5.5.6 komt daarmee niet te vervallen, maar wordt als volgt aangepast in het definitieve besluit.

Voorschrift 5.5.6

Ter plaatse van de opslagtanks dient een (ondergrondse)(centrale) opvangvoorziening aanwezig te zijn. De opvangvoorziening moet 100 % van het grootste werkvolume van de aanwezige tanks kunnen bevatten. De opvangvoorziening kan worden opgedeeld in een voorziening ter plaatse van de tank of tankput (secundair) en een verderop gelegen opvangvoorziening (tertiair). De inhoud van het secundaire en tertiaire opvangsysteem mag worden opgeteld voor de totale opvangcapaciteit. De tertiaire opvangvoorziening kan gebruikt worden voor meerdere tanks.

*Toelichting:*

*De tank wordt hierbij aan drie zijden omringd door een omwalling. De afstromingsrichting binnen de omwalling is zodanig dat een snelle afstroom via de niet-omwalde zijde naar een (tertiaire) opvangvoorziening is geborgd. Daarbij kan een secundaire opvang worden toegepast om het verdampingsoppervlak bij kleine lekkages te beperken.*

Reactie (t.a.v. voorschrift 5.1.5 en de overige voorschriften van paragraaf 5.5)

Tanatex is van mening dat voorschrift 5.1.5 en de voorschriften van paragraaf 5.5 al zijn geregeld in het Brzo2015.

Het Brzo2015 geeft aan dat alle maatregelen moeten zijn getroffen om een zwaar ongeval te voorkomen. Deze bepaling zorgt er niet voor dat wij een vergunning afgeven die voldoet aan de beste beschikbare technieken. Het Besluit omgevingsrecht stelt dat rekening gehouden moet worden met de beste beschikbare technieken (BBT) en dat hierbij rekening moet worden gehouden met de in de regeling omgevingsrecht (MOR) aangewezen BBT-documenten.

Ondanks dat Brzo2015 rechtstreeks werkend is en stelt dat alle maatregelen moeten zijn getroffen om een zwaar ongeval te voorkomen geeft dit geen garantie dat wordt voldaan aan de beste beschikbare technieken. Om deze reden zijn wij van mening dat wij voorschrift 5.1.5 en de voorschriften uit paragraaf 5.5 wel kunnen opnemen in ons besluit. Wij laten deze voorschriften dan ook niet vervallen.

Verder stelt voorschrift 5.1.5 vast dat er registratie van de opslag van gevaarlijke stoffen moet plaatsvinden. Dit is inderdaad deels geregeld in het Brzo2015, maar de Brzo2015 regelt alleen de registratie op basis CLP-classificering en niet op basis van ADR-classificering. De registratie op basis van ADR is wel van belang, omdat de PGS-reeks en de QRA uitgaan van de ADR-classificering. Om deze reden zijn wij van mening dat het voorschrift wel moet worden opgenomen. Wij laten het voorschrift daarom niet vervallen, maar zullen een toelichting bij het voorschrift voegen met hierin de doelstelling van het voorschrift beschreven.

*Toevoeging doelstelling wordt:*

*De stoffenlijsten moeten zo zijn ingericht dat de toezichthouder kan vaststellen dat de hoeveelheid aan stoffen binnen de inrichting conform vergunning is.*

## **Zienswijze 2**

Tanatex leest in voorschrift 1.1.3 dat er nabij de installaties geen goederen of stoffen mogen worden opgeslagen dan die voor het proces nodig zijn. Tanatex vraagt zich af of afvalstoffen, overige nevenstoffen en hulpmiddelen ook onder deze noemer vallen.

### Reactie

Het voorschrift is bedoeld voor alle stoffen (inclusief (gevaarlijke) afvalstoffen die niets met het proces te maken hebben. Het doel van het voorschrift is gericht op het borgen van een opgeruimd karakter van de inrichting.

## **Zienswijze 3**

Tanatex leest dat voorschriften 1.5.1 en 1.5.2 gaan over bedrijfsbeëindiging. Tanatex is van mening dat de inhoud van beide voorschriften zo goed als gelijk is. Voorschrift 1.5.1 vermeldt dat beëindigen "in overleg met het bevoegd gezag" dient plaats te vinden. Tanatex is van mening dat over dergelijke zaken geen overleg noodzakelijk is. Een registratie van de wijzigingen past beter en komt tevens overeen met wat het Brzo 215 voorschrijft (beheersen wijzigingen). Tanatex is van mening dat de term "zo spoedig mogelijk" in voorschrift 1.5.2 onduidelijk is en voor meerdere interpretaties vatbaar. Tanatex is tevens van mening dat de voorschriften 1.5.1 en 1.5.2 kunnen worden verwijderd aangezien e.e.a. reeds geregeld is in Brzo 2015 artikel 6 m.b.t. het kennisgevingsbesluit.

### Reactie

Tanatex verwijst naar artikel 6 van het Brzo2015, omdat daar is geregeld hoe bedrijfsbeëindiging moeten worden gemeld en of geregeld. Naar onze mening heeft dit artikel niets te maken met bedrijfsbeëindiging. Het artikel geeft aan hoe wijzigingen moeten worden gemeld die te maken hebben met de stoffenlijst en de bepaling of Tanatex als dan niet een hoge- of lagedrempel inrichting is. Het in overleg gaan met het bevoegde gezag over bedrijfsbeëindiging heeft te maken met bijvoorbeeld gefaseerd beëindigen van de activiteiten of afvoer van bijvoorbeeld afvalstoffen. De vergunning zou in fases kunnen worden ingetrokken, waardoor de last van bijvoorbeeld een hogedrempelinrichting kan verdwijnen. Ten aanzien van de vermeende overlap tussen de voorschriften 1.5.1 en 1.5.2 merken wij nog op dat het voorschrift 1.5.1 betrekking heeft op stoffen en voorschrift 1.5.2 betrekking heeft op installaties. Gelet op bovenstaande zien wij geen reden tot het schrappen van voorschriften 1.5.1 en 1.5.2.

## **Zienswijze 4**

Tanatex merkt op dat in het overzicht van afvalwaterstromen in voorschrift 3.1.1 de afvalwaterstroom van de centrale scrubber vergeten is. Hierover heeft Tanatex een aanvulling gestuurd in juli 2017.

### Reactie

De aanvraag is op 14 juli 2017 inderdaad aangevuld met document "M15\_1 Waterbalans 2016 v2.pdf" met als toelichting "Herstellen omissie. Voorschrift 3.1.1 is op grond van deze zienswijze aangepast.

## **Zienswijze 5**

Tanatex vindt dat de vele verplichtingen tot meting, bemonstering en analysering in het hoofdstuk betreffende afvalwater niet duidelijk zijn. Tanatex ziet niet wat de toegevoegde

waarde is om deze zaken dagelijks, maandelijks of anderszins te moeten rapporteren aan het bevoegd gezag. Het bedrijf vindt het beter passend om deze rapportages op aanvraag in te laten zien dan wel toe te sturen, e.e.a. is middels het in voorschrift 3.1.27 reeds geborgd door het verplicht bijhouden van het logboek.

#### Reactie

In de ontwerpbeschikking zijn de volgende meetverplichtingen opgenomen met betrekking tot afvalwater.

Voorschrift	Locatie en parameters	Metten/bepalen	Rapporteren *) vs. 3.1.23 (< 1mnd)
3.1.13	meetpunt 8, Tributylfosfaat, EOX, volumeproportioneel	12 keer per jaar bemonsteren en analyseren	12 keer per jaar *)
3.1.14	meetpunt 9 (lab), kwik, zilver, chroom, koper, BTEX, CKW, steekbemonstering	4 keer per jaar Bemonsteren en analyseren	4 keer per jaar *)
3.1.15	meetpunt 10 (bodemsanering), tri-chloorbenzeen, CKW steekbemonstering	12 keer per jaar bemonsteren en analyseren	12 keer per jaar *)
3.1.17	meetpunt 8, emissieomvang MAK a.h.v. verbruik chem 0776	elk kwartaal bepalen	4 keer per jaar
3.1.18	meetpunt 8, afvalwaterhoeveelheid (debiet)	dagelijks bepalen	betekent minimaal 12 keer per jaar *)
3.1.19	afvalwaterhoeveelheden, bijlage 4	maandelijks bepalen	12 keer per jaar

De gevraagde registraties en melding zijn opgenomen in de vergunning om trends en afwijkingen op tijd te signaleren om eventueel tijdig te kunnen optreden. Hierbij wordt aangetekend dat bij Tanatex stoffen worden gebruikt die door de aard en omvang de werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) Ede nadelig kunnen beïnvloeden.

Wij zijn van mening dat het maandelijks (per email) opsturen van deze gegevens, geen onredelijke inspanning voor Tanatex is. Deze overzichten van metingen en bepalingen worden immers door Tanatex geregistreerd. Ten aanzien van voorschrift 3.1.18 merken wij op dat het debiet weliswaar dagelijks moet worden geregistreerd maar dat de meldingen hiervan maandelijks kunnen plaatsvinden. Gelet hierop hebben wij voorschrift 3.1.23 aangepast.

#### Zienswijze 6

Het is voor Tanatex niet duidelijk waarom in voorschrift 3.1.26 deze administratieve verplichting is opgenomen. Om de administratieve lasten te beperken verzoekt Tanatex dit voorschrift te verwijderen.

#### Reactie

In voorschrift 3.1.26 is een procedure beschreven voor de introductie van nieuw te gebruiken stoffen die via een afvalwaterlozing in het vuilwaterriool kunnen terechtkomen. Deze dienen voorafgaand aan gebruik getoetst te worden op waterbezwaarlijkheid en er dient bepaald te worden of de maatregelen om de lozing van schadelijke componenten te beperken voldoen aan de stand van de techniek (BBT).

Indien dit voorschrift geschrapt zou worden, betekent dit dat het bedrijf voor elke nieuwe stof die men wil toepassen of produceren en die in de lozing kan voorkomen een nieuwe vergunning zou moeten aanvragen. Deze stoffen zijn immers niet in de vergunningaanvraag genoemd en ook niet beoordeeld.

Gezien het feit dat bij Tanatex stoffen worden gebruikt die de werking van rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) Ede ernstig kunnen belemmeren, zoals recentelijk daadwerkelijk gebeurd is, is dit niet zo maar een administratieve verplichting, maar een zinvolle en noodzakelijke procedure.

Wij zien geen redenen om voorschrift 3.1.26 te wijzigen naar aanleiding van deze zienswijze.

### **Zienswijze 7**

Met betrekking tot voorschrift 3.1.31 is Tanatex van mening dat het, buiten dat dit reeds in het BRZO 2015 is geregeld, erg onhandig is wanneer bij wijzigingen van interne werkvoorschriften en voorzieningen deze ter goedkeuring aan het bevoegd gezag moeten worden voorgelegd. Tanatex verzoekt dit voorschrift te verwijderen.

#### Reactie

Wij zijn het eens met deze zienswijze. Dit is inderdaad in Brz02015 geregeld en voorschrift 3.1.31 kan daarmee worden komen te vervallen.

### **Zienswijze 8**

Tanatex heeft over het hoofdstuk met betrekking tot de opslagvoorzieningen voor verpakte gevaarlijke stoffen, voorschriften 5.2.1 t/m 5.2.5, veel vragen. Tanatex is van mening dat de leesbaarheid kan worden vergroot door een aangepaste weergave.

#### Reactie

Het is niet duidelijk wat Tanatex gewijzigd wil zien om de leesbaarheid te vergroten. Wij hebben naar de voorschriften gekeken en aanpassingen gedaan om de leesbaarheid te vergroten.

### **Zienswijze 9**

In voorschrift 5.2.5 wordt voor Tanatex een termijn gesteld betreffende een UPD, de eisen die hiervoor worden gesteld komen rechtstreeks uit de PGS15:2016 versie, deze eisen gelden alleen voor beschermingsniveau 1. Hal 21 heeft dit beschermingsniveau en hiervoor is een UPD conform deze eisen bij de aanvraag gevoegd. Overige UPD's zijn en worden geschreven voor afgeleide doelstellingen t.b.v. het beheersen en niet t.b.v. blussen. De eisen hiervoor wijken af t.o.v. de PGS 15:2016. Tanatex verzoekt om verwijdering van deze verplichting uit het besluit.

#### Reactie

Tanatex is van mening dat de bij de aanvraag gevoegde UPD's voldoende zijn om deze goed te keuren.

Wij zijn deze mening niet toegedaan, omdat niet duidelijk is waar alle UPD's voor dienen. Voor de activiteit milieu dient een UPD te worden opgesteld als voldaan moet worden aan beschermingsniveau 1 uit de PGS15: 2016. De UPD's die zijn opgesteld in het kader van de activiteit bouwen zijn niet noodzakelijk bij een aanvraag voor de activiteit milieu. Er kan echter wel samenhang met elkaar zijn. Uit de aanvraag blijkt niet waar de UPD's voor dienen (voor activiteit milieu of bouwen). Bovendien blijkt niet uit de aanvraag hoe de sprinkler is geïnstalleerd. Gaat het om verschillende zelfstandig werkende sprinklers of zijn deze allen met elkaar gekoppeld. Wij zijn het met u eens dat in het kader van de PGS15:2016 alleen een UPD wordt vereist voor opslagvoorzieningen waar, conform de PGS15:2016, beschermingsniveau 1 nodig is. Echter de sprinkler wordt in de anderen ruimtes ook gebruikt als gelijkwaardige maatregel voor de vereiste WBDBO, waardoor de sprinkler moet worden beschreven in verband met gelijkwaardigheid voor eisen uit de PGS15:2016 met betrekking tot WBDBO. Zoals hierboven gezegd is in de bij de aanvraag gevoegde UPD's niet beschreven voor welke doel de UPD's zijn opgesteld.

Verder blijkt niet uit de UPD's voor hal 21 of wordt voldaan aan beschermingsniveau 1 als bedoeld in de PGS:15:2016. Naar onze mening voldoet het ingediende UPD niet aan voorschrift 4.8.7 van de PGS15:2016. In het document is bijvoorbeeld niet aangegeven welke stoffen er worden opgeslagen en of het gekozen VBB-systeem de doelstelling brand detecteren, signaleren en blussen kan waarmaken (prestatie-eisen). Tevens is niet beschreven wat de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische voorzieningen zijn noodzakelijk voor een goede werking van het VBB-systeem.

Het is niet duidelijk welke prestatie-eisen gesteld worden aan het VBB-systeem in combinatie met de stoffen die worden opgeslagen. Waarom is bijvoorbeeld voor een bepaalde sproeidichtheid gekozen. Dat wij dit niet kunnen beoordelen komt onder andere doordat er geen brandscenario's zijn beschreven en is het niet inzichtelijk op welk moment het VBB-systeem ingrijpt. Als laatste is niet duidelijk of er nog afwijkingen zijn ten opzichte van de gekozen ontwerpnorm.

Als laatste is het UPD gebaseerd op afgeleide doelstellingen en niet op normconformiteit. Bij afgeleide doelstellingen kan een inspectie-instelling zelf een inschatting maken of de installatie voldoet aan het doel. Bij normconformiteit kan op basis van normen worden geïnspecteerd en heeft iedereen hetzelfde beeld wanneer de installatie voldoet aan de vooraf gekozen prestatie-eisen. Het bevoegde gezag kan dan er op vertrouwen dat de VVB-installatie wordt gekeurd op basis van de gemaakte afspraken in het UPD.

Wij concluderen dat wij niet kunnen beoordelen of er wordt voldaan aan beschermingsniveau 1 als beschreven in de PGS15: 2016. Wij hebben daarom voorgeschreven dat er een nieuw UPD moet worden opgesteld die voldoet aan de eisen uit de PGS 15:2016.

Verder kunnen wij niet beoordelen of de sprinkler in de overige hallen dient als gelijkwaardigheid voor de vereiste 60 minuten WBDBO uit de PGS15:2016 of dat deze zijn geïnstalleerd voor gelijkwaardigheid in het kader van het bouwbesluit. Om deze reden hebben wij gemeend om voor alle opslagvoorzieningen de vereisten uit de PGS15:2016 in voorschriften vast te leggen.

### **Zienswijze 10**

Tanatex meent dat de verzoeken uit de aanvraag m.b.t. het afwijken op de PGS15:2016 versie niet zijn meegenomen in deze beschikking. Naar de mening van Tanatex is onvoldoende gemotiveerd waarom is afgeweken van de aanvraag.

#### Reactie

Zie reactie onder zienswijze 18.

### **Zienswijze 11**

Tanatex heeft in paragraaf 4.11 van het aanvraagdokument verzocht om een overgangstermijn van één jaar om hal 8/9/11 aan de te stellen voorschriften te laten voldoen. Tanatex verzoekt om deze termijn expliciet in het besluit op te nemen.

#### Reactie

Gelet op deze zienswijze hebben wij de gevraagde overgangstermijn opgenomen in het nieuwe voorschrift 5.2.3a. Tevens is een voorschrift 5.2.3b toegevoegd dat in de overgangstermijn moet worden voldaan aan het gestelde in de rapportage M6.1 "Opslag verpakte gevaarlijke stoffen" d.d. 15 juni 2017 met kenmerk I&B9W7488.01R001F03.

Toegevoegde voorschriften:

#### Voorschrift 5.2.3a

Aan voorschrift 5.2.2, 5.2.3, 5.2.4 en 5.3.1 moet worden voldaan 12 maanden na het van kracht worden van dit besluit.

#### Voorschrift 5.2.3b

Totdat wordt voldaan aan voorschrift 5.2.2, 5.2.3, 5.2.4 en 5.3.1 moeten de maatregelen worden toegepast zoals is beschreven in de rapportage M6.1 "Opslag verpakte gevaarlijke stoffen" d.d. 15 juni 2017 met kenmerk I&B9W7488.01R001F03.

#### Voorschrift 5.2.5

Binnen 12 maanden na het van kracht worden van dit voorschrift moet er voor het bij de inrichting geïnstalleerde VBB-systeem een, door het bevoegde gezag, goedgekeurd uitgangspunten-document aanwezig zijn. Het UPD dient minimaal de volgende gegevens te bevatten:

- de doelstelling of doelstellingen van het VBB-systeem;
- de beschrijving van de situatie waarvoor het VBB-systeem doeltreffend is ten aanzien van de doelstellingen:
  - o de lijst van gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen en/of groepen van gevaarlijke stoffen en/of ADR-gevaarclassen waarvoor vergunning verleend is dan wel wordt aangevraagd en die van belang zijn voor de keuze en werking van het VBB-systeem;

- o de lijst van overige stoffen (aanverwante stoffen, koopmansgoederen en pallets) die kunnen worden opgeslagen en die van belang zijn voor de keuze en werking van het VBB-systeem;
- o de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische voorzieningen die noodzakelijk zijn voor de goede werking van het VBB-systeem;
- o de brandscenario's waarvoor het VBB-systeem doeltreffend moet zijn;
- o het gekozen VBB-systeem met verantwoording;
- o de prestatie-eisen te stellen aan het VBB-systeem om de doelstellingen te bereiken;
- o de voor ontwerp, uitvoering, beheer en inspectie toe te passen normen (de ontwerpnorm) met verantwoording van de keuze;
- o de afwijkingen ten opzichte van de ontwerpnorm en/of deze PGS;
- o door toepassing van een gelijkwaardig alternatief met verantwoording;
- o door buiten toepassing verklaren van onderdelen van de ontwerpnorm met verantwoording.

### **Zienswijze 12**

Tanatex meent dat voorschrift 5.4.4 afwijkt van hetgeen in de aanvraag is beschreven. Het frequent heen en weer rijden van werkvoorraden levert veel potentieel gevaarlijke situaties op. Tanatex verzoekt om verwijdering van dit voorschrift.

#### Reactie

Naar aanleiding van de zienswijze van Tanatex hebben wij heroverwogen of werkvoorraden onbeperkt aanwezig mogen zijn. In de aanvraag is aangegeven dat alleen niet ADR-geclassificeerde grondstoffen als werkvoorraad aanwezig is. De ADR-geclassificeerde stoffen worden per direct naar de opslaglocaties overgebracht. Dit geldt voor alle hallen, zodat wij kunnen concluderen dat er geen brandbare stoffen als werkvoorraad aanwezig is buiten de opslagvoorzieningen. Het voorschrift zal daarom als volgt worden aangepast:

#### Voorschrift 5.4.4

Buiten de opslagvoorzieningen mogen er geen ADR-geclassificeerde stoffen (werkvoorraden) aanwezig zijn.

### **Zienswijze 13**

Tanatex leest dat de voorschriften 5.5.4 en 5.5.5 de verplichtingen t.a.v. overvulbeveiligingen op tankinstallaties beschrijven. Hier wordt een RI&E voorgeschreven. Tanatex vraagt zich af waarom een RI&E een juist middel is om te bepalen of overvulbeveiliging nodig is op een tankinstallatie. Een overvulbeveiliging is een zogenaamde LOD welke voortvloeit uit een veiligheidsstudie. Dit alles is voorgeschreven in het Brzo 2015. Tanatex verzoekt om deze voorschriften te verwijderen.

#### Reactie

Indien geen overvul beveiliging aanwezig is dient er een gelijkwaardige maatregel te worden getroffen. Wij kunnen dit alleen beoordelen aan de hand van een risico inventarisatie. Dit mag in de veiligheidsstudie worden benoemd, maar de gelijkwaardige maatregel moet worden vastgelegd in de vergunning. Om deze reden wijzigen wij het voorschrift niet.

### **Zienswijze 14**

Tanatex vindt het in voorschrift 5.6.1 onduidelijk waarom de PGS15:2016 wordt voorgeschreven. De bij Tanatex gebruikte ammoniak cilinders zijn geen gasflessen in het kader van de PGS15:2016 maar voor deze installatie(s) is de PGS12 van toepassing.

#### Reactie

In de aanvraag wordt gesproken over cilinders, zodat verwarring is ontstaan of de PGS 15:2016 van toepassing is. In de stoffenlijst wordt inderdaad gesproken over opslagtanks met ammoniak. PGS 15:2016 is inderdaad ten onrechte voorgeschreven, zodat voorschrift 5.6.1 kan komen te vervallen. De installatie valt voor een groot deel onder de Warenwet druk apparatuur, zodat er geen eisen worden opgenomen ten aanzien van keuring en constructie van de installatie. Dit omdat het bevoegde gezag bij het ministerie van sociale zaken en werkgelegenheid. De voorschriften die uit de PGS15: 2016 voort komen, komen te vervallen.

In het verleden is een veiligheidstudie uitgevoerd, waarin een aantal maatregelen is beschreven (melding d.d. 29mei 2007). Deze maatregelen zijn vast gelegd in het hierna volgende voorschrift.

**Voorschrift 5.6.1**

Bij afwijking van normale procesomstandigheden (druk, temperatuur en ammoniak-niveau in verdamper) moet de afsluiter bij de ammoniak drum en in de ammoniak-gasleiding automatisch worden gesloten.

**Voorschrift 5.7.1**

De niet aangesloten ammoniak dissolvers dienen te worden opgeslagen in een daarvoor bestemde opslagvoorziening. In deze ruimte mogen geen andere goederen aanwezig zijn die voor het beheer van de dissolvers niet functioneel zijn.

**Zienswijze 15**

Tanatex ziet op pagina 22 van de ontwerpbesikking een foutje: waar Waterweg staat geschreven wordt Waterwet bedoeld.

**Reactie**

Dit betreft inderdaad een verschrijving. Wij hebben de besikking op dit punt aangepast.

**Zienswijze 16**

Tanatex geeft aan dat op pagina 25 van de ontwerpbesikking een foutieve datum staat. Het advies van de Veiligheidsregio is volgens pagina 25 binnengekomen per 17 juni 2016, dit lijkt ons onjuist en dient in de ogen van Tanatex 17 juni 1017 te zijn.

**Reactie**

Het advies van de Veiligheidsregio is binnengekomen naar aanleiding van de conceptaanvraag. De datum is derhalve correct.

**Zienswijze 17**

Tanatex wijst op een foutje op pagina's 14 en 38, waar de grens t.a.v. het vlampunt van ADR 3 producten aangegeven wordt als zijnde 60 graden terwijl dit 6 graden dient te zijn.

Reactie

Dit betreft inderdaad een verschrijving. Wij hebben de besikking op dit punt aangepast.

**Zienswijze 18**

Tanatex constateert dat in de overwegingen niet wordt ingegaan op de in de PGS15 rapportage aangegeven afwijkingen (par.9.2 & 10.5.3).

Reactie

De verzochte afwijkingen hebben veelal te maken met maatregelen die zijn gekoppeld aan het UPD. Het UPD is nog niet goedgekeurd en daarmee ook nog niet de gevraagde afwijkingen. Bovendien is niet inzichtelijk gemaakt welke gelijkwaardige maatregelen zijn getroffen om een vergelijkbaar veiligheidsniveau te creëren. Om deze reden worden de voorschriften niet aangepast

**Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit**

Op onderdelen zijn de considerans en de voorschriften in overeenstemming gebracht met de zienswijzennota. Het betreft de volgende aanpassingen:

- de (bodem)voorschriften 5.5.7 tot en met 5.5.11 en 5.5.13 tot en met 5.5.15 zijn geschrapt;
- de afvalwaterstroom afkomstig van de centrale scrubber is opgenomen in voorschrift 3.1.1;
- in voorschrift 3.1.23 is aangegeven dat rapportage van de meldingen maandelijks kan plaatsvinden;
- het voorschrift 3.1.31, ten aanzien van het verzoeken om goedkeuring t.a.v. gewijzigde interne werkvoorschriften, is geschrapt;
- de redactie van de voorschriften 5.2.1 tot en met 5.2.5 is aangepast ter verduidelijking;



- in het nieuwe voorschrift 5.2.3a is een overgangstermijn opgenomen ten behoeve van de voorzieningen voor de hallen 8, 9 en 11;
- er zijn nieuwe voorschriften opgenomen voor de opslag van ammoniak cilinders (5.6.1 en 5.6.2);
- het woord "Waterweg" is aangepast in "Waterwet";
- de verschrijving t.a.v. het vlampunt van de ADR 3 producten is gecorrigeerd.