



OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager : Inter-Che-M B.V.
Datum besluit : 24 november 2017
Onderwerp : Revisievergunning voor de bestaande inrichting, waarbij tevens een verandering wordt gevraagd.
Gemeente / locatie : Beuningen / Platinawerf 22-26 te Beuningen
OLO-nummer : 2519871
Zaaknummer : W.Z15.023094.04
Activiteiten : Bouwen, milieu en handelingen ingevolge Wet natuurbescherming

BESLUIT

Onderwerp

Wij hebben op 31 augustus 2016 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Inter-Che-M B.V. De aanvraag is aangevuld op 1 november 2016, 19 en 27 december 2016

De aanvraag betreft een revisieaanvraag voor de bestaande inrichting, waarbij tevens een verandering wordt gevraagd. De verandering betreft het uitbreiden van de inrichting met de volgende activiteiten:

- Het destilleren van oplosmiddelen door middel van filmverdamping;
- Membraamfiltratie van oplosmiddelen;
- Het destilleren van oplosmiddelen middels een fractioneerkolom;
- Productie/tol-manufacturering (loonwerk) reinigingsactiviteiten voor derden;
- Tijdelijke stalling en parkeren van tankwagens;
- Reinigen c.q. (na) spoelen van verpakkingen en tankwagens;
- Verzorgen van opruimklussen (dienstverlening), faciliteren bij incidentenmanagement, calamiteiten, ongeval, drugsvondsten;
- Proeftuin inrichten innovatiecentrum;
- Uitbreiding inzameling en opslag van (gevaarlijke) afvalstoffen;
- Afhaalcentrum producten A en B (particulieren kunnen kleinschalig geproduceerde producten afhalen).

Bij deze uitbreiding behoort tevens het veranderen van de bestaande bedrijfshal 1, waarvoor een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen noodzakelijk is.

De aanvraag gaat over de inrichting gelegen aan de Platinawerf 22-26, te Beuningen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer W.Z15.023094.04. Concreet wordt verzocht om: een omgevingsvergunning Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ex artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu) in samenhang met artikel 2.6 en artikel 2.1, eerste lid onder a (bouwen) en artikelen 6.10a Besluit omgevingsrecht en 2.7 Besluit Natuurbescherming). De aanvraag is tevens een verzoek voor maatwerk, in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer, voor de emissies naar lucht.

Besluit

Activiteit milieu

Het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland besluit, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit, om

- gelet op artikel 2.1, eerste lid 1 onder e in samenhang met artikel 2.6 van de Wabo aan Inter-Che-M B.V. de omgevingsvergunning te verlenen en hieraan voorschriften te verbinden, zoals opgenomen in het hoofdstuk "Voorschriften milieu";
- gelet op artikel 2.31 Wabo voorschriften uit eerdere vergunningen aan te passen

Activiteit bouwen

Het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland besluit, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op artikel 2.1, eerste lid onder a van de Wabo:

- aan Inter-Che-M B.V. de omgevingsvergunning te verlenen en hieraan voorschriften te verbinden, zoals opgenomen in het hoofdstuk "Voorschriften bouwen".
- de hierna volgende bescheiden onderdeel uit te laten maken van dit besluit.
 - o Bijlage 2: Rioleringsplan tekening d.d. 28-10-2016, Revisie nr.: 006;
 - o Bijlage 3: Correspondentie gemeente uitbreiden met data d.d. 4 en 10 maart 2014 "aanvraag huisnummer" en d.d. 28 februari 2011 "controle gebruiksvergunning";
 - o Bijlage 4: Situatietekening d.d. 15 december 2016 uitbreiden met tekening van bestaande situatie (BaOO) en nieuwe situatie (BaOOa);

- Bijlage 5 Attesten en productinfo brandwerende- en vloeistofdichte deuren Protec (ontvangen d.d. 1 november 2016);
- Bijlage 6 Constructieve uitgangspunten (d.d. 18-10-2016, projectnummer 16.204A);
- Bijlage 10 Overzichtstekening tankterpeiland ontvangen d.d. 1 november 2011);
- Bijlage 2 Tekeningen kantoorpand (d.d. 12-7-1991);
- Bijlage 3 Correspondentie gemeente (d.d. 4 maart 2004);
- Bijlage 4 Situatietekening (d.d. 15 december 2016, projectnummer 15114);
- Bijlage 4 Fotoblad (d.d. 15 december 2012, projectnummer 15114);
- Bijlage 5 Tekeningen hal 1 3 en 4 (d.d. 15 december 2016, projectnummer 15114);
- Bijlage 6 Profieldoorsneden riool vs hwa (d.d.11 september 1991);
- Bijlage 7 Plattegrondstekeningen divers d.d. 17 februari 1997).

Uitgangspuntendocument d.d. 23 december 2016 nr. 3333-22-01

Het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland besluit, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit, het Uitgangspuntendocument d.d. 23 december 2016 nr. 3333-22-01 niet goed te keuren. Het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland besluit tevens aan dit besluit voorschriften te verbinden die een acceptabel veiligheidsniveau waarborgen totdat er een uitgangspuntendocument is dat door ons is goedgekeurd en er een geschikt vast opgesteld brandbeheersings- en brandblussysteem (VBB-systeem) aanwezig is.

Activiteit handelen in strijd met natuur

Het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland besluit, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit, om

- gelet op de artikelen 6.10a Besluit omgevingsrecht en 2.7 Wet Natuurbescherming de gevraagde vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen te verlenen en hieraan voorschriften te verbinden, zoals opgenomen in het hoofdstuk "Voorschriften natuur".
- Bijlage AERIUS Register(kenmerk: RkRW5oeP7uJM, 18 november 2016) onderdeel te laten uitmaken van dit besluit.

Hoogachtend,

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Publicatie

Dit besluit wordt digitaal gepubliceerd door de Provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via www.gelderland.nl/bekendmakingen, via de link Zoeken in bekendmakingen.

Mogelijkheid van inzien

Het definitieve besluit en de bijbehorende gegevens liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage:

- bij de gemeente Beuningen, Van Heemstraweg 46, 6641 AE Beuningen. Om het besluit bij de gemeente Beuningen in te zien maakt u een afspraak via www.beuningen.nl of via telefoonnummer 14 024.
- bij de provincie Gelderland; om het besluit bij de provincie Gelderland in te zien kunt u een afspraak maken met de Omgevingsdienst Regio Nijmegen via het emailadres wabo@odrn.nl of u kunt bellen naar telefoonnummer 024 - 751 77 00.

De eerste dag van de terinzagelegging is 29 november 2017.

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingebracht. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit gewijzigd.

Inwerking treden besluit

Dit besluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Beroep en mogelijkheid van voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem).

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

Inhoudsopgave

VOORSCHRIFTEN BOUWEN	8
1 CONSTRUCTIEF (BRANDVEILIGHEID-) ADVIES EN VOORWAARDEN.....	8
VOORSCHRIFTEN MILIEU	10
1 ALGEMENE VOORSCHRIFTEN.....	10
1.1 Algemeen	10
1.2 Instructies	10
1.3 Melding contactpersoon en wijziging vergunninghouder	10
1.4 Registratie	11
1.5 Bedrijfsbeëindiging.....	11
1.6 Proefnemingen	11
2 EXTERNE VEILIGHEID.....	12
2.1 Brandbestrijding algemeen	12
2.2 Opslagvoorzieningen voor verpakte gevaarlijke (afval)stoffen	13
2.3 Opslag gevaarlijke stoffen ADR klasse 4.1, 4.2 en 4.3	16
2.4 Opslag in ondergrondse tanks (ingeterpt)	17
2.5 Parkeren transporteenheden met gevaarlijke stoffen	17
2.6 Inspectie, keuringen en onderhoud	17
2.7 Maximaal aan opslag gevaarlijke stoffen.....	18
2.8 Opslag van vloeibare brandstoffen tot 150 m3 in bovengrondse tanks	18
3 GELUID	18
3.1 Algemeen	18
3.2 Representatieve bedrijfssituatie	18
4 AFVALSTOFFEN	19
4.1 Afvalscheiding	19
4.2 Afvoer van afvalstoffen	19
4.3 Acceptatie.....	19
4.4 Registratie	20
5 VERRUIMDE REIKWIJDTE.....	21
6 ENERGIE	21
7 AFVALWATER	21
8 LUCHT.....	22
VOORSCHRIFTEN NATUUR.....	23
OVERWEGINGEN	24
1 PROCEDURELE ASPECTEN	24
1.1 Gegevens aanvrager.....	24
1.2 Projectbeschrijving	24
1.3 Huidige vergunningssituatie.....	24
1.4 Bevoegd gezag en vergunningplicht	25
1.5 Ontvankelijkheid	25

1.6	Procedure	27
1.7	Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen	27
	TOETSING ACTIVITEIT BOUWEN	28
1	INHOUDELIJKE BEOORDELING.....	28
1.1	Wettelijke grondslag.....	28
2	BRANDVEILIGHEIDSADVIES EN VOORWAARDEN	29
3	CONCLUSIE	29
	TOETSING ACTIVITEITEN MILIEU	30
1	TOETSINGSKADER	30
1.1	Inleiding	30
1.2	Toetsingskader	30
2	SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING.....	30
2.1	Activiteitenbesluit.....	30
2.2	M.e.r.-(beoordelingsplicht)	30
3	BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)	35
3.1	Algemeen	35
3.2	Concrete bepaling beste beschikbare technieken.....	35
3.3	Conclusies BBT	36
4	EXTERNE VEILIGHEID.....	36
4.1	Situatieschets.....	36
4.2	Beoordeling plaatsgebonden- en groepsrisico	36
4.2.1	Algemeen	36
4.2.2	Plaatsgebonden risico	37
4.2.3	Groepsrisico	37
4.3	Besluit risico's zware ongevallen 2015.....	38
4.4	Warenwetbesluit drukapparatuur.....	38
4.5	(Intern) bedrijfsnoodplan	38
4.6	Relatie met Atex	39
4.7	Op- en overslag gevaarlijke stoffen.....	39
4.7.1	Algemeen	39
4.7.2	Toets aan Reference Document on Best Available Techniques on Emissions from Storage (BREF Op- en Overslag bulkgoederen, juli 2006).....	39
4.7.3	Opslag in emballage	40
4.7.4	Opslag in ingeterpte tanks.....	40
4.7.5	Overige opslagplaatsen	40
4.8	Parkeren transporteenheden.....	41
4.9	Beoordeling en conclusie	42
5	GELUID	42
5.1	Algemeen	42
5.2	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	42
5.3	Maximaal geluidsniveau (LAmax)	43
5.4	Indirecte Hinder.....	43
5.5	Conclusies.....	43

6	LUCHT.....	43
6.1	Algemeen	43
6.2	Verwerken/bewerken van afval	43
6.3	Productie van verven/verduunners/verharders en tankterpeiland	44
6.4	Emissie n-MP.....	45
6.5	Conclusies.....	45
7	AFVALSTOFFEN	45
7.1	Toets aan Reference Document on Best Available Techniques for the Waste Treatments Industries (BREF Afvalbehandeling, augustus 2006)	45
7.2	Overwegingen voor het ontdoener van afvalstoffen	46
7.3	Overwegingen voor afvalverwerkers	47
7.3.1	Uitsluitend opslaan en overslaan	48
7.3.2	AV-beleid en AO/IC	49
7.3.3	Registratie	49
7.4	Conclusie	49
8	VERRUIMDE REIKWIJDTE.....	49
8.1	Preventie	49
8.2	Waterverbruik	50
8.3	Energieverbruik	50
9	OVERIGE ASPECTEN.....	51
9.1	REACH	51
9.2	Proefnemingen	51
10	AFVALWATER	51
11	CONCLUSIE	51
	TOETSING UITGANGSPUNTENDOCUMENT	52
1	OVERWEGINGEN BEOORDELING UITGANGSPUNTENDOCUMENT	52
1.1	De aanvraag	52
1.2	Toetsingskader	52
1.3	Beoordeling UPD	54
1.4	Conclusie	61
	OVERWEGINGEN WET NATUURBESCHERMING.....	62
1	BEOORDELING	62
1.1	Aanvraag en procesverloop.....	62
1.2	Bepalen vergunning- en ontheffingplicht.....	62
1.3	Conclusie	63
	BIJLAGE I: INDIENEN BESCHEIDEN EN ALGEMENE OPMERKINGEN	64
	BIJLAGE II: NOTA AERIUS	70
	BIJLAGE III: NOTA ZIENSWIJZEN	71
	BIJLAGE IV: BEGRIPPEN.....	128

1 CONSTRUCTIEF (BRANDVEILIGHEID-) ADVIES EN VOORWAARDEN**1.1**

De uitwerking van onderstaande punten (tabel: randvoorwaarden) dienen tijdig, minimaal 3 weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden dan wel het desbetreffende bouwdeel, middels ontvankelijke en eenduidige stukken ter nadere goedkeuring bij het bevoegd gezag, in casu de ODRN, via het OLO door de aanvrager, dan wel zijn gemachtigde, aangereikt te worden.

1.2

Zonder goedkeuring van het bevoegd gezag ten aanzien van onderstaande punten mag u de bouwwerkzaamheden niet uitvoeren.

Nr.	Omschrijving
1.	Omdat het bouwwerk onder CC3 valt dient er een zekere robuustheid te worden aangehouden. Belastingen door of ten gevolge van aanwezige bedrijfsprocessen mogen niet aanleiding vormen tot onvoorzien bezwijken van delen van de hoofdconstructie, anders dan het deel dat direct door een incident wordt belast of beschadigd. E.e.a. houdt in dat bijvoorbeeld voor de vorkheftrucks, aan- en afvoer door zware voertuigen de nodige impact op dragende onderdelen aangehouden moet worden of onderdelen beschermd moeten worden door aanrijdvoorzieningen, waardoor lokaal bezwijken fysiek onmogelijk wordt gemaakt Zie NEN 1991-7 Bijlage A en B. Aanleveren risico-analyse.
2.	De situering van een blusschuimopslag is niet op tekening aangeleverd. Niet duidelijk is wat de bouwkundige omvang hiervan is. In een later stadium moet dit worden uitgewerkt. Indien dit niet past als (kleine) revisie binnen de nu aangeleverde stukken zal hiervoor een nieuwe aanvraag moeten worden gedaan. Verwachting/vermoeden is dat de noodzakelijke hoeveelheid schuimopslag aanzienlijk is. En derhalve dat de bouw van de opslag mogelijk omgevingsvergunningplichtig is. Specificeren waar en omvang van schuimopslag.
3.	In de berekening wordt géén rekening gehouden met een explosie belasting. Gezien de aard van de opgeslagen stoffen (oplos- en reinigingsmiddelen, verven, lakken, verharders en vulstoffen) en de aard van de activiteiten: accepteren, op- en overslaan, het handmatig en/of semi-automatisch sorteren en/of scheiden van heterogene afvalstoffen, de be- en verwerking van afvalstoffen middels destilleren, filteren, reinigen, shredderen, spoelen en opbulken, lijkt dat een zeer discutabel uitgangspunt. Toelichting is vereist waarom er geen rekening gehouden hoeft te worden met een explosiebelasting. Aangegeven dient te worden hoe er omgegaan wordt met explosiebelasting. Dit kan of door het mee te nemen in de aan te houden belastingen of door speciale voorzieningen aan te houden in de constructie (oa explosieluiken).
4.	De nieuwe hal vanaf as 7 tot en met 18 wordt onderverdeeld in 3 brandcompartimenten. Onderling dient een WBDO van 60min te worden gerealiseerd. Voortschrijdende instorting moet worden voorkomen.
5.	De nieuwe hal wordt constructief los gehouden van de oude hal. Stabiliteit, afdracht belastingen, brandwerendheid en dilataties zijn nog niet inzichtelijk gemaakt. Inzichtelijk middels details en productinformatie maken hoe de stabiliteit, afdracht belastingen, brandwerendheid en dilataties van de nieuwe hal in combinatie met de bestaande hal.
6.	Sneeuwophoping oude hal (door hoger nieuw gedeelte) bepalen op het dak en oude hal hierop te toetsen Uitvoeren van een controleberekening door het toepassen van de juiste sneeuwbelasting op het lager gelegen dak van de bestaande hal.
7.	Grondonderzoek uitvoeren: sonderingen, incl. funderingsadvies voor staalconstructie en de nieuwe begane grond vloer (zware lijnlasten en puntlasten gebruik FL) Aanleveren sonderingen en definitief funderingsadvies.
8.	Gewichtsberekening en constructieve hoofdberekening aanleveren. Conform algemene indieningsvereisten.

Nr.	Omschrijving
9.	Windbokken, die in de brandwerende scheidingen worden aangebracht zullen brandwerend bekleed moeten worden en bij bezwijken compartiment 1 nog hun werking moeten kunnen verzorgen voor compartiment 2. Op welke wijze worden de windbokken brandwerend bekleed/geverfd etc.
10.	Nadere constructieve gegevens luifelconstructie (as 6 tot en met 10), incl. details dilatatie en verankering aan de gevel.
11.	Berekening en dimensionering van de verhoogde opstand (opvang vloeistoffen)
12.	Gezien de indeling van het bouwwerk in CC3 is het plaatsen van het bouwwerk tbv samenhang in CC1 (constructieve uitgangspuntenrapport par. 2.8, blz. 9) discutabel en zonder nadere toelichting niet acceptabel.
13.	Naast dat er productinformatie is aangeleverd betreffende de brandwerende bekleding dienen de stalen constructieonderdelen te worden gecontroleerd op hun kritische staaltemperatuur en profielfactor. Controleberekening aanleveren van kritische stalen onderdelen op het belastinggeval Brand
14.	Details aanleveren van de brandwerende isolatie van het dak tpv de brandwerende scheidingen in de hal en van de nieuwe hal naar de oude hal.

Tabel: Randvoorwaarden

Voor een toelichting op in de tabel genoemde randvoorwaarden verwijzen wij naar bijlage I Indien bescheiden en algemene opmerkingen.

VOORSCHRIFTEN MILIEU

1 ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

1.1 Algemeen

1.1.1

De inrichting moet zijn ingericht en in werking zijn overeenkomstig bijlage 5 (plattegrondtekening en renvooilijst) en Tabel 2.1 "Toetsing aan drempelwaarden in aangevraagde bedrijfssituatie (conform Seveso III, delen 1 en 2 van bijlage 1)" van de aanvraag d.d. 26 augustus 2016.

1.1.2

Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.

1.1.3

De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

1.1.4

Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.

1.1.5

Veranderingen binnen de inrichting ten aanzien van gebruik van ruimtes (verhuren van onder andere kantoren, productieruimtes, opslaglocatie) dienen uiterlijk drie weken voordat de wijziging plaatsvindt schriftelijk aan het bevoegde gezag te worden medegedeeld.

1.2 Instructies

1.2.1

De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.

1.2.2

De vergunninghouder moet één of meer ter zake kundige personen aanwijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.

1.3 Melding contactpersoon en wijziging vergunninghouder

1.3.1

De vergunninghouder moet direct nadat de vergunning in werking is getreden schriftelijk naam en telefoonnummer opgeven aan het bevoegd gezag van degene (en van diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Als deze gegevens wijzigen moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag.

1.4 Registratie

1.4.1

Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:

- a. alle overige voor de inrichting geldende omgevingsvergunningen en meldingen;
- b. de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
- c. de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
- d. de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik.

Toelichting:

Mag ook een digitale registratie zijn.

1.4.2

De documenten genoemd in voorschrift 1.4.1 onder c en onder d moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.

1.5 Bedrijfsbeëindiging

1.5.1

Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de - te beëindigen- activiteiten, door of namens vergunninghouder op milieuhygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.

1.5.2

Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

1.6 Proefnemingen

1.6.1

Vergunninghouder mag - mits hiervoor vooraf schriftelijk goedkeuring is verleend door het bevoegd gezag en bij wijze van proef - andere dan in deze vergunning opgenomen technische installaties en/of alternatieve grond-, hulp-, of brandstoffen toepassen danwel andere afvalstoffen verwerken. Goedkeuring wordt slechts verleend indien de proefneming noodzakelijk is om informatie te vergaren over de technische haalbaarheid van de andere toepassing en deze informatie niet op een andere wijze kan worden verkregen.

1.6.2

Voordat goedkeuring kan worden verleend voor een proef als bedoeld in voorschrift 1.6.1, moeten de volgende gegevens schriftelijk aan het bevoegd gezag worden verstrekt: het doel en de noodzaak van de proefneming;

- een beschrijving van de alternatieve stof of van de alternatieve techniek of het alternatieve proces, met vermelding van de capaciteit inclusief eventuele wijzigingen in installaties en procesvoeringen;
- de te verwachten wijziging in emissies en verbruiken, aangegeven met behulp van massabalansen en de verwachte wijziging in gevolgen voor het milieu;
- de wijze waarop tijdens de proefneming processen en emissies, gevolgen voor het milieu en de verbruiken zullen worden beheerd en geregistreerd;
- de hoeveelheid in te zetten materiaal;
- de duur van de proef.

1.6.3

Het bevoegd gezag kan naar aanleiding van een onderzoeksopzet zoals bedoeld in voorschrift 1.6.2 goedkeuring onthouden dan wel nadere eisen stellen aan de proefneming. Deze nadere eisen kunnen een beperking van duur of een beperking van de bij de proefnemingen te verwerken hoeveelheid materiaal betekenen. Tevens kunnen nadere eisen gesteld worden aan de milieuhygiënische randvoorwaarden van de proefnemingen.

1.6.4

De proefneming mag uitsluitend worden uitgevoerd binnen de aan de goedkeuring verbonden voorwaarden. Zodra blijkt dat deze randvoorwaarden niet in acht genomen (kunnen) worden of dat de gevolgen voor het milieu groter zijn dan voorzien, moet de proef onmiddellijk worden gestopt. Dit moet direct worden gemeld aan het bevoegde gezag.

1.6.5

De resultaten van de proefneming als bedoeld in voorschrift 1.6.1 moeten uiterlijk drie maanden na beëindiging van de proefneming aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

2 EXTERNE VEILIGHEID

2.1 Brandbestrijding algemeen

2.1.1

Procesapparatuur, opslagtanks, leidingen en leidingondersteuning met gevaarlijke stoffen die zich ter plaatse van een terreingedeelte bevinden waar gemotoriseerd verkeer kan plaatsvinden, moeten afdoende zijn beschermd door een vangrail of een gelijkwaardige constructie.

2.1.2

In de inrichting mag, behoudens in de daarvoor ingerichte installaties of in de daarvoor ingerichte ruimten, geen open vuur aanwezig zijn en mag niet worden gerookt. Deze bepaling voor wat betreft open vuur is niet van toepassing indien werkzaamheden moeten worden verricht waarbij open vuur noodzakelijk is. Vergunninghouder moet zich er van hebben overtuigd dat deze werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder gevaar. Op een centrale plaats voor de uitgave van (werk-)vergunningen en de plaats waar de werkzaamheden worden uitgevoerd moet een schriftelijk bewijs aanwezig zijn dat bedoelde werkzaamheden zijn toegestaan.

2.1.3

Het rook- en vuurverbod moet op duidelijke wijze kenbaar zijn gemaakt door middel van opschriften in de Nederlandse taal of door middel van een symbool overeenkomstig de NEN 3011. Deze opschriften of symbolen moeten nabij de toegang van het terrein van de inrichting zijn aangebracht. Zij moeten goed leesbaar c.q. zichtbaar zijn.

2.1.3a

De inrichting dient bereikbaar te zijn door middel van twee toegangswegen (die zover mogelijk uit elkaar moeten liggen). Bij beide toegangswegen dient een sleutelkluissysteem te zijn aangebracht waarin de sleutel aanwezig is waarmee de toegang is te openen. Het aangebrachte sleutelkluissysteem moet zijn goedgekeurd door de brandweer.

2.1.4

Het terrein en het wegensysteem moeten zodanig zijn ingericht en de toegankelijkheid moet zodanig zijn bewaakt, dat elk deel van de inrichting te allen tijde vanuit ten minste twee richtingen is te bereiken.

2.1.5

Bij stapeling van IBC's dient met fysieke en/of organisatorische maatregelen te worden voorkomen dat door falen van IBC's een grote plas kan ontstaan.

Voorschrift 2.1.5a

Emballage moet:

- UN-gekeurd zijn;
- Geschikt zijn voor de in de emballage opgeslagen (gevaarlijke) stoffen.

2.1.6

Binnen de inrichting moet een register aanwezig zijn met alle opslagen van gevaarlijke stoffen met vermelding van de aard van de stof overeenkomstig de ADR/Wm/GHS classificatie-indeling en de maximale hoeveelheden.

2.2 Opslagvoorzieningen voor verpakte gevaarlijke (afval)stoffen

Algemeen

2.2.1

In de verschillende brandcompartimenten binnen de inrichting mogen de in de tabel beschreven verpakte gevaarlijke (afval) stoffen worden opgeslagen.

Brandcompartiment	Omschrijving van stoffen	Maximaal aanwezig (ton)
Hal 1: ruimte 121a	ADR met vlampunt (ADR klasse 3, 6.1, 8 en 9), ADR 4.1 VG II en III, 6.1, 8 en 9 (zonder vlampunt) en ADR vrij met vlampunt (verpakkingsgrootte van 1 dm3 tot 1 m3)	2.514
Hal 1: ruimte 121b	ADR met vlampunt (ADR klasse 3, 6.1, 8 en 9), ADR 4.1 VG II en III, 6.1, 8 en 9 (zonder vlampunt) en ADR vrij met vlampunt (verpakkingsgrootte van 1 dm3 tot 1 m3)	2.514
Hal 1: ruimte 121c	ADR met vlampunt (ADR klasse 3, 6.1, 8 en 9), ADR 4.1 VG II en III, 6.1, 8 en 9 (zonder vlampunt) en ADR vrij met vlampunt (verpakkingsgrootte van 1 dm3 tot 1 m3)	2.032
Hal 3 : ruimte 302	ADR 4.1 VG II en III, 6.1, 8 en 9 (zonder vlampunt) (verpakkingsgrootte van 1 dm3 tot 1 m3)	3.533
Hal 4 : ruimte 402	ADR 4.1 VG II en III, 6.1, 8 en 9 (zonder vlampunt) (verpakkingsgrootte van 1 dm3 tot 1 m3)	2.465

Deze ADR-klassen en hoeveelheden komen overeen met de tabel 5.4 van de QRA, die is opgesteld door Royal Haskoning DHV d.d. 23 augustus 2016 (kenmerk: I&BBD6423-102R002F03) bijlage 19 van de aanvraag.

Hal 1

2.2.2

De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in tabel 1.1 van de richtlijn PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016))" moet in de speciaal daarvoor bestemde opslagvoorzieningen plaatsvinden en moet voldoen aan het gestelde in:

- Hoofdstuk 3 met uitzondering van:
 - o Voorschriften 3.1.2, 3.2.1, 3.2.4 en 3.2.5.
 - o Paragrafen 3.3, 3.8 tot en met 3.10 en 3.19.
- Hoofdstuk 4 met uitzondering van:
 - o Voorschriften 4.5.5, 4.5.6 en 4.8.2 tot en met 4.8.6.
- Voor ADR-klasse 4.1 gelden tevens de voorschriften 8.5.1 t/m 8.5.7, van vorengenoemde richtlijn.

2.2.3

In hal 1 (compartimenten 121a, 121b en 121c) moet een geschikt VBB-systeem aanwezig zijn die is ontworpen conform de NFPA11 (National Fire Protection Association). Afwijkingen van het normatief kader moeten ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegde gezag.

Werkvoorraden hal 2 tot en met 4 (ruimten 210, 217, 218, 401, 403, 405 en 406)

2.2.3a

Per installatie mag ten hoogste één aangebroken verpakkingseenheid aanwezig zijn, plus één reserve.

2.2.3b

De werkvoorraad mag zich niet bevinden in een rijroute van vorkheftrucks of andere transportmiddelen.

2.2.3c

De werkvoorraad mag het vluchten niet belemmeren.

2.2.3d

Gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen die als werkvoorraad in een productie- of werkruimte of nabij een procesinstallatie aanwezig zijn, moeten worden bewaard in deugdelijke verpakking, die bestand is tegen de desbetreffende gevaarlijke stof.

2.2.3e

Indien de werkvoorraad bestaat uit een hoeveelheid van meer dan 50 l dan moet de verpakking zijn geplaatst boven een lekbak of een gelijkwaardige voorziening.

Hal 2

2.2.4

vervallen

2.2.5

vervallen

2.2.6

vervallen

Hal 3

2.2.7

De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in tabel 1.1 van de richtlijn PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016))" moet in de speciaal daarvoor bestemde opslagvoorziening (302) plaatsvinden en voldoen aan het gestelde in:

- Hoofdstuk 3 met uitzondering van:
 - o Voorschriften 3.1.2, 3.2.1, 3.2.4 en 3.2.5.
 - o Paragrafen 3.3, 3.8 tot en met 3.10 en 3.19.
- Hoofdstuk 4 met uitzondering van:
 - o Voorschriften 4.5.5, 4.5.6, 4.8.2 tot en met 4.8.6.
- Voor ADR-klasse 4.1 gelden tevens de voorschriften 8.5.1 t/m 8.5.7, van vorengenoemde richtlijn.

2.2.8

In hal 3 moet een geschikt VBB-systeem aanwezig zijn die is ontworpen conform de NEN-EN 12845 + A2 + NEN-EN 1073. Afwijkingen van het normatief kader moeten ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegde gezag.

Hal 4

2.2.9

Vervallen

2.2.10

De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in tabel 1.1 van de richtlijn PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016))" moet in de speciaal daarvoor bestemde opslagvoorziening (402) plaatsvinden en voldoen aan het gestelde in:

- Hoofdstuk 3 met uitzondering van:
 - o Voorschriften 3.2.2.3.1 1, 3, 2.2;
 - o Paragrafen 3.3, 3.8, 3.9 en 3.19
- Hoofdstuk 4 met uitzondering van:
 - o Voorschriften 4.5.5, 4.5.6 en 4.8.2 tot en met 4.8.6.
- Voor ADR-klasse 4.1 gelden tevens de voorschriften 8.5.1 t/m 8.5.7, van vorengenoemde richtlijn.

2.2.11

In hal 4 (behoudens ruimte 402) moet een geschikt VBB-systeem aanwezig zijn die is ontworpen conform de NFPA13 en NFPA 30 (National Fire Protection association). Afwijkingen van het normatief kader worden ter goedkeuring voorgelegd aan het bevoegde gezag.

2.2.11a

In hal 4 (opslagvoorziening 402) moet een geschikt VBB-systeem aanwezig zijn die is ontworpen conform de NEN-EN 12845 + A2 + NEN-EN 1073. Afwijkingen van het normatief kader moeten ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegde gezag.

Fasering

2.2.12

Hal 2 en 3 moet 11 maanden na het in werking treden van het besluit voldoen aan voorschriften 2.2.7 tot en met 2.2.11.

Hal 4 moet 19 maanden na het in werking treden van het besluit voldoen aan voorschriften 2.2.7 tot en met 2.2.1.

Voor hal 1 geldt dat zodra het besluit in werken trede begonnen zal kunnen worden met de bouw zoals is aangevraagd.

2.2.12a

Totdat voldaan is aan voorschriften 2.2.7 tot en met 2.2.11 moet worden voldaan aan het tijdelijk maatregelenpakket zoals omschreven in het Memorandum nr. 3333-20-02B d.d. 14 augustus 2015 (bijlage 22 van de aanvraag).

Luifels van de hallen 1 tot en met 4

2.2.12b

Onder de luifels moet een geschikt VBB-systeem aanwezig zijn die is ontworpen conform de NEN-EN 12845 + A2 + NEN-EN 1073. Afwijkingen van het normatief kader moeten ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegde gezag.

2.2.13

Onder de luifel van hallen 1 tot en met 4 mogen (gevaarlijke) (afval)stoffen, uitgezonderd gevaarlijke stoffen met vlammpunt in kunststoffen verpakking, ten behoeve van laden en lossen aanwezig zijn. Deze stoffen mogen er alleen staan gedurende de laad- en losperiode.

2.2.14

Onder de luifels van hal 1 tot en met 4 gezamenlijk mag totaal maximaal 30 ton gevaarlijke stoffen aanwezig zijn.

2.2.14a

Onder de luifels mogen gevaarlijke stoffen aanwezig zijn als er deskundig personeel aanwezig is.

2.2.14b

De verpakte gevaarlijke stoffen moeten zijn geplaatst in vakken van ten hoogste 100 m² die op een duidelijke wijze zijn gemarkeerd en door paden van tenminste 3,5 m breedte zijn gescheiden.

2.2.14c

Indien meer dan 2 ton maar maximaal 6 ton aan ADR-klasse 3 (in stalen verpakkingen) dient er personeel aanwezig te zijn die ingezet kan worden bij de beheersing van de brand totdat de lokale brandweer aanwezig is. Daarnaast behoort de drijver van de inrichting na te gaan of er aanvullende maatregelen getroffen moeten worden om bij een incident snelle branduitbreiding in de opslagvoorziening te voorkomen, dan wel ter voorkoming van brandoverslag naar aanpandige ruimten.

Uitgangspuntendocument (UPD) voor hal 1 tot en met hal 4

2.2.15

Binnen drie maanden na het inwerkingtreden van het besluit moet een herzien UPD ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegde gezag. Het UPD dient de onderdelen te bevatten zoals omschreven in de "Handreiking voor het opstellen en beheren van een uitgangspuntendocument (UPD) voor vastopgestelde brandbeheersings- en brandblussystemen (VBB-systemen)" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen: UPD 2017 versie 1.0 (06-2017)).

2.2.15a

Vervallen

Opslagplaats achter de tankterp (spuitbussen) en gasflessen bij bedrijfslaboratorium

2.2.16

De opslag van spuitbussen (ADR klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en moet, voor zover niet anders geregeld in de hierna volgende voorschriften, voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 7, met uitzondering van paragraaf 7.5 van de richtlijn PGS15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016)).

2.2.17

De opslag van gasflessen (ADR klasse 2) moet op de speciaal daarvoor bestemde plaats vinden en moet, voor zover niet anders geregeld in de hierna volgende voorschriften, voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 6, met uitzondering van paragraaf 6.3, van de richtlijn PGS15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016)).

Opslag in brandveiligheidsopslagkast

2.2.18

De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen met de ADR-klasse 4.1 (niet met water te blussen), 5.1 en 5.2 moet voldoen aan de voorschriften van paragraaf 3.3 van de richtlijn PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016)).

2.3 Opslag gevaarlijke stoffen ADR klasse 4.1, 4.2 en 4.3

2.3.1

Vervallen

2.4 Opslag in ondergrondse tanks (ingeterpt)

2.4.1

De opslag in ondergrondse tanks moet voldoen aan de volgende bepalingen van de richtlijn PGS 28: "Vloeibare brandstoffen – ondergrondse installaties" (december 2011 versie 1.0):

- Constructie/installatie van de tankinstallatie: 2.2.1 t/m 2.2.4, 2.3.1 t/m 2.3.7;
- Tankinstallatie in bedrijf: 3.2 t/m 3.3 (m.u.v. 3.3.5, 3.3.8 en 3.3.13), 3.6 en 3.7;
- Inspectie, onderhoud, registratie en documentatie: 4.2 (m.u.v. 4.2.5, 4.2.6 en 4.2.8) en 4.5 (m.u.v. 4.5.5, 4.5.9, 4.5.11 en 4.5.12) en 4.6;
- Veiligheidsmaatregelen: 5.2, 5.5, 5.6 en 5.7 (m.u.v. 5.7.4);
- Incidenten en calamiteiten: 6.2.5, 6.2.6 en 6.2.7.

2.5 Parkeren transporteenheden met gevaarlijke stoffen

2.5.1

De transporteenheden moeten worden geparkeerd op een daarvoor vaste (gemarkeerde) aangewezen plaats.

2.5.2

De transporteenheden moeten zo worden geplaatst dat deze ten minste 10 meter van de verschillende hallen is gestald. In de zone tussen de stalling en de hal mogen geen brandgevaarlijke werkzaamheden en brandbare opslag plaatsvinden.

2.5.3

Vervallen.

2.6 Inspectie, keuringen en onderhoud

Algemeen

2.6.1

Door middel van regelmatige interne (apparaat-)inspecties en/of testen moet het naar behoren functioneren van alle installaties en voorzieningen worden gecontroleerd waarbij de bevindingen schriftelijk moeten worden vastgelegd. Onder bevindingen wordt ook verstaan het uitvoeren van reparaties, verbeteringen en geconstateerde afwijkingen.

De frequentie van het uitvoeren van (apparaat-)inspecties en/of testen moet schriftelijk zijn vastgelegd. De vergunninghouder moet de frequentie van onderhoud/inspectie aanpassen als de bevindingen daartoe aanleiding geven. Deze registratie moet op de inrichting aanwezig zijn.

2.6.2

De wijze waarop de vergunninghouder het gestelde in voorgaand voorschrift waarborgt, moet hij vastleggen in een daartoe te ontwikkelen organisatorisch systeem met betrekking tot het beheer van de installaties (onderhoudsmanagementsysteem). De beschrijving van het onderhoudsmanagementsysteem (op hoofdlijnen) moet worden overgelegd aan het bevoegd gezag. Installaties moeten zijn onderverdeeld in objecten en voor elk object moet een uitvoeringsmethode worden opgesteld m.b.t. onderhoud, inspectie en/of testen. Deze uitvoeringsmethoden moeten mede zijn gebaseerd op analyses van de kans op en de gevolgen van eventueel falen. Verslaglegging (schriftelijk) en terugkoppeling moeten onderdeel zijn van het systeem. Uiterlijk twaalf maanden na het in gebruik nemen van de installaties moet dit systeem volledig operationeel zijn.

2.6.3

Een overzicht van de wijzigingen, die zijn doorgevoerd in het in voorschrift 2.6.2 bedoelde systeem, moet op verzoek kunnen worden getoond aan het bevoegd gezag.

2.6.4

Bij onderhouds- en reparatiewerkzaamheden moeten voorzorgsmaatregelen worden genomen om nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen.

2.7 Maximaal aan opslag gevaarlijke stoffen

2.7.1

De maximale hoeveelheden opslag gevaarlijke stoffen mogen de waarden in tabel B2.1 "Toetsing aan de drempelwaarden in aangevraagde bedrijfssituatie (conform Seveso III, delen 1 en 2 van bijlage 1) van de kennisgeving d.d. 7 juli 2016 (kenmerk: I&BBD6423R001F02, versie 02/Finale versie) niet overschrijden.

2.8 Opslag van vloeibare brandstoffen tot 150 m3 in een bovengrondse tank

2.8.1

De opslag van diesel in een bovengrondse tank (in de sprinklerruimte) moet:

- wekelijks worden geïnspecteerd op lekkage of andere onvolkomenheden;
- geschikt zijn voor de opgeslagen stof;
- staan in een ruimte die alleen toegankelijk is voor (sprinkler) deskundigen.

3 **GELUID**

3.1 Algemeen

3.1.1

Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

3.1.2

Binnen zes maanden nadat de inrichting in overeenstemming met de vergunning in werking is gebracht, moet de vergunninghouder, door middel van een akoestisch onderzoek (controle rapportage), aan het bevoegd gezag aantonen dat aan de geluidsvoorschrift 3.2.1 van deze vergunning wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen deze termijn schriftelijk aan het bevoegd gezag worden gerapporteerd.

3.1.3

Het bevoegd gezag moet vooraf worden geïnformeerd over de opzet van het onderzoek en over de datum en het tijdstip waarop de geluidmetingen voor het in voorschrift 3.1.2 bedoelde onderzoek gaan plaatsvinden. Uitsluitend na toestemming van het bevoegd gezag kan worden overgegaan tot het uitvoeren van het onderzoek.

Aan de opzet van het onderzoek hoe de meting gaat plaatsvinden kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen in verband met mogelijke specifieke omstandigheden.

3.2 Representatieve bedrijfssituatie

3.2.1

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunten en omschrijving		$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] Dag 07.00-19.00	$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] Avond 19.00-23.00	$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] Nacht 23.00-07.00
35	bedrijfswoningkavelGW12(Steeg11)	46	39	38
36	bedrijfswoningkavelGW14(Steeg13)	45	39	38
refA	referentiepuntA	52	42	39
refB	referentiepuntB	51	43	42
refC	referentiepuntC	51	45	42
refD	referentiepuntD	56	45	41

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in de rapportage van Peutz d.d. FD 15723-2-RA-003op figuur 1(bijlage 3 van de aanvraag) De beoordelingshoogte voor de dag- avond- en nachtperiode is respectievelijk 5 meter.

3.2.2

Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunten en omschrijving	L_{Amax} [in dB(A)] Dag 07.00-19.00	L_{Amax} [in dB(A)] Avond 19.00-23.00	L_{Amax} [in dB(A)] Nacht 23.00-07.00
35 bedrijfswoningkavelGW12(Steeg11)	59	59	59

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in de rapportage van Peutz d.d. FD 15723-2-RA-003 op figuur 1(bijlage 3 van de aanvraag) De beoordelingshoogte voor de dag- avond- en nachtperiode is respectievelijk 5 meter.

4 AFVALSTOFFEN

4.1 Afvalscheiding

4.1.1

Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:

- de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
- papier en karton;
- elektrische en elektronische apparatuur;
- kunststoffolie.

4.1.2

Afvalstoffen die volgens bijlage 11 ("Euralcodelijst") van de aanvraag ("Wabo-revisievergunning milieu definitief") d.d. 26 augustus 2016 in samenhang met de brief d.d. 31 oktober 2016 ("verzoek aanvullende informatie") aangeboden worden om te worden overgeslagen (opgeboukt) mogen niet binnen de inrichting worden verwerkt, maar naar een erkende vergunninghouder worden afgevoerd.

4.2 Afvoer van afvalstoffen

4.2.1

Indien de afzet van de opgeslagen afvalstoffen stagneert, geeft de vergunninghouder dit onverwijld schriftelijk te kennen aan het bevoegd gezag. Deze mededeling bevat ten minste gegevens over de oorzaak van de stagnatie en de verwachte tijdsduur, alsmede de maatregelen die worden genomen om de stagnatie op te heffen, respectievelijk in de toekomst te voorkomen.

4.3 Acceptatie

4.3.1

In de inrichting mogen alleen die afvalstoffen worden ingenomen die zijn genoemd in bijlage 11 ("Euralcodelijst") van de aanvraag ("Wabo-revisievergunning milieu definitief") d.d. 26 augustus 2016 in samenhang met de brief d.d. 31 oktober 2016 ("verzoek aanvullende informatie").

4.3.2

De vergunninghouder moet altijd handelen overeenkomstig bijlage 12 ("AV-beleid en AO/IC") van de aanvraag (Wabo-revisievergunning milieu definitief") d.d. 26 augustus 2016 in samenhang met de brief d.d. 31 oktober 2016 ("verzoek aanvullende informatie").

4.3.3

Het in voorschrift 4.3.2 bedoelde AV-beleid, de AO/IC en de op grond van voorschrift 4.3.4 doorgevoerde wijzigingen moeten gedurende de openingstijden van de inrichting voor het bevoegd gezag ter inzage liggen.

4.3.4

Wijzigingen van de procedure voor acceptatie, be- en verwerking, registratie of controle moeten uiterlijk twee weken voordat de wijziging wordt doorgevoerd (ter bepaling van de procedure die in relatie tot de aard van de wijziging is vereist) schriftelijk aan het bevoegd gezag worden voorgelegd.

In het voornemen tot wijziging dient het volgende aangegeven te worden:

- de reden tot wijziging;
- de aard van de wijziging;
- de gevolgen van de wijziging voor andere onderdelen van het AV-beleid en de AO/IC;
- de datum waarop vergunninghouder de wijziging wil invoeren.

Pas na toestemming van bevoegd gezag mag de wijziging worden doorgevoerd.

4.3.5

Vervallen.

4.4 Registratie

4.4.1

Vervallen.

4.4.2

Vervallen.

4.4.3

Vervallen.

4.4.4

Vervallen.

4.4.5

Vervallen.

4.4.6

Vervallen.

4.4.7

Binnen één maand na ieder kalenderkwartaal moet ter afsluiting van dit kalenderkwartaal een inventarisatie plaatsvinden van de in de inrichting op de laatste dag van het kwartaal aanwezige voorraad afvalstoffen. Deze gegevens moeten in een rapportage worden vastgelegd. Op verzoek moet deze rapportage aansluitend worden verzonden aan het bevoegd gezag. In de rapportage moet het volgende worden geregistreerd:

- een omschrijving van de aard, de samenstelling en Euralcode van de opgeslagen (afval)stoffen;
- de opgeslagen hoeveelheid (omgerekend naar kg) per soort (afval)stof;
- de datum, waarop de inventarisatie is uitgevoerd.
- Verschillen tussen deze fysieke voorraad en de administratieve voorraad (op basis van geregistreerde gegevens) dienen in deze rapportage te worden verklaard.

4.4.8

Alle op grond van dit hoofdstuk te registreren gegevens moeten worden bijgehouden en samen met de in het vorige voorschrift genoemde rapportage gedurende ten minste vijf jaar op de inrichting te worden bewaard en op aanvraag aan de daartoe bevoegde personen ter inzage worden gegeven.

5 VERRUIMDE REIKWIJDTE

5.1

Vergunninghouder moet de jaarrekening van het waterverbruik binnen de inrichting bewaren. De gegevens moeten naar herkomst (drinkwater, grondwater en oppervlaktewater) worden geregistreerd (in m³).

6 ENERGIE

6.1

Binnen 6 maanden nadat de vergunning in werking is getreden, moet een rapportage van een energiebesparingsonderzoek aan het bevoegd gezag worden aangeboden. Het onderzoek heeft tot doel om de rendabele en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren.

De rapportage moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

- een beschrijving van de processen, faciliteiten en gebouwen (eventueel per bedrijfsonderdeel);
- een beschrijving van de energiehuishouding, dat wil zeggen een overzicht van de energiebalans van het totale object met een toedeling van ten minste 90% van het totale energiegebruik aan individuele installaties en (deel)processen;
- een overzicht van alle maatregelen (technieken en voorzieningen), ook op het gebied van de toepassing van duurzame energie, die in de branche als beste beschikbare techniek kunnen worden beschouwd en mogelijk rendabel zijn, vastgesteld voor de installaties en (deel)processen die volgens de energiehuishouding tezamen ten minste een 90% bijdrage in het totale verbruik hebben. Als er dergelijke maatregelen zijn, die niet zijn onderzocht, dan wordt de reden daarvan in de rapportage gemotiveerd.
- per maatregel (techniek/voorziening):
 - o de jaarlijkse energiebesparing;
 - o de (meer) investeringskosten;
 - o de verwachte economische levensduur;
 - o de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven die tijdens het onderzoek gelden;
 - o een schatting van eventuele bijkomende kosten en baten anders dan samenhangende met energiebesparing;
 - o de onderbouwing en de conclusie dat de maatregel rendabel of niet rendabel is: een overzicht van mogelijke organisatorische (waaronder bedieningsinstructies) en goodhousekeeping maatregelen (waaronder onderhoud) die leiden tot energiebesparing.

7 AFVALWATER

7.1

Het op de gemeentelijke vuilwaterriolering te lozen afvalwater mag uitsluitend bestaan uit:

- spoelwater heftrucks (wasplaats);
- drainagewater tankenterp;
- hemelwater losplaats;
- afvalwater van inwendig reinigen van tankwagens en verpakkingen.

7.2

Het op de gemeentelijke regenwaterriolering te lozen afvalwater mag uitsluitend bestaan uit niet verontreinigd terreinhemelwater.

7.3

Alle in voorschrift 7.1 genoemde afvalwaterstromen moeten voor elk willekeurig genomen monster, voor zowel iedere afzonderlijke afvalwaterstroom als combinaties van meerdere van deze afvalstromen, aan de hieronder weergegeven lozingseisen voldoen.

- De zuurgraad, uitgedrukt in pH-eenheden bepaald met de daarvoor geldende analysemethode, moet een waarde hebben tussen 6,5 en 9,0;
- De concentraties van de in onderstaande tabel genoemde parameters mogen de daarbij genoemde parameters niet overschrijden:

Parameters	Eenheid	Concentratiegrenswaarde in enig steekmonster
Bezinksel	ml/l	0,5
Sulfaatgehalte	mg/l	300
Chloridgehalte	mg/l	200
Som van in water oplosbare oplosmiddelen	mg/l	1
Mono-cyclische koolwaterstoffen (BTEX)	mg/l	0.1
Gehalogeneerde koolwaterstoffen (EOX)	mg/l	0,1

- Het gehalte aan minerale oliën in het waswater van de heftrucks mag niet meer bedragen dan 200 mg/liter.

7.4

De afvalwaterstromen genoemd in voorschrift 7.1 en 7.2 moeten, ieder afzonderlijk alvorens op het vuilwaterriool en/of hemelwaterriool te worden geloosd, een goed functionerende controleafsluiter en een controleput, die geschikt is voor bemonsteringsdoeleinden, passeren.

7.5

De controlevoorziening moet:

- Ten allen tijde toegankelijk zijn;
- Een inwendige diameter hebben (over de gehele diepte) ten minste 40 cm bedragen;
- Een waterniveau hebben van ten minste 20 cm;
- Goed zijn onderhouden en tijdig worden ontdaan van achtergebleven slib.

7.6

De controleafsluiter voor het regenwater van de laad- en losplaats moet in ieder geval tijdens los- en laadwerkzaamheden worden gesloten.

7.7

Het verzamelde drainagewater in de tankenterp mag uitsluitend na bemonstering, analyse en toetsing aan voorschrift 7.3 genoemde lozingseisen worden geloosd. De lozings- en analysedata moeten ter inzage aanwezig zijn binnen de inrichting voor het bevoegde gezag.

8 LUCHT

8.1

Vier maanden na inwerkingtreding van dit voorschrift dient een onderzoek plaats te vinden die aantoont dat wordt voldaan aan de emissie-eisen in het Activiteitenbesluit.

VOORSCHRIFTEN NATUUR

1.1

De vergunning met de bijbehorende AERIUS Register-bijlage (bijlage 1) met kenmerk RkRW5oeP7uJM dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

1.2

Het gedeelte van de activiteit waarvoor ontwikkelingsruimte is uitgegeven dient conform de provinciale beleidsregel, binnen twee jaar te zijn gerealiseerd.

OVERWEGINGEN

1 PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Gegevens aanvrager

Op 26 augustus 2016 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Inter-Che-M BV (verder: InterCheM) en heeft betrekking op de inrichting, gelegen op de locatie 22-26, te Beuningen, kadastraal bekend gemeente Ewijk, sectie E, nummer 1601.

Het betreft een inrichting voor de productie van oplos- en reinigingsmiddelen, verven, lakken, verharders en vulstoffen. Daarnaast bestaan de huidige activiteiten uit het accepteren, handmatig en/of semi-automatisch sorteren en/of scheiden van heterogene afvalstoffen. De be-/verwerking vindt plaats middels gebruik van hand-/hulpgereedschappen, destilleren, filteren, reinigen, shredderen en spoelen.

1.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven.

Het betreft het veranderen van de inrichting en van de werking van de inrichting. Ten opzichte van de bestaande situatie worden de activiteiten uitgebreid met:

- Het destilleren van oplosmiddelen doormiddel van filmverdamping;
- Destilleren van vervuilde oplosmiddelen met fractioneerkolom;
- Membraamfiltratie van oplosmiddelen;
- Productie/tol-manufacturering (loonwerk) reinigingsactiviteiten voor derden;
- Tijdelijke stalling en parkeren van tankwagens;
- Reinigen c.q. (na) spoelen van verpakkingen en tankwagens;
- Verzorgen van opruimklussen (dienstverlening), faciliteren bij incidentenmanagement, calamiteiten, ongeval, drugsvondsten;
- Proeftuin inrichten innovatiecentrum;
- Uitbreiding inzameling en opslag van (gevaarlijke) afvalstoffen;
- Afhaalcentrum producten A en B (particulieren kunnen kleinschalig geproduceerde producten afhalen).

Op grond van artikel 2.6 Wabo wordt een geheel nieuwe omgevingsvergunning gevraagd voor de inrichting, inclusief de nog niet eerder vergunde veranderingen (revisie).

Met deze uitbreiding van de activiteiten is tevens een omgevingsvergunning aangevraagd voor de activiteit bouwen, te weten de nieuwbouw van hal 1.

Een projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt op grond van de Wabo (artikel 2.1, eerste lid onder a en e) vergunning gevraagd voor de activiteit bouwen en milieu.

1.3 Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Revisievergunning	28 augustus 2007	MPM6915	Vergunning voor de productie van verven en lakken en tevens acceptatie en bewerken van afvalstoffen.
Ambtshalve wijziging	9 februari 2009	MPM15986	Reparatie ten aanzien van

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
			Brzo'99.
Milieuneutrale melding	28 februari 2012	MPM23675	Uitbreiding destillatiecapaciteit.
Vergunning van rechtswege (milieu)	5 april 2012	MPM24767	Uitbreiding afvalstormen
Ambtshalve wijziging	6 juli 2012	MPM24542	Actualisatie PGS
Inzamelvergunning	21 december 2012	BIAXKA1101/DUA1234681	Inzamelvergunning voor oliehoudende afvalstromen.
Milieuneutrale melding	27 september 2013	Z13.029550	Uitbreiding van de te accepteren afvalstoffen.
Milieuneutrale melding	3 februari 2014	Z13.041100	Uitbreiding van de te accepteren afvalstoffen.
Milieuneutrale melding	19 augustus 2014	Z14.023881/WABO-2014-0100	Uitbreiding van de te accepteren afvalstoffen, het plaatsen van een droogkoeler en het verwijderen van de SDI-installatie.
Milieuneutrale melding	4 september 2015	Z15.029774	Uitbreiding van de te accepteren afvalstoffen.

1.4 Bevoegd gezag en vergunningplicht

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 tweede lid van de Wabo juncto artikel 3.3 derde lid onder a van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De aanvraag heeft betrekking op een inrichting die valt onder de categorieën 1.1, 4.1, 4.3, 4.4, 5.1, 5.3 onder a, 6.1, 27.1, 28.1 en 28.4 van onderdeel C van bijlage I bij het Bor.

De inrichting is vergunningplichtig, omdat de activiteiten worden genoemd in categorie 1.1 en categorie 4.4 aanhef onder j sub 1, onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht. Daarnaast is het Besluit risico zware ongevallen 2015 (Brzo 2015) van toepassing in verband met een uitbreiding van de opslag en verwerking van de hoeveelheid gevaarlijke stoffen en is de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) van toepassing (Categorie: 5.1 onder e: de verwijdering of nuttige toepassing van gevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 10 t per dag door middel van terugwinning/regeneratie van oplosmiddelen).

1.5 Ontvankelijkheid

De aanvraag bestaat uit de volgende onderdelen:

- Papierenformulier d.d. 26 augustus 2016
- Publiceerbare aanvraag (OLO formulier geschikt voor ter inzage legging)
- Aanvraag wabo-revisievergunning (OLO)formulier (voor activiteiten bouwen en milieu) d.d. 26 augustus 2016;
- Aanvraag Wabo-revisievergunning milieu definitief d.d. 21 september 2016 geüpload in OLO;
- Bijlage 1 Uittreksel kamer van koophandel
- Bijlage 2 Topografische kaart;
- Bijlage 3 Situatietekening/kadastrale tekening;
- Bijlage 4 Termen, definities en afkortingen;

- Bijlage 5 Plattegrondtekening en renvooilijst;
- Bijlage 6 Procesflowschema opbulken/waterbehandeling/VUM;
- Bijlage 7 Procesflowschema vacuümdestillatie;
- Bijlage 8 Procesflowschema productie producten A;
- Bijlage 9 Procesflowschema productie producten B;
- Bijlage 10 Procesflowschema fractioneerkolom;
- Bijlage 11 Eurallijst;
- Bijlage 12 AV-Beleid en AO/IC;
- Bijlage 13 Luchtonderzoek;
- Bijlage 14A Stikstofdepositieonderzoek;
- Bijlage 14B Beoogde situatie;
- Bijlage 14C Verschilberekening
- Bijlage 15 Akoestisch onderzoek;
- Bijlage 16 Bodemrisicodocument;
- Bijlage 17A Rapport nulsituatie bodemonderzoek;
- Bijlage 17B Situatietekening bodemonderzoek(A3(formaat);
- Bijlage 17C Situatietekening bodemonderzoek (A4formaat);
- Bijlage 18A Grondwatermonitoringsonderzoek;
- Bijlage 18B Samenvatting resultaten bijlage 4;
- Bijlage 18C Analyseresultaten 2015 bijlage 16;
- Bijlage 18D Analysecertificaten november 1998 tot en met 2013;
- Bijlage 19 QRA;
- Bijlage 20 Kennisgeving Brzo2015;
- Bijlage 21A UPD-PGS 15 opslagmagazijnen 23 augustus 2016;
- Bijlage 21B Inspectierapport basisontwerp brandbeveiliging 25 augustus 2016;
- Bijlage 22 Memorandum tijdelijk maatregelen pakket PGS 15 d.d. 14 augustus 2015;
- Bijlage 23 Calamiteitenplan;
- Bijlage 24 ISO-certificaten;
- Bijlage 25 Handboek KAMV;
- Bijlage 26 Index KAMV-zorgsysteem.
- B Tw01 riolering
- Fotoblad
- Constructieve uitgangspunten
- Constructief ontwerp

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 29 september 2016, 3, 8 en 14 november 2016 in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen.

- Verzoek van ODRN om aanvulling (Bibob) d.d. 29 september 2016: ingediend door InterCheM d.d. 15 november 2016;
- Verzoek van ODRN om aanvulling (1e) d.d. 6 oktober 2016: ingediend door InterCheM d.d. 31 oktober 2016
- Verzoek van ODRN om aanvulling (2e) d.d. 8 november 2016: ingediend door InterCheM d.d. 15 november 2016
- Verzoek van ODRN om aanvulling (3e) d.d. 14 november 2016: ingediend door d.d. 16 december 2016

Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 1 november 2016, 19 en 27 december 2016.

De aanvulling heeft bestaan uit:

- 20161031 brief Provincie Gelderland pa ODRN aanvullende informatie definitief;
- Bijlage 1 Tekeningen met wijzigingsdatum 19-10-2016;
- Bijlage 2 Rioleringsplan tekening;
- Bijlage 3 Attesten en productinfo brandwerende betimmeringen Promat;
- Bijlage 4 Attesten en productinfo wand- en dakplaten Ytong;
- Bijlage 5 Attesten en productinfo brandwerende- en vloeistofdichte deuren Protec;
- Bijlage 6 Constructieve uitgangspunten 19-10-2016;

- Bijlage 7 Uitreksels Kamer van Koophandel;
- Bijlage 8 BBT toets;
- Bijlage 9 concept UPD niet PGS 15 uitgangspuntendocument;
- Bijlage 10 Overzichtstekening tankterpeiland;
- Bijlage 11 KIWA tankcertificaten;
- Bijlage 12 Geluidsrapport 25 oktober 2016 versie 003;
- Bijlage 13 Toelichting UPD PGS 15;

- Bijlage 1 Overzicht bescheiden 17102016;
- 20161216 Brief aanvullende informatie (betreft aanvullende informatie van 16 december 2016);
- Bijlage 2 Tekeningen kantoorpand;
- Bijlage 3 Correspondentie gemeente;
- Bijlage 4 Situatietekeningen (bestaand en nieuwe situatie) en fotoblad;
- Bijlage 5 Diverse tekeningen met wijzigingsdatum 15- 12-2016;
- Bijlage 6 Profieldoorsneden versus aansluitingen hwa op riolering;
- Bijlage 7 Tekeningen plattegronden bestaande toestand;

- 20161223 Brief Provincie Gelderland pa ODRN
- Uitgangspuntendocument (UPD 23-12-2016 nr. 3333-22-01)\
- Overzicht bescheiden 23 december 2016."

Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

In reactie op toezending van het concept van de ontwerpbesluit heeft Stibbe Advocaten en Notarissen, namens aanvrager, bij brief van 21 april 2017 gereageerd. Deze reactie heeft er – met uitzondering van enkele tekstuele aanpassingen – niet toe geleid het ontwerpbesluit aan te passen.

1.6 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectenrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet, hebben wij geen kennisgegeven van de aanvraag.

1.7 Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5, van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Veiligheidsregio Gelderland Zuid;
- Waterschap Rivierenland;
- Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid;
- Inspectie Leefomgeving en Transport.

Wij hebben advies ontvangen van:

- Veiligheidsregio Gelderland Zuid;
- Waterschap Rivierenland.

De adviezen hebben betrekking op (brand)veiligheid, lozen van afvalwater en groepsrisico. De adviezen zijn meegenomen in de beoordeling en de verwerking van dit besluit.

TOETSING ACTIVITEIT BOUWEN

1 OVERWEGINGEN ACTIVITEIT BOUWEN

1.1 Wettelijke grondslag

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk, moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10 lid 1 Wabo.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.10 lid 1 onder c Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10 lid 1 Wabo genoemde toetsingscriteria.

Bouwbesluit

2.10 lid 1 sub a Wabo: de omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Bouwverordening

2.10 lid 1 sub b Wabo: de omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

De activiteit 'bouw' voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Beuningen. Daarom kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Bestemmingsplan

2.10 lid 1 sub c Wabo: de omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Aan de hand van de ingediende stukken is het plan getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "*Bedrijventerrein Schoenaker 2011*". Er zijn geen strijdigheden geconstateerd. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Redelijke eisen van welstand

2.10 lid 1 sub d Wabo: de omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in

strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals beschreven in de Nota ruimtelijke kwaliteit. De toets aan de Nota ruimtelijke kwaliteit is op 1 augustus 2016 positief afgerond middels een schetsplan. Het huidige bouwwerk is daarop niet gewijzigd. De omgevingsvergunning kan wat betreft welstandseisen worden verleend.

2 BRANDVEILIGHEIDSADVIES EN VOORWAARDEN

Voor de brandveiligheidseisen verwijzen wij u volledigheidshalve naar de overwegingen voor de activiteit Milieu.

3 CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1., lid 1 a Wabo) zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

TOETSING ACTIVITEITEN MILIEU

1 TOETSINGSKADER

1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag.

1.2 Toetsingskader

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid onder a van de Wabo betrokken;

- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid onder c van de Wabo in acht genomen
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, tweede lid bij onze overweging betrokken.

Hieronder gaan wij eerst in op de betrokken aspecten. Voor wat betreft de aspecten waarmee wij rekening hebben gehouden en die wij in acht hebben genomen, verwijzen wij naar de hierna volgende paragrafen. Daarbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

2 SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

2.1 Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Ministeriële regeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen. De voorschriften die in deze vergunning zijn opgenomen zijn die voorschriften voor aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Ministeriële regeling.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting, zoals bedoeld in het Activiteitenbesluit.

Binnen de inrichting vinden de volgende activiteiten plaats waarop het Activiteitenbesluit van toepassing is:

- Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening (afdeling 2.2, paragraaf 3.1.3 en artikel 3.3);
- Bodem (afdeling 2.4)
- Emissies naar lucht (afdeling 2.3)
- Emissies van oplosmiddelen (afdeling 2.11);
- Lozen van koelwater (paragraaf 3.1.5);
- Drainage water op open water (artikel 3.2).

2.2 M.e.r.-(beoordelingsplicht)

Ingevolge artikel 7.17, eerste lid, van de Wm moet het bevoegd gezag bij voorgenomen activiteiten genoemd in onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) besluiten of voor het project, gelet op de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die het project mogelijk heeft, een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

Het initiatief heeft betrekking op de activiteiten genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D, 18.1 (Oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D18.3, D18.6 of D18.7).

TOETS

Wij hebben getoetst of voor het project een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze toets is overeenkomstig artikel 7.17, derde lid, van de Wm uitgevoerd met behulp van de in bijlage III van de Richtlijn 2014/52/EU opgenomen criteria.

De toetsing is hieronder uitgewerkt.

De kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project hebben wij de volgende criteria in ogenschouw genomen:

- de omvang en het ontwerp van het gehele project;
- de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- het risico van zware ongevallen e/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;
- de risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

Overwegingen

Omvang en het ontwerp van het project

Het project betreft een verandering van activiteiten, waardoor er een uitbreiding is van de hoeveelheid afval die wordt ingenomen. Tevens worden er nieuwe activiteiten aangevraagd die betrekking hebben op het verwijderen van afvalstoffen (waaronder de destillatie van vervuilde oplosmiddelen)

Cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten

Bij de bepaling van effecten van het project moeten deze ook in combinatie met effecten van andere projecten/plannen die zijn vastgesteld en/of in een vergunningprocedure zijn opgenomen, beoordeeld worden. Door rekening te houden met cumulatie van effecten wordt beoogd te voorkomen dat een opeenstapeling van op zich kleine effecten uiteindelijk leidt tot significante negatieve effecten. De voorgenomen activiteit van InterCheM heeft betrekking op extra inname van afvalstoffen en reinigen van vervuilde oplosmiddelen en reinigingsactiviteiten voor derden. De vergunde activiteit wordt uitgebreid en past binnen het vigerende bestemmingsplan. Ons zijn geen andere projecten bekend waarmee onderhavig project cumulatie van effecten kan veroorzaken.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit.

De belangrijkste energiedrager die wordt gebruikt is elektriciteit (afkomstig van fossiele hulpbronnen). Binnen de inrichting wordt adequaat omgegaan met energie.

De productie van afvalstoffen

Er ontstaat afval door onder andere restproducten van het reinigen van vervuilde oplosmiddelen, verf, inkt, lijm en kitrestanten. Verder ontstaat er nog bedrijfsafval die vergelijkbaar is met huishoudelijk afval. Binnen de inrichting ontstaat er niet meer afval dan noodzakelijk.

Verontreiniging en hinder

De voorgenen activiteiten hebben gevolgen voor meerdere milieuaspecten. In de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt voor wat betreft deze milieuaspecten verwezen naar rapportages. In deze rapportages zijn de emissies en de immissies van deze aspecten beschreven en onderzocht. De relevante milieuaspecten worden hier nader toegelicht.

Geluid

Er wordt geluid geproduceerd vanwege de verkeersaantrekkende werking van de inrichting. Uit het akoestische rapport blijkt dat ten aanzien van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus, maximale geluidsniveaus en indirecte hinder de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar is.

Luchtemissies

Er komen emissies vrij die worden veroorzaakt door verkeer, reinigingsprocessen en door de aanwezige stookinstallaties. Bij de aanvraag is het luchtonderzoek (Luchtonderzoek InterCheM, d.d. 24 augustus 2016 met kenmerk: I&BBE4036-100-100R002F01) toegevoegd. Aangegeven is dat daar waar nodig is een behandelingstechniek wordt toegepast. In dit besluit is daarom opgenomen dat er een controleonderzoek dient plaats te vinden dat aantoont dat wordt voldaan aan de geldende wet- en regelgeving, zodat de luchtkwaliteit gewaarborgd blijft.

Risico van zware ongevallen en/of rampen

Het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo2015) en het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) zijn van toepassing op de activiteiten. Het risico voor ongevallen wordt door maatregelen voldoende ingeperkt om een verwaarloosbaar risico te creëren.

Risico's voor de menselijke gezondheid

Gelet op de emissies van de inrichting en de locatie verwachten wij geen risico's voor de menselijke gezondheid.

Afweging

De kenmerken van het project leiden niet tot belangrijk nadelige milieugevolgen of risico's voor de menselijke gezondheid om reden waarvan een milieueffectrapport moet worden gevraagd.

Locatie van het project

Bij de plaats van het project wordt het volgende in overweging genomen:

- het bestaande en goedgekeurde grondgebruik;
- de relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) in het gebied en de ondergrond ervan;
- het opnamevermogen van het natuurlijk milieu, met in het bijzonder aandacht voor de typen gebieden¹

¹i). wetlands, oeverformaties, riviermondingen; ii) kustgebieden en het maritieme milieu; iii). berg- en bosgebieden; iv) natuurreservaten en -parken; v) gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura-2000 gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 92/43/EEG en Richtlijn 2009/147/EG; vi) gebieden waar de milieukwaliteitsnormen, in de wetgeving van de Unie vastgesteld en relevant voor het project, al dan niet worden nagekomen of worden beschouwd als niet-nagekomen; vii) gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid; viii) landschappen en plaatsen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Overwegingen

Het bestaande en goedgekeurde grondgebruik

Het bestaande en goedgekeurde grondgebruik wordt niet gewijzigd. De inrichting is gelegen op het industrieterrein de Schoenaker. De vergunde activiteiten en de uitbreiding passen binnen het vigerende bestemmingsplan.

De relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

Het project tast de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen niet aan.

Opnamevermogen van het natuurlijk milieu, in het bijzonder van de in de EEG-richtlijn genoemde gebieden.

Ten noorden van de inrichting liggen de gebieden Veluwe en Rijntakken. Deze gebieden zijn aangemerkt als Natura 2000- gebied en behoren tot het Natuur Netwerk Nederland.

Emissies van geluid, vermestende, verzurende en vervuilende stoffen via lucht en water kunnen mogelijk verstorende effecten hebben in deze gebieden. Andere zogeheten storingsfactoren, zoals habitatvernietiging zijn niet relevant omdat het project niet in of direct aan een Natura 2000-gebied gelegen is. De effecten van de wijzigingen bij InterCheM op beschermde gebieden zijn berekend. Uit de resultaten blijkt dat de maximale stikstofdepositietoename (voor het getoetste jaar 2017) meer dan 0,05 mol/ha/jaar bedraagt en is berekend op een hectare binnen het Natura 2000-gebied 'Veluwe' en 'Rijntakken'. Voor deze depositie is een verklaring van geen bezwaar afgegeven.

Afweging

De locatie van het project leidt niet tot vergroting van de kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn.

Soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de soort en kenmerken van het potentiële effect moet in aanmerking worden genomen, in samenhang met de onder de punten 1 en 2 uiteengezette criteria en met inachtneming van:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
- de aard van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

Deze moeten in samenhang met de criteria uit voorgaande paragrafen van dit besluit in het bijzonder in overweging worden genomen.

Overwegingen

Orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten

Mogelijke nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van de voorgenomen activiteiten kunnen optreden ten aanzien van de in de aanvraag voor de omgevingsvergunning beschreven milieuaspecten. Over de orde van grootte en het bereik van het effect is voldoende informatie beschikbaar om dit te kunnen beoordelen. De effecten zijn verwaarloosbaar klein, zodat het ruimtelijk bereik ook minimaal is.

Het grensoverschrijdend karakter van het effect

Gezien de afstand van de inrichting tot de dichtstbijzijnde grens met Duitsland zijn geen grensoverschrijdende effecten te verwachten.

De intensiteit en de complexiteit van het effect

Mogelijke nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van de voorgenomen activiteit kunnen optreden ten aanzien van de in de omgevingsvergunning beschreven milieuaspecten. Over de intensiteit en complexiteit is voldoende informatie beschikbaar om dit te kunnen beoordelen. De effecten worden beschreven onder desbetreffende milieucompartiment. De effecten zijn te verwaarlozen.

De waarschijnlijkheid van het effect

Bij de uitvoering van het project kunnen effecten optreden. Aan de te verlenen omgevingsvergunning worden voorschriften verbonden die ervoor zorgen dat het hoogst mogelijke beschermingsniveau wordt bereikt.

De verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect

De aangevraagde activiteiten hebben betrekking op het verwijderen van afvalstoffen. De wijziging wordt voor onbepaalde tijd aangevraagd. De effecten zijn omkeerbaar in die zin dat het effect ophoudt zodra de activiteit ophoudt. De effecten kunnen afdoende worden beperkt door het treffen van maatregelen en voorzieningen. Voor onomkeerbare gevolgen, die blijvend van invloed zijn op het milieu, hoeft dan ook niet te worden gevreesd. De wijziging zal worden doorgevoerd zodra een omgevingsvergunning is verleend.

De cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten

Bij de uitvoering van het project kunnen voor wat betreft geluid cumulatieve effecten optreden. Deze cumulatieve effecten zijn getoetst aan de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening 1998.

De cumulatie van geluid leidt niet tot onacceptabele geluidsniveaus. Het project voldoet aan de beste beschikbare technieken (BBT) en de milieubelasting is aanvaardbaar.

Afweging

De voorgenomen activiteiten leiden tot effecten. Deze potentiële effecten zijn niet van dien aard dat een milieueffectrapport nodig is.

CONCLUSIE

De activiteiten van InterChem leiden niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die via een milieueffectrapport nader onderzocht moeten worden. De kenmerken van het project, de locatie van het project en de soort en kenmerken van het potentiële effect zijn voldoende inzichtelijk.

3 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)

3.1 Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

De Richtlijn Industriële Emissies (2010/75/EU) verplicht de lidstaten van de Europese Unie om grote milieuvervuulende bedrijven te reguleren middels een integrale vergunning gebaseerd op de beste beschikbare technieken (BBT). Hierbij moet rekening gehouden worden met zogenaamde BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies worden door de Europese Commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

3.2 Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting vinden activiteiten plaats die zijn genoemd in bijlage 1 van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (RIE) uitgevoerd. Er zijn BBT conclusies van toepassing die voortkomen vanuit de RIE.

Binnen de inrichting vindt terugwinning/regeneratie van oplosmiddelen plaats en worden gevaarlijke (afval)stoffen opgeslagen in afwachting van terugwinning/regeneratie. Deze activiteiten worden genoemd in categorie 5.1 onder e (de verwijdering of nuttige toepassing van gevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 10 ton per dag door middel van terugwinning/regeneratie van oplosmiddelen).

BBT-conclusies is een document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn Industriële Emissies (definitie in artikel 1.1 eerste lid van het Bor):

- Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 vijfde lid worden BBT-conclusies bedoeld die worden vastgesteld op basis artikel 75 tweede lid van de Richtlijn Industriële Emissies. Dit zijn de BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de Richtlijn Industriële Emissies;
- Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 zevende lid worden de bestaande BREF's bedoeld.

Het hoofdstuk waarin de beste beschikbare technieken (BAT hoofdstuk) staan uit deze BREF's geldt als BBT-conclusies (totdat nieuwe BBT-conclusies overeenkomstig artikel 75 tweede lid zijn vastgesteld).

De activiteiten van InterCheM zijn getoetst aan de volgende BREF's:

- BREF Afvalbehandeling;
- BREF Koelsystemen;
- BREF Op- en Overslag bulkgoederen;
- BREF Energie-efficiëntie.

Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT. Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht (Mor):

- PGS 15, 29 en 30;
- PGS 14 (dit is geen document die is aangewezen als BBT-document, maar wel gekoppeld aan de PGS 15);
- Nederlandse Richtlijn Bodembescherming.

3.3 Conclusies BBT

De aangevraagde activiteiten voldoen - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT).

4 **EXTERNE VEILIGHEID**

4.1 Situatieschets

InterChem vraagt, naast het in werking hebben van de inrichting, een uitbreiding aan van haar installaties om gevaarlijke (afval)stoffen te bewerken. Dit doet zij door onder andere het plaatsten van mengkuipen, een vacuüm destillatiekolom, een fractioneerkolom. Dit betekent een uitbreiding van insluitsystemen, zoals gedefinieerd in het Besluit risico's zware ongevallen 2015. Bovendien vindt er een uitbreiding plaats van de opslag en verwerking van de hoeveelheid gevaarlijke (afval)stoffen, waardoor het Brzo 2015 van toepassing is.

In verband met de gewenste en gevraagde uitbreiding van de procesinstallatie en de bijkomende veranderingen als gevolg van deze uitbreiding is bij de aanvraag een QRA gevoegd, dat is opgesteld door Royal Haskoning DHV d.d. 23 augustus 2016 (kenmerk: I&BBD6423-102R002F03). Om deze reden is er een beoordeling gedaan voor het plaatsgebonden- en groepsrisico. De beoordeling wordt gedaan in de hierna volgende paragrafen en gelden voor de bestaande- en de nieuwe activiteiten.

4.2 Beoordeling plaatsgebonden- en groepsrisico

4.2.1 *Algemeen*

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving.

Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden.

De gehanteerde norm voor het plaatsgevonden risico in Nederland is in beginsel 10^{-6} per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de

grootheid groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

Op grond van artikel 2, eerste lid, sub a valt de inrichting onder de reikwijdte van het Bevi. Op grond van artikel 4 betreft het een zogenaamd niet-categoriaal bedrijf.

4.2.2 Plaatsgebonden risico

Algemeen beleid

De norm voor het plaatsgebonden risico (PR) is 10^{-6} . De (iso)risicocontour 10^{-6} komt buiten de inrichtingsgrens. Als gevolg van de aangevraagde wijziging neemt het plaatsgebonden risico toe. Binnen de PR 10^{-6} contour bevinden zich geen (beperkt) kwetsbare objecten.

Dat betekent dat de richtwaarden in acht worden genomen, omdat er zich geen (beperkt) kwetsbare objecten binnen de (PR) is 10^{-6} contour bevinden.

Provinciale beleidsvisie

De provincie wil vanuit haar provinciaal belang haar burgers beschermen tegen omgevingsveiligheidsrisico's. Zij conformeert zich hierbij aan landelijk beleid (Bevi).

Gemeentelijke beleidsvisie

De gemeente Beuningen heeft geen beleid ten aanzien van het aspect externe veiligheid.

Conclusie

De combinatie van genoemde factoren is voor ons aanleiding om te oordelen dat, ondanks het feit dat de (iso)risicocontour 10^{-6} buiten de inrichtingsgrens komt te liggen, er sprake is van een acceptabel risico.

4.2.3 Groepsrisico

Het groepsrisico is verantwoord aan de hand van de volgende punten:

- a) de dichtheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting;
- b) de vergelijking van groepsrisico met de oriëntatiewaarde;
- c) de verandering van het groepsrisico;
- d) maatregelen om het (groeps)risico te beperken;
- e) mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en van beperking van een ramp;
- f) de zelfredzaamheid van personen binnen het invloedsgebied.

De Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico (hierna Handreiking GR) is toegepast als achtergronddocument. Voor de bevolkingsdichtheid is uitgegaan van gegevens die zijn ontleend aan de BAG – populatieservice (peildatum: 11 maart 2016).

Het berekende groepsrisico ligt lager dan 10 dodelijke slachtoffers, zodat het groepsrisico in onderhavig geval niet relevant is.

Advies Groepsrisico:

De Veiligheidsregio Gelderland-zuid heeft advies gegeven over de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid (d.d. 6 oktober 2016).

Conclusie

Er wordt voldaan aan de normering voor het groepsrisico (zowel volgens Bevi en de Provinciale beleidsvisie externe veiligheid).

4.3 Besluit risico's zware ongevallen 2015

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (hierna Brzo 2015) is de Europese Seveso III-richtlijn uit 2012 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Op grond van de aangevraagde hoeveelheid gevaarlijke (afval-)stoffen wordt de lage drempelwaarde uit Bijlage 1 van de Seveso III-richtlijn overschreden en is sprake van een lagedrempelinrichting onder het Brzo 2015.

Domino-inrichting

Met behulp van het instrument domino-effecten hebben wij onderzocht bij welke inrichtingen een verhoogde kans op een zwaar ongeval aanwezig is ten gevolge van de aanwezigheid van risicobepalende factoren bij de in de onmiddellijke nabijheid gelegen inrichtingen die ook onder het Brzo 2015 vallen. Deze bedrijven worden aangemerkt als een domino-bedrijf en moeten ingevolge artikel 8 van het Brzo 2015 worden aangewezen. Deze dominobedrijven zijn in de omgeving van InterCheM niet aanwezig.

In artikel 2.14, tweede lid van de Wabo j.o. artikel 5.11 van het Bor is aangegeven dat het bevoegde gezag bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor een inrichting die onder het Brzo 2015 valt, moet zorgen dat er voldoende afstand wordt gehouden ten opzichte van een beschermd natuurgebied (zijnde: 'Rijntakken'). Bij de beoordeling van de afstand moet rekening worden gehouden met ongewone voorvallen binnen de inrichting.

Dit gebied bevindt zich op een voldoende grote afstand. De kleinste afstand is 2.800 meter van het Natura 2000-gebied. De effectafstand ten aanzien van externe veiligheid is 1.000 meter. In geval van een calamiteit zullen er geen irreversibele effecten optreden.

4.4 Warenwetbesluit drukapparatuur

Bij InterCheM is apparatuur in gebruik met een maximaal toelaatbare druk van meer dan 0,5 bar, zoals de stoomketel. Voor deze installatie gelden de eisen zoals die verwoord zijn in het Warenwetbesluit drukapparatuur. Dit besluit is van toepassing op het ontwerp, de fabricage, de overeenstemmingsbeoordeling, de ingebruikneming en periodieke keuring van drukapparatuur, samenstellen en druksystemen waarvan de maximaal toelaatbare druk (PS) meer dan 0,5 bar bedraagt. Het besluit is rechtstreeks werkend, zodat in deze vergunning geen nadere eisen gesteld (mogen) worden. De Inspectie SZW is toezichthouder voor het in werking hebben van deze drukapparatuur.

4.5 (Intern) bedrijfsnoodplan

In de Arbowetgeving is het hebben van een noodplan geregeld. Op basis van artikel 2.5c van het Arbobesluit is een bedrijf verplicht een noodplan te hebben. Op basis van dit artikel is het bedrijf ook verplicht o.a. hulpverleningsinstanties in te lichten over het noodplan indien gewenst door deze instanties (er moet dus zelf om gevraagd worden). In artikel 2.0c van de Arboregeling is geregeld wat er tenminste in het noodplan moet zijn opgenomen (verwezen wordt naar bijlage II van de regeling). Gezien het voorgaande worden ten aanzien van een (intern) bedrijfsnoodplan geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

4.6 Relatie met Atex

Gasexplosie

Een gasexplosie kan ontstaan wanneer een ontstekingsbron een explosief mengsel van een brandbaar gas (verdampte vluchtige vloeistof) én zuurstof (lucht) tot ontsteking brengt. Bij InterCheM bestaat bij het destilleren van oplosmiddelen of in de nabijheid van de installatie de kans op het vrijgekomen van brandbaar gas en daarmee de kans dat dit gas tot ontbranding of ontsteking wordt gebracht.

Stofexplosie

Een stofexplosie kan zich voordoen wanneer een ontstekingsbron een explosief mengsel van stof en zuurstof (lucht) tot ontsteking brengt. Bij InterCheM is dit niet te verwachten.

Relatie met ATEX

De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van gas- en stof ontploffingsgevaar zijn verankerd in de Arbowet en het Arbobesluit (ATEX). Concreet gaat het voor inrichtingen (bedrijven) dan met name om het explosieveiligheidsdocument, de ri&e voor de onderdelen gas- en stofontploffing, en de gevarenclassificatie-indeling.

De Inspectie Sociale zaken en Werkgelegenheid is de toezichthoudende instantie. Om deze reden worden ten aanzien van stofontploffingsgevaar geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

4.7 Op- en overslag gevaarlijke stoffen

4.7.1 Algemeen

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS-richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de bijlage van de Regeling omgevingsrecht.

Verder zijn voor de opslag- en overslag van bulkgoederen BBT-conclusies vastgesteld. De toets aan deze conclusies is gedaan in de hierna volgende paragraaf.

4.7.2 Toets aan Reference Document on Best Available Techniques on Emissions from Storage (BREF Op- en Overslag bulkgoederen, juli 2006)

Situatieschets

InterCheM vraagt de hierna volgende activiteiten aan die vallen onder bovengenoemde BREF:

- Aan- en afvoer van gevaarlijke (afval-)stoffen;
- Aan- en afvoer van oplosmiddelen;
- Opslag van gevaarlijke (afval-)stoffen met ADR-classificering.

Toets

De BREF (ook wel de BREF "Op- en overslag van bulkgoederen" genoemd) gaat over de opslag- en overslag van bulkgoederen. In de BREF worden vergelijkbare eisen gesteld als in de voor de inrichting geldende PGS-richtlijnen. Onder kopje opslag in emballage wordt de opslag getoetst aan de geldende richtlijn en daarmee aan de BREF.

Een nadere toets en verdere uitwerking van de relevante BBT is beschreven in de BREF-toets d.d. 31 oktober 2016 (Kenmerk: I&BBE9374-100-100R001F01) die is toegevoegd aan de aanvraag.

4.7.3 Opslag in emballage

Bij InterCheM wordt in een opslagvoorziening meer dan 10 ton gevaarlijke stoffen opgeslagen, waardoor beschermingsniveau 1 moet zijn gerealiseerd.

Voor dergelijke opslag van verpakte gevaarlijke stoffen geldt de PGS 15:2016. Als aan de PGS 15:2016 wordt voldaan kunnen wij aannemen dat tevens wordt voldaan aan de stand der techniek.

Indien overeenkomstig voorschrift 4.2.1 in een opslagvoorziening beschermingsniveau 1 moet zijn gerealiseerd, moet een geschikt vast opgesteld brandbeheersings- en brandblussysteem (verder: VBB-systeem) aanwezig zijn dat gereed is vóór inbedrijfsneming of moet er een bedrijfsbrandweer zijn die aantoonbaar in staat is om bij een voorzienbaar incident een brand te blussen.

Als in een opslagvoorziening met beschermingsniveau 1 een VBB-systeem wordt toegepast, moet binnen de inrichting een door het bevoegd gezag goedgekeurd UPD aanwezig zijn. Het UPD vormt de grondslag voor ontwerp, uitvoering, beheer en inspectie van het VBB-systeem en omvat de uitgangspunten daarvoor (voorschriften 4.8.1 en 4.8.7 van de PGS 15:2016).

Het UPD dat aan de aanvraag is toegevoegd is beoordeeld en getoetst aan PGS 15:2016 onder "TOETSING UITGANGSPUNTENDOCUMENT", hoofdstuk 1 "Overwegingen beoordeling Uitgangspunten-document". Conclusie uit deze toets is dat niet wordt voldaan aan de randvoorwaarden van de PGS 15:2016 en daarmee wordt niet voldaan aan de stand der techniek.

Voor het in acht nemen van de eisen van PGS 15:2016 is het noodzakelijk om aanvullende maatregelen middels voorschriften aan dit besluit te verbinden waarbij onder andere de hoeveelheid werkvoorraad wordt beperkt. Conform de aanvraag is vastgelegd welke ADR-klassen maximaal per opslagvoorziening aanwezig mogen zijn.

Tevens is met een voorschrift vastgelegd dat totdat wordt voldaan aan de stand der techniek de opslag ingericht moet zijn zoals aangegeven in het tijdelijk maatregelenpakket zoals omschreven in het Memorandum nr. 3333-20-02B d.d. 14 augustus 2015 (bijlage 22 van de aanvraag).

4.7.4 Opslag in ingeterpte tanks

Voor de opslag in ingeterpte tanks is aangesloten bij de PGS28 "Vloeibare brandstoffen: ondergrondse tankinstallaties en afleverinstallaties" (PGS 28:2011 VERSIE 1.0 (DECEMBER 2011)).

Hiermee wordt voldaan aan de stand der techniek en kan deze activiteit op de wijze als aangevraagd worden vergund.

4.7.5 Overige opslagplaatsen

Opslagplaats achter de tankterp

Er vindt tevens opslag plaats op de locatie achter de tankterp. Het betreft een opslag van minder dan 10 ton die voldoet aan de PGS 15:2016. Het gaat om opslag van gasflessen (ADR-klasse 2). In het UPD paragraaf 2.4 is beschreven dat het gaat om een opslag die aan drie zijden is gesloten. In paragraaf 2.3.1 van het UPD wordt vermeld dat wordt voldaan aan de afstandseisen uit de PGS15:2016. De opslagvoorziening wordt vergund conform aanvraag.

Opslag onder de luifels

Uit het UPD blijkt dat er tijdelijke opslag plaatsvindt van verpakte gevaarlijke stoffen onder de luifels die is voorzien van VBB-systeem conform NEN-EN 12845. De opslag van verpakte (gevaarlijke (afval) stoffen moet zijn afgestemd met het aanwezige VBB-systeem, hetgeen inhoudt dat geen vlampunthoudende vloeistof in kunststofverpakkingen mag worden opgeslagen. Middels een voorschrift zal worden vastgelegd dat er wel kortdurende opslag mag plaatsvinden gedurende laad- en loswerkzaamheden (uitgezonderd vlampunthoudende stoffen in kunststof verpakkingen).

4.8 Parkeren transporteenheden

InterCheM biedt haar buitenterrein aan als op- overslaglocatie van (niet) ADR-stoffen, voor het tijdelijk stallen en/of parkeren van transportvoertuigen bijvoorbeeld tankwagens/(tank)containers. In het laatste geval worden vrachten uitgewisseld tussen voertuigen onderling of tussen vervoerswijzen. Middels een transport-hub kan de vracht gemakkelijk worden overgedragen tussen wegmodaliteiten en kan een efficiënte goederenvervoerbeweging worden aangeboden tussen Nederland en onder andere Duitsland en België.

De regelgeving voor vervoer is geregeld in de ADR. Om deze reden gaan wij ervan uit dat vervoerseenheden geschikt zijn voor het vervoer van gevaarlijke stoffen.

Om risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen (of de kans dat ongewone voorvallen zich voordoen met de daarbij behorende gevolgen) zoveel mogelijk te beperken is voor wat betreft het parkeren van tankwagens/(tank)containers aansluiting gezocht bij de PGS 30 en 31. De PGS31 "Overige vloeistoffen in ondergrondse en bovengrondse tankinstallaties" is een concept. Ondanks dat deze PGS is ingetrokken hebben wij wel gemeend dat deze concept-PGS bij onze toetsing gebruikt kan worden.

De transporteenheden vallen niet onder de reikwijdte van de PGS-richtlijnen. Het in de richtlijnen beschreven beschermingsniveau is bruikbaar omdat een gestalde transporteenheid beschouwd kan worden als een opslagreservoir. Dit is tevens een uitgangspunt van de Handreiking risicoberekeningen Bevi.

Om tot een acceptabel restrisico te komen zijn de overwegingen uit zowel PGS 30 en concept PGS 31 betrokken. Bij de overwegingen zijn de volgende criteria betrokken:

- Afstand tussen de te parkeren eenheden en aanwezigheid voldoende blusmiddelen;
- Ruimtelijke ventilatie;
- Bodembescherming;
- de transporteenheden voldoen aan de eisen van de ADR waardoor ze inherent veilig zijn en een verwaarloosbaar bodemrisico hebben.

Afstand tussen parkeren eenheden en aanwezigheid voldoende blusmiddelen

Als voldoende afstand tussen de transporteenheden en brandbare opslag aanwezig is en daarbij voldoende blusmiddelen aanwezig zijn is de risico tot brandoverslag voldoende beperkt. Hiervoor is een voorschrift aan dit besluit verbonden.

De transporteenheden moeten worden geparkeerd op een daarvoor vaste aangewezen plaats.

Ruimtelijke ventilatie

De transporteenheden worden buiten opgesteld, zodat er voldoende ventilatie is. Hierdoor is het risico van explosie van dampen minimaal.

Bodembescherming

De transporteenheden worden geplaatst op een vloeistofdichte vloer en voldoen aan de eisen van het ADR. Hiermee vindt voldoende bescherming van de bodem plaats en is sprake van een verwaarloosbaar bodemrisico.

Overige

De transporteenheden worden gebruikt voor vervoer van gevaarlijke stoffen. Deze transporteenheden voldoen aan de ADR-vervoersreglement.

Voor de criteria afstanden en de tijdsduur van de stalling worden voorschriften aan dit besluit verbonden. De ruimtelijke ventilatie is niet van toepassing, omdat de transporteenheden in de buitenlucht worden gestald. Verder zijn er ook geen voorschriften opgenomen voor bodem, omdat het Activiteitenbesluit hiervoor van toepassing is.

4.9 Beoordeling en conclusie

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de "rest" risico's acceptabel zijn.

5 GELUID

5.1 Algemeen

De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van Peutz, d.d. 25 oktober 2016 met kenmerk: FD 15723-2-RA-003.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

5.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

InterCheM ligt op het industrieterrein De Schoenaker in de gemeente Beuningen. Voor dit industrieterrein ligt het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schoenaker 2011'. In dit bestemmingsplan is de geluidsemissie per vierkante meter voor de kavel van InterCheM vastgesteld. Tevens is middels de aan het bestemmingsplan gekoppelde geluidsnota van de gemeente Beuningen een 'geluidzone' (d.d. 21 september 2012) om het bedrijventerrein vastgesteld.

Wij hebben de rapportage beoordeeld en zijn van mening dat het opgestelde geluidsmodel representatief is en dat wij voldoende kunnen toetsen aan de aanwezige zonering.

Bij de vergunningverlening op de aanvraag nemen wij in ieder geval in acht de geldende geluidsemissie per vierkante meter voor de kavel van InterCheM en de geluidsnota van 2012.

5.3 Maximaal geluidsniveau (LA_{max})

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het door de inrichting veroorzaakte equivalente niveau uitkomen.

De maximale geluidsniveaus op de maatgevende woningen (MTG posities) bedragen maximaal 45 dB(A) in de dag-, de avond- en de nachtperiode. Deze waarden zijn lager dan de "ondergrens" voor maximale geluidsniveaus conform de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" van respectievelijk 60 dB(A) in de dagperiode, 55 dB(A) in de avondperiode en 50 dB(A) in de nachtperiode. Dit wil zeggen dat de maximale geluidsniveaus vanwege de inrichting bij woningen in de omgeving niet waarneembaar en dus toelaatbaar zijn. Om die reden zijn de maximale geluidsniveaus ook niet vastgelegd in de vergunningvoorschriften.

5.4 Indirecte Hinder

Voor InterChem geldt dat de gaande en komende voertuigen van en naar de inrichting geen woningen van derden worden gepasseerd tot het moment dat deze in het heersende verkeersbeeld zijn opgenomen. Hierdoor is geen sprake van indirecte hinder.

5.5 Conclusies

Ten aanzien van de optredende geluidsniveaus is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. Vanwege de grote afstand van de geluidsgevoelige bestemmingen en dat de gevraagde geluidsemissie past binnen het vastgestelde beleid van de gemeente kan de geluidsbelasting die de inrichting veroorzaakt niet bij de geluidsgevoelige bestemmingen worden gemeten. De geluidsbelasting kan op deze locaties wel worden berekend. Daarom zijn, behalve de genoemde grenswaarden, controlewaarden vastgelegd op controlepunten gelegen in de nabijheid van de inrichting. Op deze punten kan in het kader van het door het bevoegd gezag uit te oefenen toezicht op de naleving worden gemeten.

6 LUCHT

6.1 Algemeen

Bij InterChem (type C inrichting conform Activiteitenbesluit) moeten bij het voorkomen, dan wel beperken van luchtemissies de Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast (artikel 2.14 lid 1c van de Wabo). Met het in werking treden op 1 januari 2016 van de 4^{de} tranche Activiteitenbesluit, zijn op de luchtemissies de bepalingen uit afdeling 2.3 Activiteitenbesluit van toepassing. Indien een IPPC-installatie aanwezig is, geldt dat de emissiegrenswaarden gelden die worden genoemd in de BBT-conclusies. Wel geldt altijd artikel 2.4 lid 2 (Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS)) en artikel 2.8 (monitoring) van het Activiteitenbesluit.

6.2 Verwerken/bewerken van afval

Voor verwerken en bewerken van afval (Hal 4) is de BREF Afvalbehandeling van toepassing. De maatregelen genoemd in hoofdstuk 5 (Best Available Techniques) gelden als BBT-conclusies voor de IPPC-activiteiten bij InterChem. De specifieke BBT-maatregelen nr. 35 t/m 41 hebben betrekking op het beperken van VOS-emissies naar de lucht.

De strekking van deze maatregelen voor VOS-emissies is:

- VOS-emissies mogen niet direct worden geventileerd naar de lucht, maar moeten worden afgezogen en behandeld in een behandelingssysteem.

- VOS-emissies moeten voldoen aan een concentratie-eis van 7-20 mg/Nm³ (voor lage vrachten eventueel 50 mg/Nm³).

Emissie ventilatielucht

In het BBT-onderzoek wordt met betrekking tot dit punt alleen het volgende opgemerkt:

"Daar waar nodig zullen opvang en behandelingstechnieken worden toegepast".

Uit het luchtonderzoek dat onderdeel uitmaakt van de aanvraag blijkt dat alle VOS-emissies binnen de inrichting die betrekking hebben op de IPPC-installatie, onbehandeld worden geëmitteerd. Wij concluderen dat er daarmee op dit punt geen sprake is van BBT.

VOS-concentratie-eis 7-20 mg/Nm³

Indien en voor zover voor een activiteit of een type productieproces BBT-conclusies voor specifieke emissies zijn vastgesteld, is afdeling 2.3 Activiteitenbesluit (met uitzondering van art. 2.4, lid 2) niet van toepassing. Dat betekent dat concentratie-eisen in de vergunning moeten worden opgenomen, waarbij het BAT-AEL van 7-20 mg/Nm³ als uitgangspunt wordt gehanteerd. Omdat ook de drempelwaarde-systematiek uit afdeling 2.3 AB niet van toepassing is, geldt deze concentratie-eis voor alle emissiebronnen. Eventueel kan voor 'lage hoeveelheden VOS' de concentratie-eis worden verruimd tot 50 mg/Nm³.

Uit het luchtonderzoek blijkt dat voor de afzuiging van de destillatieketels wordt voldaan aan deze concentratie-eis. Aan de afzuiging van de vatenuitdrukmaschine is nooit gemeten, dus is niet duidelijk of deze emissiebron voldoet aan de concentratie-eis.

Deelconclusie

Voor de bronnen afzuiging destillatieketels (nr. 9-11), afzuiging membraanfiltratie-installatie (nr. 12) en afzuiging filmverdamer (nr. 13) wordt voldaan aan de BAT-AEL. Voor deze bronnen hoeft geen nabehandelingstechniek te worden toegepast om VOS-emissies te reduceren. Voor de bronnen afzuiging vatenuitdrukmaschine (nr. 8), verdringingsverliezen achter hal 4 (nr. 18) en reinigen tankwagens (nr. 28) wordt niet voldaan aan de BAT-AEL of is niet bekend of daaraan wordt voldaan. Voor deze bronnen moet een meetonderzoek worden uitgevoerd en een nabehandelingstechniek worden toegepast om te kunnen voldoen aan de BAT-AEL. Er is hiervoor een voorschrift opgenomen.

6.3 Productie van verven/verduuners/verharders en tankterpeiland

De productie van verven/verduuners/verharder en voor tankterpeiland (Hal 2 en vullen tanks) maken geen onderdeel uit van de IPPC-installatie binnen de inrichting. Dat betekent dat de emissie-eisen uit afdeling 2.3 AB van toepassing zijn. Geen van de emissiebronnen (nr. 4-6, 15, 17, 22, 25, 29 en 30) voldoet aan de concentratie-eis. Voor deze bronnen moet een nabehandelingstechniek worden toegepast. In het BBT-onderzoek wordt aangegeven dat er nader onderzoek moet worden gedaan naar de meest geschikte emissiebeperkende maatregelen. Verder wordt gesteld dat, afhankelijk van de resultaten van dat onderzoek, eventueel afwijkende concentratie grenswaarden als maatwerk in de vergunning kunnen worden opgenomen.

De afwijkingsgronden voor maatwerk zijn geografische ligging, plaatselijke milieuomstandigheden en technische kenmerken van de installatie. Er is niet aangetoond dat niet voldaan kan worden aan BBT, omdat vooralsnog de kenmerken van de installatie niet uitzonderlijk zijn en geen beperkende maatregelen mogelijk zouden zijn. Ook zijn er geen bijzondere omstandigheden voor wat betreft ligging van InterCheM en de geografische ligging van de inrichting.

Deelconclusie

Wij concluderen dat er niet is aangetoond dat aan de eisen voor verruiming van de emissie-eisen ten opzichte van de in het Activiteitenbesluit gestelde voldaan is. Er is geen reden om over te gaan tot afwijkende emissiegrenswaarden .

6.4 Emissie n-MP

Het BBT-onderzoek bevat geen nadere beschouwing van de emissie van n-MP. Wij concluderen daarmee dat voor de emissie van n-MP van het recyclingproces (vacuümdestillatie), waarbij niet wordt voldaan aan de concentratie-eis uit afdeling 2.3 AB, er geen sprake is van BBT. Voor deze bron moet een nabehandelingstechniek worden toegepast om de n-MP-concentratie te reduceren.

De afwijkingsgronden zijn geografische ligging, plaatselijke milieuomstandigheden en technische kenmerken van de installatie. Er is niet aangetoond dat niet voldaan kan worden aan BBT, omdat vooralsnog de kenmerken van de installatie niet uitzonderlijk zijn en geen beperkende maatregelen mogelijk zouden zijn. Ook zijn er geen bijzondere omstandigheden voor wat betreft ligging van InterChem en de geografische ligging van de inrichting.

Deelconclusie

Wij concluderen dat er daarmee op dit punt geen sprake is van BBT en er is niet aangetoond dat geen beperkende maatregelen mogelijk zijn. Er zijn daarmee geen gronden om afwijkende emissiegrenswaarden in de vergunning op te nemen.

6.5 Conclusies

Voor de verschillende bronnen concluderen wij:

- Voor de bronnen afzuiging destillatieketels (nr. 9-11), afzuiging membraanfiltratie-installatie (nr. 12) en afzuiging filmverdamper (nr. 13) wordt voldaan aan de BAT-AEL.
- Voor de bronnen afzuiging vatenuitdrukmaschine (nr. 8), verdringingsverliezen achter hal 4 (nr. 18) en reinigen tankwagens (nr. 28) wordt niet voldaan aan de BAT-AEL. Om hieraan wel te kunnen voldoen moet een nabehandelingstechniek worden toegepast. Er is geen grond om verruimde concentratie-eisen in de vergunning op te nemen
- Voor alle bronnen in Hal 2 (nr. 4-6, 22, 25, 29 en 30) en de bronnen verdringingsverliezen leiding 1 en 3 (nr. 15 en 17) wordt niet voldaan aan de concentratie-eis uit afdeling 2.3 Activiteitenbesluit. Om hieraan wel te kunnen voldoen moet een nabehandelingstechniek worden toegepast. Er is geen grond om verruimde concentratie-eisen in de vergunning op te nemen
- De n-MP emissie van het recyclingproces (vacuümdestillatie), voldoet niet aan de concentratie-eis uit afdeling 2.3 AB. Om hieraan wel te kunnen voldoen moet een nabehandelingstechniek worden toegepast. Er is geen grond om een verruimde concentratie-eis in de vergunning op te nemen.

Vanwege het feit dat het een bestaande situatie bij InterChem betreft en de bestaande situatie ook niet voldoet verbinden wij een voorschrift aan dit besluit dat binnen 4 maanden een controle meting moet zijn uitgevoerd waaruit blijkt dat wordt voldaan aan het Activiteitenbesluit.

7 AFVALSTOFFEN

7.1 Toets aan Reference Document on Best Available Techniques for the Waste Treatments Industries (BREF Afvalbehandeling, augustus 2006)

Situatieschets

InterChem reinigt vervuilde oplosmiddelen doormiddel van destillatie (fysisch proces). Dit is een activiteit die onder de BREF Afvalbehandeling valt.

Toets

De BREF behandelt de be-/verwerking van afvalstoffen.

De BREF geeft aan dat er een goed registratie systeem aanwezig moet zijn voor:

- Wat binnenkomt aan afval;
- Wat en hoeveel nog aan afval wordt afgevoerd;
- Samenstelling afval;
- Bewerkingsinstallatie.

InterChem heeft als bijlage 12 bij de aanvraag gevoegd "AV-BELEID EN AO&IC" d.d. 30 mei 2016, later aangevuld met een begeleidend schrijven (aanvulling d.d. 31 oktober 2016). In dit document is beschreven wat vooraf gaat aan acceptatie van de afvalstof. Verder wordt geregistreerd wat en hoeveel er binnenkomt en hoe het verwerkt gaat worden. Tevens wordt geregistreerd wat er nog aan afval wordt afgevoerd naar eindverwerker. Dit document voldoet aan de eisen die de BREF hieraan stelt.

Om het document actueel te houden worden voorschriften in deze vergunning opgenomen. Elke wijziging moet verwerkt worden in het document "Acceptatie- en verwerkingsbeleid en de Administratieve organisatie en interne controle". Dit moet ten allen tijde voor de toezichthouder beschikbaar zijn.

Verder wordt voor oplosmiddelen gesteld dat verdamping van residuen als best beschikbare techniek wordt beschouwd. De techniek die InterChem toepast is gebaseerd op verdamping door gebruik te maken van kookpuntverschillen (destillatie).

Een nadere toets en verdere uitwerking van de relevante BBT is beschreven in de BREF-toets d.d. 31 oktober 2016 (Kenmerk: I&BBE9374-100-100R001F01) die is toegevoegd aan de aanvraag.

7.2 Overwegingen voor het ontdoener van afvalstoffen

Preventie

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In hoofdstuk 13 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. In Nederland is een separaat afvalpreventieprogramma vastgesteld. Afvalpreventie is ook onderdeel van het programma Van Afval Naar Grondstof (VANG). Met het uitvoeren van het programma VANG is de uitvoering van het afvalpreventieprogramma voor een belangrijk deel geborgd.

Zowel het LAP als de genoemde programma's bevatten geen kwantitatieve doelstellingen voor afvalpreventie bij bedrijven. Om invulling te geven aan dit aspect is de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005) als toetsingskader gebruikt. Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

De totale hoeveelheid afval die binnen de inrichting vrijkomt bedraagt 464 ton. Dit betreft voornamelijk gevaarlijk afval. De handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil, 2005) hanteert ondergrenzen die de relevantie van afvalpreventie bepalen. Hierin wordt gesteld dat afvalpreventie relevant is wanneer er jaarlijks meer dan 25 ton (niet gevaarlijk) bedrijfsafval en/of meer dan 2,5 ton gevaarlijk afval binnen de inrichting vrijkomt.

De totale hoeveelheid gevaarlijk afval ligt boven de gehanteerde ondergrenzen. Gelet op de hoeveelheden en het feit dat tot op heden nog geen besparingsmogelijkheden zijn onderzocht of afdoende preventiemaatregelen zijn genomen om de hoeveelheid afval terug te dringen, wordt aan deze vergunning een voorschrift verbonden tot het opstellen van een beperkt onderzoek en het opstellen van een afvalpreventieplan.

Afvalscheiding

In hoofdstuk 14 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf 14.4 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Daarbij is aangegeven dat het voor bedrijfsafval niet goed mogelijk is een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

In het LAP is aangegeven dat voor de afvalstoffen die vrijkomen binnen een inrichting scheiding van die afvalstoffen kan worden verlangd. Wij achten het in de voorliggende situatie dan ook redelijk om afvalscheiding voor te schrijven voor de volgende afvalstoffen:

- Papier en karton;
- Elektr(on)ische apparatuur;
- Folie;
- Kunststofbekertjes;
- Overige kunststoffen;
- GFT;
- Houten pallets;
- Glazen verpakkingen;
- Metalen.

7.3 Overwegingen voor afvalverwerkers

Doelmatig beheer van afvalstoffen

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wm. In dat kader houden wij rekening met het geldende afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheersplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) waaronder begrepen bijlage 6 (minimumstandaard per specifieke afvalstroom). De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energietेरugwinning;
- e. veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend, mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

Afvalstromen waarvoor in bijlage 6 van het LAP een sectorplan is opgenomen

Voor de onderhavige aanvraag zijn de volgende sectorplannen in bijlage 6 van het LAP van toepassing:

Sectorplan		Be-/verwerkingsmethode
67	Halogeenarme oplosmiddelen en glycolen	Destilleren

Sectorplan		Be-/verwerkingsmethode
75	Metaalhoudend afvalwater met organische verontreinigingen	Fysisch scheiden alvorens af te voeren naar erkende verwerker
76	Overige zuren, basen en metaalhoudend afvalwater.	Fysisch scheiden alvorens af te voeren naar erkende verwerker
78	Waterig afval met specifieke verontreinigingen	Fysisch scheiden alvorens af te voeren naar erkende verwerker

Toetsing doelmatigheid

De minimumstandaard voor het verwerken van regenereerbare halogeenarme oplosmiddelen is destilleren met het oog op recycling. InterCheM regenereert vervuilde oplosmiddelen tot een herbruikbaar product, middels destillatie en membraanfiltratie.

Deze bewerking is doelmatig en kan daarmee worden vergund.

Verder worden afvalwaterstromen ingezameld en be-/verwerkt tot een afvalstof die door de eindverwerker kan worden verwijderd en of nuttig kan worden toegepast. Het beleidskader van het LAP staat toe dat een afvalstof wordt bewerkt, zodat de eindverwerker de reststoffen kan verwijderen of nuttig toepassen. Een voorbeeld hiervan is het mechanisch-fysisch afscheiden van een waterlaag (die wordt geloosd) om de andere deelfractie te kunnen verbranden als vorm van verwijdering. De waterstromen worden bij InterCheM op deze manier voorbehandeld. Aan het doelmatigheidscriterium wordt voldaan.

7.3.1 Uitsluitend opslaan en overslaan

In het LAP is aangegeven dat voor het uitsluitend opslaan van afvalstoffen in beginsel een vergunning kan worden verleend. Twee afvalstromen worden hiervan uitgezonderd, te weten:

- Afvalmunitie, vuurwerkafval en overig explosief afval;
- Dierlijke bijproducten.

Ingevolge het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen wordt de opslag van afvalstoffen voorafgaand aan verwijdering gezien als storten indien de tijdsduur van één jaar wordt overschreden. Indien de opslag voorafgaat aan nuttige toepassing van de afvalstoffen is deze termijn drie jaar.

InterCheM heeft aangevraagd om de afvalstoffen die staan vermeld in bijlage 11 (verwerkingscode A.01 of A.02 uitsluitend op te slaan en of over te slaan.

Voor het op- en overslaan van deze afvalstoffen beschikt de aanvrager over de benodigde voorzieningen.

Voor het uitsluitend opslaan van de in bijlage 11 van de aanvraag vermelde afvalstoffen kan een vergunning worden verleend omdat deze afvalstromen niet behoren tot de in het LAP genoemde uitzonderingen.

Uit het LAP blijkt dat het overslaan van afvalstoffen in principe altijd doelmatig is. Er kan vergunning verleend worden zonder dat uitgebreide acceptatie/registratie plaatsvindt, als:

- er geen enkele bewerking met of van het afval geschiedt (uitgezonderd eventueel overladen zonder dat daarbij feitelijk wordt gemengd) én
- de begeleidingsdocumenten in orde zijn.

Het overslaan van afvalstoffen vindt plaats met uitgebreide acceptatie/registratie. De aanvrager heeft wel aangegeven dat de begeleidingsdocumenten aanwezig zijn.

In de vergunning is vastgelegd dat de termijn van opslag voorafgaand aan verwijdering maximaal één jaar is en de termijn van opslag voorafgaand aan nuttige toepassing maximaal drie jaar is.

7.3.2 AV-beleid en AO/IC

Algemeen

In het LAP is aangegeven dat een inrichting die afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren. Het op deze wijze transparant maken van de processen binnen een inrichting, geeft het bevoegd gezag handvatten om een adequaat oordeel te kunnen geven over de beheersing van de milieurisico's.

Bij de aanvraag is een beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC gevoegd. Daarin is per afvalstof aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking plaats zullen vinden. Hierbij is rekening gehouden met de specifieke bedrijfssituatie. Het beschreven AV-beleid en de AO/IC voldoen aan de randvoorwaarden zoals die in het LAP zijn beschreven. Op basis van het gestelde in de aanvraag kunnen wij met dit AV-beleid en de AO/IC instemmen.

Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC

Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC moeten schriftelijk aan ons worden voorgelegd. Als bevoegd gezag zullen wij vervolgens bezien welke procedure in relatie tot de aard van de wijziging is vereist.

7.3.3 Registratie

Naast de voorschriften voortvloeiend uit het AV-beleid en de AO/IC zijn geen extra registratievoorschriften in de vergunning opgenomen. Mede gezien de verplichtingen ingevolge de Wet milieubeheer (artikel 5.8 van het Bor en de artikelen 10.38 en 10.40 van de Wm) en de verplichtingen ingevolge het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen en de daarbij behorende Regeling, worden voldoende en juiste gegevens geregistreerd om handhaving mogelijk te maken.

7.4 Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

8 VERRUIMDE REIKWIJDTE

8.1 Preventie

Een belangrijk onderdeel van de Wabo is de 'verruimde reikwijdte'. Dit betekent onder meer dat de aspecten watergebruik en vervoer in de omgevingsvergunning moeten worden meegenomen. Daarvoor zijn in de Handreiking 'Wegen naar preventie voor bedrijven' handvatten gegeven. Op basis daarvan zijn in deze vergunning voornoemde aspecten beoordeeld, met inachtneming van de per aspect vastgestelde relevantiecriteria.

Vervoer

Wij achten echter het aspect vervoer door medewerkers pas relevant bij meer dan 500 werknemers, als tegelijk niet aannemelijk is dat de inrichting alle maatregelen heeft getroffen om de nadelige gevolgen van vervoer voor het milieu tegen te gaan.

Gebleken is dat de relevantiecriteria niet worden overschreden. Daarom wordt in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan dit aspect.

8.2 Waterverbruik

De winning van drinkwater kost geld, grondstoffen en energie. Het zuinig gebruik van drinkwater vormt dan ook onderdeel van de verruimde reikwijdte in de Wabo. Het gebruik van drinkwater als proceswater moet zoveel mogelijk worden beperkt tot die processen waarvoor water van een bepaalde kwaliteit noodzakelijk is. Het gebruik van drinkwater als koelwater bijvoorbeeld moet zoveel mogelijk worden voorkomen. De Wabo verplicht ons te toetsen of grondstoffen, waaronder drinkwater, doelmatig worden gebruikt, zodat voorkomen wordt dat afvalwater ontstaat.

Binnen de inrichting wordt grondwater verbruikt voor koeling processen. Het totale drinkwaterverbruik (inclusief proceswater) van aanvraagster bedraagt 3.500 m³ per jaar. Het richtinggevend relevantie criterium voor waterbesparing is een verbruik van meer dan 5.000 m³ op jaarbasis.

Er is geen sprake van overschrijding van het relevantie criterium zoals die voor het drinkwaterverbruik zijn gesteld. Er is daarom geen voorschrift opgenomen met betrekking tot beperken van het drinkwaterverbruik.

8.3 Energieverbruik

Algemeen

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met energie.

Om vast te stellen of het energieverbruik van de inrichting relevant is, is aangesloten bij de in de Circulaire "Energie in de milieuvergunning" (Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en het Ministerie van Economische Zaken, Den Haag, oktober 1999) gehanteerde ondergrens. Deze ondergrens is 25.000 m³ aardgas of 50.000 kWh elektriciteit per jaar. Bedrijven met jaarlijks energieverbruik dat lager ligt dan deze waarden, worden als niet energie relevant bestempeld.

Het jaarlijks energieverbruik is 400.000 Nm³ aan aardgas en meer dan 50.000 kWh elektriciteit.

Verder zijn er BBT-conclusies vastgesteld in het Reference Document on Best Available Techniques Energy Efficiency (BREF Energie Efficiency).

Dit referentiedocument bevat geen specifieke informatie over processen en activiteiten in sectoren die onder andere BREF-documenten vallen, noch stelt het sectorspecifieke BBT vast.

Met het opstellen van een energiebesparingsplan en het uitvoeren van het daarbij behorende energie-uitvoeringsplan (en de daarin vermelde maatregelen) wordt voldaan aan BBT.

Energiebesparingsplan

Gezien de hoeveelheid energie die jaarlijkse gebruikt wordt, achten wij onderzoek naar de mogelijkheden van energiebesparing noodzakelijk. Hiervoor is een voorschrift opgenomen.

9 OVERIGE ASPECTEN

9.1 REACH

De verordening (EG) 1907/2006 inzake registratie, evaluatie en autorisatie van chemische stoffen (REACH) is een rechtstreeks werkende Europese verordening over chemische stoffen. Voor een deel van de op grond van REACH geregistreerde stoffen bestaat er een autorisatieplicht. Deze stoffen mogen niet zonder meer worden gebruikt.

Uit de aanvraag blijkt dat er binnen de inrichting stoffen worden geproduceerd, gebruikt en/of geëmitteerd waarop REACH van toepassing is.

In het kader van deze vergunning is door ons nagegaan of er sprake is van een autorisatieplicht of restricties en of aan bepaalde specifieke stoffen die de inrichting produceert, gebruikt of emitteert, op grond van REACH in de toekomst een autorisatie of restrictie verbonden kan zijn. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met REACH. De inrichting moet voldoen aan de verplichtingen uit REACH.

9.2 Proefnemingen

InterCheM vraagt proefnemingen aan om nieuwe activiteiten te ontplooiën en procesverbeteringen te kunnen aanbrengen. Vooraf wordt een plan van aanpak opgesteld en wordt er na elke proefneming een evaluatie gedaan van de verloop van de proefneming. Elke proefneming wordt gemeld bij het bevoegd gezag.

In de vergunning nemen wij op dat de proeven binnen de reikwijdte van de vergunning moeten vallen. De milieubelasting en de risico's moeten binnen de vergunde kaders blijven. Voor het uitvoeren van proefnemingen hebben wij in voorschriften vastgelegd dat moet worden geregistreerd:

- De technische beschrijving van de innovatieve techniek;
- Aard, hoeveelheid en samenstelling producten of afvalstoffen (input-output);
- Verwachte massabalansen; lke procesbewaking en controle er plaatsvindt tijdens de proefneming;
- De te verwachte milieugevolgen.

10 AFVALWATER

Lozing van bedrijfsafvalwater afkomstig van bodembeschermende middelen en procesinstallaties valt niet onder het Activiteitenbesluit. Om deze reden zijn aan dit besluit voorschriften ter bescherming van het riool opgenomen. Het advies van het waterschap d.d. 3 maart 2017 is in acht genomen.

11 CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen (de activiteit milieu) van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

1 OVERWEGINGEN BEOORDELING UITGANGSPUNTENDOCUMENT

1.1 De aanvraag

De aanvraag betreft een revisievergunning als bedoeld in de artikelen 2.1 en 2.6 Wabo. Het bij de aanvraag gevoegde (bijlage 21A) en op grond van de richtlijn PGS 15:2016 benodigde uitgangspuntendocument van 23 december 2016 met kenmerk 3333-22-01 (verder: UPD) gaat in op de reeds vergunde activiteiten (bestaande situatie) en de nog niet eerder vergunde activiteiten (bouw hal 1 en uitbreiding opslag- en verwerkingscapaciteit).

1.2 Toetsingskader

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Wanneer een aanvraag voor een omgevingsvergunning betrekking heeft op het oprichten, veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting, dient het bevoegd gezag bij de beslissing op die aanvraag in acht te nemen dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken moeten worden toegepast (artikel 2.14 lid 1 sub c onder 1 Wabo).

Een omgevingsvergunning voor het oprichten, veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting, kan in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd (artikel 2.14 lid 3 Wabo).

Ingevolge artikel 2.31 Wabo moet of kan het bevoegd gezag voorschriften wijzigen, indien blijkt:

- dat de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, gezien de ontwikkeling van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu, verder kunnen, of gezien die ontwikkeling na de kwaliteit van het milieu, verder moeten worden beperkt;
- dat dit vanuit het belang van het bescherming van het milieu gevraagd wordt.

Regeling omgevingsrecht (MOR)

Bij de bepaling van de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken dient het bevoegd gezag rekening te houden met de relevante BBT-conclusies en Nederlandse informatiedocumenten over beste beschikbare technieken, die zijn opgenomen in de bij de MOR behorende bijlage (artikel 9.2 MOR).

Op het moment van indienen van de aanvraag was in de "Bijlage: Nederlandse informatiedocumenten over BBT" bij de MOR "PGS 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, december 2012" (verder: PGS 15: 2012) opgenomen.

Vanaf 1 oktober 2017 is de meest recente PGS 15:2016, waarin wordt uitgegaan van de huidige stand der techniek, aangewezen als BBT-document is aangewezen in de bijlage I bij de MOR.

In de PGS 15:2016 is beter beschreven wat er verwacht wordt van de inhoud van een uitgangspuntendocument (verder: UPD) in het kader van brandbeveiliging. De PGS 15:2016 is op de volgende onderdelen ten opzichte van de PGS 15:2012 gewijzigd:

- verwijderen van beschermingsniveau 2;
- het opnemen van de opslag van koopmansgoederen.

Deze onderdelen zijn niet van toepassing bij InterChem. De beste beschikbare technieken zijn voor InterChem niet gewijzigd door de actualisatie van de PGS15.

Omdat in de PGS 15:2016 meer duidelijkheid wordt gegeven over wat er verwacht wordt van de inhoud van een UPD in het kader van brandbeveiliging, de PGS 15:2016 is aangewezen als BBT-document in de MOR en InterChem niet onevenredig wordt benadeeld in haar belangen door gebruikmaking van de PGS 15:2016, beoordelen wij het bij de aanvraag gevoegde UPD op basis van PGS 15:2016.

PGS 15

Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting, zowel in de bestaande situatie als in de voorgenomen en gewenste situatie, sprake is van opslag van verpakte gevaarlijke stoffen. Op de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen is de PGS 15:2016 van toepassing. Op een opslagvoorziening groter dan 10 ton is hoofdstuk 4 van de PGS15:2016 van toepassing. Uit de voorschriften 4.2.1 en 4.2.2 van de PGS 15:2016 volgt welk beschermingsniveau moet zijn gerealiseerd.

Indien overeenkomstig voorschrift 4.2.1 in een opslagvoorziening beschermingsniveau 1 moet zijn gerealiseerd, moet een geschikt Vast opgesteld Brandbeheersings- en Brandblussysteem (verder: VBB-systeem) aanwezig zijn dat gereed is vóór inbedrijfsneming of moet er een bedrijfsbrandweer zijn die aantoonbaar in staat is om bij een voorzienbaar incident een brand te blussen.

Als in een opslagvoorziening met beschermingsniveau 1 een VBB-systeem wordt toegepast, moet binnen de inrichting een door het bevoegd gezag goedgekeurd UPD aanwezig zijn. Het UPD vormt de grondslag voor ontwerp, uitvoering, beheer en inspectie van het VBB-systeem en omvat de uitgangspunten daarvoor (voorschriften 4.8.1 en 4.8.7 van de PGS 15:2016).

De eisen waaraan een UPD moet voldoen staan beschreven in voorschrift 4.8.7 van de PGS 15:2016, waarmee wij een toetsingskader hebben voor de beoordeling van het UPD.

Indien uit het UPD blijkt dat wordt voldaan aan beschermingsniveau 1 kunnen wij het UPD goedkeuren en kan het VBB-systeem door een geaccrediteerde instantie worden gecertificeerd (voorschrift 4.8.9 van de PGS 15:2016). Als er een VBB-systeem aanwezig is dat is ontworpen conform het door ons goedgekeurde UPD en er een initieel inspectierapport is afgegeven door een type A inspectie-instelling waaruit blijkt dat het VBB-systeem is aangelegd en opgeleverd conform het door ons goedgekeurde UPD, wordt voldaan aan voorschrift 4.8.1 van de PGS 15:2016.

In de vigerende vergunningen voor de inrichting is de voorloper van de PGS 15:2016 voorgeschreven, te weten de PGS 15:2012. Op basis van de PGS 15:2012 moet in de opslagvoorzieningen van InterChem ook beschermingsniveau 1 zijn gerealiseerd. Dit is hetzelfde beschermingsniveau 1 waar in voorliggend besluit naar wordt verwezen. Op grond van voorschrift 4.8.3 van PGS15:2012 dient in een opslagvoorziening voor verpakte gevaarlijke stoffen waarin beschermingsniveau 1 moet zijn gerealiseerd en waarbij een bepaald type brandbeveiligingsinstallatie is toegepast, de vergunninghouder te beschikken over een UPD dat is goedgekeurd door het bevoegd gezag. Voor de bestaande situatie is er echter geen goedgekeurd UPD voorhanden.

Concreet betekent dit dat voor zowel de bestaande situatie als ook voor de toekomstige situatie (nog) niet wordt voldaan aan de geldende regelgeving.

Wij moeten of kunnen voorschriften wijzigen, indien blijkt:

1. dat de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, gezien de ontwikkeling van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu, verder kunnen, of gezien die ontwikkeling na de kwaliteit van het milieu, verder moeten worden beperkt;
2. dat dit vanuit het belang van de bescherming van het milieu gevraagd wordt.

Met name het eerste punt is bij InterCheM aan de orde, omdat ook in de bestaande situatie niet wordt voldaan aan de PGS 15:2016 (en overigens ook niet aan de PGS 15:2012).

1.3 Beoordeling UPD

Situatieschets

Binnen InterCheM zijn vier hallen aanwezig, waarvan er drie hallen geheel of gedeeltelijk worden gebruikt voor opslag van gevaarlijke (afval)stoffen.

Voor hal 1 geldt dat deze is onderverdeeld in meerdere brandcompartimenten (121A, 121B en 121C) en dat in elk compartiment opslag plaatsvindt van verpakte gevaarlijke stoffen. De hoeveelheid is meer dan 10 ton per compartiment.

Hal 2 wordt volledig ingezet als productiehal en is daarmee geen opslagvoorziening zoals gedefinieerd in de PGS15:2016. In de productieruimtes is een gezamenlijke werkvoorraad van meer dan 10 ton aanwezig.

Hal 3 wordt ingezet als opslagvoorziening en is beschreven als één opslagruimte (302). De hoeveelheid gevaarlijke stoffen in hal 3 (302) is meer dan 10 ton.

Voor hal 4 geldt dat deze is verdeeld in verschillende ruimtes (401, 402, 403, 404, 405, 406 en 407), waarvan één ruimte (402) wordt gebruikt als opslagvoorziening voor verpakte gevaarlijke stoffen. De hoeveelheid aan verpakte gevaarlijke stoffen in deze ruimte is meer dan 10 ton. De overige ruimtes worden gebruikt voor productie (zoals: destillatie, sorteren en acceptatie (gevaarlijke)afvalstoffen). In de productieruimtes is een gezamenlijke werkvoorraad van meer dan 10 ton aanwezig.

Alle hallen zijn voorzien van een luifel. Onder de luifels van hal 1 tot en met 4 worden activiteiten uitgevoerd die te maken hebben met laad- en loswerkzaamheden, waardoor beperkt tijdelijke opslag van gevaarlijke stoffen plaatsvindt (beschreven in paragraaf 2.3 van het UPD).

In de hallen 1 (121A, 121B en 121C), 3 en 4 (402) worden verpakte gevaarlijke (afval) stoffen met verschillende ADR-classificatie opgeslagen (beschreven in paragraaf 2.3 van het UPD). Voor deze opslagvoorzieningen moet gezien de voorschriften 4.2.1 en 4.2.2 PGS15:2016 beschermingsniveau 1 worden gerealiseerd.

Voorschriften PGS 15:2016

In de voorschriften 4.2.1 en 4.2.2 van de PGS 15:2016 staat aangegeven wanneer een opslagvoorziening beschermingsniveau 1 moet hebben. Uit deze voorschriften blijkt dat voor InterCheM beschermingsniveau 1 van toepassing is op: hal 1 (ruimtes 121A, 121B en 121C), hal 3 en hal 4 ruimte 402). Conform voorschrift 4.8.1 van de PGS 15:2016 moet in deze hallen een geschikt VBB-systeem aanwezig zijn. Het VBB-systeem moet gereed zijn vóór in gebruik name van de opslagvoorziening. De aanwezige installatie moet zo zijn ontworpen dat wordt voldaan aan beschermingsniveau 1 zoals beschreven in de PGS 15:2016 (conform een door ons goedgekeurd UPD). De primaire doelstelling (conform PGS 15:2016) van een VBB-systeem voor beschermingsniveau 1 is – voor alle opslagvoorzieningen – het detecteren en blussen van de brand in een beginstadium.

Het UPD moet de in voorschrift 4.8.7 van de PGS 15:2016 beschreven elementen bevatten zodat wij kunnen beoordelen of met het VBB-systeem beschermingsniveau 1 wordt gerealiseerd. In voorschrift 4.8.8 van de PGS 15:2016 is beschreven dat het UPD voordat het ter goedkeuring aan ons wordt aangeboden moet zijn goedgekeurd door een type A-instelling die is geaccrediteerd door de Stichting Raad voor Accreditatie (RvA) conform NEN-EN-ISO/IEC

17020 of door een andere accreditatie-instelling welke het Multilateral Agreement van European Accreditors heeft ondertekend.

Afweging

In het UPD is beschreven dat het VBB-systeem zal worden geïnspecteerd op basis van de CCV-inspectieschema's en daarmee op basis van afgeleide doelstellingen. Uitgangspunt van de PGS 15:2016 is echter de uitvoering van inspectieschema's gebaseerd op conformiteit met de beschreven normen in het UPD.

De inspectieschema's op basis van normconformiteit zijn inmiddels (16 oktober 2017) gepubliceerd en zijn op moment van het definitieve besluit voorhanden. Er kan naar onze mening dan ook niet langer gebruik worden gemaakt van de CCV-inspectieschema's (afgeleide doelstellingen). Los van het voorgaande geeft certificering op basis van conformiteit meer borging geeft dat het VBB-systeem bij calamiteiten de afgesproken doelstelling haalt, hetgeen in het kader van de bescherming van het milieu de voorkeur heeft.

Deelconclusie

Op basis van het ingediende UPD zijn wij van mening dat er geen geschikt VBB-systeem aanwezig is dat voldoet aan de primaire doelstelling van de PGS15:2016 (detecteren en beheersen van een brand in een beginstadium).

Werkvoorraad

Situatieschets

InterCheM geeft aan dat er een gemiddelde werkvoorraad in hal 2 en 4 aanwezig is van meer dan 10 ton (paragraaf 7.2.4 van het UPD verdeeld over de verschillende ruimten), te weten:

- Ruimte 201 aangevraagd 10 ton aan werkvoorraad;
- Ruimte 210 aangevraagd 10 ton aan werkvoorraad;
- Ruimte 217 aangevraagd 5 ton aan werkvoorraad;
- Ruimte 218 aangevraagd 10 ton aan werkvoorraad;
- Ruimte 405 (destilleren van oplosmiddelen): aangevraagd een werkvoorraad van 20 ton;
- Ruimte 406 (opbulk-/batchruimte): aangevraagd een werkvoorraad van 40 ton;
- Ruimte 401 en 403: onbekend.

Afweging

In voorschrift 3.1.3 van de PGS15:2016 is aangegeven wat wordt verstaan onder een werkvoorraad en onder welke voorwaarden een werkvoorraad kan worden toegestaan:

Onder een werkvoorraad verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen als genoemd in vs. 3.1.1 (van PGS 15) wordt verstaan: de voorraad verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen die ten behoeve van de bedrijfsvoering/productie in een productieruimte/werkruimte of per procesinstallatie of afvulinstallatie is opgesteld.

- *de werkvoorraad moet strikt noodzakelijk zijn;*
- *per gevaarlijke stof mag (voor iedere werkvoorraad) ten hoogste één aangebroken verpakkingseenheid aanwezig zijn, plus één reserve. Indien een dagvoorraad uit meer dan één verpakkingseenheid bestaat, dan mag er een dagvoorraad staan plus één reserve verpakkingseenheid;*
- *de werkvoorraad mag zich niet bevinden in een rijroute van vorkheftrucks of andere transportmiddelen;*
- *de werkvoorraad mag het vluchten niet belemmeren;*
- *gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen die als werkvoorraad in een productie- of werkruimte of nabij een procesinstallatie aanwezig zijn, moeten worden bewaard in deugdelijke verpakking, die bestand is tegen de desbetreffende gevaarlijke stof;*

- *indien de werkvoorraad bestaat uit een hoeveelheid van meer dan 50 l dan moet de verpakking zijn geplaatst boven een lekbak of een gelijkwaardige voorziening. Hiervan kan worden afgeweken als (het desbetreffende deel van) de vloer van de desbetreffende productie/werkruimte ten minste vloeistofkerend is. Voor brandbare vloeistoffen is echter altijd een lekbak of een andere gelijkwaardige voorziening vereist."*

Een van de voorwaarden is dat de werkvoorraad strikt noodzakelijk moet zijn. De term "strikt noodzakelijk" is niet nader gedefinieerd maar de toelichting op het voorschrift geeft aan dat de werkvoorraad zodanig moet zijn dat de productie normaal doorgang moet kunnen vinden, maar dat het niet de bedoeling is dat meerdere eenheden (zowel geopende en niet-geopende) onnodig dagenlang of zelf wekenlang in de werkruimte of dergelijke verblijven. Dan is er sprake van "verkapte opslag".

Bij batchgewijze productie en bij volcontinubedrijven moet per situatie beoordeeld worden wat vereist is voor een goede procesvoering. Wij erkennen de noodzaak dat er een werkvoorraad aanwezig moet zijn om de normale productie en procesvoering doorgang te laten vinden. Echter, InterCheM heeft noch in de aanvraag noch in het UPD beargumenteerd dat de (aangevraagde) werkvoorraad in hal 2 en 4 strikt noodzakelijk is.

InterCheM heeft in haar zienswijze aangegeven wat zij nodig denkt te hebben om een normale doorgang van het proces te laten plaatsvinden. Zij heeft echter niet onderbouwd waarom de werkvoorraad strikt noodzakelijk is, omdat alleen de inhoud is van de installatie is aangegeven. Niet is beschreven welke organisatorische maatregelen er getroffen kunnen worden om de werkvoorraad tot stikt noodzakelijk te beperken. Eveneens is niet aangegeven waarom de kosten onevenredig hoog zijn.

Om deze reden vinden wij dat niet is aangetoond dat de aangevraagde werkvoorraad strikt noodzakelijk is. Bovendien blijkt uit het UPD (paragraaf 7.2.4) dat de werkvoorraad in de productieruimten – bestaande uit grond- en hulpstoffen – overwegend bestaat uit ADR-klasse 3 stoffen. De inhoud van de verpakkingen kan variëren van 1 tot en met 1000 liter. Er kan dus sprake zijn van kunststof IBC's met brandbare vloeistoffen. Bij het falen van dergelijke verpakkingen kunnen – bij het ontbreken van voldoende vloeistof opvang en – afvoer – aanzienlijke plasoppervlakten ontstaan. Bij grote plasoppervlakten binnen de productieruimten, is de kans op escalatie groot. Bij brand zullen de verpakkingen die staan opgesteld in de plas ook bezwijken en de verpakkingen die indirect worden blootgesteld aan vlamcontact zullen ook kunnen bezwijken als gevolg van warmtestraling of hete rookgassen. Het in de productieruimte aanwezige VBB-systeem is niet in staat om een dergelijke (plas)-brand te beheersen. Het systeem is hier niet op ontworpen.

Verder heeft de PGS15:2016 het bij een werkvoorraad over enkele liters en niet over enkele tonnen. Bij enkele liters zijn daarom geen aanvullende beschermende voorzieningen van toepassing. Grotere hoeveelheden rechtvaardigen dat er aanvullende maatregelen en voorzieningen aanwezig moeten zijn.

Los van het wel of niet strikt noodzakelijk zijn van de werkvoorraad, vinden wij dat het aanwezige VBB-systeem niet geschikt is voor zowel de bestaande- als aangevraagde situatie bij InterCheM. Hierdoor is het veiligheidsniveau niet acceptabel als wij de gevraagde hoeveelheid aan werkvoorraad gaan toestaan.

Deelconclusie werkvoorraden

De aangevraagde aard en hoeveelheid van de verpakte gevaarlijke (afval) stoffen die als werkvoorraad worden neergezet in combinatie met het aangevraagde VBB-systeem achten wij

niet acceptabel. Het door InterCheM ontworpen VBB-systeem is niet geschikt is om een brand te kunnen beheersen bij een calamiteit.

Op basis van het ingediende UPD is geen geschikt VBB-systeem aanwezig dat voldoet aan de primaire doelstelling van de PGS15:2016 (detecteren en beheersen van een brand in een beginstadium).

Hal 1 (121A, 121B en 121C)

In hal 1, voor wat betreft de opslag van gevaarlijke (afval) stoffen, moet conform PGS 15:2016 beschermingsniveau 1 zijn gerealiseerd in alle deelcompartimenten. Hiervoor is een UPD opgesteld. De beoordeling of wordt voldaan aan beschermingsniveau 1 is hieronder uitgeschreven.

De doelstelling of doelstellingen van het VBB-systeem

Het UPD geeft aan dat hal 1 voldoet aan beschermingsniveau 1. In het UPD staat dat het VBB-systeem ontworpen wordt conform NFPA11 (Standard for Low-, Medium-, and High-Expansion Foam) en de WBDBO van de opslagvoorzieningen minimaal 60 minuten bedraagt. Bij de beoordeling van het UPD is geconstateerd dat in het UPD de brandscenario's niet zijn beschreven en daarmee ook niet op welk moment het VBB-systeem ingrijpt. Het UPD voldoet op dit punt niet aan de PGS 15:2016.

Deelconclusie hal 1

Het UPD bevat voldoende informatie om te kunnen aannemen dat er een geschikt VBB-systeem aanwezig is die voldoet aan de NFPA11. Echter het UPD beschrijft niet de mogelijk voorkomende brandscenario's. Om die reden kan het UPD nog niet goedgekeurd worden.

Hal 2

Hal 2 is een productielocatie van oplosmiddelen en verven. Wij beoordelen - aan de hand van de definitie die is gegeven in de PGS 15:2016 - of de aangegeven hoeveelheden werkvoorraad in hal 2 als werkvoorraad beschouwd kunnen worden. Er is in hal 2 een VBB-systeem aanwezig, dat doeltreffend behoort te zijn voor de handelingen die in hal 2 plaatsvinden.

InterCheM geeft aan dat er werkvoorraad in hal 2 aanwezig is van meer dan 10 ton (paragraaf 7.2.4 van het UPD verdeeld over de verschillende ruimten), te weten:

- Ruimte 201 heeft 10 ton aan werkvoorraad;
- Ruimte 210 heeft 10 ton aan werkvoorraad;
- Ruimte 217 heeft 5 ton aan werkvoorraad;
- Ruimte 218 heeft 10 ton aan werkvoorraad;

De onderbouwing en conclusie dat wij deze hoeveelheden aan kunnen merken al werkvoorraad is gemotiveerd in de paragraaf "werkvoorraad" van dit hoofdstuk.

Deelconclusie hal 2

De aangevraagde aard en hoeveelheid van de stoffen die als werkvoorraad worden geplaatst in Hal 2, in combinatie met het aangevraagde VBB-systeem, achten wij niet acceptabel. Wij zijn dan ook van mening dat het door InterCheM ontworpen VBB-systeem niet geschikt is om een brand te kunnen beheersen bij een calamiteit.

Op basis van het ingediende UPD zijn wij van mening dat er geen geschikt VBB-systeem aanwezig is die voldoet aan de primaire doelstelling van de PGS15:2016 (detecteren en beheersen van een brand in een beginstadium).

Hal 3 (302)

Hal 3 (302) is een opslaglocatie van meer dan 10 ton aan gevaarlijke stoffen. Gezien voorschrift 4.2.1 en 4.2.2 van de PGS15:2016 is hier een beschermingsniveau 1 vereist.

Wij beoordelen – aan de hand van de randvoorwaarden uit de PGS 15:2016 – of wordt voldaan aan beschermingsniveau 1.

Beoordeling UPD

In het UPD is aangegeven dat voor hal 3 geldt dat aan beschermingsniveau 1 wordt voldaan. Hiervoor moet worden voldaan aan de primaire doelstelling van het VBB-systeem.

Hal 3 kan niet voldoen aan alle voorschriften uit hoofdstuk 4 van de PGS 15:2016. Daarom stelt InterCheM maatregelen voor om – met beroep op het gelijkwaardigheidsbeginsel – te kunnen voldoen aan beschermingsniveau 1. De gelijkwaardige maatregelen hebben betrekking op:

- a. De draagconstructie van ruimte 304 en 302;
- b. De vakindeling in ruimte 302.

Ad a Paragraaf 7.3.3 van het UPD

De PGS15:2016 geeft aan dat de WBDBO tussen een opslagvoorziening en een aangrenzende ruimte ten minste 60 minuten dient te bedragen in beide richtingen (voorschrift 3.2.2 van de PGS15:2016).

In hal 3 bevinden zich twee ruimtes te weten ruimte 304 en 302. Ruimte 304 betreft een schakelruimte met op de verdieping een alarmklepopstelling. Deze ruimte dient een WBDBO te bezitten van ten minste 60 minuten (in beide richtingen) ten opzichte van de opslagvoorziening. Uit het UPD blijkt dat de wanden tussen ruimte 302 en 304 ten minste 60 minuten brandwerend zijn uitgevoerd (inclusief deuren en doorvoeringen).

De draagconstructie tussen ruimten 302 en 304 is gekoppeld. Dit betekent dat de constructie geen WBDBO heeft van 60 minuten. InterCheM stelt voor om het VBB-systeem van ruimte 302 en 304 als gelijkwaardige maatregel in te zetten in plaats van het bekleden van de draagconstructie. Wanneer ruimte 302 en 304 in gebruik zijn zoals aangevraagd, is er sprake van een gelijkwaardige maatregel.

Ad b Paragraaf 7.3.4 van het UPD

De PGS 15: 2016 stelt dat in een opslagvoorziening de grootte van een opslagvak maximaal 300 m² mag zijn, tussen de vakken een gangpad moet zijn van minimaal 3,5 meter of dat een scheidingsconstructie tussen de vakken is geplaatst met een WBDBO van ten minste 30 minuten.

Aangegeven in het UPD is dat de opslagblokken worden verkleind (minder dan 300 m²) en dat de afstand tussen de blokken 2,4 meter zal zijn. In het UPD is verder beschreven dat met de maatregel wordt voldaan aan doel II uit PGS15:2016, te weten "Het voorkomen of vertragen van brandoverslag van één vak naar een naburig vak."

Wij menen dat bij het voorkomen of vertragen van brandoverslag van één vak naar een naburig vak, de omvang van de opslagblokken ondergeschikt is aan de afstand tussen de opslagblokken. Bij een kortere afstand tussen de opslagblokken geldt namelijk, onafhankelijk van de grootte van het vak, dat er sprake is van een toename van warmtestraling. Daarmee neemt de kans op brandoverslag toe. Bij verkleining van de afstand tussen de opslagvakken, neemt het risico op brandoverslag ontoelaatbaar toe. Daarmee is geen sprake van gelijkwaardigheid van doel II uit de PGS 15:2016.

Paragraaf 7.3.5.2 van het UPD

Conform voorschrift 4.7.1 PGS 15:2016 moet de grootte van de productopvang 10 % van de aanwezige vloeistoffen in de opslagvoorziening kunnen opvangen. In het UPD is echter

uitgegaan van 10% van de aanwezige vloeistoffen in het grootste vak. Dit is niet in overeenstemming met bovengenoemde richtlijn.

Daarnaast is in het UPD is uitgegaan van een gemiddelde bezetting per vak en is de berekening gedaan met een gemiddelde bezetting. Er is niet gerekend met een worst-case situatie maar met 10 %.

Wij kunnen niet instemmen met het uitgangspunt om te rekenen met een gemiddelde bezetting per vak, omdat de opvangvoorziening dan te klein is voor het op te vangen product.

Deelconclusie UPD hal 3

Wij kunnen instemmen met de toegepaste maatregel (de aanwezige VBB-installatie in ruimten 302 en 304) en het niet aanpassen van de draagconstructie zodat deze een WBDBO heeft van tenminste 60 minuten. De ruimten moeten dan wel worden gebruikt zoals aangevraagd.

Met de in het UPD beschreven vakindeling (afstanden tussen vakken) en de productopvangcapaciteit wordt niet ingestemd. Wij verbinden voorschriften aan dit besluit, zodat wel voldaan gaat worden aan de randvoorwaarden uit de PGS 15:2016.

Hal 4 (401, 402, 403, 405 en 406)

In hal 4 vinden verschillende activiteiten plaats, te weten:

- Ruimte 401 sorteren van binnenkomende afvalstoffen;
- Ruimte 402 Opslag van gevaarlijke stoffen meer dan 10 ton;
- Ruimte 403 Acceptatie/sorteren van binnenkomende afvalstoffen;
- Ruimte 405 Destillatie van vervuilde oplosmiddelen;
- Ruimte 406 Verwerken afvalstoffen door opbulken (=opslag).

In de ruimten 401, 403, 405 en 406 zijn werkvoorraden (meer dan 10 ton) aanwezig die worden be-/verwerkt in de verschillende aanwezige installaties. Ruimte 402 is een opslagvoorziening zoals beschreven in de PGS15:2016. Voor ruimte 402 gelden de randvoorwaarden uit de PGS 15:2016 en voor de overige ruimten niet.

Beoordeling UPD Hal 4, ruimte 402

In het UPD is aangegeven dat voor hal 4 (ruimte 402) geldt dat aan beschermingsniveau 1 wordt voldaan. Door de aanvrager wordt dus gesteld dat wordt voldaan aan de primaire doelstelling uit de PGS15:2016 van het VBB-systeem.

Hal 4 (ruimte 402) kan niet voldoen aan alle relevante voorschriften uit hoofdstuk 4 van de PGS15:2016. Daarom stelt InterCheM maatregelen voor om – met beroep op het gelijkwaardigheidsbeginsel – te kunnen voldoen aan beschermingsniveau 1. De gelijkwaardige maatregelen hebben betrekking op de WBDBO

Paragraaf 7.4.3 van het UPD

In voorschrift 3.2.2 van de PGS15:2016 is voor de WBDBO het volgende gesteld: "De WBDBO tussen een opslagvoorziening en een andere ruimte moet ten minste 60 min bedragen in beide richtingen. Deuren, ventilatieopeningen, leidingdoorvoeren of rookluiken in deze constructie mogen geen afbreuk doen aan de vereiste WBDBO."

Uit het UPD blijkt dat de scheidingswanden tussen ruimte 402 en de belendende ruimten ten minste 60 minuten (zowel van binnen naar buiten als van buiten naar binnen) brandwerend worden uitgevoerd (inclusief deuren en doorvoeringen). Tevens blijkt uit het UPD dat de draagconstructie aan de binnenzijde brandwerend wordt gecoat of bekleed om zo (van binnen naar buiten gezien vanuit ruimte 402) een brandwerendheid van 60 minuten brandwerend te creëren. De draagconstructie van de belendende ruimten (ruimten 401, 403, 405 en 406)

wordt niet brandwerend bekleed en of gecoat (van buiten naar binnen gezien vanuit ruimte 402).

InterCheM stelt voor om het VBB-systeem van de belendende ruimten van 402 als gelijkwaardige maatregel in te zetten voor het niet bekleden van de draagconstructie aan de buitenzijde van ruimte 402 (dus in de ruimten 401, 403, 405 en 406).

Verder blijkt uit het UPD dat het VBB-systeem van Hal 4 wordt gesplitst in twee normen (NFPA voor belendende ruimten en NEN-EN12845 voor opslag gevaarlijke stoffen). Dit is een onlogische keuze, omdat het één VBB-systeem betreft voor één hal.

Het VBB-systeem is niet gebaseerd op het selecteren van de meest toepasselijke en effectieve VBB-systeem in relatie met het betreffende risico of gebouw, maar op twee ruimten in eenzelfde gebouw. Wij menen dat het brandveiligheidsniveau onvoldoende wordt geborgd. De gevraagde gelijkwaardigheid kan wel worden gehaald indien de werkvoorraden in hal 4 worden beperkt.

Paragraaf 7.4.5.2 van het UPD

Conform voorschrift 4.7.1 moet de grootte van de productopvang 10 % van de aanwezige vloeistoffen in de opslagvoorziening kunnen opvangen. In het UPD is echter uitgegaan van 10% van de aanwezige vloeistoffen in het grootste vak. Dit is niet in overeenstemming met bovengenoemde richtlijn.

Daarnaast is in het UPD is uitgegaan van een gemiddelde bezetting per vak en is de berekening gedaan met een gemiddelde bezetting. Er is niet gerekend met een worst-case situatie.

Door het ontbreken van een goede risicobeoordeling en het ontbreken van een geschikt VBB-systeem voor de aangevraagde activiteiten kunnen wij niet instemmen met het door InterCheM gekozen uitgangspunt om te rekenen met een gemiddelde bezetting per vak, omdat de opvangvoorziening in het worst-case situatie te klein is om het vrijkomende product te kunnen opvangen.

Deelconclusie hal 4

Wij gaan akkoord met de gevraagde gelijkwaardigheid om voor de WBDBO het VBB_systeem in te zetten al gelijkwaardige maatregel. Dit geldt alleen als de ruimten worden gebruikt zoals door InterCheM is aangevraagd en met de beperking van de werkvoorraden. Met de in het UPD berekende productopvangcapaciteit gaan wij niet akkoord.

Tijdelijke opslag onder de luifels (paragraaf 2.3, 4.5 en 7.5 van het UPD d.d. 23 december 2016)

In het UPD is beschreven dat er voor laad- en loswerkzaamheden tijdelijke opslag plaatsvindt onder de luifels van de hallen 1 tot en met 4. Het betreft opslag van gevaarlijke stoffen die vallen onder de ADR-classificatie en van ADR-vrije stoffen (zuidzijde hallen) en ten behoeve van droge transport wegen (tussen hallen onderling).

De PGS 15:2016 geeft randvoorwaarden voor tijdelijke opslag. Het gaat hierbij om tijdelijke opslag van verpakte gevaarlijke stoffen die, voorafgaan aan of aansluitend op transport, buiten een regulier opslagvoorziening verblijven. Ondanks dat de gevraagde activiteit niet helemaal binnen het toepassingsgebied van hoofdstuk 5 van de PGS15:2016 valt, hebben wij gemeend hier toch gebruik van te kunnen maken. Dit omdat de aangevraagde activiteiten wel vergelijkbaar zijn met de activiteiten die zijn omschreven in het toepassingsgebied.

Conform de PGS15:2016 is de eis dat tussen de luifel en een opslagvoorziening een scheidingswand met een WBDBO van minimaal 60 minuten aanwezig moet zijn. In de situatie bij InterCheM is dit niet het geval.

Wel is onder de luifel een VBB-systeem aanwezig. Mits de aanwezige tijdelijke opslag van verpakte gevaarlijke (afval) stoffen is afgestemd met het aanwezige VBB-systeem, zien wij het VBB-systeem als gelijkwaardige maatregel voor de vereiste WBDBo van 60 minuten van de scheidingswand tussen de tijdelijke opslag en de opslagvoorzieningen.

De PGS 15:2016 stelt geen extra randvoorwaarden gesteld als er ten hoogste 30 ton per brandcompartiment wordt opgeslagen. Alleen preventieve maatregelen zijn dan voldoende. Daarbij is het uitgangspunt dat er ten hoogste 2 ton per opslagvoorziening aan ADR-klasse 3 wordt neergezet.

Indien meer dan 2 ton (maximaal 6 ton) ADR-klasse 3 aanwezig is zegt de PGS 15:2016 dat het eigen personeel effectief ingezet moet worden om een beginnende brand te bestrijden en of te beheersen totdat de brandweer ter plaatse is. Daarnaast behoort de drijver van de inrichting na te gaan of er aanvullende maatregelen getroffen moeten worden om bij een incident snelle branduitbreiding in de opslagvoorziening te voorkomen, dan wel ter voorkoming van brandoverslag naar aanpandige ruimten.

Uit paragraaf 2.3 van het UPD blijkt dat:

Aan de voorzijde van hal 4 (onder de luifel) vindt de tijdelijke opslag plaats van (rest)afvalstoffen in grote stalen containers. Het betreft af te voeren reststromen afval van ADR-klasse 4.1 en oud ijzer(de ADR-klasse 4.1 containers hebben een stalen deksel). Onder de overige luifels (hal 1 tot en met 3) kunnen alle ADR-klassen staan die bij InterChem mogelijk aanwezig zijn.

Uit de zienswijze (punt 3.11, nummer 56) is te herleiden dat de totale capaciteit van de tijdelijke opslag onder de luifels (zowel ADR geclassificeerd als niet-ADR geclassificeerd) 30 ton bedraagt.

Uit het UPD blijkt dat voor het VBB-systeem onder de luifels NEN-EN 12845 wordt gehanteerd, wat impliceert dat geen vlamphoudende vloeistoffen in kunststofverpakkingen aanwezig zijn onder de luifel. Dit houdt in dat er geen ADR-klasse 3 in kunststofverpakkingen onder de luifels mogen worden opgeslagen.

Voor de definitie van 'geen vlamphoudende vloeistoffen', hebben aangesloten bij de Memo "brandbare vaste stoffen, onbrandbare stoffen en niet-brandonderhoudende stoffen in het kader van de richtlijn PGS15, d.d. 21 maart 2015". Dit memo is opgesteld door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en milieu (RIVM). Voor de definitie voor "geen vlamphoudende stoffen" gebruiken wij de volgende definitie:

"Geen vlamphoudende vloeistoffen: zijn anorganische verbindingen die in water zijn opgelost (waterige oplossing van anorganische verbindingen). Deze waterige mengsels hebben geen vlampunt en zijn niet brandbaar." Wij menen dat deze groep van waterige oplossing van anorganische verbindingen kan als onbrandbaar worden aangemerkt.

Deelconclusie:

Wij kunnen instemmen met opslag onder de luifels mits de tijdelijke opslag onder de luifel is afgestemd op de uitvoering van het VBB-systeem en hoofdstuk 5 van de PGS15:2016. Dat wil zeggen dat onder de luifel enkel tijdelijke opslag mag plaatsvinden van goederen/emballage dat volgens de ontwerpnorm van dat VBB-systeem is toegestaan. Hiervoor zijn in hoofdstuk 2 (voorschriften) beperkende voorschriften opgenomen.

1.4 Conclusie

Op basis van de aanvraag kunnen wij het UPD (nog) niet goedkeuren. Het UPD beschrijft een brandveiligheidsniveau dat niet voldoende veilig is. Het UPD moet worden aangepast. Het aangepaste UPD, welke op basis van de PGS15:2016 wordt vereist, dient door ons te worden goedgekeurd voordat de opslagvoorziening conform aanvraag in gebruik mag worden genomen.

OVERWEGINGEN WET NATUURBESCHERMING

1 BEOORDELING

1.1 Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in een wijziging ten opzichte van het feitelijk gebruik, van een chemisch productie- en afvalverwerkingsbedrijf aan de Platinawerf 22 – 26, 6641 TL Beuningen in de referentie periode 1 januari 2012 tot 1 januari 2015.

De ontwerpbeschikking inzake de omgevingsvergunning is op 28 april 2017 genomen en ter inzage gelegd van 3 mei 2017 tot en met 13 juni 2017. Op 13 juni 2017 is namens aanvrager, door mr. A. ten Veen van Stibbe Advocaten en Notarissen een zienswijze ingediend. De zienswijze betrof het corrigeren van enkele geconstateerde gebreken. Deze correcties zijn in dit advies verwerkt. In het ontwerpbesluit is nog gesproken over een verklaring van geen bedenkingen van de provincie. Dit is niet juist aangezien wij het bevoegd gezag zijn. Dit is aangepast.

1.2 Bepalen vergunning- en ontheffingplicht

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening van de beoogde situatie volgt dat er gebieden zijn waar de depositie boven de grenswaarde ligt. De AERIUS-verschilberekening is opgenomen in bijlage 1. Hierin staan alle gebieden vermeld met een depositie boven de 0,05 mol/ha/jaar.

Deze aanvraag is nog niet getoetst aan het soortendeel van de Wet natuurbescherming. Mogelijk is hier ook nog een ontheffing nodig van de verbodsbepalingen voor beschermde soorten uit de Wnb. Indien dit het geval is, dient de aanvrager deze ook bij de provincie aan te vragen. Uit de aanvraag blijkt dat er geen ontheffing nodig is voor het soortendeel van de Wet natuurbescherming.

Beoordeling van de aanvraag

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning dan wel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Wnb verleend.

Historie onder de PAS

Voor deze locatie is niet eerder een toestemmingsbesluit verleend onder de PAS.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten:

- a. productie van oplos- en reinigingsmiddelen, verven, lakken, verharders en vulstoffen.
- b. accepteren, op- en overslaan, het handmatig en/of semi-automatisch sorteren en/of scheiden van heterogene afvalstoffen.
- c. be- en verwerking van afvalstoffen middels destilleren, filteren, reinigen, shredderen, spoelen en opbulken.
- d. ten behoeve van externe bedrijven dienstverlening voor het afvullen c.q. loonwerk van ADR-(grond)stoffen, m.b.t het afvullen van tankwagens naar IBC's en andersom en het afvullen van afvalstoffen

Vaststellen van de feitelijk door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie

Artikel 2.4 lid 5 van de Regeling natuurbescherming vormt de grondslag voor de bepaling van de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie. Dit betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i van de Wet algemene bepaling

omgevingswet of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet. Deze feitelijke situatie van bedrijf waarop de aanvraag van toepassing is, is op juistheid gecheckt door specialisten van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen. Deze komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Vaststellen overige effecten

Gezien de afstand tot het Natura 2000-gebied zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op het Natura 2000-gebied.

1.3 Conclusie

Uit het AERIUS Register document (nummer: RkRW5oeP7uJM, datum: 18 november 2016), dat onderdeel is van dit besluit, blijkt dat er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is.

BIJLAGE I: INDIENEN BESCHIEDEN EN ALGEMENE OPMERKINGEN

Algemeen in te dienen gegevens en bescheiden na vergunningverlening (MOR art. 2.7, lid 1-sub a)

Gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede van het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft.

Aan de aanvraag is rapportage "CONSTRUCTIEVE UITGANGSPUNTEN" toegevoegd. Rapportnummer 16.204A.01. Deze rapportage bevat de ontwerpuitgangspunten die de basis vormen voor het constructief ontwerp van het project. Voor wat betreft de beoordeling van een omgevingsvergunning onderdeel constructie is het overleggen en beoordelen van de constructieve uitgangspunten voldoende. Voor de uitvoering van de constructie zijn werktekeningen en werkberekeningen noodzakelijk zodat een aannemer weet op welke wijze de bouw uitgevoerd moet worden. In paragraaf 2.2 van het Mor is aangegeven dat het mogelijk is om op een later tijdstip gegevens en bescheiden kunnen worden aangeleverd.

Voor het overleggen van deze gegevens wordt een termijn van uiterlijk 3 weken voor aanvang van het betreffende bouwdeel gehanteerd. Om zodoende de ODRN de gelegenheid te geven om de stukken te kunnen beoordelen en vervolgens de vergunninghouder de gelegenheid te geven om eventuele opmerkingen op de werktekeningen en werkberekeningen te verwerken.

Hieronder is begrepen:

1. Geotechnisch rapport met een beschouwing van de volgende onderdelen:
 - resultaten van het grondonderzoek, bestaande uit voldoende sonderingen;
 - advies aangaande het type fundering;
 - berekening van de grondmechanische draagkracht van de ondergrond voor een fundering op staal of op palen (trek en/of druk);
 - berekening van grond- en waterkerende constructieve delen van het bouwwerk;
 - berekening van horizontale gronddrukken op palen en/of funderingsconstructies

Aan de aanvraag is rapportage "CONSTRUCTIEVE UITGANGSPUNTEN" met rapportnummer 16.204A.01 van JWZ toegevoerd. Onder 3.2 Fundering is aangegeven dat alsnog grondonderzoek verricht dient te worden en een geotechnisch advies opgesteld dient te worden. Wij gaan hiermee akkoord. Voor wat betreft de berekening van horizontale gronddrukken op palen en/of funderingsconstructies zie verder onder 4.

2. Gewichtsberekening, waarin opgenomen:
 - overzicht van toegepaste belastingen, belastingfactoren en belastingcombinaties;
 - belastingen op alle onderdelen van de bouwconstructie;
 - belastingen op de fundering

Aan de aanvraag is rapportage "CONSTRUCTIEVE UITGANGSPUNTEN" met rapportnummer 16.204A.01 van JWZ toegevoerd. Onder 3.2 Fundering is aangegeven dat alsnog grondonderzoek verricht dient te worden en een geotechnisch advies opgesteld dient te worden. Wij gaan hiermee akkoord.

3. Stabiliteitsberekening (bij aan- of uitbouwen van het bestaande en het nieuwe bouwdeel)

Aan de aanvraag is rapportage "CONSTRUCTIEVE UITGANGSPUNTEN" met rapportnummer 16.204A.01 van JWZ toegevoerd. Onder 3.4 Stabiliteit is aangegeven in deze rapportage aangegeven onderdelen van de stabiliteit, waaronder dat de windbokken bij de verdere uitwerking in een latere fase zal worden uitgewerkt. Tevens is hierin vermeld dat indien noodzakelijk er aanpassingen in de bestaande constructie doorgevoerd zullen worden. Wij gaan hiermee akkoord.

4. Palenplan, waarop aangegeven:
 - rapportnummer geotechnisch rapport;

- plaats van de sondeerpunten;
- paallocaties met maatvoering;
- de rekenwaarden van de paalbelastingen;
- paalpuntniveaus en het bouwpeil in m+ NAP;
- type en afmetingen van funderingspalen;
- paalkopdetail met aansluiting op de fundering

Aan de aanvraag is rapportage "CONSTRUCTIEVE UITGANGSPUNTEN" met rapportnummer 16.204A.01 van JWZ toegevoerd. In deze rapportage blijkt niet dat gekozen wordt voor een fundering op palen. Indien dit bevestigd wordt in het geotechnisch onderzoek (3.2 fundering) kan dit voorschrift vervallen.

5. Overzichtstekening van de fundering;

Aan de aanvraag is rapportage "CONSTRUCTIEVE UITGANGSPUNTEN" met rapportnummer 16.204A.01 van JWZ toegevoerd. Hierin is tekeningnummer K-W toegevoegd. Voor de uitvoering van de fundering dient een werktekening fundering te worden overlegd.

6. Een rapportage van de akoestische doormetingen van de palen (uitgangspunt: 100% van de palen worden doorgemeten)

Zie toelichting 4.

7. Van in de grond gevormde palen: de hoeveelheden grout per paal, informatie over de vrijgekomen grond (komt samenstelling grond overeen met boorprofiel/sondeergegevens), leveringsbonnen met daarop vermeld het toegepaste cementgehalte van de betonspecie;

Zie toelichting 4.

8. Wapeningsberekeningen en-tekeningen van in het werk gestorte of prefab funderingsbalken, -stroken, -poeren en -palen en betonconstructies;

Aan de aanvraag is rapportage "CONSTRUCTIEVE UITGANGSPUNTEN" toegevoegd. Rapportnummer 16.204A.01. Deze rapportage bevat de ontwerputgangspunten die de basis vormen voor het constructief ontwerp van het project. Voor de beoordeling van de omgevingsvergunning zijn deze ontwerputgangspunten beoordeeld. Voor de start uitvoering dienen deze uitgangspunten te worden vertaald naar uitvoeringsberekeningen en tekening. Deze zijn voor de beoordeling van een omgevingsvergunning nog niet noodzakelijk, echter wel voor het uitvoeren van de specifieke onderdelen.

9. Detailberekeningen en – tekeningen van staal-, hout-, steen- en glasconstructies en de verbindingen en verankeringen van deze constructies;

Zie toelichting onder 8.

10. Berekening van de brandwerendheid van beton-, staal-, steen-, hout- en glasconstructies

Aan de aanvraag is rapportage "CONSTRUCTIEVE UITGANGSPUNTEN" toegevoegd. Rapportnummer 16.204A.01. Deze rapportage bevat de ontwerputgangspunten die de basis vormen voor het constructief ontwerp van het project. Voor de beoordeling van de omgevingsvergunning zijn deze ontwerputgangspunten beoordeeld. Onder zowel paragraaf 2.7 van deze rapportage als de bouwkundige tekeningen zijn de uitgangspunten op gebied van brandwerendheid vermeld. Voor de start uitvoering dienen deze uitgangspunten te worden vertaald naar uitvoeringsdetails waaruit blijkt hoe, op welke wijze en met welke materialen dat deze brandwerendheid wordt behaald. Deze zijn voor de beoordeling van een

omgevingsvergunning nog niet noodzakelijk, echter wel voor het uitvoeren van de specifieke onderdelen.

11. Nadere uitwerking van het Bouwveiligheidsplan (indien van toepassing), waarin maatregelen ten behoeve van de veiligheid van de weg, de in de weg gelegen werken, de weggebruikers, de naburige bouwwerken, open erven en terreinen en hun gebruikers nader worden uitgewerkt.

Uit de bouwplaatstekening met toelichting (lees Bouwveiligheidsplan) moet blijken dat het bouwterrein op een deugdelijke wijze is afgescheiden van de rest van de fabriek. Zodanig dat beide werknemers een veilige werkomgeving hebben.

12. Hiervoor dient een monitoringsplan te worden voorgelegd, waarin opgenomen:

- opnamerapportage belendingen;
- grenswaarden voor trillingen;
- meetprotocol voor trillingsmetingen;
- grenswaarden voor zettingen van belendingen;
- meetprotocol voor zettingsmetingen;
- procedure bij overschrijding van trillings- en/of zettingsgrenzen.

Hierbij dienen de volgende uitgangspunten te worden gehanteerd:

- a. trillingen tijdens bouwwerkzaamheden, zoals inbrengen van funderingspalen of damwanden, dienen beperkt te worden overeenkomstig het gestelde in het SBR-rapport "Schade aan gebouwen, meet- en beoordelingsrichtlijn, deel A";
- b. de grenswaarden voor trillingen dienen vooraf te worden vastgesteld op basis van hoofdstuk 10 van dit SBR-rapport;
- c. overeenkomstig art 4.7 van de Bouwverordening mag de grondwaterstand buiten de bouwput niet zover verlaagd worden, dat de veiligheid van naburige bouwwerken geschaad wordt of dat hieraan ontoelaatbare vervormingen optreden;
- d. de verticale bouwputbegrenzingsen mogen niet zodanig vervormen, dat de veiligheid van belendende bouwwerken of in de weg gelegen kabels en leidingen geschaad wordt of dat hieraan ontoelaatbare vervormingen optreden;
- e. de vervormingsgrenzen voor belendingen, vastgelegd als zettingen en relatieve rotaties, dienen vooraf te worden vastgesteld op basis van de aard van de belending;
- f. de bedoelde vervormingsgrenzen dienen in overleg met Bouwtoezicht te worden vastgesteld;
- g. er dient van alle in de nabijheid gelegen bouwwerken een opnamerapportage te worden gemaakt waarin tenminste de volgende aspecten zijn vastgelegd:
 - a) foto's van de diverse gevels;
 - b) een beschrijving van de hoofdstructuur van het pand;
 - c) de bouwkundige staat van het pand
 - d) reeds aanwezige schade of vervorming;
 - e) de aanlegdiepte- en breedte van de fundering of;
 - f) de soort en inheidiepte van funderingspalen palen;
- h. er dient tijdens de uitvoering dagelijks constructief deskundig toezicht op het werk aanwezig te zijn, dat namens de vergunninghouder gemachtigd is handelend op te treden.

Voorschrift 12 betreft een algemeen voorschrift. In deze is voorzover nu kan worden overzien geen vervormingen bij derden te verwachten. Wel kunnen vervormingen privaatrechtelijk van toepassing zijn.

Algemene indieningsvereisten t.a.v. aan te leveren documenten (MOR – art. 2.1).

Ten aanzien van de gegevens en bescheiden bij de aanvraag om een vergunning voor een bouwactiviteit maakt de aanvrager de samenhang kenbaar tussen deze gegevens en bescheiden onderling en met de overige gegevens en bescheiden die bij de aanvraag zijn gevoegd.

Toelichting

Artikel 2.1 houdt in dat de aanvrager niet kan volstaan met het aanleveren van bijvoorbeeld op zichzelf staande (detail)berekeningen van de constructie van het bouwwerk en de overige gegevens en bescheiden. Het artikel verplicht ertoe dat uit de aangeleverde gegevens en bescheiden tevens de onderlinge samenhang en de samenhang met de overige gegevens en bescheiden blijkt. Met name bij de later aan te leveren gegevens en bescheiden (zie artikel 2.7) geldt dat duidelijk moet zijn hoe die gegevens passen binnen de eerdere informatie over het bouwwerk.

Aan deze voorwaarden is voldaan, tenminste aangaande de onderlinge samenhang tussen de diverse documenten, wanneer:

1. De volgende gegevens op alle documenten vermeld staan:
 - a. Projectomschrijving;
 - b. Projectadres en/of dossiernummer van de vergunning;
 - c. Auteur van het document (naam van het constructiebureau of constructeur);
 - d. Onderwerp van het document (berekening of tekening met omschrijving van titel of onderdeel);
 - e. Documentnummer en -versie;
 - f. Documentdatum (aanmaakdatum of wijzigingsdatum);
 - g. Contactgegevens auteur (NAW-gegevens en/of telefoonnummer).
2. De onderdelen a., b., c. en g. op de begeleidende verzendbrief vermeld staan.
3. Berekeningen en tekeningen van een zelfde onderdeel gelijktijdig worden ingediend.
4. Berekeningen en rapporten in A-4 of A-3 formaat ieder als 1 pdf worden ingediend.
5. Documenten groter dan A-3 als afzonderlijke bestanden (pdf) worden ingediend.
6. PDF-documenten (o.g.) zodanig zijn opgemaakt, dat ze recht (leesbaar) op het scherm verschijnen en bij tekeningen het etiket in de rechter-onderhoek verschijnt. (dit i.v.m. het batch-stempelen bij registratie).
7. Berekeningen moeten zijn voorzien van een inhoudsopgave en een doorlopende bladnummering.
8. Bij wijzigingen de aard van de wijzigingen ten opzichte van een eerdere versie duidelijk op tekening is aangegeven.

Algemene opmerkingen

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit de volgende opmerkingen:

Bouwbesluit 2012

In paragraaf 1.6 van het Bouwbesluit 2012 staan verplichtingen die tijdens en bij voltooiing van de bouw en bij ingebruikneming van een bouwwerk moeten worden nagekomen. Het gaat om de volgende verplichtingen:

Artikel 1.23: Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- a. vergunning voor het bouwen;
- b. bouwveiligheidsplan;
- c. afschrift van een besluit ingevolge artikel 13, 13a, of 14 van de Woningwet, dan wel een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwang dan wel last onder dwangsom, en
- d. overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

Artikel 1.25: Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden

- Het bevoegd gezag wordt ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend door de houder van die vergunning schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis gesteld.
- Het bevoegd gezag wordt ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld.
- Een bouwwerk voor het bouwen waarvan een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien niet voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.

Artikel 8.1: Aansturingsartikel het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden

De uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden is zodanig dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Artikel 8.2: Veiligheid in de omgeving

Bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen ter voorkoming van:

- a. letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen;
- b. letsel van personen die het bouwterrein onbevoegd betreden, en;
- c. beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Artikel 8.3: Geluidhinder

1. Bedrijfsmatige bouw- of sloopwerkzaamheden worden op werkdagen en op zaterdag tussen 7:00 uur en 19:00 uur uitgevoerd.
2. Bij het uitvoeren van de werkzaamheden als bedoeld in het eerste lid worden de in tabel 8.3 aangegeven dagwaarden en de daarbij behorende maximale blootstellingsduur niet overschreden.

Tabel 8.3

Dagwaarde	≤ 60 dB(A)	> 60 dB(A)	> 65 dB(A)	> 70 dB(A)	> 75 dB(A)	> 80 dB(A)
maximale blootstellingsduur	onbeperkt	50 dagen	30 dagen	15 dagen	5 dagen	0 dagen

3. Het bevoegd gezag kan ontheffing verlenen van het eerste en tweede lid. Onverkort het gestelde in de ontheffing, wordt bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden gebruik gemaakt van de best beschikbare stille technieken.
4. Indien het bevoegd gezag met betrekking tot het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden beleidsregels als bedoeld in artikel 4.3 van de Algemene wet bestuursrecht heeft vastgesteld, is in afwijking van het derde lid geen ontheffing vereist indien het uitvoeren van de werkzaamheden voldoet aan die beleidsregels en het bevoegd gezag ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van die werkzaamheden in kennis is gesteld van de aanvang van de werkzaamheden.

Artikel 8.4: Trillingshinder

1. Trillingen veroorzaakt door het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden bedragen in geluidgevoelige ruimten als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder en in verblijfsruimten als bedoeld in artikel 1.1, onderdeel e, van het Besluit geluidhinder niet meer dan de trillingssterkte, genoemd in tabel 4 van de Meet- en beoordelingsrichtlijn deel B (Hinder voor personen in gebouwen) 2006.
2. Het bevoegd gezag kan ontheffing verlenen van de trillingssterkte, bedoeld in het eerste lid.

Artikel 8.5: Stofhinder

Tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen om visueel waarneembare stofverspreiding buiten het bouw- of sloofterrein te voorkomen.

Artikel 8.7: Veiligheidsplan

De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het bevoegd gezag vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling door het bevoegd gezag:

- a. ten minste een tekening waaruit de bouw- of sloopplaatsinrichting blijkt met:
 1. de toegang tot de bouw- of sloopplaats inclusief begrenzing, afscheiding en afsluiting van de bouw- of sloopplaats;
 2. de ligging van het perceel waarop gebouwd of gesloopt wordt en de omliggende wegen en bouwwerken;
 3. de situering van het te bouwen of te slopen bouwwerk;
 4. de aan- en afvoerwegen;
 5. de laad-, los- en hijszones;
 6. de plaats van bouwketen;
 7. de in of op de bodem van het perceel aanwezige leidingen;
 8. de plaats van machines, werktuigen en andere hulpmaterieel en opslag van materialen;
 9. de bereikbaarheid van bluswater- en andere veiligheidsvoorzieningen;
- b. gegevens en bescheiden over de toe te passen bouw- of sloopmethodiek en de toe te passen materialen, materieel, hulp- en beveiligingsmiddelen bij de bouw- of sloopwerkzaamheden;
- c. indien een bouwput wordt gemaakt:
 1. de hoofdpzets van de verticale bouwputafscherming en de bouwputbodem;
 2. de uitgangspunten voor een bemalingsplan;
 3. de uitgangspunten voor een monitoringsplan ter voorkoming van schade aan naburige bouwwerken;
- d. een rapport van een akoestisch onderzoek, indien aannemelijk is dat de dagwaarde vanwege het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden meer bedraagt of de maximale blootstellingsduur in dagen langer duurt dan de waarden, bedoeld in artikel 8.3, tweede en derde lid, of indien aannemelijk is dat niet wordt voldaan aan de beleidsregels als bedoeld in artikel 8.3, vierde lid;
- e. een rapport van een trillingsonderzoek, indien aannemelijk is dat het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden een grotere trillingssterkte veroorzaakt dan de trillingssterkte bedoeld in artikel 8.4, eerste lid.

Artikel 8.8: Aansturingsartikel afvalscheiding

Bouw- en sloopwerkzaamheden worden zodanig uitgevoerd dat tijdens de uitvoering vrijkomend bouw- en sloopafval deugdelijk wordt gescheiden.

Artikel 8.9: Scheiden bouw- en sloopafval

Bij ministeriële regeling kunnen voorschriften worden gegeven over de te scheiden categorieën bouw- en sloopafval en de opslag en afvoer daarvan op en van het terrein bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden.

BIJLAGE II: AERIUS REGISTER

BIJLAGE III: NOTA ZIENSWIJZEN

Datum : 24 november 2017
Onderwerp : samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen
Inzake : Ontwerpbesluit aan Inter-Che-M B.V. te Beuningen
Locatie : Platinawerf 22-26 te Beuningen
OLO-nummer : 2519871
Zaaknummer ODRN : W.Z15.023094.04

Ingekomen zienswijzen en reactie

- Advocatenkantoor Stibbe, , namens cliënten Inter-Chem-M B.V. en Platinawerf 22-26 B.V. gedateerd 13 juni 2017, ref. AtV/AV-1032201-19076616.1;
- Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, sector Brandweer te Nijmegen, gedateerd 13 juni 2017, nummer VR/UIT/17-09903.

Ingekomen reactie op concept van het definitieve besluit

- Advocatenkantoor Stibbe, , namens cliënten Inter-Chem-M B.V. en Platinawerf 22-26 B.V. gedateerd 24 oktober 2017, ref. AtV/BS-1032201-19076616.f.

Samenvatting en reactie op zienswijzen en reactie

Samenvatting en reactie advies Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Het advies is door de Veiligheidsregio mondeling toegelicht. Het besluit is, waar nodig, aangepast.

Samenvatting en reactie zienswijzen Advocatenkantoor Stibbe

1. ACHTERGROND

(1) Op 26 augustus 2016 heeft InterCheM een aanvraag ingediend voor een reviserende omgevingsvergunning voor haar bestaande inrichting en een verandering daarvan en een omgevingsvergunning voor bouwen op grond van de Wabo. Tevens heeft InterCheM een verzoek gedaan voor diverse maatwerkvoorschriften in het kader van het Activiteitenbesluit voor haar locatie te Beuningen. De aanvraag betreft de bestaande, vergunde activiteiten van InterCheM en een uitbreiding van verschillende activiteiten. De aanvraag is aangevuld op 31 oktober 2016, 15 november 2016 en 16 december 2016.

(2) Op dit moment wordt de inrichting van InterCheM door middel van afzonderlijke milieuvergunningen gereguleerd. Voor InterCheM is het van belang dat er één overzichtelijke omgevingsvergunning geldt waaruit duidelijk de vereisten volgen waaraan zij moet voldoen en waarop de situatie van InterCheM juist is weergegeven.

Deze opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.

2. ALGEMENE, VOORSCHRIFT-OVERSTIJGENDE ZIENSWIJZEN

(3) Alvorens in te gaan op de zienswijzen per specifieke voorschriften, dan wel overwegingen uit de considerans of bijlagen, maakt InterCheM graag nog een paar algemene, voorschrift overstijgende opmerkingen over de ontwerpbeschikking.

2.1. Zorgvuldigheid

(4) Allereerst vindt InterCheM het van belang om te benoemen dat van een bestuursorgaan een bepaalde zorgvuldigheid mag worden verwacht. Dit volgt uit de Algemene wet bestuursrecht ("Awb"), maar ook de algemene beginselen van behoorlijk bestuur verlangen dit van een bestuursorgaan.

(5) InterCheM mist in de ontwerpbesluiting op verschillende onderwerpen die vereiste zorgvuldigheid. Meer dan eens is er sprake van verkeerde nummering of verwijzing. Sterker nog, meer dan eens mist het in de ontwerpbesluiting in het geheel aan voorschriften. Ook de verwijzingen naar de bijlagen (en de bijlagen zelf) zijn niet zorgvuldig opgesteld. Per specifiek geval waar dit voorkomt, zal InterCheM aanstippen.

Ons streven is om het ontwerpbesluit op te stellen met de zorgvuldigheid die van ons gevraagd mag worden. Dat dit in de ogen van reclamant niet voldoende gelukt is, wijten wij met name aan de complexiteit van de vergunningprocedure. Voor zover in de zienswijzen op deze onzorgvuldigheden wordt gewezen, zullen wij ons besluit zo nodig aanpassen. Daar waar in de zienswijzen op het ontbreken van voorschriften wordt gewezen, zullen wij nagaan of toch voorschriften nodig zijn.

(6) De verwijzing naar de aanvraag wordt telkens anders geformuleerd. In paragraaf 1.1 van de considerans (p. 23) wordt gesproken over de aanvraag d.d. 31 augustus 2016, terwijl in de voorschriften telkens wordt verwezen naar de aanvraag d.d. 26 augustus 2016. Omwille van de duidelijkheid van de ontwerpbesluiting is uniformiteit en consistentie gewenst. InterCheM verzoekt uw college dit overal aan te passen naar de aanvraag d.d. 26 augustus 2016. Hetzelfde geldt voor de aanduiding van InterCheM in de ontwerpbesluiting. InterCheM verzoekt uw college dit overal aan te passen naar "Platinawerf 22-26 B.V.".

Voor de goede orde merken wij op dat de aanvraag is gedateerd op 26 augustus 2016, maar dat in het ontwerpbesluit met een ontvangstdatum van 31 augustus 2016 is gewerkt. Voor zover relevant wordt de datum aangepast.

In de aanvullende gegevens d.d. 31 oktober 2016, staat op pagina 2 onder punt 1 het volgende:

"Zoals ook gemeld tijdens het vooroverleg en tekstueel genoemd bij het indienen van conceptaanvragen en concept milieu-/veiligheidsonderzoeken is de beoogd de drijver van de inrichting Platinawerf 22-26 B.V. Echter naar recent is gebleken kan dat niet op korte termijn worden verwezenlijkt; de benodigde civielrechtelijke contracten, waaronder de mogelijke overname van de huurovereenkomst door Platinawerf 22-26 B.V. laat op zich wachten. Het is om deze reden dat Platinawerf 22-26 B.V. en Inter-Che-M B.V., beide ondertekenaars van deze brief, hierbij verzoeken zij aan ODRN deze aanvraag aan te merken als een aanvraag gedaan door en voor Inter-Che-M B.V. Met dit schrijven bevestigen zowel Platinawerf 22-26 B.V. als Inter-Che-M B.V. daarmee in te stemmen. Inter-Che-M B.V. is -sinds jaren- de huurder en gebruiker van de locatie en daarmee de drijver. Indien en voorzover dat in de toekomst anders wordt zal Inter-Che-M B.V. daarover tijdig contact opnemen met ODRN. Inzake de gemachtigde is het niet wenselijk/noodzakelijk dat de correspondentie met het bevoegd gezag enkel en alleen verloopt tussen de gemachtigde en het bevoegd gezag. De communicatie tussen de aanvrager, thans derhalve Inter-Che-M B.V, en het bevoegd gezag dient dus in stand te worden gehouden."

Gezien deze aanvulling gaan wij er van uit dat Inter-Che-M B.V. (hierna te noemen InterCheM) als aanvrager en drijver van de inrichting kan worden aangemerkt. Daar is het besluit op aangepast.

(7) Door het gebrek aan of het onjuist opnemen van verwijzingen en voorschriften, en de hoeveelheid daarvan, wordt het InterCheM zeer lastig gemaakt om de ontwerpbesluiting te lezen en te doorgronden. Het is daardoor ook lastig de specifieke verplichtingen die aan haar worden opgelegd, en daarmee de consequenties, in te schatten en daar adequaat door middel van deze zienswijze op te reageren. Dit is niet bevorderlijk voor de rechtsbescherming die InterCheM toekomt. Bovendien is het voor InterCheM hierdoor moeilijk om in de toekomst op juiste wijze te voldoen aan de voorschriften uit de beschikkingen.

De aanvraag betreft een aanvraag voor onder meer activiteiten en handelingen met gevaarlijke (afval)stoffen met een hoeveelheid waardoor het Brzo 2015 van toepassing is. Wanneer een aanvraag concreet is en daaruit voldoende blijkt dat aan de specifieke verplichtingen voor deze aard van inrichting wordt voldaan, dan is het opstellen van het ontwerpbesluit met de daarbij behorende voorschriften eenvoudig. Bij onderhavige aanvraag is dat niet het geval. Alhoewel de aanvraag voldoende gegevens bevat om deze in behandeling te nemen, is het niet mogelijk om de vergunning te verlenen zonder veel

voorschriften waarmee wordt gekomen tot het noodzakelijke beschermingsniveau voor de leefomgeving.

(8) Voorts merkt InterCheM op, in het kader van de zorgvuldigheid, dat de opbouw van de ontwerpbeschikking en de voorschriften niet overal logisch is. Ter illustratie wijst InterCheM op de plaatsing van de voorschriften voor de considerans. Maar ook bij sommige voorschriften is het voor InterCheM niet inzichtelijk op welke activiteiten / aspecten de voorschriften zien (en mist in die zin de opbouw). InterCheM zal hier per specifiek voorschrift nader op ingaan.

(9) Al met al mist InterCheM een bepaalde kwaliteit in de ontwerpbeschikking, die zij wel van een bestuursorgaan mag verwachten. Bij het definitief opstellen van de ontwerpbeschikking verwacht InterCheM dat deze zorgvuldigheid wel op juiste wijze wordt gehanteerd.

De keuze om de voorschriften voor de considerans te plaatsen, is voor ons standaard werkwijze, daarmee is het een gebruikelijke en logische keuze. Deze keuze doet geen afbreuk aan het voornemen om onder voorschriften de vergunning te verlenen. Wanneer in het vervolg van de zienswijzen wordt gewezen op onvoldoende inzichtelijkheid van de voorschriften, zullen wij proberen dit inzicht alsnog te geven.

Wij vinden het jammer dat reclamant een bepaalde kwaliteit in het ontwerpbesluit mist. In reactie op de zienswijzen en na overleg met de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid is het besluit aangepast. Wij gaan er van uit dat de door reclamant gewenste kwaliteit is bereikt.

2.2. Bijlagen

(10) Aansluitend op het vorige punt, zijn de verwijzingen (incl. de data) in de ontwerpbeschikking naar de aanvraag, incl. bijlagen, en aanvullende gegevens onduidelijk en niet altijd consistent opgenomen. Het is voor InterCheM nu niet helder welke bijlagen van de aanvraag bij de vergunning behoren. Op pagina 2 staat bijvoorbeeld onder de activiteit milieu niet aangegeven of de aanvraag en welke bijlagen onderdeel uitmaken van de vergunning, terwijl dat bij de activiteit bouwen wel staat aangegeven. Ook in de voorschriften voor de activiteit milieu op pagina 10 wordt niet aangegeven of de aanvraag en welke bijlagen onderdeel uitmaken van de vergunning (zie voorschrift 1.1.1).

(11) Voorts is het in de verwijzing naar bijlagen 1 tot en met 6 bij de activiteit bouwen op pagina 2 voor InterCheM onduidelijk welke bijlagen precies worden bedoeld en is de toegepaste D-nummering onbekend. In sommige gevallen (bijlage 3 en 4) dient de omschrijving van de bijlage uitgebreid te worden of aangevuld.

(12) Ten slotte is de inhoud van de bijlagen bij de ontwerpbeschikking ook niet altijd helder voor InterCheM. De bijlagen "indienen bescheiden en algemene opmerkingen" en "aanvullende voorwaarden t.b.v. goedkeuring UPD" zijn zeer onduidelijk en te algemeen geformuleerd. InterCheM verzoekt uw college hierin helderheid te verschaffen en de vereisten toe te spitsen op de specifieke situatie bij InterCheM.

Naar aanleiding van voorgaande zienswijzen is het dictum voor de activiteit bouwen aangepast. De door ons gebruikte D-nummers zijn verwijderd. De beschrijving van de bijlagen, zoals deze door InterCheM zijn ingevuld in OLO-formulier, zijn overgenomen. De omschrijving van de bijlagen zijn niet gewijzigd, deze omschrijvingen zijn overgenomen uit OLO.

Voor de activiteit milieu zijn de bijlagen die onderdeel uitmaken van het besluit genoemd in de van toepassing zijnde voorschriften. Voor de onderdelen die niet zijn genoemd het niet noodzakelijk deze onderdeel te laten uitmaken van het besluit. Tabel 2.1 uit de kennisgeving maakt in het definitieve besluit wel onderdeel uit van de vergunning. Voorschrift 1.1.1 hebben wij redactioneel als volgt gewijzigd:

"Voorschrift 1.1.1

De inrichting moet zijn ingericht en in werking zijn overeenkomstig bijlage 5 (plattegrondtekening en renvooiijst) en Tabel 2.1 "Toetsing aan drempelwaarden in

aangevraagde bedrijfssituatie (conform Seveso III, delen 1 en 2 van bijlage 1)" van de aanvraag d.d. 26 augustus 2016."

De bijlage "aanvullende voorwaarden t.b.v. goedkeuring UPD" wordt uit het besluit gehaald, omdat er inmiddels een handreiking bestaat voor het opstellen en beheren van een UPD, die is vastgesteld door de PGS-beheer organisatie. In de handreiking 'Vastopgestelde Brandbeheersings- en Brandblussystemen (VBB-systemen)', UPD 2017 versie 1.0, 06-2017, is ook opgenomen wat verwacht wordt van de inhoud van een UPD. In de voorschriften die betrekking hebben op het UPD wordt nu verwezen naar deze handreiking, waarmee de bijlage overbodig is.

Voorschrift 1.2 van de activiteit Bouwen is aangepast. Een toelichting op de in dit voorschrift genoemde randvoorwaarden staat in Bijlage I Indien bescheiden en algemene opmerkingen.

2.3. Noodzaak van sommige voorschriften onduidelijk

(13) Om aan sommige voorschriften te kunnen voldoen dient InterCheM forse investeringen te maken. Uiteraard is InterCheM hiertoe bereid, indien dit vereist is voor het waarborgen van de veiligheid of milieukwaliteit. Echter, bij veel van de gevraagde investeringen vraagt InterCheM zich af op basis van welke regelgeving of richtlijnen dit (aanvullend ten opzichte van haar huidige voorzieningen en infrastructuur) kan worden verlangd van InterCheM. Bovendien kan de hoeveelheid aan gevraagde (forse) investeringen gezien worden als impliciete weigering van de vergunning, hetgeen naar InterCheM aanneemt niet de bedoeling is geweest.

(14) Doordat een dergelijke toelichting veelal mist, kan InterCheM ook niet beoordelen of haar belangen zijn meegenomen en of er derhalve sprake is van een evenredige belangenafweging. Het is voor InterCheM niet duidelijk of de ODRN heeft overwogen of de kosten die zij moet maken om bepaalde baten te behalen, met elkaar in verhouding zijn. InterCheM acht het ontbreken van een deze toelichting in strijd met het motiveringsbeginsel, en tevens (mogelijk) in strijd met het vereiste van een evenredige belangenafweging.

Gelet op de aard van de inrichting menen wij dat de opgenomen maatregelen en voorzieningen nodig zijn om het gewenste beschermingsniveau voor de leefomgeving te bereiken. De opgenomen maatregelen en voorzieningen zijn gebaseerd op het beschermingsniveau dat is vereist op grond van de PGS 15:2016. Voor zeer veel bedrijven waarvoor dit beschermingsniveau is vereist, geldt dat er grote maar gebruikelijke investeringen nodig zijn. Wij menen rekening te hebben gehouden met de belangen van reclamant en dat de opgenomen maatregelen en voorzieningen niet van dien aard zijn dat de aangevraagde bedrijfsactiviteiten uit bedrijfseconomisch oogpunt onhaalbaar zijn. De zienswijze maakt niet duidelijk welke van de opgenomen voorschriften tot forse investeringen aanleiding geven en wat deze forse investeringen concreet zijn. Wij menen dat er geen sprake is van een impliciete weigering.

2.4. Begrippen en afkortingen

(15) Aan de ontwerpbeschiikking is als bijlage een begrippenlijst toegevoegd. Deze lijst is echter summier. Veel begrippen in de ontwerpbeschiikking missen een uitleg. InterCheM wijst als voorbeeld op o.a. voorschrift 2.2.4 waarin wordt gesproken over werkvoorraad. Daarnaast wordt gewezen op onder andere:

- "as" (voorschrift 1.2 punt 5)
- "windbokken" (voorschrift 1.2 punt 10)
- "dilatatie" (voorschrift 1.2 punt 11)
- "brandwerende bekleding" (voorschrift punt 14)
- "transporteenheden" (voorschrift 2.5)
- "bodembeschermende voorzieningen" (voorschrift 7.1)
- "gemotoriseerd verkeer" (voorschrift 2.1.3 en 2.1.4).

(16) Daarnaast wordt soms wel en soms niet expliciet verwezen naar een gedefinieerd begrip uit wettelijke teksten, richtlijnen of NEN-normeringen. Als voorbeeld wijst InterCheM op de bijlage waarin het UPD wordt beoordeeld. Hier wordt soms wel, maar vaak ook niet, verwezen naar definities uit de PGS 15:2016. Dit wekt verwarring en zorgt voor rechtsonzekerheid.

(17) Aan de ontwerpbeschikking is geen afkortingenlijst toegevoegd, terwijl er wel afkortingen worden gehanteerd. Ter illustratie wijst InterCheM op voorschrift 1.2 en voorschrift 2.1.6 waar wordt gesproken over "CC1", "CC3" en "FL" respectievelijk "ADR/Wm/GHS". Een toelichting op deze afkortingen ontbreekt.

(18) Ten slotte is er geen uitleg opgenomen van de NEN normeringen, terwijl hiernaar op diverse plaatsen in de ontwerpbeschikking (onder meer in voorschriften) wordt verwezen.

(19) InterCheM verzoekt uw college om in het voorgaande helderheid te scheppen en zo veel mogelijk aan te sluiten bij (en te verwijzen naar) de gedefinieerde begrippen en afkortingen.

Wij hanteren in ieder geval afkortingen en definities uit de PGS15 en wat gebruikelijk is bij bouw. Voor zover InterCheM wijst op het ontbreken van begrippen in de begrippenlijst zijn deze nu toegevoegd.

As
Midden van de hal.

Windbokken
Een stabiliteitverband dat ter verstijving in een vlak van een gebouw aangebracht kan worden.

Dilatatie
Openingen in de gevel die bewust zijn aangebracht en continu over het hele geveloppervlak doorlopen. Deze worden aangebracht om scheurvorming te voorkomen, door de gevel al te voorzien van een 'scheur'. Deze 'scheur' kan beweging en werking van de materialen opvangen waardoor er geen scheuren ontstaan.

Brandwerende bekleding
Bescherming van constructie en/of wanden tegen brand.

Transporteenheden
Een oplegger met gevaarlijke (afval)stoffen die zodanig zijn samengevoegd dat deze als één gestandaardiseerd geheel aan het transport kan deelnemen.

Bodembeschermende voorzieningen
Een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

FL
Aan de aanvraag is rapportage "CONSTRUCTIEVE UITGANGSPUNTEN" toegevoegd. Rapportnummer 16.204A.01. In deze rapportage is onder 2.2 Functie bouwwerk de categorie FL aangegeven. Mogelijk betreft het hier de engelse term Forklift. Naar alle waarschijnlijkheid betreft het hier een abusievelijk verkeerde verwijzing. In NEN-EN 1991-1-1+C1 tabel NB.7 wordt FL (vorkheftrucks 6.3.2.3) genoemd.

Gemotoriseerd verkeer
Alle gemotoriseerde voertuigen behalve bromfietsen, fietsen met trapondersteuning en gehandicaptenvoertuigen, bestemd om anders dan langs rails te worden voortbewogen.

CC1
Gebouwen met kans op beperkte maatschappelijke of persoonlijke gevolgen, als niet aan de bouwtechnische voorschriften wordt voldaan.

CC3

Gebouwen met kans op aanzienlijke maatschappelijke of persoonlijke gevolgen als niet aan de bouwtechnische voorschriften wordt voldaan.

Toelichting veiligheidsfactoren:

In de Eurocode (Eurocodes zijn Europese normen en richtlijnen voor de bouwwereld. Deze Europese normen zijn net als de NEN-normen opgesteld door wetenschappers en ingenieurs, gebruikers en vakmensen uit de praktijk) wordt niet meer gesproken over veiligheidsklasse 1, 2 of 3, maar is er een nieuwe indeling gemaakt op basis van "gevolgklassen". Deze gevolgklassen (Consequence Classes - CC) worden gedefinieerd door het beschouwen van de gevolgen van bezwijken of het slecht functioneren van de constructie. In dit geval betreft het gevolgklasse CC3. Aan de aanvraag is rapportage "CONSTRUCTIEVE UITGANGSPUNTEN" toegevoegd. Rapportnummer 16.204A.01. In deze rapportage is onder 2.3 Gevolgklasse, ontwerplevensduur en belastingfactoren de gevolgklasse CC3 genoemd.

ADR

ADR is de afkorting van de Franse titel van het Europees verdrag betreffende het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de weg: "Accord européen relatif au transport international des marchandises Dangereuses par Route".

Wm

Wet milieubeheer

GHS

Het Globally Harmonised System of Classification and Labelling of Chemicals is een set van criteria voor het indelen van de gevaarseigenschappen van stoffen en mengsels.

NEN 6414

Deze norm beschrijft een methode voor de bepaling van de temperatuur van water en slib. Deze methode is van toepassing op alle soorten water en slib. Zo mogelijk dient de bepaling van de temperatuur ter plaatse van de monsterneming te geschieden.

NEN-ISO 10523

Deze norm beschrijft een methode voor de bepaling van de pH van water met de glaselektrode. De norm is van toepassing op alle soorten water met een pH tussen 4,0 en 9,5 binnen een temperatuurtraject van 0 tot 50 ° C. Bij monsters met geringe ionensterkte en/of buffercapaciteit moeten bijzondere voorzorgen in acht worden genomen. Aanwijzingen worden gegeven voor minder nauwkeurige metingen beneden pH = 4,0 en boven pH = 9,5 bij temperaturen tot 100 ° C en in colloïdale oplossingen en suspensies.

NEN 6487

Bepaling sulfaatgehalte.

NEN-ISO 22743

Water - Bepaling van sulfaat met een doorstroomanalysesysteem (CFA)

NEN-EN 12845

Deze norm specificeert eisen en geeft aanbevelingen voor het ontwerp, de installatie en het onderhoud van vaste sprinklerinstallaties in gebouwen en industriële bedrijven, alsmede bijzondere eisen voor sprinklerinstallaties, die een geheel vormen met maatregelen voor de bescherming van de persoonlijke veiligheid. Deze norm omvat uitsluitend de sprinklertypen zoals vastgelegd in EN 12259-1. De eisen en aanbevelingen in deze norm gelden tevens voor alle aanvullingen, uitbreidingen, reparatiewerkzaamheden of andere aanpassingen van sprinklerinstallaties. Zij gelden niet voor watersproei- of 'deluge'-installaties. De norm omvat de indeling van gevaren, aanleg van watervoorzieningen, te gebruiken onderdelen, installatie en beproeving van de installatie, onderhoud en de uitbreiding van bestaande installaties, en omschrijft de bouwkundige details van gebouwen die minimaal nodig zijn voor de goede werking van sprinklerinstallaties overeenkomend met deze norm. Deze norm omvat geen watervoorzieningen voor installaties niet zijnde sprinklerinstallaties. De eisen uit deze norm kunnen weliswaar worden toegepast als richtlijn voor overige vaste brandblusinstallaties,

maar er moet rekening worden gehouden met de specifieke eisen die gelden voor de desbetreffende brandblusvoorzieningen. De eisen gelden niet voor automatische sprinklerinstallaties op schepen, in vliegtuigen, op voertuigen en mobiele brandblusapparatuur of voor ondergrondse installaties die worden toegepast in de mijnbouw. Afwijkingen in het sprinklerinstallatieontwerp kunnen worden toegelaten indien is aangetoond dat dergelijke afwijkingen ten minste een aan deze Europese norm gelijkwaardige beveiliging bieden, bijvoorbeeld door middel van grootschalige brandproeven, indien van toepassing en waarbij de ontwerpcriteria volledig zijn gedocumenteerd.

NEN-EN-ISO/IEC 17020

Conformiteitsbeoordeling - Eisen voor het functioneren van verschillende soorten instellingen die keuringen uitvoeren.

2.5. Lucht

(20) In de considerans wordt uitgebreid ingegaan op de luchtemissies (paragraaf 6). Voor een deel van de luchtemissies geldt afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit en voor het andere deel van de luchtemissies, afkomstig van een IPPC-installatie, geldt de concentratie-eis uit de BREF Afvalbehandeling.

(21) Voor het deel van de emissies dat wordt gereguleerd door de BREF wordt toegelicht dat concentratie-eisen in de vergunning moeten worden opgenomen. Tevens geeft het bevoegd gezag aan dat voor de bronnen afkomstig uit de afzuiging vaten uitdrukkmachine een meetonderzoek moet worden uitgevoerd en een nabehandelingstechniek moet worden toegepast. In de considerans wordt aangegeven dat hiervoor een voorschrift wordt opgenomen.

(22) Het andere deel van de emissiebronnen, afkomstig van de productie van verven/verdunders/verharders en van tankterpeiland (Hal 2 en vullen tanks), valt onder het Activiteitenbesluit. InterCheM heeft voor verschillende emissiebronnen maatwerk aangevraagd. Volgens de ODRN is echter geen sprake van een afwijkingsgrond voor maatwerk, omdat niet is aangetoond dat de kenmerken van de installatie uitzonderlijk zijn, beperkende maatregelen mogelijk zouden zijn of bijzondere omstandigheden gelden wat betreft de (geografische) ligging. Hetzelfde geldt voor de emissie van n-MP, aldus de ODRN. De ODRN komt tot deze harde conclusie zonder enige motivering. Hierdoor kan InterCheM ook niet adequaat reageren op de weigering tot maatwerk, terwijl dit vergaande consequenties heeft.

In ons verzoek om aanvullende gegevens d.d. 6 oktober 2016 is opgemerkt dat door InterCheM geen maatwerkvoorschriften zijn aangevraagd. Per brief d.d. 31 oktober 2016 is de aanvraag aangevuld met een BBT-toets.

Samengevat zijn de volgende twee passages in de aanvraag opgenomen over maatwerk met betrekking tot luchtemissies:

Bijlage 13, Luchtonderzoek, blz. 43;

"Uit de toetsing van de emissiesituatie bij InterCheM is gebleken dat nader onderzoek noodzakelijk is naar de toepassing van BBT op enkele emissiepunten waar de emissie-eisen uit het Activiteitenbesluit worden overschreden. Op basis van een dergelijke BBT-toets kan worden vastgesteld of deze overschrijdingen vergunbaar zijn als maatwerk"

Bijlage 8, BBT-toets, blz. 67;

"Onderzoeken of er technische kenmerken zijn voor de specifieke installatie die kunnen leiden tot afwijkende emissiegrenswaarden (Artikel 2.7, lid 1 Activiteitenbesluit). Deze technische kenmerken die tot een dergelijke overweging kunnen leiden zijn in dit geval een afwijkend emissiepatroon of de kosteneffectiviteit van de emissiebeperkende maatregel.

Afhankelijk van de uitkomst van bovenstaande stappen leidt dit tot de toepassing van een emissiebeperkende techniek en/of afwijkende emissiegrenswaarden in de vergunning."

In bovenstaande passages wordt slechts opgemerkt dat de wettelijke ruimte aanwezig is om, afhankelijk van de resultaten van toekomstig onderzoek, af te wijken van de emissiegrenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Er is hier naar onze mening geen sprake van een concreet verzoek om maatwerk, althans ontbreekt in ieder geval de onderbouwing voor dit verzoek.

In de considerans (blz. 44/45) is niettemin kort ingegaan op de opmerkingen over maatwerkmogelijkheden;

- De geografische ligging en de plaatselijke milieuomstandigheden, onafhankelijk van de resultaten van het toekomstig onderzoek, geen aanleiding zullen geven om in de toekomst maatwerkvoorschriften te stellen;
- De technische kenmerken van de installatie, op grond van de informatie in de aanvraag, geen aanleiding geven om maatwerkvoorschriften te stellen.

Tot slot stelt InterCheM dat zij niet adequaat kan reageren op de weigering tot maatwerk, omdat de motivering ontbreekt.

Wij motiveren het feit dat in deze beschikking geen maatwerkvoorschriften zijn opgenomen, door aan te geven dat dit verzoek, en dus ook een onderbouwing voor dit vermeende verzoek ontbreekt.

Een onderbouwing van een dergelijk verzoek zal, zoals aangegeven in de BBT-toets, moeten volgen uit de resultaten van toekomstig onderzoek, waarbij art. 2.7 Activiteitenbesluit (en bijbehorende toelichtingen) als leidraad dient.

(23) InterCheM merkt wel op dat de onderzoeken in het kader van de BBT en lucht door elkaar worden gehaald door de ODRN in de considerans. Ook worden beide onderzoeken slechts op hoofdlijnen aangehaald zonder een duidelijke relatie te leggen met de conclusies uit het BBT- en luchtonderzoek. Daarentegen worden er door het bevoegd gezag eigen (deel)conclusies getrokken die niet in overeenstemming zijn met de conclusies in de onderzoeksrapporten. Hierbij wijst InterCheM er bovendien op dat beide onderzoeken in een eerder stadium (conceptfase) al door het bevoegd gezag zijn getoetst.

Wij hebben niet kunnen achterhalen op welke passages InterCheM doelt met het door elkaar halen van de onderzoeken lucht en BBT.

In de considerans wordt in (§6.2) geconcludeerd dat de bronnen afzuiging vatendrukmachine, verdringingsverliezen achter hal 4 en reinigen tankwagens niet voldoen aan BAT-AEL of niet bekend is of wordt voldaan. Deze conclusie wijkt inderdaad af van de conclusie 5.1 nr. 41 op bladzijde 19 in de BBT-toets d.d. 31 oktober 2016 met kenmerk I&BBE9374-100-100R001F01 (BBT-onderzoek Inter-Che-M) waarin wordt gesteld dat alle emissies voldoen aan BAT-AEL, maar is gebaseerd op gegevens uit het luchtonderzoek.

Verder hebben wij niet kunnen achterhalen welke (deel)conclusies verder niet in overeenstemming zijn met de conclusies in de onderzoeksrapporten. Om deze reden hebben wij geen maatwerk verleend en is een onderzoek vereist naar de emissies naar lucht. Indien maatwerk is gewenst kan dit alsnog worden aangevraagd op basis van het Activiteitenbesluit.

Tot slot merken wij op dat het BBT-onderzoek niet in conceptfase door ons is beoordeeld. Het BBT-onderzoek is pas na een verzoek om aanvullende informatie door InterCheM aangeleverd en vervolgens beoordeeld.

3. SPECIFICIEKE ZIENSWIJZEN

(24) Naast de algemene opmerkingen, dient InterCheM tevens zienswijzen in tegen een groot aantal van de opgenomen voorschriften, dan wel overwegingen uit de considerans of bijlagen. Bij veel voorschriften gaat het ook om kennelijke verschrijvingen of onjuistheden, hetgeen laat zien dat de ODRN bij het opstellen van de ontwerpbeschikking onvoldoende zorgvuldig heeft gehandeld (zoals al toegelicht in paragraaf 2.1). InterCheM verzoekt uw college deze voorschriften aan te passen dan wel te heroverwegen. De voorschriften worden op volgorde van de nummering in de ontwerpvergunning besproken.

3.1. Voorblad

(25) Op pagina 1 en 2 van de ontwerpbeschikking staan een aantal abusievelijke verschrijvingen, welke InterCheM uw college verzoekt om conform de aanvraag aan te passen:

- *Pagina 1 (voorblad): het opgeschreven adres bij "Gemeente / locatie" moet zijn: Beuningen/ Platinawerf 22-26 te Beuningen" .*
- *Pagina 2 (onderwerp): de lijst met nieuwe bedrijfsactiviteiten waarvoor de verandering wordt aangevraagd is niet volledig opgenomen. InterCheM heeft alle nieuw aangevraagde activiteiten opgesomd onder paragraaf 4.2 van de aanvraag (d.d. 26 augustus 2016). In de lijst in de ontwerpbeschikking is de aangevraagde activiteit "het destilleren van oplosmiddelen middels een fractioneerkolom" niet opgenomen (paragraaf 4.2.2 van de aanvraag). In paragraaf 1.2 staat dit overigens wel correct opgenomen.*
- *Pagina 2 (activiteit milieu): het lijkt erop dat de opsomming van de bescheiden die onderdeel uitmaken van de vergunning ontbreekt, zoals reeds toegelicht in paragraaf 2.2.*

Aan hetgeen wordt opgemerkt onder de eerste twee aandachtstreepjes wordt tegemoetgekomen. Het besluit is hierop aangepast. Voor wat betreft het derde aandachtstreepje wijzen wij op onze toelichting onder 2.2. van deze zienswijzennotitie.

(26) Tevens staat op pagina 2 (bij kopje onderwerp) dat de aanvraag van InterCheM ziet op artikel 2.7 Natuurbeschermingswet (handelingen die invloed hebben op aangewezen natuurgebieden). De Natuurbeschermingswet 1998 ("Nbw") is echter per 1 januari 2017 overgegaan in de Wet natuurbescherming ("Wnb"). Een dergelijke vergunningplicht kan ofwel gebaseerd worden op artikel 19d Nbw ofwel op artikel 2.7 van de Wnb. In ieder geval is "artikel 2.7 Natuurbeschermingswet" een onjuiste vermelding. De basis voor voorliggend verzoek is artikel 2.7 Wnb. InterCheM verzoekt uw college om dit aan te passen.

Inmiddels is intern positief geadviseerd (d.d. 23 augustus 2017 (kenmerk: 2016-011954)) de benodigde vergunning Wet natuurbescherming af te geven. Het besluit is daarop aangepast. Zie overwegingen WET NATUURBESCHERMING van het besluit.

(27) Met betrekking tot de activiteit bouwen wordt een bepaalde nummering gegeven (DI62500257 etc.). Is dit een eigen nummering die uw college hanteert? Bovendien zijn de genoemde bijlagen niet allemaal volledig. InterCheM verzoekt uw college de volgende bijlagen als volgt uit te breiden:

- *Bijlage 3 (DI62588724): correspondentie gemeente uitbreiden met data d.d. 4 en 10 maart 2014 "aanvraag huisnummer" en d.d. 28 februari 2011 "controle gebruiksvergunning".*
- *Bijlage 4 (DI62588725): situatietekening d.d. 15 december 2016 uitbreiden met tekening van bestaande situatie (BaOO) en nieuwe situatie (BaOOa).*

Aan deze zienswijze is tegemoetgekomen, de D-nummers zijn verwijderd.

3.2. Voorschriften 1.1-1.2 (bouwen)

(28) In de eerste plaats is het niet duidelijk waarop dit hoofdstuk betrekking heeft. Er wordt in algemene termen gesproken over "het desbetreffende bouwdeel", "het bouwwerk", etc. Nergens wordt nader gespecificeerd waarop dit betrekking heeft. InterCheM gaat ervanuit dat het ziet op de (ver)bouw van hal 1. InterCheM verzoekt uw college dit te bevestigen.

Wij merken op dat het betreffende bouwdeel betrekking heeft op het in het aanvraagformulier genoemde bijgebouw. In het aanvraagformulier is onder bouwen (overige veranderingen) aangegeven dat het bouwdeel betrekking heeft op gedeeltelijk slopen van bestaande hal 1 en dat tegen de resterende bestaande hal, op dezelfde locatie, een nieuwe hal wordt gebouwd. Mocht blijken dat ook een activiteit bouwen noodzakelijk is voor wat betreft bijvoorbeeld een verandering van de brandcompartimentering of beschermde subbrandcompartimentering zoals genoemd in hoofdstuk III onder 8 sub b van bijlage II Bor in hal 1 dan wel in een van de

andere hallen, dan zal voor het uitvoeren van deze werkzaamheden alsnog toestemming moeten worden verleend via het aanvragen van een omgevingsvergunning Wabo.

(29) Verdere onduidelijkheden die InterCheM uw college vraagt te verhelderen inzake de tabel zoals opgenomen onder voorschrift 1.2 zijn de volgende:

Tabel (algemeen): Randvoorwaarden, nr. 1, 2 en 8: waar staan de afkortingen CC3 en FL voor? Zoals reeds toegelicht in paragraaf 2.4, bevat de ontwerpbeschiikking geen afkortingenlijst en is de begrippenlijst summier. Ook wordt er geen uitleg gegeven in de renvooi NEN normeringen.

Wij verwijzen naar onze opmerkingen bij punt 2.4.

(30) De toelichting onder de tabel "Randvoorwaarden" verwijst naar de bijlage "indienen bescheiden en algemene opmerkingen". Deze bijlage is algemeen van aard en niet toegespitst op de specifieke situatie van InterCheM. De hoeveelheid voorwaarden die aan InterCheM worden opgelegd betreffen in feite een (impliciete) weigering zonder hiervoor enige toelichting te geven. Hierdoor is het voor InterCheM niet duidelijk of en hoe zij aan de voorschriften kan voldoen om te mogen bouwen en is het bovendien niet helder op basis waarvan de voorschriften zijn opgelegd. InterCheM verzoekt uw college deze bijlage te specificeren en te verhelderen.

Wij merken op dat InterCheM rekening dient te houden met het feit dat door wijzigingen die voortvloeien uit de voorschriften en/of een aangepast UPD opnieuw getoetst zal moeten worden of voldaan wordt aan de eisen van het Bouwbesluit 2012.

3.3. Voorschrift 1.1.1 (algemeen)

(31) Volgens voorschrift 1.1.1 is slechts bijlage 5 (plattegrondtekening en renvooilijst) onderdeel van de vergunning. Waarom is deze (beperkte) keuze gemaakt?

Uitgangspunt is dat zonder aanvraag er ook geen sprake is van een te verlenen omgevingsvergunning. De aanvraag vormt dan ook altijd de grondslag voor de te verlenen vergunning. Het betreft echter een omvangrijke aanvraag en niet de gehele aanvraag is van belang om onderdeel uit te maken van de vergunning. Wij kiezen er voor om enkel noodzakelijke (onder)delen en/of bijlagen van de aanvraag te verbinden aan de vergunning en als voorschrift op te nemen.

3.4. Voorschrift 1.5.1 (bedrijfsbeëindiging)

(32) Voorschrift 1.5.1 verplicht InterCheM om bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting alle aanwezige stoffen en materialen op milieu hygiënisch verantwoorde wijze te verwijderen, in overleg met het bevoegd gezag.

(33) Dit voorschrift heeft volgens InterCheM geen toegevoegde waarde. Het is vanzelfsprekend dat InterCheM bij bedrijfsbeëindiging alle stoffen en materialen op milieu hygiënische verantwoorde wijze verwijderd aangezien zij dit volgens de hierop van toepassing zijnde wet- en regelgeving is verplicht. Hiermee is overleg met het bevoegd gezag hierover overbodig en inefficiënt. InterCheM verzoekt uw college dit voorschrift te verwijderen.

(34) InterCheM zal conform het Activiteitenbesluit binnen zes maanden na bedrijfsbeëindiging een bodemonderzoek verrichten en opsturen aan het bevoegd gezag. InterCheM acht deze informatieverschaffing aan het bevoegd gezag voldoende.

Het voorschrift wordt niet verwijderd. Het betreft een gebruikelijk voorschrift bij vergunningverlening. Het betreft een vangnetbepaling ten behoeve van toezicht en handhaving. Mocht de door reclamant aangehaalde vanzelfsprekendheid toch niet zo vanzelfsprekend zijn en/of de zeggenschap over het bedrijf in andere handen zijn gekomen, dan hebben wij via dit voorschrift alsnog de mogelijkheid daarop toe te zien en eventueel handhavend op te treden. Als zodanig heeft het voorschrift toegevoegde waarde.

3.5. Voorschrift 2.1.5 (externe veiligheid - brandbestrijding algemeen)

(35) Voorschrift 2.1.5 bepaalt dat indien IBC's worden gestapeld, deze beveiligd dient te zijn middels een aanrijdbeveiliging. InterCheM wijst erop dat dit voorschrift praktisch onuitvoerbaar is.

(36) In de PGS15 staat in voorschrift 3.7.2: "Een stelling moet zonodig tegen aanrijden zijn beveiligd. Vrijstaande, afdoende aanrijdbeschermers zijn dan vereist op hoeken van stellinggangen en - onderdoorgangen" Verder staat in voorschrift 10.2.2: "(Tankcontainers met gevaarlijke stoffen moeten tegen aanrijding zijn beschermd." De toelichting geeft aan dat het hier gaat om bijv. technische maatregelen als een aanrijdbescherming op risicovolle plaatsen of organisatorische maatregelen als routing van voertuigen binnen de inrichting. Voorkeur geniet bij voorschrift 10.2.2 de organisatorische maatregelen in de vorm van routing van voertuigen. Voor IBC's, zie paragraaf 3.8.

Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze reactie onder 3.8.

3.6. Voorschrift 2.1.1 (externe veiligheid - brandbestrijding algemeen)

(37) In voorschrift 2.1.1 staat vermeld dat procesapparatuur, opslagtanks, leidingen en leidingondersteuning met gevaarlijke stoffen die zich aan een terreingedeelte bevinden waar gemotoriseerd verkeer kan plaatsvinden, afdoende beschermd moeten zijn door een vangrail of een gelijkwaardige constructie.

(38) Dit is een voorbeeld van een voorschrift waarin het ontbreekt aan heldere begrippen. InterCheM verzoekt uw college om nader te concretiseren wat zij verstaat onder "gemotoriseerd verkeer". InterCheM meent dat hiermee voertuigen voor op de openbare weg bedoeld worden, zoals bijvoorbeeld vrachtwagens, tankwagens en (tank)containers en dus niet zijnde heftrucks.

Het gevraagde begrip is aan de begrippenlijst toegevoegd.

3.7. Voorschrift 2.1.3 (externe veiligheid - brandbestrijding algemeen)

(39) Volgens voorschrift 2.1.3 moet het rook- en vuurverbod, in de ruimte waar installaties zijn of opslag plaatsvindt, op duidelijke wijze kenbaar zijn gemaakt door middel van opschriften in de Nederlandse taal of door middel van een symbool overeenkomstig de NEN 3011. Voorts bepaalt voorschrift 2.1.3 dat deze opschriften of symbolen nabij de toegang van het terrein van de inrichting moeten zijn aangebracht.

(40) InterCheM meent dat het voorschrift tegenstrijdig is, dan wel duidelijker kan worden geformuleerd. Moeten de symbolen nu nabij de ruimten aanwezig zijn, of bij de ingang van het terrein van de inrichting? De voorkeur van InterCheM gaat uit naar het aanbrengen van de symbolen bij de ingang van het terrein. InterCheM verzoekt uw college dit voorschrift aan te passen.

Het voorschrift wordt als volgt aangepast:

"Voorschrift 2.1.3

Het rook- en vuurverbod moet op duidelijke wijze kenbaar zijn gemaakt door middel van opschriften in de Nederlandse taal of door middel van een symbool overeenkomstig de NEN 3011. Deze opschriften of symbolen moeten nabij de toegang van het terrein van de inrichting zijn aangebracht. Zij moeten goed leesbaar c.q. zichtbaar zijn."

Tevens is het hierna volgende voorschrift, op verzoek van de veiligheidsregio, aan het besluit toegevoegd.

"Voorschrift 2.1.3a

De inrichting dient bereikbaar te zijn doormiddel van twee toegangswegen (die zover mogelijk uit elkaar moeten liggen). Bij beide toegangswegen dient een sleutelkluissysteem te zijn

aangebracht waarin de sleutel aanwezig is waarmee de toegang is te openen. Het aangebrachte sleutelkluisstelsel moet zijn goedgekeurd door de brandweer."

3.8. Voorschrift 2.1.5 (externe veiligheid - brandbestrijding algemeen)

(41) Voorschrift 2.1.5 verplicht InterChem de stapeling van IBC's te beveiligen middels een aanrijdbeveiliging.

(42) Bij de opslag van IBC's in stellingen is aanrijdbeveiliging van de staanders (kopse kanten) aanwezig. Echter, in het geval IBC's worden gestapeld in blokopslag is het vereiste van aanrijdbeveiliging niet verplicht. De PGS 15 schrijft namelijk alleen aanrijdbeveiliging voor bij stellingen, de opslag van gasflessen en (tank)containers.

(43) Bovendien zou aanrijdbeveiliging bij blokopslag vanuit praktisch oogpunt onuitvoerbaar zijn. Immers, in geval van blokopslag is het simpelweg onmogelijk om er met de vorkheftruck bij te komen.

(44) InterChem verzoekt uw college derhalve voorschrift 2.1.5 nader te concretiseren en toe te spitsen op de stapeling van IBC's in stellingen.

Aangegeven in het UPD (paragraaf 5.1.3 en 7.3.4) is dat de opslagblokken worden verkleind (minder dan 300 m²) en dat de afstand tussen de blokken wordt 2,4 meter in plaats van 3,5 meter als beschreven in de PGS15:2016. In het UPD is verder beschreven dat met deze maatregel wordt voldaan aan doel II uit PGS15:2016, te weten "Het voorkomen of vertragen van brandoverslag van één vak naar een naburig vak."

Bij het voorkomen of vertragen van brandoverslag van één vak naar een naburig vak is de omvang van de opslagblokken ondergeschikt aan de afstand tussen de opslagblokken. Bij een kortere afstand geldt namelijk dat er sprake is van een toename van warmtestraling. Daarmee neemt de kans op brandoverslag toe. Wij zijn van mening dat bij verkleining van de afstand tussen de opslagvakken, risico op brandoverslag ontoelaatbaar toeneemt en dat daarmee geen sprake is van gelijkwaardigheid van het gestelde in de PGS15:2016. In voorschriften wordt daarom vastgelegd dat er wel vakscheiding moet plaatsvinden zoals is omschreven in de PGS15:2016. Wij gaan daarmee niet akkoord met de gevraagde afwijking. Zie ook motivering considerans Overwegingen beoordeling uitgangspuntendocument voor hal 3.

De PGS 15:2016 geeft niet specifiek aan dat er een aanrijdbeveiliging aanwezig hoeft te zijn bij opslagvoorzieningen groter dan 10 ton gevaarlijke stoffen. De opslag van brandbare vloeistoffen in gestapelde IBC's is dermate kwetsbaar dat een extra bescherming noodzakelijk is. Het doel van voorschrift 2.1.5 is het voorkomen dat beschadiging of lekkage van een IBC leidt tot een plas, die vervolgens aanleiding geeft tot een bij brand onbeheersbare situatie. Gezien de zienswijze wordt het voorschrift als volgt aangepast:

"Voorschrift 2.1.5

Bij stapeling van IBC's dient met fysieke en/of organisatorische maatregelen te worden voorkomen dat door falen van IBC's een grote plas kan ontstaan."

Verder wordt vanwege de controleerbaarheid voorschrift 2.1.5a aan het besluit toegevoegd.

"Voorschrift 2.1.5a

Emballage moet:

- UN gekeurd zijn;
- Geschikt zijn voor de in de emballage opgeslagen (gevaarlijke) stoffen.
- Moet worden gestapeld met een vrije ruimte tussen de sprinkler en stapelhoogte van:
 - o tenminste 0,45 meter bij gevarenklasse OH2 en EH2 (NFPA 13)
 - o tenminste 0,9 meter bij gevarenklasse storage (NFPA 30)
 - o tenminste 1,0 meter bij gevarenklasse HHS (NEN-EN12845+A2+NEN1073)."

3.9. Voorschrift 2.1.6 (externe veiligheid - brandbestrijding algemeen)

(45) Voorschrift 2.1.6 bepaal dat binnen de inrichting een register aanwezig moet zijn met alle opslagen van gevaarlijke (afval)stoffen met vermelding van de aard van de stof overeenkomstig de ADR/Wm/GHS classificatie-indeling en de maximale hoeveelheden.

(46) Dit voorschrift acht InterChem opvallend, gelet op de gegeven toelichting door uw college bij de ontwerpbesluiting met betrekking tot afvalstoffen (onder paragraaf 7.3.3): "Naast de voorschriften voortvloeiend uit het A&V-beleid en de AO/IC zijn geen extra registratievoorschriften in de vergunning opgenomen. Mede gezien de verplichtingen ingevolge de Wet milieubeheer (artikel 5.8 van het Bor en de artikelen 10.38 en 10.40 van de Wm) en de verplichtingen ingevolge het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen en de daarbij behorende Regeling, worden voldoende en juiste gegevens geregistreerd om handhaving mogelijk te maken."

(47) InterChem begrijpt derhalve niet dat de ODRN desalniettemin registratievoorschriften heeft opgenomen naast de voorschriften voortvloeiend uit het AV-beleid en de AO/IC.

(48) Een dergelijk voorschrift is mogelijk gebruikelijk om in het geval van calamiteiten een overzicht (register) te verstrekken aan hulpverleningsdiensten. Een dergelijk overzicht/register is niet met één druk op de knop te produceren. Op grond van de vigerende vergunning heeft InterChem in overleg met het bevoegd gezag plattegronden van de opslagruimtes met bijbehorende indeling van de gepleegde opslag en de maximaal mogelijk aanwezige hoeveelheden ADR (afval)stoffen opgesteld. Deze plattegrondtekeningen zijn aanwezig bij de receptie en zijn in het geval van een calamiteit beschikbaar en te raadplegen voor en door de hulpverleningsdiensten. Deze overzichten gaan uit van een worstcasescenario (maximaal) wat er aanwezig kan zijn binnen de inrichting/per opslagruimte. Dat volstaat.

(49) Daarnaast wordt in het voorschrift gesteld dat in het register de aard van de gevaarlijke (afval)stoffen overeenkomstig de ADR/Wm/GHS classificatie-indeling dient te zijn vermeld. Hierbij wordt opgemerkt dat, zoals ook hiervoor vermeld, dat het gevaarlijke (afval)stoffen in het register (= plattegronden) zijn ingedeeld op grond van het ADR. In dit voorschrift zijn de afkortingen ADR/Wm/GHS niet nader verklaard in de ontwerpbesluiting. InterChem verzoekt uw college dit aan te passen.

(50) InterChem verzoekt uw college dit voorschrift te schrappen dan wel te herschrijven. Hier dient maatwerk plaats te vinden.

Voorschrift 2.1.6 heeft betrekking op het registreren van alle gevaarlijke stoffen die binnen de inrichting aanwezig zijn en ziet niet toe op specifiek afvalstoffen. De extra registratie geldt voor gevaarlijke stoffen niet zijnde afvalstoffen.

Wanneer wordt gewerkt met chemische stoffen (gevaarlijke stoffen), moet ook aan andere wetgeving worden voldaan. Namelijk twee Europese verordeningen stellen ook eisen aan registratie van gevaarlijke stoffen. Te weten:

- REACH: (Registratie, Evaluatie, Autorisatie en restrictie van Chemische stoffen) over de registratie van stoffen en uw informatieverplichtingen;
- CLP (Classification, Labelling and Packaging) over indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels.

De gevraagde registratie is tevens noodzakelijk om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan het feit dat InterChem inderdaad een lage drempelinrichting is in het kader van de Brzo 2015 en geen hoge drempelinrichting.

Uit het voorschrift is de toevoeging "afval" verwijderd, zodat duidelijk is dat dit voorschrift zich richt op gevaarlijke stoffen.

Het voorschrift is als volgt aangepast:

"Voorschrift 2.1.6

Binnen de inrichting moet een register aanwezig zijn met alle opslagen van alle gevaarlijke stoffen met vermelding van de aard van de stof overeenkomstig de ADR/Wm/GHS classificatie-indeling en de maximale hoeveelheden."

De afkortingen ADR, Wm en GHS zijn toegevoegd aan de begrippenlijst.

3.10. Voorschrift 2.2.1 (opslag in hal 1 van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen)

(51) In voorschrift 2.2.1 staat opgenomen dat in ruimten 121a, 121b en 121c alleen de daar genoemde stoffen aanwezig mogen zijn. Slechts achter de klasse "ADR vrij met vlammpunt" wordt de verpakkingsgrootte van 1 dm³ tot 1 m³ genoemd. Hierdoor lijkt deze verpakkingsgrootte niet te gelden voor de ADR-klassen met vlammpunt (ADR klasse 3, 6.1, 8 en 9) en ADR-klassen zonder vlammpunt (4.1 VG II en III, 6.1, 8 en 9). Het tegendeel is echter het geval. InterChem verzocht uw college dit voorschrift te verduidelijken en verwijst daarbij ook naar tabel 5.4 uit QRA.

Het voorschrift is aangepast, zodat verwezen wordt naar tabel 5.4 uit de bij de aanvraag gevoegde QRA (bijlage 19).

3.11. Voorschrift 2.2.2 (opslag in hal 1 van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen)

(52) Voorschrift 2.2.2 bepaalt dat het VBB-systeem in hal 1 moet voldoen aan de randvoorwaarden die zijn gesteld in de NFPA11.

(53) Anders dan in voorschriften 2.2.5 en 2.2.10, waarin wordt bepaald dat binnen zes maanden na inwerkingtreding van de beschikking het VBB-systeem in hal 2 respectievelijk hal 4 aan de NFPA13 moet worden voldaan, wordt hieraan ten aanzien van hal 1 geen termijn verbonden.

Hal 1 moet nog worden gebouwd, zodat bij gereed melding de hal direct voldoet aan dit voorschrift. Om deze reden is geen termijn opgenomen voor hal 1. Het voorschrift is verduidelijkt door de volgende aanpassing.

"Voorschrift 2.2.2

Het VBB-systeem in hal 1 (compartimenten 121a, 121b en 121c) moet voldoen aan de randvoorwaarden die zijn gesteld in de NFPA11 (National Fire Protection Association) ten behoeve van een doelmatig en functioneel VBB-systeem. Afwijkingen van vorengenoemde norm worden ter goedkeuring voorgelegd aan het bevoegde gezag. In het geval van vorengenoemde norm wordt afgeweken, moet de afwijking worden verwerkt in het UPD en moet het UPD opnieuw ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegd gezag."

(54) Voorschriften 2.2.4 en 2.2.11 (werkvoorraden)

(55) In de voorschriften 2.2.4 en 2.2.11 staat opgenomen dat totdat wordt voldaan aan voorschrift 2.2.4 en 2.2.5 respectievelijk 2.2.11 (per ruimte) een werkvoorraad aanwezig mag zijn die bestaat uit één verpakkingseenheid van maximaal 1.000 liter ten behoeve van de procesinstallatie of afvulinstallatie. Indien deze verpakkingseenheid meer dan 50 liter bevat dient deze te worden geplaatst in een voor deze eenheid geschikte lekbak. Er is een vloeistofdichte vloer aanwezig.

(56) De opgenomen werkvoorraden van 1.000 liter zijn praktisch onuitvoerbaar en niet conform de aanvraag (d.d. 26 augustus 2016). De werkvoorraden zijn door de ODRN gerelateerd aan de dagelijkse productiebehoefte. Een redelijke maat om de werkvoorraad te relateren aan de dagelijkse productiebehoefte is echter niet te herleiden uit de aanvraag. Hierdoor is een inschatting gemaakt (zie pag. 56 en 59 van de considerans), maar deze inschatting is niet juist en praktisch onuitvoerbaar. InterChem wijst alleen al op het

beschikbare volume van batch/productietanks, kuipen e.d. waarbij dagelijks wordt ingepompt/afgevuld en bijgepompt. Indien gewenst kan InterCheM dit aantonen aan de hand van de productiegegevens van de afgelopen jaren. Ter onderbouwing van de voor een adequate, efficiënte en veilige bedrijfsvoering noodzakelijke werkvoorraad hierna een berekening/beschouwing aan te treffen:

- Ruimte 201/210

InterCheM gaat de productieruimtes 217 en 218 uitbreiden naar 201 en 210. Hier zal het etiketteren van afgevulde ADR goederen plaatsvinden en verwerken van verfproducten, die terug gewonnen worden uit het afval. Ook kunnen in deze ruimtes basisgrondstoffen worden voorbereid in verfkuipten. Per dag is gemiddelde werkvoorraad per ruimte 10 ton, gebaseerd op ruimte 218, zie hierna (aangevraagd 10 ton per ruimte).

- Ruimte 217

In ruimte 217 worden gepigmenteerde lakken geproduceerd, welke gescheiden moeten blijven van de niet gepigmenteerde lakken die in ruimte 218 worden geproduceerd. Van de 3500 ton die in 2016 is geproduceerd is ruim 500 ton gepigmenteerd. Per dag is gemiddelde werkvoorraad van 2 ton (aangevraagd 5 ton).

- Ruimte 218

In ruimte 218 worden niet gepigmenteerde lakken geproduceerd, welke gescheiden moeten blijven van de gepigmenteerde lakken die in ruimte 21 worden geproduceerd. Van de 3500 ton die in 2016 is geproduceerd is ruim 3000 ton niet gepigmenteerd. Per dag is gemiddeld werkvoorraad van 10 ton.

- Ruimte 405

In ruimte 405 wordt gedestilleerd in vijf destillatieketels. Deze ketels hebben een totale capaciteit van ca. 20 ton per dag.

Ketel 1: 8000 kg

Ketel 2: 8000 kg

Ketel 3: 2000 kg

Ketel 4: 2000 kg

Ketel 5: 2000 kg

In 2016 is er 1800 ton gedestilleerd. InterCheM gaat de destillatieactiviteiten nog verder uitbreiden de komende jaren en eventueel ploegendienst draaien. Per dag is gemiddeld werkvoorraad 7.2 ton (aangevraagd 20 ton).

- Ruimte 406

In ruimte 406 worden de batches voorbereid t.b.v. de destillatie en t.b.v. het afvoeren van water en oplosmiddelstromen. In 2016 was dit:

1800 ton: batches t.b.v. destillatie

1100 ton: batches t.b.v. afvoer oplosmiddelen

1500 ton: batches t.b.v. afvoer vervuild water

Ook in deze ruimte zal een groei plaatsvinden gezien de toekomstige uitbreidingen bij de destillatie. Per dag is gemiddelde werkvoorraad 17.6 ton (aangevraagd 40 ton)

- Buitenterrein:

Hier wordt gerekend met het laden/lossen van een transporteenheden (zoals trailers/opleggers/containers). Per dag is gemiddelde werkvoorraad 30 ton, aan het einde van de dag is er geen werkvoorraad meer aanwezig onder de luifels.

Met het aanvragen van de vergunning is tevens uitbreiding gevraagd van procestanks e.d. (zie hieromtrent de insluitsystemen per ruimte in aantal en volume in tabel 4.4 van de QRA). De groei zit met name in de destillatie- en proces/batchtankcapaciteit in ruimte 405 en 406. Vandaar dat de aangevraagde werkvoorraad in deze ruimten significant hoger ligt dan de gebezigde werkvoorraad in 2016.

In ieder geval zal InterCheM binnen alle ruimtes invulling geven aan het gestelde ten aanzien van werkvoorraad in voorschrift 3.1.3 van de PGS15.

(57) Bovendien wijst InterCheM erop dat een verpakking van 1.000 liter altijd meer dan 50 liter bevat. Een lekbak is derhalve ook onrealistisch. InterCheM beschikt ter plaatse van de werkvoorraden over vloeistofdichte en vloeistofkerende vloeren. Zie tevens de hiertoe uitgevoerde bodemrisicoanalyse.

(58) Ten slotte merkt InterCheM op dat de verwijzing naar voorschrift 2.2.4 respectievelijk voorschrift 2.2.11 onjuist is. Waarschijnlijk is bedoeld te verwijzen naar voorschriften 2.2.5 en 2.2.6 respectievelijk 2.2.12. InterCheM verzoekt uw college deze kennelijke verschrijving aan te passen.

In reactie op de zienswijzen met betrekking tot de hoeveelheid werkvoorraden hebben wij ons standpunt uit het ontwerpbesluit heroverwogen en onze motivering aangepast (zie OVERWEGINGEN BEOORDELING UITGANGSPUNTENDOCUMENT). Daarbij komen wij niet tegemoet aan hetgeen InterCheM naar voren brengt, maar zoeken aansluiting bij de PGS 15:2016. Voor wat betreft de werkvoorraden sluiten wij aan bij voorschrift 3.1.3 van de PGS 15:2016.

"Voorschrift 3.1.3

Onder een werkvoorraad verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen als genoemd in voorschrift. 3.1.1 wordt verstaan: de voorraad verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen die ten behoeve van de bedrijfsvoering/productie in een productieruimte/werkruimte of per procesinstallatie of afvulininstallatie is opgesteld.

- de werkvoorraad moet strikt noodzakelijk zijn;
- per gevaarlijke stof mag (voor iedere werkvoorraad) ten hoogste één aangebroken verpakkingseenheid aanwezig zijn, plus één reserve. Indien een dagvoorraad uit meer dan één verpakkingseenheid bestaat, dan mag er een dagvoorraad staan plus één reserve verpakkingseenheid;
- de werkvoorraad mag zich niet bevinden in een rijroute van vorkheftrucks of andere transportmiddelen;
- de werkvoorraad mag het vluchten niet belemmeren;
- gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen die als werkvoorraad in een productie- of werkruimte of nabij een procesinstallatie aanwezig zijn, moeten worden bewaard in deugdelijke verpakking, die bestand is tegen de desbetreffende gevaarlijke stof;
- indien de werkvoorraad bestaat uit een hoeveelheid van meer dan 50 l dan moet de verpakking zijn geplaatst boven een lekbak of een gelijkwaardige voorziening. Hiervan kan worden afgeweken als (het desbetreffende deel van) de vloer van de desbetreffende productie/werkruimte ten minste vloeistofkerend is. Voor brandbare vloeistoffen is echter altijd een lekbak of een andere gelijkwaardige voorziening vereist."

Een van de voorwaarden is dat de werkvoorraad strikt noodzakelijk moet zijn. De term "strikt noodzakelijk" is niet nader gedefinieerd maar de toelichting op het voorschrift geeft aan dat de werkvoorraad zodanig moet zijn dat de productie normaal doorgang moet kunnen vinden, maar dat het niet de bedoeling is dat meerdere eenheden (zowel geopende en niet-geopende) onnodig dagenlang of zelf wekenlang in de werkruimte aanwezig zijn. Dan is er sprake van "verkapte opslag".

Bij batchgewijze productie en bij volcontinubedrijven moet per situatie beoordeeld worden wat vereist is voor een goede procesvoering. Wij erkennen de noodzaak dat er een werkvoorraad aanwezig moet zijn om de normale productie en procesvoering doorgang te laten vinden. Echter, InterCheM heeft noch in de aanvraag noch in het UPD beargumenteerd dat de (aangevraagde) werkvoorraad in hal 2 strikt noodzakelijk is.

InterCheM heeft in haar zienswijze aangegeven wat zij nodig denkt te hebben om een normale doorgang van het proces te laten plaatsvinden. Zij heeft echter niet onderbouwd waarom de werkvoorraad strikt noodzakelijk is, omdat alleen de inhoud van de installatie is aangegeven. Niet is beschreven welke organisatorische maatregelen er getroffen kunnen

worden om de werkvoorraad tot strikt noodzakelijk te beperken. Eveneens is niet aangegeven waarom de kosten onevenredig hoog zijn.

Om deze reden vinden wij dat niet is aangetoond dat de werkvoorraad strikt noodzakelijk is. Bovendien blijkt uit het UPD (paragraaf 7.2.4) dat de werkvoorraad in de productieruimten – bestaande uit grond- en hulpstoffen – overwegend bestaat uit ADR-klasse 3 stoffen. De inhoud van de verpakkingen kan variëren van 1 tot en met 1000 liter. Er kan dus sprake zijn van kunststof IBC's met brandbare vloeistoffen. Bij het falen van dergelijke verpakkingen kan – bij het ontbreken van voldoende vloeistof opvang en – afvoer – aanzienlijke plasoppervlakten ontstaan. Bij grote plasoppervlakten binnen de productieruimten is de kans op escalatie groot. Bij brand zullen de verpakkingen die staan opgesteld in de plas ook bezwijken en de verpakkingen die niet direct worden blootgesteld aan direct vlamcontact zullen uiteindelijk ook bezwijken als gevolg van warmtestraling of hete rookgassen. Het in de productieruimte aanwezige VBB-systeem is niet in staat om een dergelijke (plas-)brand te beheersen. Het systeem is hier immers niet op ontworpen.

Los van het wel of niet strikt noodzakelijk zijn van de werkvoorraad, vinden wij dat het aanwezige VBB-systeem niet geschikt is voor zowel de bestaande- als gevraagde situatie bij InterChem. Hierdoor is het veiligheidsniveau niet acceptabel als wij de gevraagde hoeveelheid aan werkvoorraad zouden toestaan.

Verder heeft de PGS15:2016 het bij een werkvoorraad over enkele liters en niet over enkele tonnen. Bij enkele liters zijn daarom geen aanvullende beschermende voorzieningen van toepassing. Grotere hoeveelheden rechtvaardigen dat er wel brand beschermende voorzieningen aanwezig moeten zijn. Als InterChem het noodzakelijk vindt dat de werkvoorraad meer dan 10 ton (overwegend ADR-klasse 3) zou moeten bedragen, is op basis van de randvoorwaarden uit hoofdstuk 4 van de PGS15:2016 maatwerk mogelijk. Dit is echter niet aangevraagd.

Gelet op deze overwegingen zijn de voorschriften voor de aanwezige werkvoorraden als volgt aangepast.

"Werkvoorraden hal 2 tot en met 4 (ruimten 210, 217, 218, 401, 405 en 406)

2.2.3a

Per installatie mag ten hoogste één aangebroken verpakkingseenheid aanwezig zijn, plus één reserve.

2.2.3b

De werkvoorraad mag zich niet bevinden in een rijroute van vorkheftrucks of andere transportmiddelen.

2.2.3c

De werkvoorraad mag het vluchten niet belemmeren;

2.2.3d

Gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen die als werkvoorraad in een productie- of werkruimte of nabij een procesinstallatie aanwezig zijn, moeten worden bewaard in deugdelijke verpakking, die bestand is tegen de desbetreffende gevaarlijke stof;

2.2.3e

Indien de werkvoorraad bestaat uit een hoeveelheid van meer dan 50 l dan moet de verpakking zijn geplaatst boven een lekbak of een gelijkwaardige voorziening."

3.12. Voorschrift 2.2.2 (VBB-systeem in hal 1)

(59) Volgens voorschrift 2.2.2 moet het VBB-systeem in hal 1 voldoen aan de randvoorwaarden die zijn gesteld in de NFPA11.

(60) InterCheM verzoekt uw college te verduidelijken om welke ruimten m.b.t. het VBB-systeem in hal 1 het precies gaat.

Het voorschrift is als volgt aangepast:

"Voorschrift 2.2.2:

Het VBB-systeem in hal 1 (compartimenten 121a, 121b en 121c) moet voldoen aan de randvoorwaarden die zijn gesteld in de NFPA11 (National Fire Protection Association) ten behoeve van een doelmatig en functioneel VBB-systeem. In het geval van vorengenoemde norm wordt afgeweken, moet de afwijking worden verwerkt in het UPD en moet het UPD opnieuw ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegd gezag."

3.13. Voorschrift 2.2.5 en 2.2.10 (VBB-systeem in hal 2 hal 4)

(61) Volgens voorschrift 2.2.5 en 2.2.10 moet het VBB-systeem in hal 2 respectievelijk hal 4 binnen zes maanden voldoen aan de randvoorwaarden die zijn gesteld in de NFPA13.

(62) InterCheM verzoekt uw college te verduidelijken om welke ruimten m.b.t. het VBB-systeem in hal 2 het precies gaat.

De voorschriften 2.2.5 tot en met 2.2.6 en 2.2.11 vervallen (zie onderbouwing onder 3.11) en de voorschriften 2.2.8, 2.2.10 en 2.2.12 zijn aangepast (zie punt 63 tot en met 65).

(63) De gestelde termijn van 6 maanden (hal 2 en hal 4) is voor InterCheM praktisch niet uitvoerbaar. Het is ook duidelijk waarop deze termijn is gebaseerd. Op verzoek van uw college heeft InterCheM in de aanvullende gegevens d.d. 31-10-2016 een planning en fasering opgenomen (pagina 12), deze luidt als volgt:

"De ver(bouw) van hal 1 resulteert ook in organisatorische opslagwijzigingen m. b. t. de bestaande hallen i.c. hal 2, 3 en 4. De fasering c.q. planning hieromtrent is als volgt:

- 1. Hal 1: aanvang bouw zodra Wabo-vergunning is verleend met nieuwe brandveiligheidsinstallatie conform eisen van de PGS15. Beoogde realisatie 1 juli 2017, mits aanvang bouw begin januari 2017 (hetgeen afhankelijk van afgifte vergunning; zie hiervoor). Certificering op 1 oktober 2017.*
- 2. Hal 2: geen PGS15 opslag meer zodra Hal 1 is gecertificeerd. Hal 2 wordt volledig productiehal per 1 december 2017, mits de termijnen onder 2 en 3 worden gehaald.*
- 3. Hal 3: vanaf 1 december 2017 gereorganiseerd. Alle vlampunthoudende stoffen naar nieuwe hal 1, overige stoffen blijven hier opgeslagen volgens PGS15.*
- 4. Hal 4: conform PGS 15 per 1 augustus 2018.*

Opmerking: Bij deze planning moet wel worden bedacht dat nog afspraken moeten worden gemaakt met de huidige eigenaar van de site.

(64) Het verlenen van de Wabo-vergunning is vertraagd. Dat heeft tot gevolg dat alle termijnen opgeschoven moeten worden

(65) Vanuit praktische haalbaarheid en omwille van veiligheid is eenzelfde fasering en onderlinge termijn van belang. Een planning zou kunnen zijn:

NB: een finale planning is afhankelijk van de te maken afspraken met de huidige eigenaar van de site.

Wij komen tegemoet aan de zienswijze door een faseringsvoorschrift op te nemen met hierin een nieuw termijn. De aangegeven termijn is niet realistisch doordat meer tijd nodig is geweest om tot besluitvorming te komen. Zie voor de aanpassing van de fasering onder nummer 16 van de aanvullende zienswijzen op het concept besluit.

3.14. Voorschrift 2.2.3, 2.2.6, 2.2.8 en 2.2.12 (voorschriften uit PGS15)

(66) Voorschrift 2.2.3, 2.2.6, 2.2.8 en 2.2.12 vermelden dat binnen zes maanden na inwerkingtreding van het besluit de opslag van verpakt gevaarlijke (afval)stoffen in respectievelijk hal 1, hal 2, hal 3 en hal 4 in een speciaal daarvoor bestemde ruimte moet plaatsvinden en dient te voldoen aan de in deze voorschriften genoemde PGS15 hoofdstukken, voorschriften en paragrafen.

(67) In zijn algemeenheid dienen de verwijzingen in deze voorschriften naar de PGS15 beter te worden afgestemd op de aanvraag en het gestelde in het UPD (o.a. m.b.t. bluswater en productopvangberekening, voorschrift 3.6, 4.6.1 en 4.7.1 uit de PGS15).

(68) Tevens dient PGS15-voorschrift 3.1.2, 3.2.4, 3.2.5, 3.8 en 3.9 in voorschrift 2.2.8 (hal 3) en 2.2.12 (hal 4) net als in voorschrift 2.2.3 (hal 1) en voorschrift 2.2.6 (hal 2) uitgesloten te worden dan wel identiek aan elkaar te worden gesteld (3.8 tot en met 3.10 en 3.19).

(69) PGS15-voorschrift 3.2.10 in voorschrift 2.2.8 (hal 3) dient tevens uitgesloten te worden, omdat hal 3 geen interne branddeuren heeft.

(70) PGS-paragraaf 4.9 wordt in de voorschriften 2.2.3, 2.2.6, 2.2.8 en 2.2.12 niet uitgezonderd, InterCheM gaat ervan uit dat conform het gestelde in deze paragraaf 4.9 overheidsbrandkranen en/of de vijver als gelijkwaardige voorzieningen worden aangemerkt InterCheM verzoekt uw college om het geheel in overeenstemming met elkaar te brengen en aan te passen zoals aangegeven.

(71) De gestelde termijn van 6 maanden in voorschrift 2.2.3, 2.2.6, 2.2.8 en 2.2.12 dient tevens afgestemd te zijn op de planning-fasering zoals gesteld onder punt (65).

Voorschrift 2.2.8 is aangepast en is daarmee in overeenstemming met de voorschrift 2.2.3. Echter de scheiding tussen ruimte 304 met de rest van hal moet een WBDBO hebben van tenminste 60 minuten. Indien in deze scheiding een deur zit, is voorschrift 3.2.10 PGS15 van toepassing en geldt dat deze deur geen afbreuk mag doen aan de gestelde WBDBO.

Wij komen niet tegemoet aan het verzoek om de voorschriften meer in overeenstemming te brengen met het UPD, omdat wij het UPD (nog) niet kunnen goedkeuren. Wij vinden de gekozen maatregelen niet voldoende gelijkwaardig aan het gestelde in de PGS 15:2016. Voor wat betreft de afstemming van de termijnen (aantal maanden), wijzen wij op onze motivering onder punt 3.13.

“Voorschrift 2.2.8

De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in tabel 4.1 van de richtlijn PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016))" moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten (302) plaatsvinden en voldoen aan het gestelde in:

- Hoofdstuk 3 met uitzondering van:
 - o Voorschriften 3.1.2, 3.2.1, 3.2.4 en 3.2.5.
 - o Paragrafen 3.3, 3.8 tot en met 3.10 en 3.19.
- Hoofdstuk 4 met uitzondering van:
 - o Voorschriften 4.5.5, 4.8.2, 4.8.3 tot en met 4.8.6.
 - o Paragrafen 4.1 en 4.8.
- Voor ADR-klasse 4.1 gelden tevens de voorschriften 8.5.1 t/m 8.5.7, van vorengenoemde richtlijn.”

3.15. Voorschrift 2.2.7 (opslag in hal 3 van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen)

(72) In voorschrift 2.2.6 staat vermeld dat in ruimte 302 alleen ADR-klassen 4.1 VG1I en III, 6.1, 8 (3.533 ton) aanwezig mogen zijn. Hier mist abusievelijk ADR klasse 9.

(73) Daarnaast staat de verpakkingsgrootte niet vermeld. Dit is inconsistent met de voorschriften voor hal 1 (voorschrift 2.2.1) en hal 4 (voorschrift 2.2.9), waar dit wel staat opgenomen. InterCheM verwijst naar de tabel 5.4 in de QRA (zoals onder punt (51) opgenomen) en verzoekt uw college dit toe te voegen aan het voorschrift. 3.16. Voorschrift 2.2.8 (opslag in hal 3 van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen)

(74) Er staat een kennelijke verschrijving in voorschrift 2.2.8 : waar staat "besluti" hoort uiteraard "besluit" te staan. InterCheM verzoekt uw college om dit aan te passen.

Voor wat betreft de hoeveelheden die mogen worden opgeslagen hebben wij dit opgenomen in een in voorschrift 2.2.1 opgenomen tabel. De daarmee overbodige geworden voorschriften zijn vervallen. Tevens is de verschrijving aangepast.

De hoeveelheden die per hal worden opgeslagen komen in verschillende zienswijzen terug. Ter tegemoetkoming aan de zienswijzen nemen wij een vervangend voorschrift op voor voorschrift 2.2.1. Dit voorschrift geldt dan voor alle hallen. Voorschrift 2.2.7 is aangepast, zie punt 3.17.

“Voorschrift 2.2.1

In de verschillende brandruimten binnen de inrichting mogen de in de tabel beschreven stoffen worden opgeslagen.

Brandcompartiment	Omschrijving van stoffen	Maximaal aanwezig (ton)
Hal 1: ruimte 121a	ADR met vlampunt (ADR klasse 3, 6.1, 8 en 9), ADR 4.1 VG II en III, 6.1, 8 en 9 (zonder vlampunt) en ADR vrij met vlampunt (verpakkingsgrootte van 1 dm3 tot 1 m3)	2.514
Hal 1: ruimte 121b	ADR met vlampunt (ADR klasse 3, 6.1, 8 en 9), ADR 4.1 VG II en III, 6.1, 8 en 9 (zonder vlampunt) en ADR vrij met vlampunt (verpakkingsgrootte van 1 dm3 tot 1 m3)	2.514
Hal 1: ruimte 121c	ADR met vlampunt (ADR klasse 3, 6.1, 8 en 9), ADR 4.1 VG II en III, 6.1, 8 en 9 (zonder vlampunt) en ADR vrij met vlampunt (verpakkingsgrootte van 1 dm3 tot 1 m3)	2.032
Hal 3 : ruimte 302	ADR 4.1 VG II en III, 6.1, 8 en 9 (zonder vlampunt) (verpakkingsgrootte van 1 dm3 tot 1 m3)	3.533
Hal 4 : ruimte 402	ADR 4.1 VG II en III, 6.1, 8 en 9 (zonder vlampunt) (verpakkingsgrootte van 1 dm3 tot 1 m3)	2.465

Deze ADR-klassen en hoeveelheden komen overeen met de tabel 5.4 van de QRA, die is opgesteld door Royal Haskoning DHV d.d. 23 augustus 2016 (kenmerk: I&BBD6423-102R002F03) bijlage 19 van de aanvraag.”

3.17. Geen voorschrift inzake VBB-systeem m.b.t. opslag in hal 3

(75) In de voorschriften inzake hal 3 staat, in tegenstelling tot de voorschriften inzake hal 1 (voorschrift 2.2.2), hal 2 (voorschrift 2.2.5) en hal 4 (voorschrift 2.2.10), geen voorschrift opgenomen met betrekking tot het VBB-systeem. Daarentegen wordt voorschrift 4.8.1 (VBB systeem) uit de PGS15 ook niet uitgesloten volgens voorschrift 2.2.8. Dit moet dus uniform zijn met de andere voorschriften 2.2.2, 2.2.5 en 2.2.10.

Indien geen VBB-systeem is voorgeschreven zal inderdaad voorschrift 4.8.1 moeten worden uitgesloten. Voorschrift is als volgt aangepast (voorschrift 2.2.8).

“Voorschrift 2.2.8

Binnen negen maanden na inwerkingtreding van dit besluit moet de opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen, die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in tabel 4.1 van de richtlijn PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (Publicatiereeks Gevaarlijke

Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016))", in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en voldoen aan het gestelde in:

- Hoofdstuk 3 met uitzondering van:
 - o Voorschriften 3.1.2, 3.2.1, 3.2.4 en 3.2.5.
 - o Paragrafen 3.3, 3.8 tot en met 3.10 en 3.19.
- Hoofdstuk 4 met uitzondering van:
 - o Voorschriften 4.5.5, 4.8.2, 4.8.3 tot en met 4.8.6.
 - o Paragrafen 4.1, 4.3 en 4.8.

van vorengenoemde richtlijn."

Naar aanleiding van de zienswijzen blijkt dat voor wat betreft ADR 4.1, VG II, beschermingsniveau 1 feitelijk wel van toepassing is, komen wij, in tegenstelling tot het ontwerpbesluit, tot de conclusie dat in ruimte 302, gelet op de gewenste opslaghoeveelheid, sprake moet zijn van een VBB-systeem als bedoeld in voorschrift 4.8.1 van de PGS 15:2016. Wij nemen verder een definitie op voor gevaarlijke stoffen zonder vlampunt.

"Voorschrift 2.2.7

In hal 3 moet een geschikt VBB-systeem aanwezig zijn dat is ontworpen conform de NEN-EN 12845 + A2 + NEN-EN 1073. Afwijkingen van het normatief kader worden ter goedkeuring voorgelegd aan het bevoegde gezag."

"Definitie gevaarlijke stoffen zonder vlampunt:

Anorganische verbindingen die in water zijn opgelost (waterige oplossing van anorganische verbindingen). Deze waterige mengsels hebben geen vlampunt en zijn niet brandbaar."

3.18. Voorschrift 2.2.9 (opslag hal 4 verpakte gevaarlijke (afval)stoffen)

(76) In voorschrift 2.2.9 staat vermeld dat in ruimte 402 alleen de ADR-klassen 3, 4.1, 6.1, 8 en 9 (2.456 ton) aanwezig mogen zijn met een verpakkingsgrootte van 1 dm³ tot 1 m³.

(77) Deze opsomming komt niet overeen met de opgave in tabel 5.4 van de QRA zoals opgenomen onder punt (51). InterCheM verzoekt uw college om dit aan te passen. 3.19. Voorschrift 2.2.12 (opslag hal 4 verpakte gevaarlijke (afval)stoffen)

Zie motivering onder punt 3.15.

(78) In voorschrift 2.2.12 staat dat binnen zes maanden na het van kracht worden van dit voorschrift de opslag van verpakte (afval)stoffen die vallen onder de eerder genoemde ADR categorieën in hal 4 moeten voldoen aan bepaalde voorschriften uit de PGS15. Hier wordt gerefereerd naar de ruimten 401, 402, 403, 405 en 406 van hal 4.

(79) Het bevreemdt InterCheM dat dit voorschrift ziet op alle ruimten, terwijl slechts in ruimte 402 gevaarlijke stoffen worden opgeslagen (en dus aan bepaalde voorschriften van de PGS15 moet worden voldaan). InterCheM refereert naar voorschrift 2.2.9 waar de ODRN dit ook voorschrijft. InterCheM verzoekt uw college om dit aan te passen.

In de overige ruimten bevinden zich grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen als werkvoorraad. Voor wat betreft deze werkvoorraden zie onze onderbouwing onder punt 3.10 en 3.13.

3.20. Voorschriften 2.2.13-2.2.14 (opslag hal 4 verpakte gevaarlijke (afval)stoffen)

(80) In voorschrift 2.2.13 staat opgenomen dat onder de luifel van hal 4 gevaarlijke (afval)stoffen aanwezig mogen zijn ten behoeve van laden en lossen, met uitzondering van stoffen geclassificeerd als ADR-klasse 3.

(81) InterCheM merkt allereerst op dat de uitzondering van de stoffen geclassificeerd als ADR klasse 3 niet volgens de opgave in het UPD is, dit geldt voor:

- blz. 17 tabel 2.3-1 bij bouwdeel luifels
- blz. 27 paragraaf 3.6.2
- blz. 30 tabel 4.5-1

- blz. 42 paragraaf 5.1.1 en 5.3.1
- blz. 46 paragraaf 6.3
- blz. 71 paragraaf 7.2
- blz. 76 paragraaf 7.3
- blz. 89 paragraaf 7.5

(82) Daarbij is het ook praktisch onuitvoerbaar omdat het laden en lossen van ADR goederen (diverse categorieën) uit transporteenheden plaatsvindt zoals aangegeven in het UPD onder de gesprinklerde luifels. Deze luifels (hal 1, 2, 3 en 4) zijn allemaal identiek aan elkaar.

(83) Vervolgens staat in voorschrift 2.2.14 dat de tijdelijk opslag onder de luifel van hal 4 van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen, die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in tabel 1.1 van de PGS15, moet voldoen aan de voorschriften van paragraaf 5.6 van de PSG15.

(84) InterChem verzoekt aan de voorschriften 2.2.13-2.2.14 ook de luifels van hal 1,2 en 3 toe te voegen. Hier wordt ook geladen en gelost, en tevens tijdelijk opgeslagen ten behoeve van laden en lossen. Dit is ook zo aangevraagd (zie UPD). Dit is een werkwijze die al sinds 1993 binnen de inrichting gebezigd wordt mede op grond van en volgens de vigerende vergunning.

(85) Voorts merkt InterChem op dat op het terrein van InterChem de tijdelijke opslag plaatsvindt van los gestorte (rest)afvalstoffen in grote stalen containers, Zie ITPD pag. 17 tabel 2.3.1 bij bouwdeel luifels. Evenzo duurt het overigens geruime tijd voordat de grote containers zijn gevuld (los gestort) met (rest)afvalstoffen, voordat deze als soortement batch kunnen worden afgevoerd naar een vergunde eindverwerker.

(86) Ten slotte is paragraaf 5.6 uit de PGS15, inzake de tijdelijke opslag van verpakte gevaarlijke stoffen van ten hoogste 10.000 kg per brandcompartiment tijdens aanwezigheid van deskundig personeel, onuitvoerbaar. Er is reeds meer tonnage / werkvoorraad ten behoeve van het laden en lossen van transporteenheden aangevraagd onder de luifels (zie hiertoe de aanvraag op pagina 30).

De voorschriften zijn aangepast en gelden nu voor de luifels van de hallen 1 tot en met 4. Verder is in het UPD aangegeven dat onder de luifels tijdelijke opslag plaatsvindt van verpakte gevaarlijke stoffen. Wij hebben de aangevraagde activiteit heroverwogen en de considerans als volgt aangepast.

"Tijdelijke opslag onder de luifels (paragraaf 2.3, 4.5 en 7.5 van het UPD d.d. 23 december 2016)

In het UPD is beschreven dat er voor laad- en loswerkzaamheden tijdelijke opslag plaatsvindt onder de luifels van de hallen 1 tot en met 4. Het betreft opslag van gevaarlijke stoffen die vallen onder de ADR-classificatie en van ADR-vrije stoffen (zuidzijde hallen) en ten behoeve van droge transport wegen (tussen hallen onderling).

De PGS 15:2016 geeft randvoorwaarden voor tijdelijke opslag. Het gaat hierbij om tijdelijke opslag van verpakte gevaarlijke stoffen die, voorafgaan aan of aansluitend op transport, buiten een regulier opslagvoorziening verblijven. Er worden geen extra randvoorwaarden gesteld als er ten hoogste 30 ton per brandcompartiment wordt opgeslagen. De PGS 15:2016 gaat er hierbij vanuit dat er ten hoogste 2 ton per brandcompartiment aan ADR-klasse 3 wordt neergezet.

Uit paragraaf 2.3 van het UPD blijkt dat:

Aan de voorzijde van hal 4 (onder de luifel) vindt de tijdelijke opslag plaats van (rest)afvalstoffen in grote stalen containers. Het betreft af te voeren reststromen afval van ADR-klasse 4.1 en oud ijzer(de ADR-klasse 4.1 containers hebben een stalen deksel). Onder de overige luifels (hal 1 tot en met 3) kunnen alle ADR-klassen staan die bij InterChem mogelijk aanwezig zijn.

Onder punt 3.11 (nummer 56) staat dat de totale capaciteit van de tijdelijke opslag onder de luifels (zowel ADR geclassificeerd als niet-ADR geclassificeerd) 30 ton bedraagt. Dit is een hoeveelheid tijdelijke opslag die op basis van hoofdstuk 5 van de PGS15:2016 nog acceptabel is bij het ontbreken van een WBDBO van ten minste 60 minuten (van binnen naar buiten en van buiten naar binnen).

Verder blijkt uit het UPD dat voor de sprinkler onder de luifels NEN-EN 12845 wordt gehanteerd, wat impliceert dat geen vlampunthoudende vloeistoffen in kunststofverpakkingen aanwezig zijn onder de luifel. Dit houdt in dat er geen ADR-klasse 3 onder de luifels worden opgeslagen.

Voor de definitie van 'geen vlampunthoudende vloeistoffen' zijn, hebben aangesloten bij de Memo "brandbare vaste stoffen, onbrandbare stoffen en niet-brandonderhoudende stoffen in het kader van de richtlijn PGS15, d.d. 21 maart 2015". Dit memo is opgesteld door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en milieu (RIVM). Voor de definitie voor "geen vlampunthoudende stoffen" gebruiken wij de volgende definitie:

"Geen vlampunthoudende vloeistoffen: zijn anorganische verbindingen die in water zijn opgelost (waterige oplossing van anorganische verbindingen). Deze waterige mengsels hebben geen vlampunt en zijn niet brandbaar. Deze groep van waterige oplossing van anorganische verbindingen kan ons inziens als onbrandbaar worden aangemerkt."

Voorschriften zijn als volgt aangepast.

"Voorschrift 2.2.13

2.2.13

Onder de luifel van hallen 1 tot en met 4 mogen (gevaarlijke) (afval)stoffen, uitgezonderd gevaarlijke stoffen met vlampunt in kunststoffen verpakking, ten behoeve van laden en lossen aanwezig zijn. Deze stoffen mogen er alleen staan gedurende de laad- en losperiode."

2.2.14

Onder de luifels van hal 1 tot en met 4 gezamenlijk mag totaal maximaal 30 ton gevaarlijke stoffen aanwezig zijn.

2.2.14a

Indien er gevaarlijke stoffen aanwezig zijn moet er deskundig personeel aanwezig zijn.

2.2.14b

De verpakte gevaarlijke stoffen moeten zijn geplaatst in vakken van ten hoogste 100 m² die op een duidelijke wijze zijn gemarkeerd en door paden van ten minste 3,5 m breedte zijn gescheiden."

3.21. Voorschrift 2.2.15 (UPD)

(87) Volgens voorschrift 2.2.15 moet InterCheM binnen drie maanden na inwerkingtreding van het besluit het gewijzigde UPD ter goedkeuring voorleggen aan het bevoegd gezag. Het UPD dient de onderdelen te bevatten zoals omschreven in de bijlage "aanvullende voorwaarden t.b.v. goedkeuring UPD".

(88) Gelet op de eerdere opmerking van InterCheM met betrekking tot de kwaliteit van de ontwerpbeschikking, is het allereerst opvallend dat geen enkele bijlage een dergelijke titel kent. InterCheM gaat ervanuit dat de ODRN beoogt te verwijzen naar de bijlage "Toetsing UPD".

(89) Daarnaast kan InterCheM zich niet vinden in de opgenomen toetsing in deze bijlage, zoals zij reeds heeft toegelicht. InterCheM meent dan ook dat het UPD niet hoeft te voldoen aan de onderdelen zoals opgenomen in de bijlage, zoals vereist volgens dit voorschrift.

Aan het ontwerpbesluit is een Bijlage toegevoegd "Aanvullende voorwaarden t.b.v. goedkeuring UPD". Zoals onder punt 12 aangegeven is er thans een handreiking voorhanden. Wij menen dat het UPD behoort te voldoen aan deze handreiking, zodat de bijlage vervalt. Voor wat betreft voorschrift 2.2.15 vinden wij dat het hebben van een goedgekeurd UPD noodzakelijk is en dat de ruimten waarop het UPD ziet niet eerder in gebruik mogen worden genomen. Het is in dit geval een bestaande situatie. Om deze reden is voorgeschreven dat het gebruik van de ruimten – tot er een goedgekeurd UPD is – moet voldoen aan de beschreven maatregelen in het memorandum nr. 3333-20-02B d.d. 14 augustus 2014.

Voorschrift wordt aangepast naar aanleiding van het verschijnen van de handreiking.

"Voorschrift 2.2.15

Binnen drie maanden na inwerkingtreding van het besluit moet het gewijzigde UPD ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegde gezag. Het UPD dient de onderdelen te bevatten zoals omschreven in de "Handreiking voor het opstellen en beheren van een uitgangspuntendocument (UPD) voor vastopgestelde brandbeheersings- en brandblussystemen (VBB-systemen)" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen: UPD 2017 versie 1.0 (06-2017))."

3.22. Voorschriften 2.2.16 - 2.2.17 (Overige opslagplaatsen)

(90) In voorschriften 2.2.16-2.2.17 wordt ingegaan op de opslagplaats achter de tankterp (namelijk gasflessen) en de opslagplaats onder de luifels (namelijk de gasflessen bij het bedrijfslaboratorium). In de voorschriften (en de considerans) wordt hier één en ander door elkaar gehaald.

(91) Allereerst de opslagplaats achter het tankterpeiland waarop voorschrift 2.2.16 betrekking lijkt te hebben (hoewel dat in het voorschrift zelf niet expliciet wordt benoemd). De opslag van gasflessen (ADR klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en moet, voor zover niet anders geregeld in de hierna volgende voorschriften, voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 6, met uitzondering van paragraaf 6.3, van de PGS15.

(92) Volgens de considerans (p. 40) vindt opslag plaats op de locatie achter de tankterp en betreft dit de opslag van gasflessen (ADR klasse 2) van minder dan 10 ton. Zoals in het UPD (d.d. 23 december 2016) staat aangegeven (p. 18) vindt opslag van ADR klasse 2 stoffen inderdaad plaats in een half open opslaggebouw achter het tankterpeiland (ruimte 601/602). Hier vindt echter alleen de opslag van spuitbussen plaats, niet van gasflessen. De gasflessen worden in de nabijheid van het tankterpeiland in de buitenlucht opgeslagen in speciale kratten/karren/boxen. InterChem verzoekt uw college dit voorschrift in totaliteit aan te passen conform de aanvraag en specifiek het gesteld m.b.t. ADR 2 (spuitbussen) en gasflessen (m.b.t. gasflessen als zijnde werk- voorraad als dan niet aangesloten) zoals gespecificeerd in de QRA (d.d. 23 augustus 2016) op pagina 10, tabel 4.1 en 4.2.

(93) Considerans (p. 40) opslag onder de luifels, uitsluiting van geen vlampunthoudende vloeistoffen tijdelijk mogen worden opgeslagen is praktisch onuitvoerbaar en ook niet aangevraagd (zie UPD).

(94) Voorschrift 2.2.17 bepaalt dat de opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen met de ADR-klasse 4.1 en 6.1 met verpakkingsgrootte van 1 dm³ tot 1 m³ en ADR- klasse 8 met verpakkingsgrootte 1 dm³ tot 1 m³ moet voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 3, met uitzondering van paragrafen 3.3, 3.8, 3.9 en 3.19, van de PGS 15. In de considerans (p. 40) wordt genoemd dat uit het UPD blijkt dat er onder de luifels beperkt opslag plaatsvindt conform NEN-EN 12845, wat inhoudt dat geen vlampunthoudende vloeistof in kunststofverpakkingen mogen worden opgeslagen. Middels een voorschrift zal worden vastgelegd dat er wel opslag mag plaatsvinden gedurende laad- en los werkzaamheden, maar dat er geen vlampunthoudende stoffen op deze locatie mogen worden op- en overgeslagen.

Zie voor opslag onder de luifels onze motivering onder 3.20 en de opslag van gasflessen onder punt 96. Tevens hebben wij onder de aanvullende zienswijze (punt 2.8) nader

gemotiveerd waarom wij onderdelen van hoofdstuk 6 van de PGS 15:2016 van toepassing verklaren.

(95) InterChem heeft bezwaar tegen verschillende aspecten zoals opgenomen in voorschrift 2.2.17: De genoemde ADR klassen staan reeds opgenomen in de voorschriften inzake de desbetreffende hallen, namelijk voorschriften 2.2.3 (hal 1), 2.2.6 (hal 2), 2.2.8 (hal 3) en 2.2.12 (hal 4). Het is onduidelijk wat dit voorschrift behelst en op welke ruimte c.q. soort/wijze van opslag dit voorschrift voor bedoeld is.

(96) InterChem verzoekt uw college deze onderlinge tegenstrijdigheden, dan wel praktische bezwaren op te lossen en de beschikking hierop aan te passen.

Door deze zienswijze wordt ons duidelijk dat achter de tankterp spuitbussen worden opgeslagen en dat de gasflessen in de nabijheid van het tankterpeiland in de buitenlucht opgeslagen liggen in speciale kratten/karren/boxen. De voorschriften zijn als volgt aangepast.

"Voorschrift 2.2.16

De opslag van spuitbussen (ADR klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en moet, voor zover niet anders geregeld in de hierna volgende voorschriften, voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 7, met uitzondering van paragraaf 7.5 van de richtlijn PGS15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016))."

"Voorschrift 2.2.17

De opslag van gasflessen (ADR klasse 2) moet op de speciaal daarvoor bestemde plaats vinden en moet, voor zover niet anders geregeld in de hierna volgende voorschriften, voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 6, met uitzondering van paragraaf 6.3, van de richtlijn PGS15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016))."

3.23. Voorschrift 2.2.18 (Opslag in brandveiligheidsopslagkast)

(97) Volgens voorschrift 2.2.18 moet de opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorieën 5.1 en 5.2 voldoen aan de voorschriften van paragraaf 3.3 van de PGS 15.

(98) In het UPD (d.d. 23 december 2016, p. 53) staat opgenomen dat eventuele opslag van niet met water te blussen ADR 4.1 stoffen, ADR 5.1 en/of 5.2 stoffen zal plaatsvinden in één of meer goedgekeurde PGS 15 kluizen (c.q. brandveiligheidsopslagkasten), conform hoofdstuk 3.3 van de PGS 15.

Het voorschrift is aangevuld met de opslag van ADR 4.1 stoffen en luidt nu als volgt.

"Voorschrift 2.2.18

De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen met de ADR-klasse 4.1 5.1 en 5.2 moet voldoen aan de voorschriften van paragraaf 3.3 van de richtlijn PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016))."

3.24. Voorschrift 2.3.1 (opslag gevaarlijke stoffen ADR klasse 4.1, 4.2 en 4.3)

(99) Voorschrift 2.3.1 bepaalt dat de opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorieën 4.1, 4.2 en 4.3 zoals genoemd in tabel 1.1 van de richtlijn PGS15 in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en dient te voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 3 en de voorschriften 8.5.1 t/m 8.5.7 van de PGS15.

(100) Wat betreft de genoemde ADR klasse 4.1 is dit voorschrift dubbelop dan wel tegenstrijdig met de voorschriften 2.2.3 (hal 1), 2.2.6 (hal 2), 2.2.8 (hal 3) en 2.2.12 (hal 4), waarin bepaalde paragrafen/voorschriften in hoofdstuk 3 van de PGS15 juist zijn uitgezonderd.

Voorschrift 2.3.1 vervalt. De onderdelen die gelden voor de ADR klasse 4.1 en 4.2 is toegevoegd aan de voorschriften die gelden voor desbetreffende hallen.

3.25. Voorschrift 2.4.1 (opslag in ondergrondse tanks - ingeterpt)

(101) In voorschrift 2.4.1 staat opgenomen dat de opslag in ondergrondse tanks moet voldoen aan bepaalde bepalingen van de richtlijn PGS28. De hier genoemde bepalingen uit de PGS28 komen echter niet overeen met de bepalingen uit de PGS28 die InterCheM in haar aanvraag en meer specifiek in de verstrekte aanvullende gegevens (d.d. 31 oktober 2017) van toepassing heeft verklaard op het tankterpeiland waarvoor maatwerk vereist is. Het gaat om de volgende voorschriften uit de PGS28:

- Constructie/installatie van de tankinstallatie: 2.2.1 t/m 2.2.4, 2.3.1 t/m 2.3.7;
- Tankinstallatie in bedrijf: 3.2 t/m 3.3 (m.u.v. 3.3.5, 3.3.8 en 3.3.13), 3.6 en 3.7;
- Inspectie, onderhoud, registratie en documentatie: 4.2 (m.u.v. 4.2.5, 4.2.6 en 4.2.8) en 4.5 (m.u.v. 4.5.5, 4.5.9, 4.5.11 en 4.5.12) en 4.6;
- Veiligheidsmaatregelen: 5.2, 5.5, 5.6 en 5.7 (m.u.v. 5.7.4);
- Incidenten en calamiteiten: 6.2.5, 6.2.6 en 6.2.7.

(102) InterCheM verzoekt uw college de voorgaande verwijzingen over te nemen in de beschikking. Dit zou ook overeenkomen met de door uw college gemaakte vermelding in paragraaf 4.7.4 (p. 40) van de considerans dat de ingeterpte tanks voldoen aan de stand der techniek en als aangevraagd vergund kunnen worden.

Voorschrift is conform voorstel als volgt aangepast.

"Voorschrift 2.4.1

De opslag in ondergrondse tanks moet voldoen aan de volgende bepalingen van de richtlijn PGS 28: "Vloeibare brandstoffen – ondergrondse installaties" (december 2011 versie 1.0):

- Constructie/installatie van de tankinstallatie: 2.2.1 t/m 2.2.4, 2.3.1 t/m 2.3.7;
- Tankinstallatie in bedrijf: 3.2 t/m 3.3 (m.u.v. 3.3.5, 3.3.8 en 3.3.13), 3.6 en 3.7;
- Inspectie, onderhoud, registratie en documentatie: 4.2 (m.u.v. 4.2.5, 4.2.6 en 4.2.8) en 4.5 (m.u.v. 4.5.5, 4.5.9, 4.5.11 en 4.5.12) en 4.6;
- Veiligheidsmaatregelen: 5.2, 5.5, 5.6 en 5.7 (m.u.v. 5.7.4);
- Incidenten en calamiteiten: 6.2.5, 6.2.6 en 6.2.7."

3.26. Voorschriften 2.5.1 - 2.5.3 (Parkeren transporteenheden)

(103) Paragraaf 2.5 ziet op het parkeren van transporteenheden met gevaarlijke stoffen. InterCheM heeft over deze paragraaf verschillende vragen dan wel bezwaren, welke samenhangen met de kwestie hoe uw college "transporteenheden" definieert. Dit wordt nergens in de ontwerpbeschikking toegelicht (zoals InterCheM al in zijn algemeenheid heeft geconstateerd in paragraaf 2.4).

(104) InterCheM meent dat wanneer wordt gesproken over transporteenheden, dat dit in de eerste plaats slechts ziet op transporteenheden waarin gevaarlijke (afval)stoffen worden opgeslagen (en dus niet op lege transporteenheden).

(105) Verder vindt InterCheM dat er binnen de transporteenheden een onderscheid gemaakt moet worden tussen eigen transporteenheden en van derden. Bij dat laatste valt te denken aan trailers en opleggers. Op het terrein van InterCheM gelden namelijk voor beide eenheden verschillende soorten praktijken.

(106) Zo staat in voorschrift 2.5.2 voorgeschreven dat de transporteenheden zo geplaatst moeten worden dat rondom elke eenheid ten minste 3 meter ruimte is gecreëerd waarbinnen geen werkzaamheden en brandbare opslag mag plaatsvinden. Echter, op het terrein van InterCheM staan momenteel eigen transporteenheden (vrachtwagens met stukgoedverpakkingen, zoals trailers/opleggers) en op een afstand van 10 meter van de hallen en zijn containers geplaatst onder de gesprinklerde luifels van de hallen, allemaal met een onderlinge afstand van minder dan 3 meter. InterCheM meent dat voor deze

transporteenheden en containers niet een onderlinge afstand van 3 meter behoeft te worden aangehouden. Dat zou praktisch onuitvoerbaar zijn gelet op de beschikbare ruimte en tevens niet noodzakelijk op grond van de PGS30/31 welke ziet op de transporteenheden tankwagens/(tank)containers met bulkvloeistoffen. InterCheM verzoekt uw college voor een dergelijke situatie een uitzondering in het voorschrift op te nemen.

(107) Tevens schrijft voorschrift 2.5.3 voor dat voor de aanwezigheid van transporteenheden verschillende onderdelen in een logboek moeten worden geregistreerd, zoals de datum, kenteken, etc. InterCheM vraagt zich af hoe de ODRN "transporteenheden" definieert. InterCheM acht het niet wenselijk om voorschrift 2.5.3 van toepassing te laten zijn op de eigen transportmiddelen van InterCheM. Dit zou betekenen dat InterCheM dagelijks allerlei gegevens over haar eigen transportmiddelen moeten noteren, terwijl dit nauwelijks wijzigt van dag tot dag

(108) Dit is tijdsintensief terwijl dit voor het beoogde doel niet nodig is. InterCheM verzoekt uw college de eigen transporteenheden van dit voorschrift uit te zonderen.

(109) In de considerans (paragraaf 4.8) wordt met betrekking tot de transporteenheden overwogen dat voor wat betreft het parkeren van tankwagens/(tank)containers aansluiting is gezocht bij de PGS30 en PGS31, terwijl de PGS31 nog niet definitief is vastgesteld. De opgenomen tekst hieromtrent in de considerans vermeldt dat de PGS31 is ingetrokken. InterCheM acht deze tekst onduidelijk; wat wordt bedoeld met ingetrokken? Bovendien worden er dus ook transporteenheden van derden (naast eigen transport) op het terrein van InterCheM geparkeerd c.q. tijdelijke gestald, namelijk vrachtwagens (trailers/opleggers) en containers. Volgens InterCheM kan dit niet worden gekwalificeerd als en identiek worden gesteld aan een bovengrondse tank- of afleverinstallatie (tankwagen/(tank)container met bulkvloeistoffen) waarop de PGS30 en PGS31 ziet.

(110) Ten slotte wordt in de considerans m.b.t. de transporteenheden (p. 39-40) beschreven dat de transporteenheden op een vloeistofdichte vloer geplaatst worden en voldoen aan de eisen van het ADR. Daarmee vindt voldoende bodembescherming plaats en is sprake van een verwaarloosbaar bodemrisico. InterCheM merkt op dat de transporteenheden op haar locatie niet op een vloeistofdichte vloer worden geplaatst, maar op vloeistofkerende voorzieningen. Dit wordt omschreven in de bodemrisicoanalyse d.d. 16 augustus 2016 (Bijlage 16 bij de aanvraag d.d. 26 augustus 2016, Tabel 1 (overzicht bedrijfsinventarisatie onder punt 21). Deze vloeistofkerende voorzieningen resulteren ook in een verwaarloosbaar bodemrisico.

Een transporteenheid is een verzameling van gevaarlijke (afval)stoffen die zodanig zijn samengevoegd dat deze als één gestandaardiseerd geheel aan het transport kan deelnemen. Dit zijn daarmee gevaarlijke stoffen die in een trailer (die geschikt is voor vervoer) zijn geplaatst. Deze definitie is aan het besluit toegevoegd en daarmee is het voorschrift verduidelijkt.

Voorts wil InterCheM onderscheid maken tussen transporteenheden van derden en van zichzelf. Ook voor de transporteenheden van derden op eigen terrein van InterCheM is InterCheM verantwoordelijk voor de veiligheid. Het onderscheid kan niet gemaakt worden.

InterCheM vindt drie meter rondom de trailers niet haalbaar. Zij geeft aan dat 10 meter van de hallen en luifels voldoende afstand is gecreëerd. Wij interpreteren de zienswijze zo dat er rondom de trailers geen afstand van 3 meter is, maar dat zij wel 10 meter van de hallen staan opgesteld. Wij kunnen hiermee akkoord gaan en zullen het voorschrift hierop aanpassen.

Voorschrift 2.5.2 is als volgt aangepast.

“Voorschrift 2.5.2

De transporteenheden moeten ten minste 10 meter van de verschillende hallen (waaronder begrepen aanwezige luifels) worden gestald. In de zone tussen stalling en hal mogen geen brandgevaarlijke werkzaamheden en brandbare opslag plaatsvinden.”

Verder is voorschrift 2.5.3 naar aanleiding van aanvullende zienswijze komen te vervallen. Zie hiervoor de motivering onder 2.9 van de aanvullende zienswijzen.

3.27. Voorschrift 2.8.1 (Opslag vloeibare brandstoffen tot 150 m³ in bovengrondse tanks)

(111) Voorschrift 2.8.1 schrijft voor dat de opslag van diesel in de bovengrondse tanks moet voldoen aan de daar genoemde bepalingen van de PGS30.

(112) Er vindt slechts zeer kleinschalige opslag plaats van diesel (maximaal 1.000 liter) ten behoeve van diesel aangedreven voertuigen (heftrucks e.d.) en ten behoeve van de sprinklerdiesels (maximale 430 liter). Beide tanks staan overigens op een vloeistofdichte vloer.

(113) De vraag is of voor deze geringe hoeveelheid opslag de omvangrijke PGS30 van toepassing verklaard moet worden. Uw college wordt derhalve verzocht voor dit voorschrift maatwerk toe te passen.

De aangevraagde opslagtank valt binnen het toepassingsgebied van de PG S 30 en wij vinden dat ook voor een geringe hoeveelheid opslag de eisen zoals opgenomen in voorschrift 2.8.1 aan de orde zijn. De zienswijze geeft niet aan welk maatwerk InterCheM voor ogen heeft, de zienswijze geeft dan ook geen aanleiding om maatwerk voor te schrijven.

3.28. Voorschrift 3.2.1 - 3.2.2 (geluid - representatieve bedrijfssituatie)

(114) De voorschriften 3.2.1 - 3.2.2 zien op de representatieve bedrijfssituatie van InterCheM. Onder beide voorschriften staat een tabel opgenomen waaronder de datum van het rapport ontbreekt, namelijk 5 oktober 2016. InterCheM verzoekt uw college om dit toe te voegen.

De datum van het akoestisch rapport bij de aanvraag is FD 15723-2-RA-003 d.d. 25 oktober 2016. De in de zienswijze genoemde datum 5 oktober 2016 is een verschrijving en dient 25 oktober 2016 te zijn. De datum is aangepast.

(115) De grenswaarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op pagina 17 en 18 (voorschrift 3.2.1) zijn vastgesteld voor maar liefst 23 beoordelingsposities. Ook in thans nog vigerende vergunning (kenmerk MPM6915 d.d. 28 augustus 2007) is al sprake van een ongebruikelijk groot aantal van dertien beoordelingsposities. Bovendien zijn in de huidige beschikking de grenswaarden gesteld met een nauwkeurigheid van tienden dB's. De motivering voor het opnemen van een dergelijk groot aantal beoordelingsposities met een tien maal zo grote nauwkeurigheid als voorheen ontbreekt volledig. Binnen de nu voorgestelde geluidgrenswaarden is geen enkele ruimte meer voor InterCheM aanwezig om (beperkte) wijzigingen aan de bedrijfsvoering door te voeren zonder dat dit op papier relevante gevolgen heeft voor de milieubelasting in de omgeving. Dientengevolge kunnen toekomstige (ook zeer kleine) wijzigingen alleen nog via een uitgebreide procedure worden vergund. Het stellen van de grenswaarden op tienden dB's dient verder ook geen doel ter bescherming van het milieu. De nauwkeurigheid van de grenswaarden gaat de nauwkeurigheid van een gemiddelde meet- en rekenketen, die voldoet aan de criteria van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, ver te boven. In de Handleiding industrielawaai en vergunningverlening worden richt- en grenswaarden om die reden in gehele dB's gesteld. Verzocht wordt, conform de Handleiding, grenswaarden in gehele dB's op te nemen op maatgevende posities bij geluidgevoelige bestemmingen (bijvoorbeeld positie 35 en 36) en voor het overige alleen grenswaarden te stellen op referentieposities voor zover gelegen in de richting van aanwezige, dan wel geprojecteerde geluidgevoelige bestemmingen. De beperking van de gemiddelde geluidemissie vanaf de gehele inrichting is immers al voldoende geborgd via de in het bestemmingsplan opgenomen geluidverkeveling.

Op grond van de NEN1047 dienen eindresultaten afgerond te worden op hele dB's. Alleen tussenresultaten dienen op een decimaal gepresenteerd te worden. Het voorschrift wordt aangepast.

Het aantal beoordelingsposities kan worden teruggebracht. Wij hebben het voorschrift 3.2.1 zodanig aangepast dat het aantal beoordelingsposities is verlaagd naar 6 beoordelingsposities namelijk: referentiepunten A t/m D en beoordelingspunten 35 en 36.

Voorschrift 3.2.1 is als volgt gewijzigd.

“Voorschrift 3.2.1

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunten en omschrijving		$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] Dag 07.00-19.00	$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] Avond 19.00-23.00	$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] Nacht 23.00-07.00
35	bedrijfswoningkavelGW12(Steeg11)	46	39	38
36	bedrijfswoningkavelGW14(Steeg13)	45	39	38
refA	referentiepuntA	52	42	39
refB	referentiepuntB	51	43	42
refC	referentiepuntC	51	45	42
refD	referentiepuntD	56	45	41

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in de rapportage van Peutz d.d. 25 oktober 2016 FD 15723-2-RA-003 op figuur 1(bijlage 3 van de aanvraag) De beoordelingshoogte voor de dag- avond- en nachtperiode is 1,5 meter respectievelijk 5 meter.”

(116) De grenswaarden voor de maximale geluidniveaus op pagina 18 (voorschrift 3.2.2) zijn direct gebaseerd op de berekende maximale geluidniveaus in Peutz rapport FD 15723-2-RA 003 d.d. 25 oktober 2016 (hierna: het geluidrapport). Verzocht wordt om, conform vaste jurisprudentie, bij de woningen grenswaarden voor de maximale geluidniveaus van 70, 65 en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode te hanteren, overeenkomstig de Handreiking. Tevens wordt verzocht deze grenswaarden alleen op te nemen voor de maatgevende en/of dichtstbij gelegen bedrijfswoning (positie 34, 35 of 36). Immers indien bij deze woning(en) aan de grenswaarden wordt voldaan zal bij de niet maatgevende woningen ook worden voldaan aan de grenswaarden uit de Handreiking.

Bij naleving van de grenswaarden van 70/65/60 dB(A) in resp. de dag-, avond- en nachtperiode voor de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) is de optredende hinder toelaatbaar.

Het voorschrift is conform voorstel aangepast. Tevens gaan wij in op verzoek om het aantal beoordelingsposities te verlagen.

Hierdoor blijft alleen de beoordelingspositie 35 over. Voorschrift 3.2.2 is als volgt aangepast.

“Voorschrift 3.2.2

Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunten en omschrijving		L_{Amax} [in dB(A)] Dag 07.00-19.00	L_{Amax} [in dB(A)] Avond 19.00-23.00	L_{Amax} [in dB(A)] Nacht 23.00-07.00
35	bedrijfswoningkavelGW12(Steeg11)	59	59	59

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in de rapportage van Peutz d.d. 25 oktober 2016 FD 15723-2-RA-003 op figuur 1(bijlage 3 van de aanvraag) De beoordelingshoogte voor de dag- avond- en nachtperiode is 1,5 meter respectievelijk 5 meter.”

3.29. Voorschrift 4.1.1 (Afvalscheiding)

(117) In voorschrift 4.1.1 staat dat InterCheM verplicht is om de daar genoemde afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren, waaronder "de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen".

(118) Dit is wederom een voorbeeld waar het voor InterCheM onduidelijk is wat wordt verstaan onder "de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen" en "van andere afvalstoffen". Hierdoor is het voor InterCheM niet duidelijk welke stoffen onderling en van elkaar precies gescheiden moeten worden. InterCheM verzoekt uw college hierin helderheid te verschaffen.

(119) Verder merkt InterCheM op dat de genoemde afvalstroom van kunststoffolie vervuild kan zijn met verfstoffen. Deze afvalstroom wordt vervolgens met andere afvalstoffen (genaamd heterogeen afval) verbrand bij een vergunde eindverwerker.

(120) Voorts vraagt InterCheM zich af of het voorschrift 4.1 ook gaat om de afvalstoffen die intern binnen de inrichting ontstaan?

Het landelijke beleid is er op gericht om onze economie circulair te maken. Het streven is een circulaire economie waarin afgedankte producten en materialen worden hergebruikt. In het Landelijk Afvalbeheerplan (LAP) staat het beleid voor het beheer van alle afvalstoffen waarop de Wet milieubeheer van toepassing is. In hoofdstuk 14 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf 14.4 specifiek ingaat op de afvalscheiding door bedrijven.

Het landelijk beleid is dat afval in principe dusdanig wordt gescheiden dat nuttige toepassing van de afvalstof nog mogelijk is.

Afvalscheiding is het zoveel mogelijk aan de bron scheiden, gescheiden houden en gescheiden afgeven van afvalstoffen. Dit betekent dat onder categorieën afvalstoffen wordt verstaan dat afvalstoffen die op gelijke wijze nuttig toegepast kunnen worden en of worden verwijderd bij elkaar mogen worden gevoegd. Er mag dus niet zo gemengd worden dat de afvalstof niet meer nuttig kan worden toegepast of zo goed mogelijk worden verwijderd. Dit geldt daarmee ook voor afvalstoffen die intern binnen de inrichting ontstaan.

3.30. Voorschrift 4.1.2 (Afvalscheiding)

(121) Voorschrift 4.1.2 ziet op het aanbieden van afvalstoffen die niet binnen de inrichtingen mogen worden verwerkt maar naar een erkende vergunninghouder moeten worden afgevoerd. In dit voorschrift staat ten eerste een redactionele verschrijving: de datum van 26 augustus wordt twee keer genoemd. InterCheM verzoekt uw college dit aan te passen.

De redactionele verschrijving is aangepast.

(122) Daarnaast merkt InterCheM op dat in de Eurallijst waarnaar wordt verwezen (bijlage 11 bij de aanvraag d.d. 26 augustus 2016) bij de wijze van bewerking veelal de volgende verwerkingscode staat opgenomen: "A.01 / A.02". Verwerkingscode A.1 staat voor "bewaren", en de verwerkingscode A.02 voor "overslag / opbulken". Dezelfde verwerkingscodes staan opgenomen in bijlage 12 van de aanvraag (het AV-beleid en AO&IC, d.d. 30 mei 2016). Anders dan de ODRN benoemt in de considerans van de ontwerpbeschikking (p. 47) wordt in bijlage 11 bij de aanvraag (d.d. 26 augustus 2016) dus niet uitsluitend het opslaan of overslaan van afvalstoffen aangevraagd, maar ook het opbulken van afvalstoffen. Opbulken is geen vorm van verwerken, waardoor voorschrift 4.1.2 hier niet op ziet. Hierdoor staat opbulken nu niet opgenomen in de ontwerpbeschikking. InterCheM verzoekt uw college dit te wijzigen in de ontwerpbeschikking.

Het is ons onduidelijk wat met deze zienswijze wordt beoogd. Wij interpreteren de zienswijze als volgt: De afvalstoffen die alleen worden opgeboukt en niet worden verwerkt binnen de inrichting dienen ook te worden afgevoerd naar een erkende vergunninghouder. Indien het

woord opbulken aan het voorschrift wordt toegevoegd lijkt dit meer duidelijkheid te geven voor de vergunninghouder dat zij ook afvalstoffen mag opbulken en afvoeren naar de erkende verwerker.

Voorschrift is aangepast door toevoeging met "opbulken". Tevens is de betekenis van opbulken toegevoegd aan definitielijst. "Voorschrift 4.1.2

Afvalstoffen die volgens bijlage 11 ("Euralcodelijst") van de aanvraag ("Wabo-revisievergunning milieu definitief") d.d. 26 augustus 2016 in samenhang met de brief d.d. 31 oktober 2016 ("verzoek aanvullende informatie") aangeboden worden om te worden overgeslagen (opgebult) mogen niet binnen de inrichting worden verwerkt, maar naar een erkende vergunninghouder worden afgevoerd."

"Opbulken

Onder opbulken wordt verstaan het samenvoegen van afvalstoffen die voor wat betreft aard, samenstelling en concentraties wel vergelijkbaar zijn."

3.31. Voorschrift 4.2.1 (Afvoer van afvalstoffen)

(123) Volgens voorschrift 4.2.1. dient InterCheM onverwijld schriftelijk te kennen te geven aan het bevoegd gezag indien de afzet van de opgeslagen afvalstoffen stagneert. Deze mededeling bevat ten minste gegevens over de oorzaak van de stagnatie en de verwachte tijdsduur, alsmede de maatregelen die worden genomen om de stagnatie op te heffen, respectievelijk in de toekomst te voorkomen.

(124) InterCheM vraagt zich af wat de juridische basis is voor de opname van dit voorschrift. Een dergelijk vereiste valt niet terug te vinden in de Wet milieubeheer. Tevens wordt dit niet nader toegelicht in de considerans. InterCheM verzoekt uw college dit nader toe te lichten, dan wel te schrappen uit de beschikking.

Met dit voorschrift is beoogd te voorkomen dat binnen de inrichting meer afvalstoffen worden opgeslagen dan waarvoor vergunning is verleend. In het geval de afvoer van afvalstoffen stagneert willen wij derhalve geïnformeerd worden, zodat wij de mogelijkheid hebben om samen met de inrichtinghouder afspraken te maken die er op gericht zijn dat er onnodig veel afval wordt opgeslagen.

3.32. Voorschrift 4.3.1 (Acceptatie)

(125) In dit voorschrift staat wederom een redactionele verschrijving: de datum van 26 augustus wordt twee keer genoemd. InterCheM verzoekt uw college dit aan te passen.

3.33. Voorschrift 4.3.2 (Acceptatie)

(126) In voorschrift 4.3.2 staat dat InterCheM altijd moet handelen "overeenkomstig bijlage 12 'A&V-beleid en AO/IC' d.d. 30 mei 2016 van de bij de aanvraag gevoegde A&V- beleid en de AO/IC." In het kader van consistentie (uniformiteit) en duidelijkheid verzoekt InterCheM uw college om wanneer wordt verwezen naar de aanvraag tevens de datum van 26 augustus 2016 te noemen, conform de overige voorschriften (zoals voorschrift 4.3.1).

De gevraagde wijzigingen zijn doorgevoerd.

"voorschrift 4.3.1

In de inrichting mogen alleen die afvalstoffen worden ingenomen die zijn genoemd in bijlage 11 ("Euralcodelijst") van de aanvraag ("Wabo-revisievergunning milieu definitief") d.d. 26 augustus 2016 in samenhang met de brief d.d. 31 oktober 2016 ("verzoek aanvullende informatie").

Voorschrift 4.3.2

De vergunninghouder moet altijd handelen overeenkomstig bijlage 12 ("AV-beleid en AO/IC") van de aanvraag (Wabo-revisievergunning milieu definitief") d.d. 26 augustus 2016 in samenhang met de brief d.d. 31 oktober 2016 ("verzoek aanvullende informatie")."

3.34. Voorschrift 4.3.5 (Acceptatie)

(127) Volgens voorschrift 4.3.5 moeten afvalstoffen die worden aangeboden voor opslag en of overslag en niet worden bewerkt binnen de inrichting naar een vergunninghouder worden afgevoerd. InterCheM acht dit voorschrift verwarrend. Allereerst begrijpt InterCheM de verhouding dan wel samenhang met voorschrift 4.1.2 niet. Wat is het verschil tussen beiden?

(128) Bovendien heeft InterCheM ook (tijdelijke) opslag van (gevaarlijke) (afval)stoffen van derden aangevraagd. Dit staat opgenomen in paragraaf 4.1.1 van de aanvraag d.d. 26 augustus 2016 als een bestaande bedrijfsactiviteit: 'opslag, op- en overslag, verlading en warehousing (hal 1, 2, 3, 4, tankterpeiland)'. Hoe verhoudt het voorschrift zich hiertoe?

Gezien de zienswijze is voorschrift 4.3.5 inderdaad overbodig. Het voorschrift vervalt.

3.35. Voorschriften 4.4.1 - 4.4.8 (Registratie)

(129) In paragraaf 4.4 wordt InterCheM verplicht om verschillende registratiesystemen aan te houden.

(130) Zoals ook toegelicht in de considerans bij de ontwerpbeschikking (paragraaf 7.3.2.) is in het LAP aangegeven dat een inrichting die afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren.

(131) InterCheM begrijpt dan ook niet de toegevoegde waarde van paragraaf 4.4 ten opzichte van het door de ODRN goedgekeurde AV-beleid en AO&IC. De ODRN heeft in paragraaf 7.3.3 met betrekking tot de registratie ook het volgende opgenomen:

"Naast de voorschriften voortvloeiend uit het AV-beleid en de AO/IC zijn geen extra registratievoorschriften in de vergunning opgenomen. Mede gezien de verplichtingen ingevolge de Wet milieubeheer (artikel 5.8 van het Bor en de artikelen 10.38 en 10.40 van de Wm) en de verplichtingen ingevolge het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen en de daarbij behorende Regeling, worden voldoende en juiste gegevens geregistreerd om handhaving mogelijk te maken."

(132) Paragraaf 4.4 komt niet overeen met deze overweging en lijkt abusievelijk te zijn opgenomen. InterCheM verzoekt uw college dan ook paragraaf 4.4 te verwijderen.

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze motivering onder punt 3.38.

3.36. Voorschrift 4.4.1 (Registratie)

(133) InterCheM merkt op dat er in de eerste zin van voorschrift 4.4.1 twee keer de tekst "van alle aangevoerde afvalstoffen" staat opgenomen. InterCheM verzoekt uw college om dit aan te passen.

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze motivering onder punt 3.38.

3.37. Voorschrift 4.4.7 (Registratie)

(134) Volgens voorschrift 4.4.7 moet binnen één maand na ieder kalenderkwartaal ter afsluiting hiervan een inventarisatie plaatsvinden van de in de inrichting op de laatste dag van

het kwartaal aanwezige voorraad afvalstoffen. Dit moet in een rapportage worden vastgelegd en op verzoek worden toegezonden aan het bevoegd gezag.

(135) In de eerste plaats meent InterCheM dat dit voorschrift reeds geschrapt moet worden omdat dit gelet op het bestaande en goedgekeurde AV-beleid en AO&IC niet nodig is. Deze verplichting wijkt zelfs af van het AV-beleid en AO&IC, waarin onder 4.5 wordt gesteld dat jaarlijks een vergelijking van de administratieve en werkelijke voorraden wordt uitgevoerd en periodiek een indicatieve vergelijking. InterCheM acht het opmaken van een inventarisatie ieder kalenderkwartaal dan ook buitenproportioneel. De ODRN verschaft ook geen inzicht over waarom afwijking nodig is ten opzichte van het AV-beleid en AO&IC. InterCheM verzoekt uw college dit voorschrift (samen met de hele paragraaf, zoals toegelicht in de voorgaande paragraaf te verwijderen.

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze motivering onder punt 3.38.

3.38. Voorschrift 4.4.8 (Registratie)

(136) Volgens voorschrift 4.4.8 moeten alle op grond van dit hoofdstuk te registreren gegevens dagelijks worden bijgehouden en samen met de in het vorige voorschrift genoemde rapportage gedurende ten minste vijf jaar op de inrichting te worden bewaard en op aanvraag aan de daartoe bevoegde personen ter inzage worden gegeven.

(137) InterCheM maakt bezwaar tegen het woordje "dagelijks" in het voorschrift. Op grond van de leidraad AO/IC wordt een dergelijke verplichting ook niet gesteld. Uit het AV-beleid en AO&IC van InterCheM (d.d. 30 mei 2016) volgt dat de afdeling operations op basis van de afgedrukte begeleidingsbrieven wel weet welke afvalstoffen van welke ontdoeners dagelijks binnenkomen. Er worden hiertoe in een plannings- programma speciale acceptatieformulieren geprint ten behoeve van de acceptant. InterCheM meent dat het registreren van deze gegevens voldoende is. InterCheM verzoekt uw college het woordje "dagelijks" dan ook uit voorschrift 4.4.8 te schrappen.

De voorschriften zoals opgenomen in paragraaf 4.4 vervallen, met uitzondering van de voorschriften 4.4.7 en 4.4.8. Met toevoeging dat het woord "dagelijks" in voorschrift 4.4.8 wordt geschrapt.

In voorschrift 4.4.7 wordt om een kwartaalinventarisatie gevraagd. Dit is niet opgenomen in het door InterCheM ingediende A&V-beleid en AO/IC.

3.39. Voorschriften 7.1 - 7.3 (Afvalwater)

(138) Paragraaf 7 stelt eisen aan alle te lozen afvalwaterstromen afkomstig van bodembeschermende voorzieningen en procesinstallaties.

(139) De voorschriften maken echter geen onderscheid in de verschillende soorten afvalwaterstromen en de locaties waar wordt geloosd (lozing op de gemeentelijke vuilwaterriolering, gemeentelijke regenwaterriolering en het oppervlaktewater). InterCheM heeft een dergelijk onderscheid wel aangehouden in haar aanvraag d.d. 26 augustus 2016 (tabel 6.6). Hierdoor zijn de verplichtingen per soort afvalwaterstroom in de voorschriften 7.1 en 7.2 zeer onduidelijk. InterCheM verzoekt uw college een onderscheid te maken naar soort afvalwaterstromen in paragraaf 7 conform de aanvraag van InterCheM.

(140) Bovendien wordt in de considerans (p. 51) verwezen naar een advies van het waterschap welke in acht is genomen (d.d. 3 maart 2017) waarover InterCheM geen beschikking heeft. Een bestuursorgaan hoort echter alle op het ontwerpbesluit betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerpbesluit ter inzage te leggen (artikel 3:11, eerste lid, Awb jo. artikel 3:10 Wabo). Er wordt in de ontwerpbeschikking vermeld dat de ingediende zienswijzen met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage worden gelegd. Het bestuursorgaan behoort dit volgens de Awb echter al te doen bij het ter inzage leggen van de ontwerpbeschikking, niet bij het uiteindelijke besluit. Op deze manier kan InterCheM het ontwerp niet in volledigheid

beoordelen. Hetzelfde geldt overigens voor het advies van de Veiligheidsregio Gelderland Zuid.

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze motivering onder punt 3.40.

3.40. Voorschrift 7.3 (Afvalwater)

(141) In voorschrift 7.3 staat dat afvalwaterstromen afkomstig van bodembeschermende voorzieningen geleid moeten worden "via een adequate olie- en slibafscheider die voldoet aan de NEN 7089".

(142) Doordat er geen onderscheid in afvalwaterstromen wordt gemaakt (zie ook punt (139), lijkt het erop dat alle afvalwaterstromen via een nieuw aan te leggen olie- water afscheiders moet plaatsvinden. Dit betekent een forse aanpassing en investering voor InterCheM vergeleken met de huidige situatie en vigerende vergunning.

(143) Het probleem zit in het feit dat nu gesteld wordt in voorschrift 7.3 dat afvalwaterstromen afkomstig van bodembeschermende voorzieningen moeten worden geleid via een adequate olie- en slibafscheider die voldoet aan de NEN 7089. Kijkend naar tabel 6.6 uit de aanvraag (pagina 36) vindt alleen de lozing van "spoelwater heftrucks (nr. 4)" plaats via een afscheider. Het voorschrift zou inhouden dat we een 4- tal extra afscheiders moeten plaatsen namelijk voor de lozingen nummers 6 (hemelwater losplaats 1x) en 9 (terreinhemelwater 3x). Dat is ondoenlijk en niet noodzakelijk gelet op de soort afvalwaterlozing.

(144) De ODRN geeft geen toelichting voor de flinke investering die InterCheM dient te maken op basis van dit voorschrift. In de considerans wordt hier geen woord aan gewijd en in het voorschrift zelf wordt slechts verwezen naar NEN 7089. Deze NEN geeft eisen en beproevingsmethoden voor olieafsheiders en slibvangputten die zijn bedoeld voor de verwijdering van olie en slib uit het geloosde afvalwater. Hiermee wordt echter niet gemotiveerd waarom dit noodzakelijk is voor de specifieke situatie van InterCheM en voor elke afvalwaterstroom en elk type lozing (op riolering, oppervlaktewater, etc.). InterCheM verzoekt uw college dan ook dit voorschrift aan te passen conform de huidige en al die jaren (v.a. 1993) vergunde situatie.

In het ontwerpbesluit zijn de lozingseisen uit de eerdere Wvo-vergunning overgenomen. In reactie op de zienswijze is overleg gevoerd met het Waterschap Rivierenland. Er is mondeling opnieuw advies uitgebracht. Dit advies is per e-mail op 23 augustus 2017 bevestigd. In reactie op dit advies is het besluit aangepast. De e-mail is toegevoegd aan de stukken ten behoeve van de ter inzage legging.

Hoofdstuk 7 is als volgt aangepast.

"7.1

Het op de gemeentelijke vuilwaterriolering te lozen afvalwater mag uitsluitend bestaan uit:

- spoelwater heftrucks (wasplaats);
- drainagewater tankenterp;
- hemelwater losplaats;
- afvalwater van inwendig reinigen van tankwagens en verpakkingen.

7.2

Het op de gemeentelijke regenwaterriolering te lozen afvalwater mag uitsluitend bestaan uit niet verontreinigd terreinhemelwater.

7.3

Alle in voorschrift 7.1 genoemde afvalwaterstromen moeten voor elk willekeurig genomen monster, voor zowel iedere afzonderlijke afvalwaterstroom als combinaties van meerdere van deze afvalstromen, aan de hieronder weergegeven lozingseisen voldoen.

- De zuurgraad, uitgedrukt in pH-eenheden bepaald met de daarvoor geldende analysemethode, moet een waarde hebben tussen 6,5 en 9,0;

- De concentraties van de in onderstaande tabel genoemde parameters mogen de daarbij genoemde parameters niet overschrijden:

Parameters	Eenheid	Concentratiegrenswaarde in enig steekmonster
Bezinksel	ml/l	0,5
Sulfaatgehalte	mg/l	300
Chloridgehalte	mg/l	200
Som van wateroplosbare oplosmiddelen	mg/l	1
Mono-cyclische koolwaterstoffen (BTEX)	mg/l	0.1
Gehalogeneerde koolwaterstoffen (EOX)	mg/l	0,1

- Het gehalte aan minerale oliën in het waswater van de heftrucks mag niet meer bedragen dan 200 mg/liter.

7.4

De afvalwaterstromen genoemd in voorschrift 7.1 en 7.2 moeten, ieder afzonderlijk alvorens op het vuilwaterriool en/of hemelwaterriool te worden geloosd, een goed functionerende controleafsluiter en een controleput, die geschikt is voor bemonsteringsdoeleinden, passeren.

7.5

De controlevoorziening moet:

- Ten allen tijde toegankelijk zijn;
- Een inwendige diameter hebben (over de gehele diepte) ten minste 40 cm bedragen;
- Een waterniveau hebben van ten minste 20 cm;
- Goed zijn onderhouden en tijdig worden ontdaan van achtergebleven slib.

7.6

De controleafsluiter voor het regenwater van de laad- en losplaats moet in ieder geval tijdens los- en laadwerkzaamheden worden gesloten.

7.7

Het verzamelde drainagewater in de tankenterp mag uitsluitend na bemonstering, analyse en toetsing aan voorschrift 7.3 genoemde lozingseisen worden geloosd. De lozings- en analysedata moeten ter inzage aanwezig zijn binnen de inrichting voor het bevoegde gezag."

3.41. Considerans - overwegingen (procedurele aspecten)

(145) In hoofdstuk 1 van de considerans (inzake procedurele aspecten) staan verschillende verschrijvingen, waarvoor InterCheM uw college verzoekt om dit aan te passen:

- *Paragraaf 1.1: hier wordt gesproken over de aanvraag d.d. 31 augustus 2016, terwijl in de voorschriften telkens wordt verwezen naar de aanvraag d.d. 26 augustus 2016. Uniformiteit is gewenst ten behoeve van de duidelijkheid van de vergunning. Het moet zijn de aanvraag d.d. 26 augustus 2016.*
- *Paragraaf 1.2: 1e bullet "methet", spatie invoegen en opsommingsteken. Daarnaast is de opsomming niet volledig: het destilleren van oplosmiddelen middels fractioneerkolom ontbreekt;*
- *Paragraaf 1.3: in de laatste rij van de tabel (milieuneutrale melding met kenmerk Z15.029774) staat abusievelijk een onjuiste datum opgenomen. Dit is niet 4 september 2015, maar 14 september 2015.*
- *Paragraaf 1.4: de categorieën waaronder InterCheM valt (volgens onderdeel C van bijlage I bij het Bor) zijn niet één op één opgenomen conform de aanvraag d.d. 26 augustus 2016 (p. 8). Categorie 1.1 (inrichtingen waar één of meer elektromotoren aanwezig zijn met een vermogen of een gezamenlijk vermogen groter dan 1,5 kW) ontbreekt.*
- *Paragraaf 1.5: bij de opsomming van de onderdelen waaruit de aanvraag en de aanvullingen bestaan ontbreken een aantal punten (datum / versie), dan wel zijn*

bepaalde formuleringen niet duidelijk, dan wel zijn de teksten bij de opgesomde bijlagen niet overeenkomstig de namen van de bijlagen zoals opgegeven door InterCheM. Ten behoeve van de leesbaarheid en traceerbaarheid verzoekt InterCheM uw college dit aan te passen. Meer specifiek wijst InterCheM op de volgende punten:

- *Papierenformulier (aanvraag Wabo-revisievergunning milieu en bouwen Platinawerf 22-26 BV): hier ontbreekt een datum, namelijk 26 augustus 2016.*
- *Publiceerbare aanvraag (aanvraag): dit is een onduidelijke formulering. Wat wordt hiermee bedoeld? Ook hier ontbreekt een datum*
- *Aanvraag wabo-revisievergunning (OLO)formulier (aanvraag): hier ontbreekt de toevoeging van de activiteiten waarvoor de wabo- revisievergunning is aangevraagd (bouwen en milieu) en de datum (31 augustus 2016).*
- *Aanvraag wabo-revisievergunning milieu definitief (aanvraag): hier ontbreekt een datum (21 september 2016 geüpload in OLO).*
- *Bijlage 18D Analysecertificaten november tot en met 2013 (aanvraag): hier ontbreekt een jaargetal na november. Dit moet zijn: "Analyseresultaten november 1998 tot en met 2013".*
- *Bijlage 22 Memorandum tijdelijk maatregelen pakket PGS15 (aanvraag): hier ontbreekt een datum, namelijk 14 augustus 2015.*
- *Opsomming na bijlage 26 (Index KAMV-zorgsystemen) is niet volledig, namelijk de verwijzing naar Ba00-05 Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen ontbreken. Daarnaast ontbreken bij B TYwOI riolering, Foto- blad, Constructief uitgangspunten en Constructief ontwerp referenties en data.*
- *Paragraaf 1.5 (pagina 25 2e alinea): het verzoek van de ODRN om aanvullende gegevens en ontvangst daarvan zou omwille van de duidelijkheid moeten luiden:*
 - *Verzoek van ODRN om aanvulling (Bibob) d.d. 29 september 2016: ingediend door Platinawerf 22-26 d.d. 15 november 2016;*
 - *Verzoek van ODRN om aanvulling (1e) d.d. 6 oktober 2016: ingediend door Platinawerf 22-26 d.d. 31 oktober 2016*
 - *Verzoek van ODRN om aanvulling (2e) d.d. 8 november 2016: ingediend door Platinawerf 22-26 d.d. 15 november 2016*
 - *Verzoek van ODRN om aanvulling (3e) d.d. 14 november 2016: ingediend door Platinawerf 22-26 d.d. 16 december 2016*
- *Achter de tekst "De aanvulling heeft bestaan uit" (p. 25/4c alinea) dient te worden toegevoegd dat het de aanvullende informatie betreft op 31 oktober 2016.*
- *Achter Bijlage 12 dient de tekst tussen haakjes verwijderd te worden.*
- *Na Bijlage 13 dient Bijlage 1 "Overzicht bescheiden 17102016 (bijlage mail 17 december)" verwijderd te worden.*
- *Achter de tekst "20161216 Brief aanvullende informatie" op pagina 26 (1e alinea) dient te worden toegevoegd dat het de aanvullende informatie betreft op 16 december 2016.*
- *Achter "20161216 Brief aanvullende informatie" op pagina 26 (1e alinea, 2C bullet) dient "Bijlage 1 Overzicht bescheiden 15-12-2016" te worden toegevoegd.*
- *Bijlage 4 "Situatietekening" dient gewijzigd te worden in "Situatietekeningen (bestaand en nieuwe situatie) en fotoblad"*
- *Bijlage 4 "Fotoblad" dient te worden verwijderd.*
- *Bijlage 5 dient te luiden: "Diverse tekeningen met wijzigingsdatum 15- 12-2016".*
- *Bijlage 6 dient te luiden: "Profieldoorsneden versus aansluitingen hwa op riolering".*
- *Bijlage 7 dient te luiden: "Tekeningen plattegronden bestaande toestand".*
- *Op pagina 26 dient de 2e alinea in totaliteit verwijderd te worden. Deze alinea dient als volgt te komen luiden:*
 - *20161223 Brief Provincie Gelderland pa ODRN*
 - *Uitgangspuntendocument (UPD 23-12-2016 nr. 3333-22-01)*
 - *Overzicht bescheiden 23 december 2016."*

De gevraagde wijzigingen zijn doorgevoerd.

(146) Ten slotte wordt er onder paragraaf 1.7 verwezen naar de ontvangen adviezen van de Veiligheidsregio Gelderland Zuid en Waterschap Rivierenland. Beide adviezen heeft InterCheM niet ontvangen. Een bestuursorgaan hoort echter alle op het ontwerpbesluit betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerpbesluit ter inzage te leggen (artikel 3:11, eerste lid, Awb jo. artikel 3:10 Wabo). Er wordt in de ontwerpbeschikking vermeld dat de ingediende zienswijzen met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage worden gelegd. Het bestuursorgaan behoort dit volgens de Awb echter al te doen bij het ter inzage leggen van de ontwerpbeschikking, niet bij het uiteindelijke besluit. Op deze manier kan InterCheM het ontwerp niet in volledigheid beoordelen.

Zoals eerder aangegeven is zowel schriftelijk als mondeling geadviseerd door VGZ. Het ontvangen schriftelijke advies is abusievelijk niet toegevoegd aan de ter inzage te leggen stukken. Wij hebben het advies inmiddels wel toegevoegd en aan de advocaat van aanvrager per e-mail toegestuurd.

3.42. Considerans - toetsing activiteiten milieu (Samenhang met overige wet- en regelgeving)

(147) In de opsomming van de van toepassing zijnde paragrafen en artikelen van het Activiteitenbesluit ontbreekt nog afdeling 2.2 Lozingen. Daarnaast moet "Emissies naar lucht" worden opgesplitst: afdeling 2.3 gaat over emissies naar lucht en afdeling 2.11 over oplosmiddelen.

De gevraagde aanpassing is doorgevoerd.

(148) De ODRN overweegt in de considerans of er voor de aangevraagde wijziging een milieueffectrapportage ("m.e.r.") moest worden opgemaakt door InterCheM. De aanleiding hiertoe ziet de ODRN in categorie D18.1 van het Besluit milieueffectrapportage ("Besluit m.e.r."): de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval (anders dan bedoeld onder de categorieën D18.3, D18.6 of D18.7). In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer, moet worden beoordeeld of een m.e.r. moet worden opgemaakt (de zgn. m.e.r. beoordelingsplicht). Dat is de drempelwaarde voor het wel of niet bestaan van een m.e.r. beoordelingsplicht.

(149) InterCheM ziet niet welke installatie op haar terrein een capaciteit heeft van 50 ton per dag of meer. InterCheM heeft geen installatie op haar terrein welke een capaciteit heeft van 50 ton per dag of meer. De drempelwaarde wordt derhalve niet gehaald; er is dus geen sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht. De ODRN noemt de drempelwaarde overigens in het geheel niet. Het lijkt erop dat de ODRN direct over gaat tot een vrije beoordeling van de aanvraag, waarbij zij haar toets motiveert aan de hand van de criteria uit bijlage III Bij de Richtlijn 2014/52/EU (conform artikel 7.17, derde lid, van de Wet milieubeheer). Hoewel dat op zich een juiste werkwijze is, meent InterCheM dat een transparante toets in deze wel geboden was.

Het Besluit m.e.r. is aangepast, waardoor gevalsdefinities (de drempelwaarden in kolom 2 in de D-lijst) indicatief zijn geworden. Dit betekent dat wij, in gevallen dat beneden de drempelwaarde wordt gebleven, toch behoren na te gaan of er reden is om een milieueffectrapport te vragen. In het ontwerpbesluit hebben wij gemotiveerd dat daartoe geen aanleiding bestaat.

(150) Verder merkt InterCheM op dat bij de overweging omtrent de plaats van het project door de ODRN wordt aangegeven dat in de nabijheid van de inrichting gebieden zijn gelegen die zijn aangewezen als beschermd natuurmonument. De gebieden die waren aangewezen als beschermd natuurmonument op grond van artikel 10 van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn echter per 1 januari 2017 van rechtswege vervallen door de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming. InterCheM verzoekt uw college dan ook deze overweging uit de considerans te verwijderen nu deze niet meer actueel is.

Dit deel van de overweging is uit de considerans verwijderd.

(151) Ten slotte merkt InterCheM op dat bij de overweging met betrekking tot soort en kenmerken van het potentiële effect door de ODRN wordt benoemd (p. 34) dat de aangevraagde activiteiten betrekking hebben op "een distributiecentrum van drogisterijartikelen". InterCheM verzoekt uw college deze abusievelijk opgenomen onjuistheid te verwijderen. Overigens merkt InterCheM op dat een dergelijke verschrijving kenmerkend is voor de zorgvuldigheid waarmee voorliggende ontwerpbeschikking is opgesteld.

Deze verschrijving is aangepast.

(152) Considerans - toetsing activiteiten milieu (Externe veiligheid)

(153) In hoofdstuk 4 van de considerans wordt ingegaan op de externe veiligheid van het project, zoals het Besluit externe veiligheid inrichtingen en het Besluit risico's zware ongevallen 2015.

(154) Onder paragraaf 4.2.3 wordt verwezen naar een advies van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid over de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid (d.d. 6 oktober 2016). InterCheM heeft dit advies echter nooit kunnen inzien. Hierdoor heeft InterCheM het ontwerp niet in volledigheid kunnen beoordelen. Voor een verdere toelichting verwijst InterCheM naar punt (146).

Het ontvangen advies niet is genoemd bij de opsomming van de ter inzage te leggen stukken (dossierlijst). Onder punt 3.41 is aangegeven dat dit advies inmiddels is doorgestuurd. Wij hebben van InterCheM tot op heden geen reactie ontvangen.

(155) Tevens wordt in paragraaf 4.4 een toelichting gegeven op het Warenwetbesluit druk apparatuur 2016. Hier staat opgenomen dat bij Platinawerf 22-26 apparatuur in gebruik is met een maximaal toelaatbare druk van meer dan 0,5 bar, zoals buffertanks, procestanks en reactoren. InterCheM vraagt zich af waarop deze aannahme is gebaseerd, aangezien dit niet in de aanvraag staat opgenomen. InterCheM merkt op dat bij Platinawerf 22-26 wel batchtanks en procestanks (e.d.) aanwezig zijn, maar dat deze niet onder het Warenwetbesluit drukapparatuur vallen omdat de druk maximaal atmosferisch is. Met maximaal atmosferisch wordt bedoeld dat de druk nooit boven atmosferisch (1,013 bar) uitkomt. De destillatieketels 3, 4 en 5 worden verwarmd met stoom en derhalve valt de stoomketel onder het Warenwetbesluit drukapparatuur. Destillatieketels 1 en 2 worden verwarmd met vloeibare thermische-olie met een druk van ongeveer 3 bar. Kortom binnen de inrichting is het Warenwetbesluit alleen van toepassing op de stoomketel (welke op grond hiervan ook periodiek wordt gekeurd) en niet op de overige binnen de inrichting aanwezige installaties, tanks en proces-utilities. InterCheM verzoekt uw college de tekst in paragraaf 4.4 hierop aan te passen.

Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij de tekst als volgt aangepast:

"Bij InterCheM is apparatuur in gebruik met een maximaal toelaatbare druk van meer dan 0,5 bar, zoals de stoomketel. Voor deze installatie gelden de eisen zoals die verwoord zijn in het Warenwetbesluit drukapparatuur. Dit besluit is van toepassing op het ontwerp, de fabricage, de overeenstemmingsbeoordeling, de ingebruikneming en periodieke keuring van drukapparatuur, samenstellen en druksystemen waarvan de maximaal toelaatbare druk (PS) meer dan 0,5 bar bedraagt. Het besluit is rechtstreeks werkend, zodat in deze vergunning geen nadere eisen gesteld (mogen) worden. De Inspectie SZW is toezichthouder voor het in werking hebben van deze drukapparatuur."

(156) Paragraaf 4.7 betreft de op- en overslag van gevaarlijke stoffen. In paragraaf 4.7.2. wordt gesteld dat de activiteiten aan- en afvoer van gevaarlijke (afval)stoffen en oplosmiddelen en de opslag van gevaarlijke (afval)stoffen met ADR classificering vallen onder de BREF "Op- en overslag van bulkgoederen".

(157) Het is belangrijk om de tekst in de considerans in paragraaf 4.7.2 (beter) te laten aansluiten op de uitgevoerde BBT toets (31-10-2016). De BBT toets bevat o.a. de toets afvalverwerking (hoofdstuk 2) en de toets op- en overslag bulkgoederen (hoofdstuk 3) waarbij een specifieke indeling naar BBT wordt gehanteerd. Een "verkorte tekst" opnemen in de considerans werkt onduidelijkheid in de hand. InterCheM verzoekt uw college de tekst in paragraaf 4.7 hierop aan te passen.

Wij vinden de tekst in het ontwerpbesluit voldoende duidelijk en zien in hetgeen InterCheM naar voren brengt geen reden om de tekst aan te passen.

(158) Ten slotte wordt in paragraaf 4.7.3 (2C alinea) verwezen naar hoofdstuk 2 ("Overwegingen beoordeling Uitgangspuntendocument"), maar dit moet hoofdstuk 1 zijn.

Deze verschrijving is aangepast.

3.43. Considerans - toetsing activiteiten milieu (Geluid)

(159) In hoofdstuk 5 (pagina 42) van de considerans inzake geluid, staan ook enkele verschrijvingen waar InterCheM uw college omwille van de zorgvuldigheid van voorliggende ontwerpbeschikking op wil wijzen:

- Paragraaf 5.2: er wordt gerefereerd naar de kavel van "InterCheM B.V.", maar dit moet zijn "Inter-Che-M B.V. (nu Platinawerf 22-26 B.V.)".
- Paragraaf 5.4: eerste zin loopt niet (woord industrieterrein ontbreekt) en de laatste zin moet "De" zijn i.p.v. "Dde".
- Op pagina 42 en 43 (hoofdstuk 5) worden de overwegingen van het bevoegd gezag aangaande het milieuaspect geluid uiteengezet. De overwegingen zijn de volgende:
 - o langtijdgemiddelde beoordelingsniveau: de vergunningaanvraag is getoetst aan de middels de geluidsnota van de gemeente Beuningen vastgestelde 'geluidzone' (nb: het betreft geen geluidzone in de zin van de Wet geluidhinder, daar het bestemmingsplan geen vestiging van zogenaamde 'grote lawaaimakers' mogelijk maakt), waarbij de geldende geluidemissie per vierkante meter voor de kavel van InterCheM, zoals vastgesteld in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Schoenaker 2011', in acht is genomen;
 - o maximale geluidniveaus: de maximale geluidniveaus bedragen maximaal 45 dB(A) op de gevels van de maatgevende woningen. Daarom zijn geen grenswaarden voor de maximale geluidniveaus opgenomen;
 - o indirecte hinder: er lijken zinsdelen te zijn weggefallen in de overweging onderaan pagina 42. De strekking van de overweging is echter dat sprake is van een geluidzone in de zin van de Wet geluidhinder, waardoor niet getoetst mag worden aan de in de circulaire (Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer', van 29 februari 1996, ook genoemd de 'schrikkelcirculaire', genoemde grenswaarden). Verder zijn de verkeersbewegingen opgenomen in het heersende verkeersbeeld voordat het industrieterrein wordt verlaten;
 - o conclusies: vanwege de grote afstand van de inrichting tot de geluidgevoelige bestemmingen en de 'zonegrens' kan de geluidbelasting aldaar niet worden gemeten, maar wel worden berekend. Aanvullend zijn daarom grenswaarden op controlepunten in de nabijheid van de inrichting opgenomen in de vergunning.
 - o Op basis van bovenstaande overwegingen komt het bevoegd gezag tot de geluidvoorschriften als opgenomen op pagina 17 en 18 van de beschikking. Er is daarbij overigens sprake van zowel voorschriften voor de langtijdgemiddelde als voor de maximale geluidniveaus.
- De overweging op pagina 42 dat de maximale geluidniveaus bij geluidgevoelige bestemmingen beperkt blijven tot 45 dB(A) is onjuist. De berekende maximale geluidniveaus bedragen tot 59 dB(A) in de nachtperiode. In tegenstelling tot de overweging zijn er dan ook wel degelijk grenswaarden voor de maximale geluidniveaus opgenomen in de geluidvoorschriften. Verzocht wordt de overweging hierop aan te passen.

De zienswijze heeft aanleiding gegeven de considerans en voorschrift 3.2.2 aan te passen (zie tevens punt 3.26).

- *De overweging onderaan pagina 42 ten aanzien van de indirecte hinder is onvolledig en lijkt voor zover deze thans leesbaar is onjuist. Er is geen sprake van een industrieterrein in de zin van de Wet. De indirecte hinder dient in beginsel dan ook te worden meegenomen in de beoordeling. Omdat in de directe omgeving van de in- en uitritten van de inrichting en langs de aanrijroutes geen woningen zijn gelegen wordt echter op voorhand (zonder nadere berekeningen) voldaan aan de grenswaarden uit de schrikkelcirculaire (zie ook paragraaf 4.2.4 van het geluidrapport).*

Het is juist dat er geen sprake van een industrieterrein op grond van de Wet Geluidhinder. Hierdoor is de indirecte hinder alsnog beschouwd.

Voor InterCheM geldt dat de gaande en komende voertuigen van en naar de inrichting geen woningen van derden worden gepasseerd tot het moment dat deze in het heersende verkeersbeeld zijn opgenomen. Hierdoor is geen sprake van indirecte hinder.

- *De vier referentiepunten (A tot en met D in voorschrift 3.2.1) zijn blijkens de overweging/conclusie op pagina 43 opgenomen ten behoeve van toezicht op naleving van de grenswaarden. De posities zijn echter op zeer korte afstand van de Platinawerf en/of overige bedrijven op bedrijventerrein 'De Schoenaker' gelegen. Referentiepunten op korte afstand van een inrichting zijn in het algemeen, en hier in het bijzonder vanwege optredend stoorgeluid (nb: behoudens positie refB zullen de geluidniveaus met name worden bepaald door verkeer op de Platinawerf en geluid vanwege ten oosten van de inrichting gelegen bedrijven), ongeschikt voor de handhaving van grenswaarden. Wij verzoeken de referentieposities op grotere afstand van de inrichting te leggen in de richting van (geprojecteerde) woningen, in plaats van de veel verder weg gelegen posities (referentiepunt 1 tot en met 11 en toetspunt Wilgenoord) die thans in de beschikking zijn.*

Door burgemeester en wethouders van Beuningen is geen geluidszone vastgesteld, maar geluid per vierkante meter voor een kavel. Echter moet er wel een toets hieraan plaatsvinden. Ten aanzien van de optredende geluidsniveaus is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. Vanwege de grote afstand van de geluidsgevoelige bestemmingen en dat de gevraagde geluidsemissie past binnen het vastgestelde beleid van de gemeente kan de geluidsbelasting die de inrichting veroorzaakt niet bij de geluidsgevoelige bestemmingen worden gemeten. De geluidsbelasting kan op deze locaties wel worden berekend. Daarom zijn, behalve de genoemde grenswaarden, controlewaarden vastgelegd op controlepunten gelegen in de nabijheid van de inrichting. Op deze punten kan in het kader van het door het bevoegd gezag uit te oefenen toezicht op de naleving worden gemeten. Vanuit handhaving achten wij deze referentiepunten en beoordelingspunten noodzakelijk voor de controle op naleving van de voorschriften.

3.44. Considerans - toetsing activiteiten milieu (Lucht)

(160) In paragraaf 2.5 is reeds uitgebreid ingegaan op de paragraaf lucht van de considerans. In hoofdstuk 6 van de considerans inzake lucht, staan daarnaast ook nog enkele verschrijvingen, zoals de verwijzing naar Platinawerf, waar dit Platinawerf 22-26 B.V. betreft.

(161) Daarnaast wordt in paragraaf 6.4 overwogen dat het BBT-onderzoek geen nadere beschouwing van de emissie van n-MP bevat. InterCheM wijst voor de beschouwing hiervan naar het luchtonderzoek d.d. 24 augustus 2016, onder paragraaf 4.2.3. en de conclusie (p. 30, 3e bullet).

Het is inderdaad juist dat in het luchtonderzoek is ingegaan op mogelijke emissiebeperkende maatregelen voor de emissie van n-MP. Deze constatering verandert niets aan de conclusie in de considerans dat een nageschakelde (of procesgeïntegreerde) techniek toegepast dient te worden om te voldoen aan de concentratie-eis genoemd in afdeling 2.3 AB.

3.45. Considerans - toetsing activiteiten milieu (Afvalstoffen)

(162) In hoofdstuk 7 van de considerans, inzake afvalstoffen, staan enkele verschrijvingen, zoals de verwijzing naar Platinawerf, waar dit Platinawerf 22-26 B.V. betreft. In paragraaf 7.1 wordt allereerst ingegaan op de toetst aan de BREF Afvalbehandeling. Er wordt opgemerkt in de situatieschets dat Platinawerf vervuilde oplosmiddelen reinigt door middel van destillatie, en dat daardoor de BREF van toepassing is. InterCheM acht dit veel te algemeen gesteld en verzoekt uw college dit nader te concretiseren.

Wij zijn van mening dat de activiteiten voldoende zijn uitgeschreven, nadere concretisering heeft geen toegevoegde waarde.

(163) In paragraaf 7.2 wordt aangegeven dat de totale hoeveelheid afval die binnen de inrichting vrijkomt 464 ton bedraagt. InterCheM vraagt zich af hoe de ODRN tot deze berekening is gekomen. InterCheM wijst naar de getallen zoals opgenomen in tabel 6.7-1 bij de aanvraag (d.d. 26 augustus 2016). Uit deze getallen maakt InterCheM een totale hoeveelheid afval op van 419 ton. InterCheM verzoekt uw college dit getal conform de aanvraag aan te passen in de considerans.

De hoeveelheid zal worden aangepast.

(164) In paragraaf 7.3.1 wordt verwezen naar de afvalstoffen die staan vermeld in bijlage 11 (Eurallijst). Op de eerste pagina van deze bijlage staan de verwerkingsmethoden vermeld, namelijk A.01 / A. 02 = bewaren i.c.m. overslag / opbulken. Dezelfde verwerkingsmethoden met bijbehorende codes zijn ook opgenomen in het onder bijlage 12 van de aanvraag opgenomen AV-beleid en AO/IC. In deze paragraaf (en voorschrift 4.1.2 op pagina 19) wordt gesteld dat afvalstoffen met verwerkingscode A.01 en A.02 uitsluitend mogen worden opgeslagen en overgeslagen.

(165) Hierbij wordt geen volledig recht gedaan aan de aangevraagde verwerkingsmethoden, namelijk A.01/A.02 bewaren in combinatie met overslag/opbulken. Kortom afvalstoffen mogen worden opgeslagen, overgeslagen, bewaard, opgebult en be- /verwerkt. InterCheM verzoekt uw college derhalve alle handelingen met afvalstoffen conform hetgeen opgenomen in de aanvraag op te nemen in deze paragraaf en deze ook te vergunnen.

(166) In paragraaf 7.3.3 wordt gesteld dat, naast de voorschriften uit het AV-beleid en AO/IC geen extra registratievoorschriften in de vergunning zijn opgenomen. Dit is tegenstrijdig met voorschrift 4.4 "registratie" (4.4.1 t/m 4.4.8), want deze voorschriften zijn additioneel/aanvullend toch opgenomen. Op grond van het hier gestelde zouden de voorschriften 4.4.1 t/m 4.4.8 omdat het AV-beleid en AO/IC in dergelijke registratievoorschriften voorziet derhalve kunnen komen te vervallen. InterCheM verzoekt uw college op grond hiervan deze zienswijze op te volgen en extra voorschrift 4.4 te schrappen.

Registratie voorschriften worden aangepast, zoals onder de punten 3.25 tot en met 3.38 is aangegeven.

3.46. Considerans - toetsing activiteiten milieu (Verruimde reikwijdte)

(167) In hoofdstuk 8 wordt ingegaan op de "verruimde reikwijdte" overeenkomstig de Wabo. Dit betekent onder meer dat de aspecten watergebruik en vervoer in de omgevingsvergunning moeten worden meegenomen.

(168) In paragraaf 8.3 wordt het energieverbruik van InterCheM omschreven. Hier overweegt de ODRN dat het jaarlijks energieverbruik 400.000 m3 aardgas is en meer dan 3,5 MWh elektriciteit. InterCheM vraagt zich af hoe de ODRN tot de berekening van 3,5 MWh is gekomen. InterCheM wijst naar de getallen zoals opgenomen in tabel 6- 5.1 van de aanvraag d.d. 26 augustus 2016. Uit deze getallen blijkt een totaal elektriciteitsverbruik van 1.600 Mwh = (1.600.000 KWh per jaar). Dit komt dus niet overeen met de door uw college genoemde opgave. InterCheM verzoekt uw college dit getal conform de aanvraag aan te passen in de considerans naar 1.600 Mwh.

(169) Ten slotte wordt onder paragraaf 8.3 ook ingegaan op het energiebesparingsplan. Volgens de ODRN is een onderzoek naar de mogelijkheden van energiebesparing noodzakelijk gelet op de hoeveelheid energie die jaarlijks wordt verbruikt. Vervolgens ontbreekt echter een stuk tekst. De zin eindigt met: "Voorschriften met onderzoeksverplichting". Hierdoor kan InterCheM niet beoordelen op basis waarvan de ODRN tot voorschrift 6.1 inzake het energiebesparingsplan is gekomen.

Wij hebben gebruik gemaakt van tabel 6.5-1 uit de aanvraag, welke zijn letterlijk overgenomen. De getallen, zoals genoemd in de zienswijze, veranderen ons standpunt niet. Wij menen dat een energiebesparingsplan moet worden opgesteld.

3.47. Considerans - toetsing activiteiten milieu (Overige aspecten)

(170) In paragraaf 9.1 wordt de REACH Verordening behandeld. Hier wordt (zonder toelichting) opgemerkt dat de inrichting moet voldoen aan de verplichtingen uit het REACH en dat de ODRN bij het opstellen van de voorschriften rekening heeft gehouden met REACH. Het is echter niet duidelijk hoe dit zich heeft geuit in de voorschriften en hoe de ODRN tot welke afweging is gekomen, op basis van welke verplichting uit de REACH. Het schort aan een duidelijk motivering van de ODRN op dit punt.

REACH is een Europese verordening over de productie van en handel in chemische stoffen. Het beschrijft waar bedrijven en overheden zich aan moeten houden. REACH staat voor: Registratie, Evaluatie, Autorisatie en restrictie van Chemische stoffen. Deze verordening geldt voor alle landen van de Europese Unie. Producenten en importeurs van alle chemische stoffen moeten alle stoffen registreren die ze produceren of importeren. Deze plicht geldt ook voor InterCheM. Hiervoor zijn registratieverplichtingen opgenomen in voorschriften in paragraaf 1.4.

3.48. Bijlage Toetsing uitgangspuntendocument (UPD)

(171) In de bijlage "Toetsing uitgangspuntendocument" wordt door de ODRN een reactie gegeven op het UPD. InterCheM wenst, in samenspraak met haar externe adviseur Floriaan B.V. ("Floriaan"), op verschillende aspecten te reageren waarvan zij meent dat deze onjuist door de ODRN zijn geconstateerd. InterCheM verzoekt uw college de hierna genoemde punten te verwijderen uit de bijlage en op deze punten geen wijziging van de UPD te verlangen.

(172) Vooraf merken InterCheM en Floriaan op dat een UPD door een onafhankelijke inspectieinstelling getoetst moet worden. In voorliggend geval heeft R2B het UPD goedgekeurd. Het bevreemdt InterCheM en Floriaan dan ook dat de ODRN in dusdanige, gedetailleerde vorm het UPD heeft getoetst.

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze motivering onder punt 3.50.

3.49. CCV-inspectieschema's

(173) In de eerste plaats geeft InterCheM graag haar reactie op de discussie over het wel of niet hanteren van de CCV-inspectieschema's (inspectie op afgeleide doelstelling met daaraan gekoppelde goed- en afkeurcriteria) waarop de inspectie van het VBB- systeem is gebaseerd. Volgens de ODRN, na navraag bij de Stichting Raad voor de Accreditatie ("RvA"), had de inspectie op basis van conformiteit met de bestaande sprinklernormen moeten worden uitgevoerd. InterCheM heeft een aantal redenen waarom de CCV-inspectieschema's van toepassing zijn verklaard (zoals ook deels al toegelicht onder B5-1.1 van het UPD), welke zij hier nogmaals zal toelichten.

(174) Om te beginnen merkt InterCheM op dat de huidige stand van zaken is dat alle "stakeholders" onder auspiciën van het CCV werken aan een nieuw PGS15- inspectieschema voor PGS15-brandbeveiligingen. Dit nieuwe PGS15- inspectieschema zal als grondslag krijgen: inspectie op conformiteit met het UPD. Zoals ook vermeld bij voorschrift 4.8.9 van de PGS15 (versie 1.0, 2016) kan gebruik worden gemaakt van de CCV-inspectieschema's gebaseerd op afgeleide doelstellingen voor de periode dat de nieuwe PGS15 inspectieschema's

nog niet operationeel zijn. Op basis van de huidige PGS15 kan inspectie op basis van normconformiteit niet worden afgedwongen.

(175) Overigens kent Floriaan de discussies met de RvA, welke meent dat inspecties voor brandbeveiligingssystemen bij PGS 15 locaties niet als geaccrediteerde verrichting onder het CCV inspectieschema kunnen worden uitgevoerd. Reden hiervoor lijkt te zijn dat in de visie van de RvA de CCV-inspectieschema's conflicteren met de eisen uit de PGS 15 (eigen goed- en afkeurcriteria). Floriaan begrijpt deze redenering niet, want in de PGS 15 staan geen goed en afkeurcriteria opgenomen. Daarmee is het eerder een interpretatie van de RvA dan een gegeven.

(176) Dit heeft ten gevolge dat het voor inspectie-instellingen momenteel niet mogelijk lijkt te zijn om bij een PGS 15 risico een inspectiecertificaat onder accreditatie af te geven, indien de CCV inspectieschema's worden gehanteerd. Dientengevolge zijn er twee opties mogelijk: i) inspectie onder accreditatie op basis van normconformiteit, en ii) inspectie niet onder accreditatie op basis van het CCV-inspectieschema.

(177) In het UPD wordt de tweede optie gevolgd om verschillende redenen. Ten eerste is de eerste optie niet praktisch uitvoerbaar. Indien op basis van normconformiteit een inspectie moet worden uitgevoerd, kan feitelijk pas een positieve conclusie worden gegeven indien aan alle normclausules wordt voldaan (hetgeen neerkomt op honderden normclausules). Dat is feitelijk onmogelijk en de PGS15-werkgroep heeft een dergelijke inspectie ook niet voor ogen. Zoals gezegd wordt er onder de CCV momenteel gewerkt aan een vorm van een apart CCV PGS15-inspectieschema, waarbij de gevraagde conformiteit aan het UPD wordt vertaald naar een limitatieve lijst met inspectiepunten. Het is dan de bedoeling dat PGS15-inspecties op basis van dit separate CCV-inspectieschema onder accreditatie worden uitgevoerd.

(178) Daarnaast stelt Floriaan zich op het standpunt dat het uitvoeren van inspecties op basis van normconformiteit niet leidt tot een betere borging van kwaliteit van de brandbeveiliging. Floriaan meent zelfs dat het tegendeel het geval kan zijn. Door het gebrek aan een openbaar, transparant inspectieschema voor inspecties op basis van normconformiteit betekent dit namelijk dat elke inspectie-instelling zijn eigen methode mag voeren. Het is dan (ten opzichte van een openbaar gepubliceerd CCV inspectieschema) minder transparant op welke wijze de inspectie heeft plaatsgevonden en hoe elke inspectie-instelling het begrip normconformiteit heeft ingevuld. Omdat de PGS 15 zélf dit ook niet duidelijk maakt (en onbedoeld aanstuurt op 100 normconformiteit via conformiteit met het UPD), kan dit leiden tot verschillen in inspectieomvang en -diepgang per inspectieinstelling, wat naar de mening van Floriaan een onwenselijke situatie. Naar mening van Floriaan is een inspectie op de afgeleide doelstelling dan te prevaleren.

(179) Mocht het bezwaar erin zijn gelegen dat bij de inspectie op basis van de CCV-inspectieschema's wordt goedgekeurd op basis van de afgeleide doelstelling en niet aan het UPD, dan wijst InterChem erop dat het ziet op kleine afwijkingen die de doeltreffendheid niet aantasten. Aan de afgeleide doelstelling is immers het begrip doeltreffendheid gekoppeld dat zich heeft vertaald in inspectiepunten. Bovendien zijn de geconstateerde afwijkingen t.o.v. het UPD altijd zichtbaar want deze moeten verplicht in het inspectierapport worden opgenomen. Het UPD is immers het basisontwerp dat de onderlegger voor de inspectie inhoudt. Hoewel dus geen inspectie op normconformiteit wordt uitgevoerd, wordt feitelijk wel inspectie uitgevoerd op conformiteit met het UPD (alleen kan dit niet één op één gekoppeld worden aan de conclusie met betrekking tot de afgeleide doelstelling).

(180) Voorts schrijft de tweede optie de gangbare inspectiepraktijk voor (met als enige verschil dat dan de inspectie niet onder accreditatie valt) die voor alle brandbeveiligingssystemen geldt die op basis van het Bouwbesluit onafhankelijk moeten worden geïnspecteerd. Het Bouwbesluit 2012 wijst namelijk inspecties op de afgeleide doelstelling aan indien brandbeveiligingssystemen als gelijkwaardige invulling voor eisen uit het Bouwbesluit worden ingezet. Dit laat zien dat de overheid daar waarde aan hecht, hetgeen ook niet verwonderlijk is gelet op de totstandkoming met leveranciers, inspectie- en certificatie-instellingen, de RvA, Brandweer Nederland, en het ministerie van Infrastructuur en

Milieu. Dit wordt al toegepast bij de inspectie van de totale sprinklerbeveiliging bij InterCheM. Het is niet meer dan logisch hier op aan te sluiten.

(181) Ten slotte is het de verwachting van Floriaan dat de tweede optie beter zal aansluiten bij het nog te ontwikkelen CCV-PGS15-inspectieschema, dan een inspectie op basis van normconformiteit met een eigen methode van een inspectie-instelling, waar niemand zicht op heeft.

(182) InterCheM verzoekt uw college derhalve deze gevraagde wijziging in de bijlage te schrappen en het VBB op basis van CCV-inspectieschema's te inspecteren. Subsidiair zou kunnen worden overwogen om in het UPD op te nemen dat het CCV-PGS15- inspectieschema moet worden gevolgd op het moment dat dit officieel beschikbaar komt.

In het UPD is beschreven dat het VBB-systeem zal worden geïnspecteerd op basis van de CCV-inspectieschema's en daarmee op basis van afgeleide doelstellingen. Uitgangspunt van de PGS 15:2016 is echter de uitvoering van inspectieschema's gebaseerd op conformiteit met de beschreven normen in het UPD.

De inspectieschema's op basis van normconformiteit zijn inmiddels (16 oktober 2017) gepubliceerd en zijn op moment van het definitieve besluit voorhanden. Er kan naar onze mening dan ook niet langer gebruik worden gemaakt van de CCV-inspectieschema's (afgeleide doelstellingen). Los van het voorgaande geeft certificering op basis van conformiteit meer borging geeft dat het VBB-systeem bij calamiteiten de afgesproken doelstelling haalt, hetgeen in het kader van de bescherming van het milieu de voorkeur heeft.

3.50. NFPA13

(183) In de bijlage staat opgenomen dat het UPD geen inzicht geeft op welke onderdelen van de NFPA 13 wordt afgeweken van de bestaande sprinklernormen en wordt geen inzicht gegeven waarom afwijken noodzakelijk is. De ODRN is van mening dat zij op basis van het ingediende UPD dan ook niet kan beoordelen of het in het UPD beschreven doel van de brandbeveiliging leidt tot een VBB-systeem als bedoeld in voorschrift 4.8.7 van de PGS 15:2016.

(184) InterCheM en Floriaan zien niet in wat de ODRN hiermee bedoeld te stellen. Het UPD is geheel transparant van opzet:

- *Het normatief kader staat in hoofdstuk 4. Daar staan tal van normen in (waaronder de NFPA 13) en er staat bij voor welke parameters deze normen gelden. In de hoofdstukken daarna wordt dit uitgewerkt.*
- *Voor zover er afwijkingen zijn, staan deze allen gegroepeerd in UPD §4.9. En deze afwijkingen hebben niets te maken met NFPA 13.*

(185) Bovendien is de stelling van de ODRN dat geen inzicht wordt gegeven "op welke onderdelen van de NFPA 13 wordt afgeweken van de bestaande sprinklernormen" een contradictio in terminus, want de NFPA 13 is een bestaand sprinklernorm.

In de zienswijze wordt gesteld dat deze allen zijn opgesomd in hoofdstuk 4 van het UPD. Echter is nog steeds niet expliciet omschreven welke keuzes zijn gemaakt binnen het normatief kader. Uit het UPD blijkt niet hoe de keuzes en interpretaties binnen het normatief kader van invloed zijn op de functionaliteit en doeltreffendheid van het aanwezige VBB-systeem. De zienswijze schept hier geen duidelijkheid in.

(186) Mocht de opmerking van de ODRN erin zijn gelegen dat de oude normen niet meer zijn toegepast, dan wenst Floriaan toe te lichten dat het UPD zoveel als mogelijk is gebaseerd op de prestatie-eisen volgens de NFPA. De reden hiervoor is dat zoveel als mogelijk de prestatie eisen in één ruimte zijn gebaseerd op één type voorschrift. De verklaring van welk type normen (NFPA versus NEN-EN) waarvoor wordt toegepast staat ook al in het UPD verklaard (paragraaf 4.6). Dit betreft dus geen afwijking, maar is een gemaakte keuze op basis van de

sprinklerkennis van Floriaan en de kennis die Floriaan heeft van de situatie ter plaatse. De NFPA acht Floriaan voor veel ruimten het meest passend om prestatie-eisen aan te ontleen.

Door InterCheM worden geen nieuwe argumenten gegeven om reden waarvan het noodzakelijk is om onze motivering te herzien. Wij zijn nog steeds van mening dat moet worden geïnspecteerd op normconformiteit. Wij blijven dan ook bij ons standpunt dat het bij de aanvraag gevoegde UPD niet goedgekeurd kan worden. Wij zien geen reden om onze motivering aan te passen.

Voor wat betreft de inspectieschema's is de verwachting dat de nieuwe schema's binnenkort gereed zijn en door InterCheM toegepast kunnen worden bij het (her)schrijven van het UPD.

In besluit zal een voorschrift worden opgenomen dat de officiële inspectieschema's gebruikt dienen te worden als deze officieel beschikbaar zijn gesteld.

2.2.15a

"Er dient gebruik gemaakt te worden van de inspectieschema's gebaseerd op conformiteit met het UPD zodra deze officieel bekend zijn gemaakt. Totdat de schema's bekend zijn gemaakt moet het UPD zijn opgesteld op basis van non-conformiteit."

3.51. Brandscenario's hal 1

(187) Volgens de ODRN beschrijft het UPD niet de brandscenario's en daarmee ook niet op welk moment het VBB-systeem ingrijpt.

(188) Voorschrift 4.8.7 van de PGS 15 stelt dat het UPD een beschrijving van de situatie moet bevatten waarvoor het VBB-systeem doeltreffend moet zijn ten aanzien van (onder meer) de doelstelling: "de brandscenario waarvoor het VBB-systeem doeltreffend moet zijn". In het UPD staan in paragraaf 3.2 de brandscenario's opgenomen waarvoor het VBB-systeem doeltreffend moet zijn. Dit is niet geordend per hal 1, maar ziet op het hele bouwwerk. De PGS 15 vereist ook niet dat dit per ruimten dient te worden opgenomen.

In paragraaf 3.2 van het UPD is niet ingegaan op de mogelijke brandscenario's, maar alleen dat er brand kan ontstaan op een willekeurige locatie. Niet is er ingegaan op het verwachte worst-case brandscenario en de mogelijke gevolgen. Het te verwachte brandscenario is afhankelijk van de fysische eigenschappen van de opgeslagen stoffen in combinatie met hun verpakking, de bouwkundige eigenschappen van de opslagvoorziening of andere specifieke risico's. Aan al deze factoren is geen aandacht geschonken in het UPD.

Dit is wel noodzakelijk om inzicht te krijgen of het VBB-systeem geschikt is om een brand met specifieke stoffen in de PGS 15:2016 opslaglocatie te detecteren en/of te beheersen en te blussen.

Wij passen onze motivering daarom niet aan.

3.52. Werkvoorraad hal 2 en hal 4

(189) In de aanvraag noch in het UPD is volgens de ODRN gemotiveerd waarom de werkvoorraad in hal 2 en hal 4 een dergelijke omvang moet hebben of dat werkvoorraad strikt noodzakelijk is. Een redelijke maat is om de werkvoorraad te relateren aan de dagelijkse product(ie)behoefte. Dit is volgens ODRN niet uit de aanvraag te herleiden, zodat zij zelf een inschatting heeft gemaakt maar deze inschatting is niet juist en praktisch onuitvoerbaar. InterCheM wijst alleen al op het beschikbare volume van batch/productietanks, kuipen e.d. waarbij dagelijks wordt ingepompt/afgevuld en bijgepompt.

(190) Verder heeft de PGS15:2016 het bij een werkvoorraad over enkele liters en niet over enkele tonnen, aldus de ODRN. Bij enkele liter zijn daarom geen aanvullende beschermende voorzieningen van toepassing. Grotere hoeveelheden rechtvaardigen wel dat er brand beschermende voorzieningen aanwezig moeten zijn. In voorschrift 3.1.3 (en toelichting) van de PGS 15 wordt alleen genoemd dat indien de werkvoorraad bestaat uit een hoeveelheid van meer dan 50 liter, de verpakking dan moet zijn geplaatst boven een lekbak of gel ijk waardige voorziening. Hieruit valt volgens InterCheM niet de (harde) conclusie van de ODRN worden

getrokken. Indien de PGS 15 een dergelijke werkwijze had beoogd, dan was dat wel als harde grens opgenomen in voorschrift 3.1.3.

(191) Platinawerf 22-26 acht het noodzakelijk dat de werkvoorraad in sommige ruimtes (zie aanvraag pagina 30 paragraaf 5.4) meer dan 10 ton moeten bedragen. De ODRN is van mening dat minimaal beschermingsniveau 1 gerealiseerd moet zijn. Hierbij zijn de randvoorwaarden uit de NFPA 13 voor een doelmatige en een functionele installatie leidend, omdat dit een gangbare norm is voor opslagvoorzieningen zoals bij Platinawerf 22-26 aanwezig zijn. Floriaan acht dit in zekere zin niet onlogisch maar dan niet naar de letter maar naar de geest: qua adequate sprinklerbeveiliging. Werkvoorraad is ook beschouwd in het UPD (o.a. in paragraaf 4.9.6 "maatwerk bij blok- opslag van werkvoorraad in productie-procesruimten"). Maar beschermingsniveau 1 gaat ook over bouwkundige randvoorwaarden; daar ziet Floriaan de meerwaarde niet van in (alles is gesprinklerd). Ter onderbouwing van de noodzakelijke werkvoorraad (conform PGS 15 voorschrift 3.1.3) is in het voorgaande punt (56) een nadere onderbouwing gegeven.

Voor wat betreft de werkvoorraden verwijzen wij naar onze reactie onder punt 3.11.

3.53. Vakindeling / scheiding hal 3

(192) De ODRN schrijft voorschriften voor met betrekking tot vakscheiding, omdat volgens de ODRN geen sprake is van gelijkwaardigheid bij het verkleinen van opslag- blokken (minder dan 300 m²) en het verkleinen van een afstand tussen de opslag- vakken van 3,5 naar 2,4 meter. Hiertoe geeft de ODRN de volgende redenen:

(i) Bij het voorkomen of vertragen van brandoverslag van één vak naar een naburig vak is de omvang van de opslagblokken ondergeschikt aan de afstand tussen de opslagblokken. Bij een kortere afstand geldt namelijk dat er sprake is van een toename van warmtestraling. Daarmee neemt de kans op brandoverslag toe.

(ii) Bij verkleining van de afstand tussen de opslagvakken neemt het risico op brandoverslag ontoelaatbaar toe.

(193) Paragraaf 7.3.4 van het UPD stelt dat "het voorkomen of vertragen van brandoverslag van één vak naar een naburig vak door straling en convectie" wordt ingevuld d.m.v. een beperking in de omvang van opslagblokken en gangpadbreedtes tussen opslagblokken zoals vereist bij ST 1 volgens NEN-EN12845+A2+NEN1073, die strenger zijn dan de PGS 15 vereist (hierbij is bedoeld te verwijzen naar paragraaf 5.1.3).

(194) Floriaan stelt dat als aan alle opslagvoorwaarden wordt voldaan volgens de sprinklernorm (opslagblok van 150 m² met 2,4 meter gangpad), dit een garantie geeft dat de sprinklerinstallatie het aankan en er dus geen gevaar bestaat van convectie en stralingsbelasting op het tegenoverliggende blok. De 150 m² is gerelateerd aan het maximum spoeivlak van de sprinklerbeveiliging aan het dak. Het dak is groter dan 150 m² en daarom in staat de 150 m² zo nodig "in te pakken". Boven de 150 m² is er een kans dat dit fout gaat. Een oppervlakte van 300 m² zou bij inspectie zelfs tot afkeur moeten leiden volgens Floriaan.

(195) Bovendien merkt Floriaan op dat de 300 m² en de 3,5 m niet zijn gebaseerd op een grootschalige test maar als compromis zijn opgenomen in de PGS 15. Hierbij is het van belang om te beseffen dat deze PGS 15 regel universeel is en ook geldt bij andere beschermingsniveaus zonder een brandbestrijdingssysteem. In dit verband is voorschrift 4.5.4 uit de PGS 15 veelzeggend: "Indien beschermingsniveau I wordt uitgevoerd met een blusinstallatie is een eventuele noodzakelijke vakindeling opgenomen in het UPD. Het UPD beschrijft op welke wijze de vakindeling moet worden uitgevoerd."

De beoordeling van het UPD is naar aanleiding van de zienswijze als volgt aangepast.

Ten aanzien van de vakindeling:

"Aangegeven in het UPD is dat de opslagblokken worden verkleind (minder dan 300 m²) en afstand tussen de blokken wordt 2,4 meter in plaats van 3,5 meter als beschreven in de PGS15:2016. In het UPD is verder beschreven dat met deze maatregel wordt voldaan aan

doel II uit PGS15:2016, te weten "Het voorkomen of vertragen van brandoverslag van één vak naar een naburig vak."

Wij menen dat bij het voorkomen of vertragen van brandoverslag van één vak naar een naburig vak, de omvang van de opslagblokken ondergeschikt is aan de afstand tussen de opslagblokken. Bij een kortere afstand tussen de opslagblokken geldt namelijk dat er sprake is van een toename van warmtestraling. Daarmee neemt de kans op brandoverslag toe. Bij verkleining van de afstand tussen de opslagvakken, neemt het risico op brandoverslag ontoelaatbaar toe. Daarmee is geen sprake van gelijkwaardigheid van doel II uit de PGS 15:2016.

3.54. Productopvangcapaciteit in hal 3 en hal 4

(196) Volgens de ODRN is de voorgestelde opvangcapaciteit niet gelijkwaardig en voldoet het niet aan de eisen van PGS 15, omdat in het UPD als uitgangspunt is uitgegaan van een gemiddelde bezetting per vak en daarmee niet is gerekend met de worst-case situatie. Een VBB-systeem zo moet zijn uitgelegd dat een brand bij de maximaal toegestane opslaghoeveelheid bestreden moet kunnen worden en niet zoals nu is voorgesteld een gemiddelde hoeveelheid die aanwezig is. Bovendien is uitgegaan van 10% van de aanwezige vloeistoffen in het grootste vak.

(197) In paragraaf 4.7 (voorschrift 4.7.1) van de PGS 15 staat dat in de opslagvoorziening de productopvangcapaciteit moet zijn beoordeeld aan de hand van tabel 4.3 (productopvangcapaciteit per beschermingsniveau). Hierin staat dat bij een vlamtemp. van >60°C (en beschermingsniveau 1) de productopvangcapaciteit moet zijn berekend met "10% van de aanwezige vloeistoffen in het grootste vak". Hieruit kan niet worden opgemaakt of met "aanwezige vloeistoffen" wordt geduid op een gemiddelde bezetting, of een "worst case".

(198) In het UPD (paragraaf 7.3.5.2) wordt verwezen naar paragraaf 4.7 (voorschrift 4.7.1) van de PGS 15. Vervolgens wordt overwogen dat wordt uitgegaan van een gemiddelde bezetting per vak aan vloeistoffen van 1 m³/m². Hierbij wordt als reken technische verantwoording gegeven dat in de praktijk niet reëel is te veronderstellen dat bij een calamiteit daadwerkelijk meer dan 15 m³ aan product vrijkomt (dan zou namelijk sprake zijn van falen van sprinklersysteem en dit is geen uitgangspunt bij het vaststellen van een productopvangcapaciteit). Indien wordt uitgegaan van 10% van de aanwezige vloeistoffen in een worst case scenario, dan had berekend moeten worden met astronomische hoeveelheden. Volgens het UPD is een vak 150 m², waarbij rekening moet worden gehouden met 4 meter opslaghoogte. Dat zou neerkomen op een totaal van 600 m³, en dus op een productopvangcapaciteit van 60 m³. Indien een dergelijke omvang vrijkomt, is er sprake van een brand die niet meer gecontroleerd kan worden door een sprinklerbeveiliging. De praktische relevantie van het stellen van een worst case benadering is dus nihil. Een sprinkler dient te kunnen ingrijpen bij een brand waarbij 3 tot 4 IBC's zijn betrokken. In die zin is de nu gehanteerde 15 m³ reeds ruim genomen. Ten slotte merkt Floriaan op dat in de CPR 15-2 een gemiddelde bezetting ook stond opgenomen.

Wij hebben de beoordeling van het UPD naar aanleiding van de zienswijzen als volgt aangepast:

Ten aanzien van de product opvangcapaciteit (paragraaf 7.3.5.2 van het UPD d.d. 23 december 2016)

"Conform voorschrift 4.7.1 moet de grootte van de productopvang 10 % van de maximaal aanwezige vloeistoffen in de opslagvoorziening kunnen opvangen.

In het UPD is uitgegaan van een gemiddelde bezetting per vak en is de berekening gedaan met een gemiddelde bezetting. Er is niet gerekend met een worst-case situatie maar met 10 % van de aanwezige vloeistoffen in het grootste vak.

Wij kunnen ons niet vinden in het uitgangspunt om te rekenen met een gemiddelde bezetting per vak, omdat de opvangvoorziening dan te klein is voor het op te vangen product."

3.55. Weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) in hal 4

(199) De ODRN merkt allereerst op dat er onduidelijk bestaat over de gevraagde gelijkwaardigheid m.b.t. de vereiste WBDBO van de constructie van de opslagvoorziening (waarbij zij verwijst naar paragraaf 7.4.3 UPD). Dit interpreteert de ODRN als zijnde "dat niet wordt voldaan aan de geëiste constructie-eis".

(200) Paragraaf 7.4.3. van het UPD verklaart in de tabel (onder Bijzonderheid) dat de sprinklerbeveiliging als gelijkwaardigheid wordt ingebracht (voor de WBDBO). Dit staat ook in paragraaf 4.9.1. Paragraaf 7.4.3 verwijst tevens naar aan de orde zijnde gelijkwaardigheden, zoals opgenomen in paragraaf 3.5 van het UPD (waarin ook de sprinklerinstallatie wordt genoemd). In paragraaf 3.5.3 (en 3.5.2) van het UPD is onderbouwd dat de sprinklerbeveiliging in de belendende ruimten een gelijkwaardig veiligheidsniveau oplevert (namelijk: brandwerendheid van 90 minuten). InterCheM begrijpt dus niet waar de genoemde onduidelijkheid op ziet.

(201) Vervolgens geeft de ODRN drie redenen om gelijkwaardigheid niet te accepteren. Ten eerste wordt het VBB-systeem in de belendende ruimten als gelijkwaardige maatregel ingezet, maar is dit volgens de ODRN niet gelijkwaardig aan een WBDBO van 60 minuten (zoals voorgeschreven in voorschrift 3.2.2), omdat in de belendende ruimten risicovolle activiteiten worden uitgevoerd die van invloed zijn op de aanwezige WBDBO van de opslagvoorziening (zoals: de opslag van gevaarlijke stoffen / werkvoorraad).

(202) Voorschrift 3.2.2 van PGS15 stelt dat de WBDBO tussen een opslagvoorziening en een andere ruimte ten minste 60 minuten moet bedragen in beide richtingen. De PGS15 laat zich echter niet uit over welke activiteit plaatsvindt aan de andere kant van de muur. De ODRN bepaalt zelfstandig dat als een dergelijke activiteit risicovol is, zwaardere eisen moeten gelden. Dit staat echter nergens opgenomen in de PGS15. Desalniettemin houdt het UPD hier rekening mee. Het UPD eist daarom in ruimte brandwerende muren van 60 minuten brandwerendheid in combinatie met een adequate (gecertificeerde) sprinklerbeveiliging aan de niet PGS 15 zijde. Dat betekent dat de sprinklerbeveiliging zwaarder wordt naarmate de activiteit risicovoller is. De sprinklerbeveiliging moet de brand dus controleren buiten de PGS 15 ruimte, hetgeen inhoudt dat het binnen het maximum sproeivlak (en dus binnen het ruimte) blijft. Op die manier is geen sprake van branddoorslag naar de PGS 15 ruimte.

(203) Ten tweede geldt volgens de ODRN de sprinklerinstallatie alleen voor de WBDBO van buiten naar binnen (en niet voor binnen naar buiten), waardoor niet wordt voldaan aan voorschrift 3.2.2 van de PGS 15:2016. De sprinklerinstallatie staat echter zowel in ruimte 402 als in de belendende ruimte. Floriaan merkt op dat de WBDBO alleen bouwkundig niet wordt gehaald door de zwakte in de draagconstructie. Een o.a. adequate sprinklerbeveiliging (in beide ruimten) compenseert dit. Vanaf de eerste geactiveerde sprinkler daalt de temperatuur aan het dak dramatisch zodat de constructie overleefd blijft.

(204) Ten slotte wordt het bestaande VBB-systeem volgens de ODRN gesplitst in twee normen (NFPA voor belendende ruimten en NEN-EN12845 voor opslag gevaarlijke stoffen). Dit acht zij onlogisch, omdat NFPA geldt voor een opslagvoorziening en niet de NEN-EN12845. De stelling van de ODRN dat NFPA voor opslag geldt en de NEN-EN12845 niet, acht Floriaan onjuist. Ook de NEN-EN12845 geldt voor opslag, alleen kent deze zeer beperkte beveiligingsmogelijkheden daar waar het de opslag van vlampunt houdende vloeistoffen betreft. Deze kunnen volgens de NEN-EN 12845 namelijk alleen worden beveiligd indien zij in stalen vaten tot 200 liter zijn verpakt. De NEN-EN 12845 negeert volledig het bestaan van vlampunt houdende vloeistoffen in kunststofverpakking. De oorspronkelijke beveiliging is gebaseerd op de VAS en deze is opgevolgd door de NEN-EN 12845. Daarom is geprobeerd zoveel als mogelijk deze toch te volgen voor de opslag van vaste stoffen en niet voor de vlampunt houdende vloeistoffen in elk type verpakking, hetgeen uitsluitend voorkomt in hal 3(302) en hal 4(402).

De beoordeling van het UPD is naar aanleiding van de zienswijzen als volgt aangepast:

Ten aanzien van de WBDBO

"In voorschrift 3.2.2 van de PGS15:2016 is voor de WBDBO het volgende gesteld: "De WBDBO tussen een opslagvoorziening en een andere ruimte moet ten minste 60 min bedragen in beide richtingen. Deuren, ventilatieopeningen, leidingdoorvoeren of rookluiken in deze constructie mogen geen afbreuk doen aan de vereiste WBDBO."

Uit het UPD blijkt dat de scheidingswanden tussen ruimte 402 en de belendende ruimten ten minste 60 minuten (zowel van binnen naar buiten als van buiten naar binnen) brandwerend worden uitgevoerd (inclusief deuren en doorvoeringen). Tevens blijkt uit het UPD dat de draagconstructie aan de binnenzijde brandwerend wordt gecoat of bekleed om zo (van binnen naar buiten gezien vanuit ruimte 402) een brandwerendheid van 60 minuten brandwerend te creëren. De draagconstructie van de belendende ruimten (ruimten 401, 403, 405 en 406) wordt niet brandwerend bekleed en of gecoat (van buiten naar binnen gezien vanuit ruimte 402).

InterCheM stelt voor om het VBB-systeem van de belendende ruimten van 402 als gelijkwaardige maatregel in te zetten voor het niet bekleden van de draagconstructie aan de buitenzijde van ruimte 402 (dus in de ruimten 401, 403, 405 en 406).

Verder blijkt uit het UPD dat het VBB-systeem van Hal 4 wordt gesplitst in twee normen (NFPA voor belendende ruimten en NEN-EN12845 voor opslag gevaarlijke stoffen). Dit is een onlogische keuze, omdat het één VBB-systeem betreft voor één hal.

Het VBB-systeem is niet gebaseerd op het selecteren van de meest toepasselijke en effectieve VBB-systeem in relatie met het betreffende risico of gebouw, maar op twee ruimten in eenzelfde gebouw. Wij menen dat het brandveiligheidsniveau onvoldoende wordt geborgd. De gevraagde gelijkwaardigheid kan wel worden gehaald indien de werkvoorraden in hal 4 worden beperkt."

3.56. Deelconclusies UPD

(205) De deelconclusies die volgen uit de bijlage (en de vorengenoemde punten) zijn allemaal conclusies waarmee InterCheM niet akkoord kan gaan. Allen betreffen punten die een enorme financiële investering vergen van InterCheM, terwijl InterCheM de noodzaak hiervan niet inziet. Het ingediende UPD is goedgekeurd door R2B en is opgesteld door een extern adviesbureau Floriaan.

Onder de punten 3.48 tot en met 3.55 reageren wij op het ingediende UPD. Op een groot aantal onderdelen achten wij het UPD niet voldoende om de veiligheid op leefniveau te borgen. Dat het treffen van maatregelen of realiseren van voorzieningen een financiële investering vraagt, zijn wij ons van bewust. Echter wij vinden dat dit gevraagd mag en kan worden van een Brzo-inrichting.

3.57. Overige aspecten UPD

(206) Naast de voorgaande punten, wordt in de bijlage nog een aantal verschrijvingen of onjuistheden genoemd waarop InterCheM uw college wenst te wijzen:

- *Paragraaf 1.1 (p. 52): in deze alinea wordt een verwijzing gemaakt naar het uitgangsdokument van 23 september 2016 met kenmerk 3333-22-01. In het kader van aanvullende gegevens is op 23 december 2016 een aangepaste versie van het UPD ingediend (op papier en in OLO). Het betreft het UPD van 23 december 2016 met kenmerk 3333-22-01. We gaan er- vanuit dat dit UPD is beoordeeld door de ODRN.*
- *Paragraaf 1.3 (p. 54): hierin wordt gesteld dat er alleen onder de luifel in hal 4 tijdelijke opslag plaatsvindt (paragraaf 2.3 UPD). Ook onder de andere luifels van hal 1, 2 en 3 vindt tijdelijke opslag plaats, zie hiertoe het gestelde in het UPD onder paragraaf 3.6.2.en hoofdstuk 7.5 (luifels zuidzijde hallen).*
- *Paragraaf 1.3 (p. 54): in de 8e alinea, tweede zin, moet achter hal 3 worden toegevoegd: "(302)".*

- Paragraaf 1.3 (p. 54): in de laatste zin van de 8e alinea staat opgenomen dat de primaire doelstelling van een VBB-systeem voor beschermingsniveau 1 betreft het detecteren en blussen van de brand in een beginstadium. Belangrijk is om aan te sluiten met de gestelde primaire doelstellingen van het VBB-systeem zoals gesteld op pagina 11 van het UPD.
- Paragraaf 1.3 (p. 57): in de 1e alinea, eerste zin, moet achter hal 3 worden toegevoegd: "(302)".
- Paragraaf 1.3 (p. 60): hier wordt opgemerkt dat onder de luifel van hal 4 geen vlampunthoudende stoffen worden neergezet, zoals aangegeven in het UPD. Dit is tegenstrijdig, praktisch onuitvoerbaar en ook niet aangevraagd (zie UPD).

3.58. Bijlage: Aanvullende voorwaarden t.b.v. goedkeuring UPD

(207) De ODRN heeft aan de ontwerpbeschikking de bijlage "Aanvullende voorwaarden t.b.v. goedkeuring UPD" toegevoegd. Volgens voorschrift 2.2.16 moet binnen drie maanden na inwerkingtreding van het besluit het gewijzigde UPD, in overeenstemming met de bijlage, ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegd gezag.

(208) In de bijlage staan echter een aantal heel algemene bepalingen opgenomen. InterCheM begrijpt niet wat met deze bijlage wordt beoogd. Voorop staat dat InterCheM van mening is dat het UPD reeds voldoet aan deze voorwaarden. Zij begrijpt niet op welke manier het UPD gewijzigd moet worden binnen drie maanden na inwerkingtreding van het besluit om te kunnen voldoen aan deze bepaling.

(209) Bovendien komen de voorwaarden niet overeen met de PGS15:2016. In voorschrift 1 van de bijlage wordt gesteld dat aan beschermingsniveau 1 wordt voldaan als een VBB systeem aanwezig is dat een beginnende brand in een vroeg stadium kan detecteren, lokaliseren en blussen. Dit verband (tussen het voldoen aan beschermingsniveau 1 zodra een beginnende brand vroeg gedetecteerd, gelokaliseerd en geblust kan worden) volgt niet zo uitdrukkelijk uit de PGS 15:2016. Daar wordt in de toelichting (onder voorschrift 4.8.7) met betrekking tot deze doelstellingen (het detecteren, lokaliseren en blussen) alleen genoemd dat deze "van toepassing kunnen zijn in de context van een UPD".

(210) Ten slotte merkt InterCheM op dat wordt verwezen naar de "PGS 15:2016", maar hiermee heeft de ODRN beoogd te verwijzen naar "PGS 15:2016".

De verschrijvingen zijn aangepast. Voor wat betreft de bijlage Aanvullende voorwaarden zal deze worden vervangen door de gepubliceerde handreiking Vastopgestelde Brandbeheersings- en Brandblussystemen (VBB-systemen), UPD 2017 versie 1.0 (06-2017). Voor de luifels geldt dat heroverwogen is wat wel niet onder de luifels mag worden opgeslagen. (punt 82)

Voor wat betreft de gekozen doelstelling hebben wij aangesloten bij PGS14 "Brandblus- en brandbeheersingsystemen – Handreiking voor de toepassing bij PGS15 opslagen". Wij hebben geen reden om de gekozen doelstelling te herzien.

Voor de overige overwegingen geeft de zienswijze geen aanleiding deze aan te passen.

3.59. Bijlage: Wet natuurbescherming - Verklaring van geen bedenkingen

(211) In paragraaf 1.1 van de verklaring van geen bedenkingen ("vvgb") wordt verwezen naar de aanvraag van 29 augustus 2016. De aanvraag dateert echter van 26 augustus 2016. Verder valt het InterCheM op dat er in de vvgb niet wordt verwezen naar het in dit kaderuitgevoerde stikstofdepositie-onderzoek in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (d.d. 3 juni 2016, versie 01/Finale versie, referentie: I&BBE4036R004F01).

De gevraagde aanpassingen worden doorgevoerd in het definitieve besluit.

(212) Vervolgens wordt in paragraaf 2 van de vvgb erop gewezen dat voor de beoordeling van de aanvraag het aanvraagformulier Wnb inclusief bijlagen, d.d. 3 maart 2017, is gebruikt.

InterCheM is niet op de hoogte van dit aanvraagformulier en verzoekt uw college dit, inclusief bijlagen, tot haar beschikking te stellen.

Het betreft een intern formulier, waarop de ODRN de provincie Gelderland heeft verzocht haar te adviseren. Wij zien geen noodzaak het formulier aan InterCheM te verstrekken.

3.60. Bijlage: Indienen bescheiden en algemene opmerkingen

Algemeen in te dienen gegevens en bescheiden na vergunningverlening (Mor art. 2.7, lid 1-sub a.)

Pagina 64:

(213) Punt 11: Het bouwveiligheidsplan heeft alleen betrekking op de veiligheid van de weg rondom het te bouwen bouwwerk, de in die weg gelegen werken, de weggebruikers, alsmede de naburige bouwwerken, open erven en terreinen en hun gebruikers. Overige veiligheidsaspecten, zoals de veiligheid op de bouwplaats zelf, vallen onder andere regelingen (Arbeidsomstandighedenwet).

(214) Na inwerkingtreding van de Wabo wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning geregeld in hoofdstuk 4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De indienings- vereisten vanwege bouwactiviteiten staan in hoofdstuk 2 van de Regeling omgevingsrecht.

(215) In artikel 2.4, onder a. van de Regeling omgevingsrecht wordt het indienen van een bouwveiligheidsplan verplicht gesteld bij de aanvraag om een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit. Artikel 4.4 Bor geeft het bevoegd gezag de mogelijkheid indiening daarvan achterwege te laten als dat niet nodig is voor het nemen van de beslissing op aanvraag.

(216) De activiteit bouwen vindt plaats op het eigen bedrijfsterrein. Dit terrein is door voldoende hoog hekwerk afgescheiden van de openbare ruimte. Zie situatietekening BaOO d.d. 19-10-2016 met bijbehorende foto's. Er is een ruime afstand tot de openbare weg. Er worden bij de activiteit bouwen geen ontgravingen dieper dan ca. 1 m' onder maaiveld gedaan (het terrein heeft immers een archeologische beschermings- graad). Een bouwput met damwanden en bemalingen zijn niet van toepassing. Een bouwveiligheidsplan c.a. is in de optiek van aanvrager een te zware eis voor de activiteit bouwen in de gegeven situatie.

Pagina 64/65:

(217) sub 12. Monitoringsplan c.a. is in de optiek van aanvrager een te zware eis voor de activiteit bouwen. Zie motivatie onder sub 11.

(218) sub 13. Nadere uitwerking van de bouwputconstructie is in de optiek van aanvrager een niet relevante eis. Zie motivatie onder sub 11.

Pagina 66:

(219) Artikel 1.23 sub b. bouwveiligheidsplan laten vervallen. Zie motivatie onder sub 11.

Pagina 67/71:

(220) Artikel 8.1 t/m artikel 8.7 hebben betrekking op een bouwveiligheidsplan. Een bouwveiligheidsplan is in de optiek van aanvrager een te zware eis voor de activiteit bouwen in de gegeven situatie. Zie motivatie onder sub 11.

In reactie op deze zienswijze is de Bijlage Indienen bescheiden en algemene opmerkingen en aangepast. Zoals onder punt 3.2 gezegd, is deze bijlage bedoeld als toelichting op de in voorschrift 1.2 van de activiteit bouwen gestelde randvoorwaarden. Voor zover bij de randvoorwaarden gevraagd wordt om een monitoringsplan en om een bouwveiligheidsplan geeft de toelichting aan wat daaronder moet worden verstaan.

4. CONCLUSIE

*Gelet op het vorenstaande verzoek ik uw college namens InterCheM om de zienswijzen gegrond te verklaren en de geconstateerde gebreken te herstellen.
InterCheM verzoekt uw college om gehoord te worden alvorens uw college een besluit neemt.
Voor het plannen van een hoorzitting.*

De zienswijzen geven op onderdelen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit. Dit is gedaan. Onder de kop 'Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit' zijn de aanpassingen samengevat weergegeven.

Samenvatting van en reactie op de aanvullende zienswijzen van Advocatenkantoor Stibbe n.a.v. het concept besluit

1.1. Grondslag van de aanvraag

(1) ODRN heeft met de beoogde vergunning de grondslag van InterCheM's aanvraag verlaten. Volgens vaste rechtspraak dient het bevoegd gezag bij een aanvraag omgevingsvergunning op grond van de aanvraag te beslissen. De grondslag van de aanvraag heeft onder andere betrekking op de grootte van de inrichting, en op de omvang van de aangevraagde activiteiten. Een bestuursorgaan heeft hierbij geen beoordelingsvrijheid. Het is gehouden om voor de inrichting waarvoor vergunning is gevraagd, dus niet voor een andere inrichting, vergunning te verlenen. De vergunning van ODRN is onvoldoende gebaseerd op de aanvraag.

Uit de aanvraag volgt dat er vergunning gevraagd wordt voor een inrichting bestemd voor de op- en overslag van gevaarlijke afvalstoffen en voor de recycling van gevaarlijke afvalstoffen. De aard van de inrichting is daarmee bepaald. In tegenstelling tot de zienswijze menen wij dat met dit besluit geen andere inrichting ontstaat dan is omschreven in de aanvraag en dat de grondslag van de aanvraag niet wordt verlaten. Daarnaast menen wij wel in het belang van de bescherming van het milieu beperkingen kunnen opleggen aan de omvang van de bedrijfsactiviteiten of aanvullende maatregelen en/of onderzoeken noodzakelijk achten. In dit geval wordt vergunning gevraagd voor een inrichting, die naar aard en omvang een Brzo-inrichting is. Daarnaast wordt vergunning gevraagd voor opslag van gevaarlijke (afval)stoffen in een omvang die een verplicht VBB-systeem noodzakelijk maakt. Externe veiligheid is een belangrijk te toetsen aspect en wij menen dat dit aspect aanleiding geeft om beperkingen op te leggen aan de omvang van de bedrijfsactiviteiten. Met het stellen van beperkingen wordt de grondslag van de aanvraag niet verlaten. De beperkingen achten wij noodzakelijk om het risico op ongevallen voldoende te beperken of te voorkomen, zodat de leefomgeving voldoende beschermd wordt.

De twee aangehaalde uitspraken (ECLI:NL:RVS:2015:1817 en ECLI:NL:RVS:2013:1272) zijn naar ons idee niet aan de orde. In de aangehaalde uitspraken wordt de feitelijke begrenzing van een inrichting ter discussie gesteld hetgeen geen discussiepunt is in dit besluit. Wij beoordelen dat op basis van externe veiligheid aan de wijze waarop de bedrijfsactiviteiten worden uitgevoerd aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

(2) Er is met name een grote discrepantie tussen de aanvraag en de conceptvergunning op het aspect werkvoorraden. InterCheM heeft werkvoorraden aangevraagd van 5, 10, 20 of 40 ton (p. 30 van de aanvraag). In voorschrift 2.2.3a is opgenomen dat er als werkvoorraad één verpakkingseenheid en één reserve verpakkingseenheid aanwezig mag zijn. Hoe groot de werkvoorraad moet zijn, is hiermee niet precies vastgelegd, maar over het algemeen varieert de omvang van deze verpakkingen van enkele liters tot 1.000 liter. Ook indien verpakkingseenheden van 1.000 liter worden gebruikt, dan is de hoeveelheid in de conceptvergunning veel lager dan de aangevraagde werkvoorraad van 5, 10, 20 of 40 ton. Door een veel kleinere werkvoorraad voor te schrijven dan is aangevraagd, heeft ODRN de grondslag van de aanvraag verlaten.

Zoals onder (1) aangegeven vinden wij dat de grondslag van de aanvraag niet is verlaten door het beperken van de werkvoorraad. De werkzaamheden kunnen immers met de aangepaste hoeveelheden worden uitgevoerd.

(3) Ook met betrekking tot de tijdelijke opslag onder de luifels is sprake van een discrepantie tussen de aanvraag en de uiteindelijke conceptvergunning. Zoals blijkt uit onder andere bladzijde 17 van het UPD, en uit alinea 93 van de zienswijzen, heeft InterChem met de aanvraag beoogd dat ook gevaarlijke stoffen met vlampunt in kunststoffen verpakking onder de luifels kunnen worden opgeslagen. Het feit dat in de vergunning nu is uitgesloten dat deze stoffen op de beoogde locaties kunnen worden opgeslagen, is een afwijking van een grondslag van de aanvraag. Ook op andere punten is met de conceptvergunning afgeweken van de aanvraag, zo is met betrekking tot de opslag van gasflessen de aanduiding in het QRA dat als bijlage bij de aanvraag is gevoegd, niet gevolgd. Ook met bijvoorbeeld voorschrift 2.1.5a, dat betrekking heeft op de afstanden tussen de opslag en de sprinklers, is afgeweken van hetgeen gesteld is in de aanvraag en in het UPD.

Zoals onder (1) aangegeven vinden wij dat de grondslag van de aanvraag niet is verlaten door de aanvullende maatregelen.

1.2. Impliciete weigering

(4) Daarnaast behelst de conceptvergunning een impliciete weigering van de aanvraag. Het is vaste rechtspraak³ dat voorschriften in vergunningen, zoals de onderhavige, niet zo mogen zijn geformuleerd dat deze een impliciete of 'verkapte'⁴ weigering inhouden. ⁵ ⁶ Er kan sprake zijn van een verkapte weigering indien er vergaande voorzieningen worden voorgeschreven. Dat is het geval indien voorschriften zo streng zijn dat deze niet kunnen worden nageleefd, of als deze de beoogde bedrijfsvoering feitelijk niet mogelijk maken.

(5) InterChem meent dat de combinatie aan voorschriften uit de conceptvergunning, en met name de voorschriften met betrekking tot het VBB-systeem, de beoogde bedrijfsvoering niet mogelijk maken. Daarom verzoekt InterChem ODRN minder strenge voorschriften op te nemen in een definitieve versie van de omgevingsvergunning. In alinea's 13 en 30 van de Zienswijzen heeft InterChem reeds gesteld dat hier sprake was van een impliciete weigering. InterChem heeft aangevoerd dat er met het huidige systeem sprake is van een gelijkwaardig systeem in de zin van PGS 15. De aanpassingen aan hallen 2 tot en met 4 die ODRN in de conceptvergunning eist, zouden investeringen vergen van meer dan 1.8 miljoen euro.*' Deze komen bij de reeds geplande investering van 1.8 miljoen euro voor de bouw van hal 1. Deze investeringen zijn voor InterChem financieel niet haalbaar. Zeker niet binnen de korte termijn gesteld in voorschrift 2.2.12. Doordat in de vergunningen dergelijke onhaalbare voorschriften zijn verwerkt, houdt deze vergunningverlening een impliciete weigering in.

Uit vaste jurisprudentie kan worden afgeleid dat een verleende vergunning geen voorschriften mag bevatten, waarvan bijvoorbeeld op voorhand al duidelijk is dat deze niet uitvoerbaar zijn of dat deze de bedrijfsvoering bij voorbaat onmogelijk maken. Wij hebben goede redenen gehad om eisen te stellen aan de werkvoorraden en om duidelijke randvoorwaarden te vragen voor het noodzakelijke VBB-systeem. Dat met deze voorschriften mogelijk logistiek andere keuzes gemaakt moeten worden en dat investeringen nodig zijn, is duidelijk. Wij menen echter dat deze inspanning gevraagd mag en moet worden bij een Brzo-inrichting en dat realisatie ook in financieel opzicht mogelijk is.

De vergunning verlenen, zoals aangevraagd, achten wij niet mogelijk. In dat geval ontstaat er namelijk een niet te accepteren risico voor de leefomgeving.

1.3. Conclusie

(6) ODRN heeft met de voorliggende conceptvergunning de grondslag van de aanvraag verlaten. Daarnaast behelst de conceptvergunning, doordat deze praktisch onuitvoerbaar is, een impliciete weigering. Daarom kan de conceptvergunning niet in stand blijven, zo lang daar voorschriften in opgenomen zijn waarmee wordt afgeweken van de aanvraag en waarmee de aanvraag impliciet geweigerd wordt.

Wanneer het besluit, zoals reclamant stelt, betekent dat de grondslag van de aanvraag wordt verlaten, dan wel een verkapte weigering inhoudt, dan is omgekeerd niet de conclusie dat wij de vergunning moeten verlenen zoals aangevraagd. Wanneer reclamant stellig meent dat met dit besluit de bedrijfsvoering onmogelijk wordt gemaakt, blijft er in onze ogen inderdaad maar één optie over. De gevraagde vergunning weigeren.

2. BESPREKING VAN DE CONCEPTVERGUNNING AAN DE HAND VAN INTERCHEMS ZIENSWIJZEN D.D, 13 JUNI 2017

(7) In het volgende wordt aangegeven waar de zienswijzen niet zijn gevolgd, en waarom deze ten onrechte niet zijn gevolgd.

2.1. Voorschriften 1.1-1.2 (bouwen) (zienswijzen 3.2 en 3.60)

(8) In de zienswijzen werd onder andere aangevoerd dat het vereiste bouwveiligheidsplan en de monitoringseis te zware eisen stelt voor de activiteit bouwen, omdat de bouwwerkzaamheden op het eigen terrein plaatsvinden en niet ingrijpend zijn. In de zienswijzennota is hier niet inhoudelijk op gereageerd. De eisen met betrekking tot monitoring en het bouwveiligheidsplan zijn echter in stand gebleven, kennelijk zonder dat er aandacht is gegeven aan deze zienswijzen.

Het bouwveiligheidsplan dient voldoende informatie te bevatten om te kunnen bepalen of het veilig is op de bouwplaats. Ook al betreft een bouwplaats die op eigenterrein plaatsvindt en niet ingrijpend is. Het bouwbeveiligingsplan zal hierdoor wellicht minder items bevatten dan dat dit zou zijn bij een grootschalig bouwtraject. Dit geldt ook voor het gevraagde monitoringsplan. Voor een kleinschaliger bouwproject zal deze minder gegevens hoeven te bevatten. Wij zien daarom geen reden om deze vereisten te laten vervallen.

(9) Tevens met betrekking tot bouwen vroeg InterCheM zich in de zienswijzen af of ODRN bedoelde dat er een vergunningplicht zou gelden voor het bouwen van de schuimopslag. Dit omdat de blusschuimopslag een onderdeel is van de reeds bestaande ruimte 'techniek ruimte outside air', zoals aangegeven in bijlage 5 bij de aanvullende gegevens d.d. 16 december 2016. ODRN heeft ook in de nieuwe conceptvergunning kennelijk niet meegewogen dat de schuimopslag gesitueerd is in deze ruimte, en dat daarmee de omvang en de locatie van de schuimopslag reeds bekend zijn. InterCheM verzoekt ODRN de betreffende gegevens alsnog te raadplegen en InterCheM uitsluitsel te geven over het al dan niet nodig zijn van een vergunning voor de activiteit bouwen voor de schuimopslag.

In reactie op de zienswijze kunnen wij alleen aangeven dat er een bouwvergunning is aangevraagd en met dit besluit wordt verleend voor de gevraagde verandering van hal 1. De schuimopslag is hierin niet meegenomen. Afhankelijk van de wijze van bouwen van de schuimopslag zal mogelijk een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen noodzakelijk zijn. De aanvraag en zienswijze ziet daar in ieder geval niet op

(16) Bij deze planning gingen InterCheM en ODRN er vanuit dat er eind december 2016 een definitieve vergunning zou zijn verleend. Alle andere tijdstippen waren hier op afgestemd. In deze planning zou Hal 2 elf maanden na de vergunningverlening veranderd worden in een productiehal. Hal 3 zou elf maanden na de vergunningverlening gereorganiseerd worden. Hal 4 zou 19 maanden na de vergunningverlening conform PGS 15 zijn. ODRN heeft er blijkens de zienswijzennota rekening mee gehouden dat de vergunning niet is verleend op de eerder afgesproken datum. Daarom stelt ODRN in de zienswijzennota voor dat de wijzigingen met betrekking tot hal 2 en 3 negen maanden na het definitief worden van de vergunning zijn doorgevoerd. Deze termijnen zijn echter twee dan wel tien maanden korter dan eerder was afgestemd tussen InterCheM en ODRN. InterCheM verzoekt ODRN daarom de planning aan te houden zoals is afgestemd op 18 juli 2016. Dat zou betekenen dat de wijzigingen met betrekking tot hal 2 en 3 niet negen maanden na het definitief worden van de vergunning worden doorgevoerd, maar elf maanden daarna. Voor hal 4 zou dit betekenen dat deze 19 maanden na vergunningverlening conform PGS 15 moet zijn. Dit is voor InterCheM een haalbare termijn.

De fasering is aangepast. Het voorschrift is als volgt aangepast:

"2.2.12

Hal 2 en 3 moet 11 maanden na het in werking treden van het besluit voldoen aan voorschriften 2.2.7 tot en met 2.2.11.

Hal 4 moet 19 maanden na het in werking treden van het besluit voldoen aan voorschriften 2.2.7 tot en met 2.2.1.

Voor hal 1 geldt dat zodra het besluit in werking treedt begonnen zal kunnen worden met de bouw zoals is aangevraagd."

2.8. Voorschriften 2.2.16 - 2.2.17 (Overige opslagplaatsen) (zienswijze 3.22)

(21) In een eerder overleg heeft InterCheM met het bevoegde gezag afgestemd dat in de hoek achter het tankterpeiland de opslag van enkele gasflessen is toegestaan. Naar mening van InterCheM komt dit onvoldoende tot uiting in voorschrift 2.217 uit de conceptvergunning. Dit omdat alle opslag volgens dit voorschrift aan hoofdstuk 6 van PGS 15 zou moeten voldoen, met uitzondering van paragraaf 6.3. Dit zou betekenen dat deze gasflessen in een opslagvoorziening zouden moeten worden geplaatst, die hiervoor speciaal gebouwd zou moeten worden, in plaats van de plek die met goedkeuring van het bevoegde gezag momenteel wordt gebruikt. InterCheM verzoekt daarom om in het voorschrift op te nemen dat de gasflessen die opgeslagen worden in de hoek nabij het tankterpeiland niet hoeven te voldoen aan hoofdstuk 6 van PGS 15, in ieder geval in zoverre dat deze niet in een speciaal daarvoor bestemde opslagvoorziening dienen te worden geplaatst, zoals omschreven in voorschrift 6.2.1 van PGS 15.

In reactie op deze zienswijze kunnen wij dit verzoek niet goed plaatsen. Wij hebben hoofdstuk 6 van de PGS 15 terecht voorgeschreven. In dit hoofdstuk wordt ook de mogelijkheid van een halfopen opslag gegeven, zodat wij geen reden zien om het voorschrift aan te passen.

In het UPD paragraaf 2.4 is beschreven dat het gaat om een opslag die aan drie zijden is gesloten. In paragraaf 2.3.1 van het UPD wordt vermeld dat wordt voldaan aan de afstandseisen uit de PGS15:2016. De opslagvoorziening wordt naar onze mening vergund conform de aanvraag.

2.9. Voorschriften 2.5.1 - 2.5.3 (Parkeren transporteenheden)

(22) InterCheM had meerdere bezwaren met betrekking tot het parkeren van de transporteenheden.

Aan de hand daarvan is de vergunning deels aangepast. Deze aanpassingen zijn een verbetering voor InterCheM, maar InterCheM verlangt nog enkele aanvullende aanpassingen.

(23) Eén van die aanpassingen, die ook reeds is aangestipt in zienswijzen 107 en 108, is dat er onderscheid gemaakt dient te worden voor de registratieplicht uit voorschrift 2.5.3 tussen eigen transporteenheden en transporteenheden van derden. ODRN meent dat dit onderscheid in algemene zin niet gemaakt kan worden (p. 99), omdat InterCheM ook verantwoordelijk is voor transporteenheden van derden. Dat heeft echter niet direct betrekking op de registratieverplichting. Het zou namelijk, zoals in de zienswijzen aangegeven, een te grote last voor InterCheM behelzen om een logboek bij te houden met betrekking tot alle eigen transporteenheden, terwijl de gegevens met betrekking tot deze transporteenheden nauwelijks wijzigen van dag tot dag. InterCheM verzoekt ODRN om dit onderscheid wel te maken in voorschrift 2.5.3.

In reactie op de zienswijzen vinden wij nog steeds dat InterCheM ook verantwoordelijk is voor het veilig parkeren van de transporteenheden van derden. Wel hebben wij voorschrift 2.5.3 laten vervallen. Bij nader inzien denken wij dat de registratie van de aanwezige voertuigen geen meerwaarde geeft ten aanzien van de veiligheid.

2.10. Voorschrift 2.8.1 (Opslag vloeibare brandstoffen tot 150 m3 in bovengrondse tanks) (zienswijze 3.27)

(24) Voorschrift 2.8.1 is niet gewijzigd naar aanleiding van de zienswijzen. Zoals ODRN stelt, valt de opslagtank voor diesel binnen het toepassingsgebied van PGS 30. Het toepassingsgebied van PGS 30 is dan ook zeer ruim. Er is namelijk geen ondergrens gesteld aan de opslag van brandstoffen in dit document. Zoals InterCheM eerder aanvoerde, zijn de modelvoorschriften uit PGS 30, die deels zijn overgenomen door ODRN, verstrekkend.

InterCheM meent dat maatwerk, gezien de geringe grootte van de opslag, hier passender zou zijn. Daarom stelt InterCheM de volgende maatregelen voor:

- *De tank is nieuw en is geplaatst in de sprinklerpompkamer die alleen toegankelijk is voor (sprinkler)deskundigen;*
- *Er is geen gemotoriseerd verkeer mogelijk in deze sprinklerpompkamer;*
- *De tank is stationair, en geplaatst op een ijzeren plateau dat aan de muur is bevestigd;*
- *Er is geen opslag rondom de tank;*
- *De tank is geplaatst boven een vloestofdichte voorziening die goedgekeurd is door een door een erkende instelling als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 Activiteitenregeling;*
- *De tank wordt wekelijks visueel geïnspecteerd door de technische dienst;*
- *De opslagtank is voorzien van een verklaring van Carbery Plastics Ltd dat deze voldoet aan het ADR;*
- *De tank valt bij levering en gebruik in de landbouw onder de vrijstelling van het ADR (artikel 1.1.3).*

In reactie op de zienswijze blijven wij van mening de PGS30:2011 van toepassing is., Gelet op het gebruik en ligging van de opslagtank voor diesel hebben wij voor een minder zwaar regime gekozen.

Het voorschrift is als volgt aangepast:

"2.8.1

De opslag van diesel in een bovengrondse tank (in de sprinklerruimte) moet:

- wekelijks worden geïnspecteerd op lekkage of andere onvolkomenheden;
- geschikt zijn voor de opgeslagen stof;
- staan in een ruimte die alleen toegankelijk is voor (sprinkler) deskundigen."

2.17. Bijlage Toetsing uitgangspuntendocument (UPD)

(zienswijze 3.48) (33) In deze zienswijze werd opgemerkt dat het InterCheM en Floriaan bevreemde dat ODRN in dusdanige, gedetailleerde vorm het UPD heeft getoetst. Dit omdat R2B het UPD reeds had goedgekeurd. Deze opmerking heeft betrekking op alle hierna volgende zienswijzen die het UPD behandelen. Daarnaast merken wij hier op dat ODRN de toetsing van het UPD niet op substantiële wijze heeft veranderd, maar dit vaak summier motiveert. InterCheM heeft daardoor het idee dat onvoldoende gewicht is toegekend aan de zienswijzen.

De reactie op onze motivering op het UPD en de CCV inspectieschema heeft aanleiding gegeven om de motivering op een aantal punten te verduidelijken en of te verbeteren. De uitkomst dat wij het UPD niet kunnen goedkeuren blijft echter onveranderd.

Nadere motivering heeft met name betrekking op hal 4 en de tijdelijke opslag onder de luifels. Deze motivering is aangepast in het besluit en voorschriften zijn verduidelijkt. Tevens zijn de voorschriften voor alle hallen consistent gemaakt. De strekking van de voorschriften is echter niet gewijzigd.

Wel is er het volgende voorschrift toegevoegd:

"2.2.12b

Onder de luifels moet een geschikt VBB-systeem aanwezig zijn dat is ontworpen conform de NEN-EN 12845 + A2 + NEN-EN 1073. Afwijkingen van het normatief kader worden ter goedkeuring voorgelegd aan het bevoegde gezag."

Overige aanpassingen naar aanleiding van heroverwegingen in de considerans ten aanzien van het UPD.

Bij nader inzien hebben wij het toegevoegde voorschrift 2.1.5a als volgt gewijzigd:

"Voorschrift 2.1.5a

Emballage moet:

- UN gekeurd zijn;
- Geschikt zijn voor de in de emballage opgeslagen (gevaarlijke) stoffen."

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Algemeen

In de gehele tekst zijn verschrijvingen verbeterd.

Dictum

Onderwerp:

- Toevoegen van een activiteit

Besluit:

- D-nummers zijn verwijderd
- Tekst onder 'Activiteit handelen in strijd met natuur' is aangepast

Voorschriften:

- Voorschriften 2.2.4 tot en met 2.2.6, 2.2.9, 2.3.1, 2.5.3, 4.3.5 tot en met 4.4.6 zijn komen te vervallen.
- Voorschriften 2.1.3, 2.1.5, 2.1.6, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.7, 2.2.8, 2.2.12 tot en met, 2.4.1, 2.5.2, 2.8.1, 3.2.1, 3.2.2, 4.1.2, 4.3.1, 4.3.2 zijn aangepast.
- Hoofdstuk 7 van de voorschriften is aangepast.
- Voorschriften 2.1.3a, 2.1.5a, 2.2.3a tot en met 2.2.3^e, 2.12b, 2.2.14a en b, 2.2.15a zijn toegevoegd.
- Voorschriften ten aanzien van brandveiligheid zijn consistent gemaakt.

Overwegingen:

- Activiteiten zijn aangevuld.
- Motivering ten aanzien van geluid is aangepast.
- Motivering ten aanzien van lozing afvalwater is aangepast.
- Wijzigingen zijn met name doorgevoerd in het deel "Overwegingen beoordeling uitgangspuntendocument". De considerans is op dit punt geheel herschreven.
- Overwegingen ten aanzien van strijdigheid met de natuur zijn geheel herschreven.

Begrippen:

De gevraagde begrippen zijn aan de bijlage toegevoegd.

Op onderdelen is de considerans in overeenstemming gebracht met de zienswijzennota. Voor de overige zaken is de eventueel gewijzigde motivering vastgelegd in deze zienswijze nota.

De voorschriften die gewijzigd zijn, zijn vastgelegd bij de desbetreffende zienswijzen. Voor zover deze niet zijn genoemd in deze paragraaf is de wijzigingen daar nader beschreven.

BIJLAGE IV: BEGRIPPEN

ADR

ADR is de afkorting van de Franse titel van het Europees verdrag betreffende het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de weg: "Accord européen relatif au transport international des marchandises Dangereuses par Route".

AFVALSTOFFEN:

Het begrip afvalstoffen is gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer: Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

AS

Midden van de hal.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEMBESCHERMENDE VOORZIENINGEN

een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

BRANDWERENDE BEKLEDING

Bescherming van constructie en of wanden tegen brand.

BREF:

Referentiedocument waarin over een onderwerp o.a. de beste beschikbare technieken zijn beschreven.

CC1

Gebouwen met kans op beperkte maatschappelijke of persoonlijke gevolgen, als niet aan de bouwtechnische voorschriften wordt voldaan.

CC3

Gebouwen met kans op aanzienlijke maatschappelijke of persoonlijke gevolgen als niet aan de bouwtechnische voorschriften wordt voldaan.

Toelichting veiligheidsfactoren:

In de Eurocode wordt niet meer gesproken over veiligheidsklasse 1, 2 of 3, maar is er een nieuwe indeling gemaakt op basis van "gevolgklassen". Deze gevolgklassen (Consequence Classes - CC) worden gedefinieerd door het beschouwen van de gevolgen van bezwijken of het slecht functioneren van de constructie. In dit geval betreft het gevolgklasse CC3. Aan de aanvraag is rapportage "CONSTRUCTIEVE UITGANGSPUNTEN" toegevoegd. Rapportnummer 16.204A.01. In deze rapportage is onder 2.3 Gevolgklasse, ontwerplevensduur en belastingfactoren de gevolgklasse CC3 genoemd.

DILATATIE

Openingen in de gevel die bewust zijn aangebracht en continu over het hele geveloppervlak doorlopen. Deze worden aangebracht om scheurvorming te voorkomen, door de gevel al te voorzien van een 'scheur'. Deze 'scheur' kan beweging en werking van de materialen opvangen waardoor er geen scheuren ontstaan.

EMBALLAGE:

Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en intermediate bulkcontainers (IBC's).

EMISSION:

De uitworp van één of meer verontreinigende stoffen naar de lucht (vracht per tijdeenheid).

EQUIVALENT GELUIDSNIVEAU (LAEQ):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM.

FL

Aan de aanvraag is rapportage "CONSTRUCTIEVE UITGANGSPUNTEN" toegevoegd. Rapportnummer 16.204A.01. In deze rapportage is onder 2.2 Functie bouwwerk de categorie FL aangegeven. Mogelijk betreft het hier de engelse term Forklift. Naar alle waarschijnlijkheid betreft het hier een abusievelijk verkeerde verwijzing. In NEN-EN 1991-1-1+C1 tabel NB.7 wordt FL (vorkheftrucks 6.3.2.3) genoemd

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

GEMOTORISEERD VERKEER

Alle gemotoriseerde voertuigen behalve bromfietsen, fietsen met trapondersteuning en gehandicaptenvoertuigen, bestemd om anders dan langs rails te worden voortbewogen.

GEVAARLIJKE AFVALSTOF:

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen bezit.

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, lid 1 onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

GEVAARLIJKE STOFFEN ZONDER Vlampunt:

Anorganische verbindingen die in water zijn opgelost (waterige oplossing van anorganische verbindingen). Deze waterige mengsels hebben geen vlampunt en zijn niet brandbaar. Deze groep van waterige oplossing van anorganische verbindingen.

GHS

Het Globally Harmonised System of Classification and Labelling of Chemicals is een set van criteria voor het indelen van de gevaarseigenschappen van stoffen en mengsels.

GOEDEREN:

Producten als genoemd in bijlage 7 van de NeR. Bijlage 7 van de NeR geeft de klassenindeling van de meest voorkomende stortgoederen. Deze lijst moet overigens niet als limitatief worden gezien, doch kan aanvullingen of wijzigingen ondergaan.

HERGEBRUIK:

Elke handeling waarbij producten of componenten die geen afvalstoffen zijn, opnieuw worden gebruikt voor hetzelfde doel als dat waarvoor zij waren bedoeld.

HUISHOUELIJK AFVAL:

Afvalstoffen afkomstig van particuliere huishoudens, behoudens voor zover het afgegeven of ingezamelde bestanddelen van die afvalstoffen betreft, die zijn aangewezen als gevaarlijk afval.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU ($L_{Ar,LT}$):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU ($L_{A,max}$):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NEN 6414

Deze norm beschrijft een methode voor de bepaling van de temperatuur van water en slib. Deze methode is van toepassing op alle soorten water en slib. Zo mogelijk dient de bepaling van de temperatuur ter plaatse van de monsterneming te geschieden.

NEN-ISO 10523

Deze norm beschrijft een methode voor de bepaling van de pH van water met de glaselektrode. De norm is van toepassing op alle soorten water met een pH tussen 4,0 en 9,5 binnen een temperatuurtraject van 0 tot 50 ° C. Bij monsters met geringe ionensterkte en/of buffercapaciteit moeten bijzondere voorzorgen in acht worden genomen. Aanwijzingen worden gegeven voor minder nauwkeurige metingen beneden pH = 4,0 en boven pH = 9,5 bij temperaturen tot 100 ° C en in colloïdale oplossingen en suspensies.

NEN 6487

Bepaling sulfaatgehalte.

NEN-ISO 22743

Water - Bepaling van sulfaat met een doorstroomanalysesysteem (CFA)

NEN-EN 12845

Deze norm specificeert eisen en geeft aanbevelingen voor het ontwerp, de installatie en het onderhoud van vaste sprinklerinstallaties in gebouwen en industriële bedrijven, alsmede bijzondere eisen voor sprinklerinstallaties, die een geheel vormen met maatregelen voor de bescherming van de persoonlijke veiligheid. Deze norm omvat uitsluitend de sprinklertypen zoals vastgelegd in EN 12259-1. De eisen en aanbevelingen in deze norm gelden tevens voor alle aanvullingen, uitbreidingen, reparatiewerkzaamheden of andere aanpassingen van sprinklerinstallaties. Zij gelden niet voor watersproei- of 'deluge'-installaties. De norm omvat de indeling van gevaren, aanleg van watervoorzieningen, te gebruiken onderdelen, installatie en beproeving van de installatie, onderhoud en de uitbreiding van bestaande installaties, en omschrijft de bouwkundige details van gebouwen die minimaal nodig zijn voor de goede werking van sprinklerinstallaties overeenkomend met deze norm. Deze norm omvat geen watervoorzieningen voor installaties niet zijnde sprinklerinstallaties. De eisen uit deze norm kunnen weliswaar worden toegepast als richtlijn voor overige vaste brandblusinstallaties, maar er moet rekening worden gehouden met de specifieke eisen die gelden voor de desbetreffende brandblusvoorzieningen. De eisen gelden niet voor automatische sprinklerinstallaties op schepen, in vliegtuigen, op voertuigen en mobiele brandblusapparatuur of voor ondergrondse installaties die worden toegepast in de mijnbouw. Afwijkingen in het sprinklerinstallatieontwerp kunnen worden toegelaten indien is aangetoond dat dergelijke afwijkingen ten minste een aan deze Europese norm gelijkwaardige beveiliging bieden, bijvoorbeeld door middel van grootschalige brandproeven, indien van toepassing en waarbij de ontwerpcriteria volledig zijn gedocumenteerd.

NEN-EN-ISO/IEC 17020

Conformiteitsbeoordeling - Eisen voor het functioneren van verschillende soorten instellingen die keuringen uitvoeren.

NUTTIGE TOEPASSING:

Elke handeling met als voornaamste resultaat dat afvalstoffen een nuttig doel dienen door hetzij in de betrokken installatie, hetzij in de ruimere economie, andere materialen te vervangen die anders voor een specifieke functie zouden zijn gebruikt, of waardoor de afvalstof voor die functie wordt klaargemaakt, tot welke handelingen in ieder geval behoren de handelingen die zijn genoemd in bijlage II bij de kaderrichtlijnafvalstoffen

ONTDOENER:

Persoon of inrichting waar afval ontstaat en die zich van het afval wil ontdoen door het af te geven aan een inzamelaar, vervoerder handelaar, bewerker of verwerker.

OPBULKEN

Onder opbulken wordt verstaan het samenvoegen van afvalstoffen die voor wat betreft aard, samenstelling en concentraties wel vergelijkbaar zijn.

OVERSLAAN:

het kortdurend stallen van containers met afval, bijvoorbeeld containers die door schepen worden aangevoerd en daarna door voertuigen worden verder getransporteerd, of andersom; het overbrengen van afval in een groter transportmiddel, bijvoorbeeld vanuit de chemokar naar grotere vrachtwagens. Het kan daarbij gaan om afval dat door rechtspersoon A is ingezameld of wordt getransporteerd en tijdelijk binnen de inrichting van rechtspersoon B wordt overgeslagen; het stallen van met afval geladen voertuigen, bijvoorbeeld het overnachten van een volle vrachtwagen op een inrichting.

PGS14

Handreiking voor het opstellen en beheren van een uitgangspuntendocument (UPD) voor vastopgestelde brandbeheersings- en brandblussystemen (VBB-systemen). Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen: UPD 2017 versie 1.0 (06-2017)

PGS15:2016

Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen. (Richtlijn voor opslag en tijdelijke opslag met betrekking tot brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid) Publicatiereeks gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (09-2016)

PREVENTIE:

Maatregelen die worden genomen voordat een stof, materiaal of product afvalstof is geworden, ter vermindering van:
de hoeveelheden afvalstoffen, al dan niet via het hergebruik van producten of de verlenging van de levensduur van producten;
de negatieve gevolgen van de geproduceerde afvalstoffen voor het milieu en de menselijke gezondheid, of het gehalte aan schadelijke stoffen in materialen en producten.

RENDABELE MAATREGELEN:

Naar keuze van de inrichting ofwel:
maatregelen die een terugverdiendtijd hebben van vijf jaar of minder, of
maatregelen die een positieve netto contante waarde hebben bij een interne rentevoet van 15%.

RISICO:

De mate van ongewenste gevolgen van een activiteit in relatie met de kans dat deze zich voordoen.

SBR-RICHTLIJN B:

Meet- en beoordelingsrichtlijnen, Hinder voor personen in gebouwen Deel B, Richtlijn van de Stichting Bouwresearch.

Dit deel van meet- en beoordelingsrichtlijnen gaat over hinder voor personen ten gevolge van gebouwtrillingen. In dit deel van de richtlijn wordt onderscheid gemaakt ten aanzien van de functie van het gebouw, het tijdstip van de dag en het karakter van de trillingen. Tevens onderscheidt de richtlijn bestaande, gewijzigde en nieuwe situaties.

TRANSPORTEENHEDEN

een oplegger met gevaarlijke (afval)stoffen die zodanig zijn samengevoegd dat deze als één gestandaardiseerd geheel aan het transport kan deelnemen.

VBB-installatie;

Vastopgestelde brandbeheersings- en brandblussystemen

VERKEERSBEWEGING:

Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.

VERWERKING:

Nuttige toepassing of verwijdering, met inbegrip van aan toepassing of verwijdering voorafgaande voorbereidende handelingen.

UN-keur

Dit is een keur voor vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg, over het spoor, door de lucht en over het water.

VLUCHTIGE ORGANISCHE STOF:

Organische verbinding die bij 293,15 K een dampspanning van 0,01 kPa of meer heeft of onder de specifieke gebruiksomstandigheden een vergelijkbare vluchtigheid heeft, waarbij voor de toepassing van dit besluit de fractie creosoot die deze dampspanning overschrijdt bij 293,15 K, als een VOS geldt.

WINDBOKKEN

Een stabiliteitverband dat ter verstijving in een vlak van een gebouw aangebracht kan worden.

WM

Wet milieubeheer

WONING:

Een gebouw of deel van een gebouw dat voor bewoning gebruik wordt of daartoe is bestemd.