



W.Z15.000140.04/D180299504

BIJLAGE: NOTA ZIENSWIJZEN

**Datum advies ODRN** :  
**Onderwerp** : Samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen  
**Inzake** : Ontwerpbesluit maatwerkvoorschriften Avri Geldermalsen  
**Locatie** : Meersteeg 15 Geldermalsen  
**Zaaknummer ODRN** : W.Z15.000140.04

**Ingekomen zienswijzen.**

In reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken zijn zienswijzen ontvangen van:

- A. namens omwonenden Geldermalsen;
- B. Avri Geldermalsen;
- C. (mondeling).

De ingediende zienswijzen van de Avri zijn aan overgelegd waarna zij zelf zienswijzen heeft ingediend.

**Samenvatting en reactie**

**A.1**

*De verwerkingscapaciteit van de inrichting is dermate groot dat de shredder installatie als een IPPC installatie gezien moet worden (circa 25 – 45 ton per uur shredderen is groter dan 50 ton per dag wat de drempelwaarde is van de Richtlijn Industriële emissies categorie 5.3a). Het BREF document met BBT conclusies is dus direct op de installatie van toepassing.*

*In BAT nr. 32 van de BREF document 'Waste Treatments Industry' uit 2006 wordt gesteld dat shredder en zeefactiviteiten waarbij o.a. geur en stof kan vrijkomen, zo moeten worden uitgevoerd, dat deze kunnen worden afgezogen en dat de afgezogen lucht kan worden gefilterd (pag. 520 van de BREF). Het afzuigen en filteren kan door een mobiele installatie worden gedaan, opgesteld naast de shredder installatie, danwel in pandig zodat het pand op onderdruk wordt gehouden en de afgezogen lucht kan worden gefilterd door een stationaire filterinstallatie. De keuze is aan het bedrijf. Wel dient de afzuiging effectief te worden uitgevoerd en de ontstopping dient ook doelmatig te zijn. De rest emissie concentratie na filtering dient kleiner te zijn dan 5 mg/m<sup>3</sup> (BBT emissie eis van stoffiltering).*

Door reclamant wordt verwezen naar categorie 5.3a van de RIE. Wij menen dat deze categorie niet aan de orde is, aangezien het shredderen en zeven geen verwijderingshandelingen zijn, maar handelingen van nuttige toepassing. Daarentegen is categorie 5.3b wel aan de orde.

In bijlage 1 van de Rie wordt onder activiteit 5.3b verstaan: Nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75 ton per dag, door middel van een of meer van de volgende activiteiten: in casu i) biologische behandeling. Dit zijn alle handelingen uit Bijlage II van de Kaderrichtlijn afvalstoffen die als biologische behandeling kunnen worden beschouwd zoals R3 (R3 betreft recycling/terugwinning van organische stoffen, met inbegrip van compostering en andere biologische omzettingsprocessen) en R10 (Uitrijden voor landbouwkundige of ecologische verbetering).

Bij het bepalen van de BBT hebben wij de toepassing van de Bref 'Waste Treatments Industry' uit 2006 beoordeeld. Uit deze Bref blijkt dat de biologische behandelingen R3 en R10 buiten de scope van het document vallen. Evenmin blijkt dat andere behandelingen die wel in de scope worden genoemd van toepassing zijn op de groenbewerking. De door reclamant

aangehaalde BAT conclusie nr. 32 is dan ook bedoeld voor andere activiteiten dan het shredderen en zeven van groenafval.

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsten aan BBT-conclusies is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsten aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de concepten van herziene BREF's.

Oktober 2017 is de final draft "Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Treatment" bekend gemaakt. Wij hebben deze beoordeeld op BBT-conclusies en stellen vast dat BAT-conclusie 37 onder b van toepassing is op de groenbewerking: "Adaptation of operations to the meteorological conditions". Dit betekent dat bij het uitvoeren van activiteiten in de open lucht rekening wordt gehouden met weersomstandigheden en verwachtingen. Maatwerkvoorschrift 2.6 voorziet hierin.

Paragraaf 4.2.2.1.1 van deze draft geeft aan dat voor de diffuse emissies, die vrijkomen als gevolg van biologische behandeling van afvalstoffen in de open lucht, er weinig tot geen opties zijn om (gekanaliseerde) emissies te monitoren. Aangezien er geen nageschakelde technieken –zoals afzuigen c.q. filtreren van de lucht- zijn, moet de procesvoering zoveel mogelijk gericht zijn op het minimaliseren van emissies naar de lucht.

De zienswijze geeft geen aanleiding ons besluit te wijzigen.

#### A.2

*De rechtbank stelt dat het bevoegd gezag opnieuw de afweging had moeten maken of het aanvaardbaar geurhinderniveau wordt overschreden, dit op basis van het toetsingskader in artikel 2.7a. Door zondermeer de grenswaarden van de vigerende vergunning over te nemen zonder uitgebreide motivatie, is niet voldoende invulling gegeven aan genoemd artikel.*

*De rechtbank stelt dat het logisch is om aan te sluiten bij het Gelders Geurbeleid van streefwaarde, richtwaarde en grenswaarden. De richtwaarde wordt bij circa 50 woningen overschreden, overigens tot onder de grenswaarden. Echter om dit toelaatbaar te laten zijn, moet gemotiveerd worden waarom door middel van BBT maatregelen niet verder gereduceerd kan worden.*

Wij hebben in paragraaf 4.3.2 van het maatwerkbesluit uitgebreid aangegeven hoe wij volgens artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit tot de vaststelling van een aanvaardbaar hinderniveau zijn gekomen. Hierbij is ons Gelders geurbeleid toegepast en is ingegaan op BBT-maatregelen. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van deze motivering.

Overigens merken wij op dat sinds november 2017 geen klachten meer zijn geuit over de groenbewerking. Zoals bekend slaat de vergunninghouder al enige tijd de ondermaat niet meer op binnen de inrichting.

#### A.3

*Het bevoegd gezag moet een duidelijke waarde noemen wat als een aanvaardbaar geurhinderniveau wordt gezien en welke maatregelen daarvoor nodig zijn.*

De maatwerkvoorschriften voorzien in geuremissiewaarden. Wanneer deze geuremissiewaarden worden nageleefd is er naar onze mening sprake van het door ons aanvaardbaar geachte geurhinderniveau, zoals omschreven en gemotiveerd in paragraaf 4.3.2 van het besluit. Wij hebben daarnaast gedragsregels vastgesteld om de geuremissiewaarden te halen. In paragraaf 4.3.3 hebben wij dit gemotiveerd aangegeven.

#### A.4

*Voorschrift 2.1 dient te worden ingetrokken. Wij adviseren de volgende voorschriften op te nemen.*

*Nieuw voorschrift 1:*

*Binnen een termijn van 6 maanden na het van kracht worden van de beschikking dient vergunninghouder de procesonderdelen van de shredderinstallatie en de zeefinstallatie van groenafval effectief af te zuigen. De afgezogen lucht dient door een doelmatige ontstoffsinstallatie geleid te worden. De afzuiging en filtering kan zowel in de buitenlucht of in pandig worden gerealiseerd.*

*Nieuw voorschrift II:*

*De rest emissie concentratie van stof na filtering mag maximaal 5 mg/m<sup>3</sup> bedragen.*

*Nieuw voorschrift III:*

*Binnen een termijn van 2 maanden na implementatie en ingebruikname van de afzuiging en de ontstoffsinstallatie op de shredder- en zeefinstallatie van groen afval dient door middel van een emissiemeting te worden aangetoond dat de emissie concentratie eis van voorschrift II niet wordt overschreden. De metingen dienen te worden uitgevoerd volgens de richtlijnen in afdeling 2.7 van de Activiteitenregeling milieubeheer.*

Voorgestelde voorschriften I, II en III zijn ontleend aan de veronderstelling dat BAT nr. 32 van de BREF document 'Waste Treatments Industry' uit 2006 van toepassing is. In onze reactie onder A.1 hebben wij aangegeven dat nageschakelde technieken zoals het afzuigen c.q. filtreren van diffuse lucht niet BBT is en dat er dientengevolge ook geen emissie eisen gesteld kunnen worden.

Gelet op het vorenstaande en onze reactie onder A1 en A.3 zien wij geen aanleiding om maatwerkbesluit 2.1 in te trekken dan wel nieuwe voorschriften toe te voegen.

A.5

*Volledigheidshalve merk ik op dat op pagina 11 van het maatwerkvoorschrift de nabijgelegen percelen worden benoemd. Hierbij wil ik opmerken dat ook de Lingedijk te Wadenoijen (Gemeente Tiel) nabijgelegen is.*

De Lingedijk te Wadenoijen kan als nabijgelegen worden beschouwd. Voor het toetsingskader op pagina 11 heeft dit verder geen gevolgen. Voor de volledigheid is de Lingedijk te Wadenoijen toegevoegd op pagina 11 van het besluit.

A.6

*Ten aanzien van de kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels in de inrichting wordt zowel in het besluit als tijdens de zitting bij de Rechtbank aangegeven dat de vergunninghouder aangeeft dat het in pandig laten plaatsvinden van de groenbewerking dusdanige investeringen vergt dat groenbewerking financieel gezien niet langer mogelijk is.*

*Dit is echter nooit aantoonbaar weergegeven. Mocht u afwijken van ons nieuw voorschrift dan zien wij graag gemotiveerd (m.a.w. middels een daadwerkelijke berekening) een antwoord tegemoet.*

In onze reactie onder A.1 refereren wij naar de final draft "Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Treatment" van oktober 2017. Dit document geeft het meest recente inzicht op het gebied van BBT. Het uitgangspunt van BBT is dat de techniek kosteneffectief is en dat het bevoegd niet opnieuw aan de criteria voor kosteneffectiviteit toetst. Het in pandig bewerken van groenafval wordt niet als BBT in de final draft genoemd. Wij zien geen aanleiding om het in pandig laten plaatsvinden van de groenbewerking alsnog op kosteneffectiviteit te toetsen.

A.7

*In maatwerkvoorschrift 2.11 wordt gesteld dat het rapport van de evaluatie jaarlijks uiterlijk op 1 april aan Gedeputeerde Staten dient te worden overlegt. Ik wil u vragen dit voorschrift uit te breiden door de evaluatie ook aan de omwonenden op dit tijdstip te overleggen.*

Op het moment dat wij het rapport ontvangen, is het opvraagbaar. Wij gaan er daarnaast van uit dat dit rapport ook bij vergunninghouder op te vragen is. Wij menen dat dit niet hoeft te worden vastgelegd in een maatwerkvoorschrift.

**A.8**

*Wij vragen u nogmaals het zoals in het besluit genoemde bestaande toetsingskaders, waaronder lokaal geurbeleid (a) en de algemene doelstelling 'het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder' in acht te nemen. Waarbij wij van mening zijn dat u het aanvaardbaar geurhinderniveau, met inachtneming van artikel 4 van de Beleidsregels dient vast te stellen op de richtwaarde, of zoveel lager als met toepassing van de beste beschikbare technieken haalbaar is. Zie onze nieuwe voorschriften I t/m III. U dient een duidelijke waarde te noemen wat als aanvaardbaar geurhinderniveau wordt gezien en welke maatregelen daarvoor nodig zijn. Wij zijn van mening dat de grenswaarde nog steeds onvoldoende zijn gemotiveerd.*

Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder A.3

**A.9**

*Naar onze mening ontbreekt nog steeds een goed toetsingskader op basis waarvan gehandhaafd kan worden. Enkel een jaarlijkse evaluatie is naar onze mening onvoldoende.*

Wij zijn van mening dat met de nu vastgestelde maatwerkvoorschriften toezicht en handhaving kan plaatsvinden. Met het vaststellen van deze voorschriften is dit voldoende geborgd. De jaarlijkse evaluatie is niet meer dan een resultante van acties en maatregelen uit het voorafgaande jaar. Het geeft inzicht, maar een evaluatie is geen toetsingskader voor toezicht, dan wel handhaving.

**B.1**

*Onderdeel 3.7 van het ontwerpbesluit: Uitspraak rechtbank Gelderland: De rechter heeft het over het plan van aanpak Avri, d.d. 22 december 2017. De rechter heeft aangenomen dat het een definitieve versie is. Het betreft echter een concept versie waarin wel praktische zaken staan die de uitvoering werkbaar maken. In die zin kunnen we van de inhoud gebruik maken.*

De voetnoot op pagina 8 van het besluit bevestigt het bovenstaande. Op basis van dit plan van aanpak zijn de maatwerkvoorschriften afgeleid.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding de maatwerkvoorschriften aan te passen.

**B.2**

*Graag de laatste zin van voorschrift 2.2. laten veranderen in: Het afvoeren van ondermaat dient zodanig te geschieden met een transportmiddel dat de lading is afgedekt.*

Het is inderdaad mogelijk dat groenafval anders dan met een container wordt afgevoerd, bijvoorbeeld door een kieper. Wij wijzigen voorschrift 2.2 als volgt:

.....Het afvoeren van ondermaat dient in gesloten of afgedekte containers plaats te vinden dan wel met een transportmiddel dat de lading afdekt.

**B.3**

*Voorschrift 2.3: overeenstemming met ons concept plan van aanpak en is ook de intentie. Wij zijn echter ook van mening dat afvoer na 3 dagen geen geuroverlast oplevert. Wij zien graag dat er ruimte komt in de vergunning om dit na 3 dagen af te voeren. Dit geeft ons operationeel ruimte omdat het om nogal wat vrachtbewegingen gaat en dat dit tot logistieke problemen leidt, gezien de activiteiten die plaatsvinden ten tijde van een shredder- en zeefsessie. In het geval er onverwacht toch geurklachten zijn, en er geen alternatieve maatregelen worden getroffen, kunnen we in de evaluatie nog altijd terug gaan naar 2 dagen. We willen graag de mogelijkheid hebben om in de praktijk aan te tonen dat een opslagtermijn van 3 dagen aanvaardbaar is.*

Wij vinden het belangrijk dat de kans op geurhinder zoveel mogelijk wordt beperkt. Daarom vinden wij het van belang dat de ondermaat die vrijkomt bij het shredderen c.q. zeven van groenafval direct wordt afgevoerd. Het op voorhand toestaan van meer operationele ruimte zonder goed de gevolgen hiervan inzichtelijk te hebben vinden wij prematuur. Daarom geven wij u wel de mogelijkheid om bij wijze van proef een gewijzigde logistieke invulling te geven aan de afvoer van groenafval.

Om dit mogelijk te maken wijzigen wij voorschrift 2.3 als volgt:

## 2.3

a.

Groenafval dient aaneengesloten en volgtijdelijk te worden geshredderd en gezeefd. Het zeven van geschredderd groenafval dient direct plaats te vinden.

b.

In afwijking van het gestelde in voorschrift 2.3 onder a is het toegestaan om, bij wijze van proef, een gewijzigde logistieke invulling met betrekking tot de afvoer van groenafval toe te passen, mits hiervoor voorafgaand aan elke afzonderlijke proef toestemming van bevoegd gezag is verkregen.

c.

De resultaten van de proefneming als bedoeld in voorschrift 2.3 onder b moeten worden meegenomen in de jaarlijkse evaluatie met betrekking tot geur (voorschrift 2.11).

Vergunninghouder kan naar aanleiding van voorschrift 2.3.c bevoegd gezag verzoeken om toestemming voor het structureel mogen uitvoeren van een gewijzigde logistieke invulling indien de omvang en aard van de wijziging geen grotere gevolgen voor geur heeft dan waarvoor vergunning is verleend. Deze opmerking is verwerkt in paragraaf 4.4.3 van de considerans.

## B.4

*Voorschrift 2.5: Dit voorschrift is voor ons onwerkbaar en we begrijpen ook niet waarom dit zo is gesteld. Het is namelijk juist niet in het belang van het voorkomen van geuroverlast dat de hoeveelheid groen wordt opgespaard tot een gemiddelde hoeveelheid van 2500 ton, dat is zo'n 10.000 m<sup>3</sup>, gemiddeld! Het is juist van belang om de doorstroming te behouden zodat er geen grote hoop groenafval ligt waarin anaërobie in kan optreden waardoor er mogelijk geuroverlast veroorzaakt kan gaan worden. Ook is op geen enkele wijze aangetoond dat het bewerken van grotere hoeveelheden minder geur zou gaan opleveren.*

*Zoals in het eerdere "plan van aanpak" beschreven staat, wensen we in een hogere frequentie te shredderen en te zeven. Per keer wordt er nu 1000 tot 2000 ton bewerkt, 1000 ton als er de laatste weken weinig is binnengekomen, 2000 ton als er veel is binnengekomen. Alles is er op gericht om in elk geval binnen twee maanden het groenafval weer helemaal weg te hebben om geuroverlast te voorkomen.*

*Als er slechts 8 keer verkleind mag gaan worden, is de gemiddelde verblijftijd langer en de kans dat er anaërobie op treedt groter. Dit is niet in het belang van de omgeving en juist daarmee wensen we zoveel als mogelijk is rekening te houden. We stellen dan ook voor geen maximum aantal shredderdagen op te nemen, maar dit te beperken tot de maximale jaarhoeveelheid groenafval welke geshredderd mag worden. Indien er om welke reden dan ook toch een maximum aantal shreddersessies genoemd moet gaan worden, dan stellen we voor om hiervoor 16 keer te kiezen, de gemiddelde hoeveelheid bij 20.000 ton is dan 1250 ton. Hoe vaker er verkleind wordt, hoe minder de kans op overlast per keer is, omdat het materiaal dan nog verser is.*

Het afbreken van organisch materiaal gebeurt vooral door aërobe bacteriën, die veel zuurstof verbruiken. Onder zuurstofarme omstandigheden (anaërobie) kan inderdaad eerder geuroverlast ontstaan doordat anaërobe bacteriën - die geen zuurstof nodig hebben - het werk van de aërobe bacteriën overnemen. Zij breken het afval niet volledig af, met als gevolg eerder geuroverlast.

Voorschrift 2.5 beoogt het aantal momenten dat groenafval wordt geshredderd en gezeefd te beperken tot 8 keer per jaar. Mogelijke geuroverlast wordt dan ook beperkt tot alleen deze momenten. Een ongewenst neveneffect kan inderdaad zijn dat door het moeten aanhouden van grotere voorraden onbewerkt groenafval eerder anaërobie c.q. geuroverlast optreedt.

Het aantal keren per jaar dat wordt geshredderd en gezeefd maakt in principe niets uit omdat de duur ervan is gemaximeerd in voorschrift 2.1 (420 uur op jaarbasis).

Gelet op het vorenstaande wijzigingen wij de frequentie in voorschrift 2.5 van 8 keer in maximaal 16 keer per jaar. Het gewijzigde voorschrift 2.5 luidt als volgt:

“Per kalenderjaar mag maximaal 16 keer groenafval worden bewerkt”

#### *B.5*

*Voorschrift 2.6: Het voorschrift is niet in overeenstemming met plan van aanpak en niet werkbaar. Het voorschrift is vanuit het oogpunt van de bedrijfsvoering niet werkbaar. Het voorschrift geeft aan dat met mist de bewerking niet mag plaatsvinden en ook staat in de considerans aangegeven dat mist redelijk onvoorspelbaar is. Indien een bewerkingsploeg is geregeld en er onverwacht toch mist is, kan de bewerking niet doorgaan terwijl een groot deel van de kosten is gemaakt. Vanuit bedrijfsvoering is dit hoogst onwenselijk.*

*Het voorschrift heeft een andere formulering dan in het plan van aanpak is opgenomen. Graag zouden we de bewoordingen uit het plan van aanpak uit 22 december in het voorschrift terug zien. Dit geeft een pragmatische aanpak weer en geeft het bevoegd gezag voldoende handvaten om haar rol uit te oefenen.*

In paragraaf 4.3.3 hebben wij het belang van bepaalde weersomstandigheden beschreven. Hierbij wordt onderkend dat het maken van een goede mistverwachting lastig is, echter dit betekent niet dat hier helemaal geen rekening mee hoeft te worden gehouden. Wij vinden het niet gerechtvaardigd dat groenbewerking staat ingepland en dat toch deze werkzaamheden bij bijvoorbeeld mist kunnen worden uitgevoerd. Voorschrift 2.6 beoogt vooral om vanuit het voorzorgbeginsel zoveel mogelijk rekening te houden met bepaalde weersomstandigheden. Bij onoverkomelijke omstandigheden kan volgens voorschrift 2.6 met toestemming worden afgeweken. Overigens verwachten wij niet dat zich veelvuldig bepaalde weersomstandigheden voordoen waardoor de geplande groenbewerking niet kan plaatsvinden.

Daarnaast wijzen op de final draft “Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Treatment” die in oktober 2017 bekend is gemaakt. Wij stellen vast dat BAT-conclusie 37 onder b van toepassing is op de groenbewerking: “Adaptation of operations to the meteorological conditions”. Dit betekent dat bij het uitvoeren van activiteiten in de open lucht rekening wordt gehouden met weersomstandigheden en verwachtingen. Voorschrift 2.6 voorziet hier in (zie ook behandeling van zienswijze B.1).

#### *B.6*

*Voorschrift 2.7: Dit voorschrift is voor ons niet werkbaar. Zoals het hier beschreven staat en er komt op het eind van de middag een kleine hoeveelheid gras binnen (wat vaak voorkomt) dan zouden we nog voor diezelfde dag (er staat immers “direct” in het voorschrift) in de avonduren een aftransport dienen te organiseren. We zien dit voorschrift dan ook graag veranderd in: “indien de hoeveelheid gras en/of watercultures meer dan 35 ton bedraagt moeten deze binnen drie dagen af gevoerd worden uit de inrichting”.*

Inderdaad is een vracht eind van de middag die de grens overschrijdt van 35 ton niet bepalend voor het al of niet veroorzaken van geuroverlast.

Wij wijzigen voorschrift 2.7 conform de zienswijze zodat de afvoer binnen drie dagen dient plaats te vinden. Het gewijzigde voorschrift 2.7 luidt:

‘Indien de hoeveelheid gras en/of watercultures meer dan 35 ton bedraagt moeten deze binnen drie dagen worden afgevoerd uit de inrichting”

#### *B.7*

*De voorschriften mogen volgens artikel 2.7a uit het activiteitenbesluit worden opgesteld indien het aanvaardbaar hinderniveau ter plaatse van een of meer gevoelige objecten overschreden wordt. In de considerance is onvoldoende onderbouwd dat dit voor deze activiteit aan de orde is. Voor zover wij kunnen achterhalen zijn er de laatste 4 jaren geen geurklachten geweest over deze activiteit. Wij verzoeken u om voorschrift 2.8 te laten vervallen.*

Inderdaad is hiervoor onvoldoende onderbouwing en zijn de geuite geurklachten niet aan deze activiteit gerelateerd. Daarnaast betreft het een activiteit die relatief weinig geuremissie veroorzaakt (zie ook voorschrift 2.1).

Wij laten daarom voorschrift 2.8 van het ontwerpbesluit vervallen.

#### *B.8*

*Voorschrift 2.10: Wij zien graag de term " de duur" nader toegelicht worden. Het is op dit moment onduidelijk wat er bedoeld wordt.*

Met duur wordt bedoeld de gemaakte bedrijfsuren van het shredderen en zeven van groenafval. Op deze wijze verkrijgen wij inzicht in de gemaakte bedrijfsuren c.q. emissie uren die in voorschrift 2.1 is gemaximeerd op 420 uur per jaar.

Nu kennelijk voorschrift 2.10 onduidelijk is wijzigingen wij dit voorschrift als volgt:

"De in voorschrift 2.9 per dag bijgehouden hoeveelheid aangevoerde en bewerkt groenafval alsmede de gemaakte bedrijfsuren van het shredderen en zeven dienen per maand te worden gecumuleerd".

#### *B.9:*

*In paragraaf 4.3.2 van de considerance is weergegeven dat de geuremissie ontstaat door composteren (aërobische omzetting). In onze ogen ontstaat de geuremissie doordat de ondermaat lang ligt opgeslagen. Dit zorgt ervoor dat anaërobische omzetting kan plaatsvinden waardoor geurende stoffen worden gevormd. Bij verplaatsing van de ondermaat komen deze stoffen vrij en kunnen tot geurklachten leiden. Graag zien we deze tekst aangepast.*

Beide processen kunnen plaatsvinden, zowel aërobische als anaërobische omzetting. Wij passen de consideranstekst in paragraaf 4.3.2 als volgt aan:

..... Deze overmaat blijft over nadat het groenafval is geshredderd c.q. gezeefd. Na enkele dagen opslag vindt aërobische en/of anaërobische omzetting plaats met het vrijkomen van de daarbij behorende geur.

#### *C.1*

*De nabij van de Avri gelegen bewoners van de gemeente Tiel zijn niet betrokken bij het ontwerpbesluit. Onder hen zijn fruittelers die het oogsten van fruit moesten staken vanwege de stank afkomstig van de Avri.*

Zoals in het verslag gedateerd 12 april 2018 over deze mondelinge zienswijze is aangegeven is het ontwerpbesluit op de daarvoor gebruikelijke wijze bekend gemaakt in het provinciaal blad op de website [overheid.nl/bekendmakingen](http://overheid.nl/bekendmakingen). Een ieder heeft van daarvan kennis kunnen nemen.

#### *C.2*

*De volksgezondheid is in het geding. Geur dringt binnen in de woning van mijn dochter, dat op ongeveer op 300 meter van de Avri is gelegen. De gezondheid van mijn schoonschoon en kleinkind lijdt onder de geur van de Avri. Het GGD rapport geeft aan dat er gevolgen voor de gezondheid zijn.*

Zoals in het verslag gedateerd 12 april 2018 over deze mondelinge zienswijze is aangegeven is er geen causaal verband te leggen tussen de gezondheidsklachten en het vrijkomen van geur. Zoals ook door de Rechtbank is geoordeeld blijkt uit de notitie van de GGD niet dat geur van de Avri tot gezondheidseffecten leidt.