



OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager : Putman Exploitatiemaatschappij B.V. locatie Westervoort
Datum besluit : 1 februari 2019
Onderwerp : Binnendijkse uitbreiding voor opslag van materieel en materiaal
Gemeente / locatie : Gemeente Westervoort / IJsseldijk 104 te Westervoort
OLO-nummer : 2694611
Zaaknummer : W.Z17.103881.02
Activiteiten : Bouwen, milieu, RO en natuur

Besluit

Onderwerp

Op 24 oktober 2017 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Putman Exploitatiemaatschappij B.V. (hierna: Putman), IJsseldijk 3 – 7. Het betreft het uitbreiden van de inrichting met een nabij gelegen binnendijs gelegen perceel. Op dit perceel zal stalling van materieel (voertuigen, containers, werktuigen e.d.) en opslag van materiaal plaatsvinden. Het materiaal betreft gekeurde, geaccepteerde en bewerkte partijen grond en zand van klasse AW, wonen of industrie.

Voor wat betreft de Wabo gaat het besluit over de locatie met kadastrale aanduiding gemeente Westervoort, sectie A, perceelnummer 6950 (IJsseldijk 104). Voor wat betreft de Wnb gaat het besluit over de gehele inrichting.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer W.Z17.103881.02.

Besluit

Gezien de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), artikel 8.42 van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) en de overwegingen in dit besluit, besluiten wij om de volgende handelingen en activiteiten betreffende stalling/opslag van materieel en materiaal op het perceelnummer 6950 (kadastraal aangeduid gemeente Westervoort Sectie A) te vergunnen:

- a. Het realiseren van blokkenwanden als afscheiding aan de noord- en oostzijde van het bedrijfsterrein (op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a, Wabo). Hieraan zijn voorschriften verbonden.
- b. Het strijdig gebruik van gronden met de bestemming Groen-beplantingsstrook (op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, Wabo). Hieraan zijn voorschriften verbonden.
- c. De opslag van materieel en materiaal (op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e, Wabo). Hieraan zijn voorschriften verbonden.
- d. Het verrichten van handelingen die invloed hebben op beschermde natuurgebieden (op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo en artikel 2.2aa Bor). Op het moment dat dit besluit onherroepelijk is, komt deze in de plaats van de vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming met kenmerk 2011-006590 van 7 november 2011, 3 september 2013 en 31 oktober 2013.

En tevens:

- maatwerkvoorschriften op grond van artikel 2.1, vierde lid en artikel 2.11, tweede lid van het Activiteitenbesluit milieubeheer vast te stellen voor de aspecten lucht en bodem.

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Rechtsmiddelen

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingebracht. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit gewijzigd. Dit is beschreven in bijlage 3 'Zienswijzennota' en paragraaf 1.12 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning.

Inwerking treden besluit

Dit besluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Publicatie

Dit besluit wordt bekendgemaakt door de Provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via www.gelderland.nl/bekendmakingen, via de link Zoeken in bekendmakingen.

Mogelijkheid van inzien

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage.

Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 751 7700 of stuur met vermelding van het OLO-nummer 2694611 of zaaknummer W.Z17.103881.02 een email naar wabo@odrn.nl.

De eerste dag van de ter inzage legging is 6 februari 2019.

Beroep en mogelijkheid van voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem).

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

Inhoudsopgave

Voorschriften en aandachtspunten bouw	- 5 -
Voorschriften strijdig gebruik van gronden	- 6 -
Voorschriften Milieu	- 7 -
Maatwerkvoorschrift	- 8 -
Voorschrift Natuur	- 8 -
Procedurele overwegingen	- 9 -
2 Inhoudelijke overwegingen Bouw.....	- 13 -
3 Inhoudelijke overwegingen Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.....	- 14 -
4 Inhoudelijke overwegingen Milieu	- 15 -
5 Inhoudelijke overwegingen Natuur.....	- 26 -
6 Overwegingen Milieu maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit.....	- 28 -
Bijlage 1: begrippen	- 30 -
Bijlage 2: AERIUS-verschilberekening (kenmerk RRxrR41uLsoa)	- 32 -
Bijlage 3: ZIENSWIJZENOTA	- 33 -

VOORSCHRIFTEN EN AANDACHTSPUNTEN BOUW

Voor het (ver)bouwen van een bouwwerk geldt het volgende:

Voorschriften

- 1.1.1 De blokkenwanden aan de IJsseldijkzijde en bij de entree aan de Driegaardensestraat moeten zijn uitgevoerd overeenkomstig het ingediende landschappelijke inpassingsplan 'Landschappelijke inpassing bedrijfslocatie', d.d. 3 mei 2017, met beplantingsplan.
- 1.1.2 Binnen zes maanden nadat de blokkenwanden zijn opgericht, dient de groenstrook te zijn aangelegd, rekening houdende met het plantseizoen.
- 1.1.3 De in voorschrift 1.1.1 en 1.1.2 bedoelde beplanting dient in stand gehouden te worden, door regelmatige controle en onderhoud, waarbij dode en niet aangeslagen beplanting wordt vervangen door identieke beplanting, rekening houdende met het plantseizoen.

Aandachtspunten

Melding start bouw

De start van het bouwproces moet u uiterlijk twee dagen voor de uitvoering daarvan met vermelding van het zaaknummer melden.

Melding start storten beton

U moet het storten van beton uiterlijk één dag van tevoren melden.

Melding einde bouw

De beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning is verleend worden ten minste op de dag van beëindiging door de houder van de vergunning gemeld.

Melden werkzaamheden

De meldingen kunnen, onder vermelding van het zaaknummer ODRA: 195260471 en OLOnummer 2694611 bij het onderwerp, worden gestuurd naar postbus@odra.nl.

VOORSCHRIFTEN STRIJDIG GEBRUIK VAN GRONDEN

- 1.1.4 De vergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo geldt voor een periode van 10 jaar.
- 1.1.5 Na afloop van de in voorschrift 1.1.4 genoemde termijn moet de vóór de verlening van deze omgevingsvergunning bestaande toestand van het terreindeel met de bestemming "Groen-beplantingsstrook" worden hersteld. Dit betekent dat dit terreindeel weer als groenstrook in gebruik moet worden genomen.

VOORSCHRIFTEN MILIEU

2 Algemeen

2.2.1a

Binnendijks is een maximale opslag (op enig moment) toegestaan van 22.500 ton zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie.

2.3.1a

Binnendijks is een maximale aanvoer toegestaan van 250.000 ton/jaar zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie.

7 Geluid

Binnendijkse activiteiten

7.2.5

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in het binnendijkse deel van de inrichting aanwezige toestellen en installaties, verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van het binnendijks gelegen deel van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelings-punt	Omschrijving (adres)	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ in dB(A)		
		Dagperiode (07.00-19.00 uur)	Avondperiode (19.00-23.00 uur)	Nachtperiode (23.00-07.00 uur)
		Waarnemingshoogte 1,5 m	Waarnemingshoogte 5,0 m	Waarnemingshoogte 5,0 m
01	Driegaardensestraat 4	45	43	39
02	IJsseldijk 100	44	40	36
03	IJsseldijk 96	42	38	34

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening 'weergave rekenmodel', kenmerk Figuur FF4414-1-RA 1.1, in bijlage 1 van het bij de aanvraag behorende akoestisch onderzoek 'Putman te Westervoort Akoestisch onderzoek binnendijkse uitbreiding', kenmerk FF 4414-1-RA-002, d.d. 23 oktober 2017.

7.2.6

Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in het binnendijkse deel van de inrichting aanwezige toestellen en installaties, verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van het binnendijks gelegen deel van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelings-punt	Omschrijving (adres)	Maximale geluidsniveau L_{Amax} in dB(A)		
		Dagperiode (07.00-19.00 uur)	Avondperiode (19.00-23.00 uur)	Nachtperiode (23.00-07.00 uur)
		Waarnemingshoogte 1,5 m	Waarnemingshoogte 5,0 m	Waarnemingshoogte 5,0 m
01	Driegaardensestraat 4	57	60	60
02	IJsseldijk 100	56	58	58
03	IJsseldijk 96	53	55	55

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening 'weergave rekenmodel', kenmerk Figuur FF4414-1-RA 1.1, in bijlage 1 van het bij de aanvraag behorende akoestisch onderzoek 'Putman te Westervoort Akoestisch onderzoek binnendijkse uitbreiding', kenmerk FF 4414-1-RA-002, d.d. 23 oktober 2017.

9 Lucht

9.2.8

De maximaal toegestane opslaghoogte van goederen, behorend tot stuifklassen S4 en S5 op het binnendijks gelegen deel van de inrichting is maximaal 1 meter boven de omliggende keerwanden.

MAATWERKVOORSCHRIFTEN

Stofhinder

- M1. De maximale opslaghoogte van goederen, behorend tot stuifklassen S2 en S3 opgeslagen op het binnendijks gelegen deel van de inrichting dient lager te zijn dan de hoogte van de omliggende keerwanden.
- M2. De maximale opslaghoogte van goederen, behorend tot stuifklassen S4 en S5 opgeslagen op het binnendijks gelegen deel van de inrichting bedraagt ten hoogste 1 meter boven de omliggende keerwanden.

Bodem

- M3. Zodra de bodembedreigende activiteiten op het binnendijks gelegen deel van de inrichting zijn beëindigd, dient ter plaatse een onderzoek naar de bodemkwaliteit te worden uitgevoerd. Het onderzoek voldoet aan NEN 5740 en dient om de mate vast te leggen waarin de bodemkwaliteit is gewijzigd ten opzichte van de beginsituatie (klasse industrie). Het rapport van het onderzoek naar de bodemkwaliteit moet binnen twee maanden na uitvoering aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

VOORSCHRIFT NATUUR

- N1. Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-verschilberekening (bijlage 2) met kenmerk RRxrR41uLsoa dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1.1 Aanleiding

Op 24 oktober 2017 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Putman Exploitatiemaatschappij B.V. (hierna: Putman) IJsseldijk 3 – 7 te Westervoort, Kadastrale gemeente Westervoort Sectie A, perceelnummer 4874 en 5752. De aanvraag betreft het uitbreiden van de inrichting met een binnendijks gelegen perceel aan IJsseldijk 104, kadastraal bekend gemeente Westervoort, sectie A, nummer 6950 voor de opslag van materieel en materiaal.

1.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het uitbreiden van de inrichting met een binnendijks gelegen perceel voor de opslag van materieel en materiaal. De nieuwe binnendijkse locatie heeft een omvang van ca. 25.000 m². Ter plaatse worden de volgende activiteiten beoogd:

- opslag/stalling van materieel (voertuigen, containers, werktuigen e.d.) en materiaal (zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie);
- overslag van zand en grond van klasse AW, wonen of industrie;
- het realiseren van betonnen keerwanden (hoogte 2,4 m) van blokken (vandaar ook vermeld als blokkenwanden) ter afscherming van de op- en overslag van voormelde goederen.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Overig bouwwerk bouwen (artikel 2.1, eerste lid, onder a, Wabo);
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, eerste lid, onder c, Wabo) ten behoeve van een groenstrook;
- Het veranderen van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, sub 2 en 3 Wabo).

De volgende toestemming is aangehaakt:

- Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden (artikel 2.1, eerste lid, onder i, Wabo) jo artikel 2.2aa, onder a, Bor)

1.3 Omschrijving van de aanvraag

De op 24 oktober 2017 ontvangen aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier met OLO nummer 2694611, d.d. 24 oktober 2017;
- Toelichting op de aanvraag, kenmerk TKe/TKe/KS/FF 4414-1-NO-001, d.d. 18 oktober 2017;
- Rapport 'Putman te Westervoort Ruimtelijke motivatie tijdelijke afwijking bestemmingsplan binnendijkse uitbreiding voor gebruik klein perceel groen voor bedrijfsdoeleinden', kenmerk FF 4414-2-RA-001, d.d. 19 oktober 2017;
- Landschappelijke inpassing bedrijfslocatie, d.d. 3 mei 2017;
- Rapport Akoestisch onderzoek 'Putman te Westervoort Akoestisch onderzoek binnendijkse uitbreiding', kenmerk FF 4414-1-RA-002, d.d. 23 oktober 2017;
- Rapport 'Verkenkend milieukundig bodemonderzoek Locatie IJsseldijk 104 en aangrenzend weiland ten noorden van stortplaats IJsseldijk te Westervoort Provincie Gelderland, kenmerk 077066806:a – concept B02033.000294.0300, d.d. 8 mei 2013;
- Notitie 'Binnendijkse uitbreiding Putman Recycling te Westervoort Toelichting berekeningen stikstofdepositie', kenmerk TKe/ JHa/KS/FF 4414-2-NO-002, d.d. 24 oktober 2017;

- AERIUS berekening bijlage 20171024 projecteffect, kenmerk RRQGBovRGcT6 (24 oktober 2017);
- AERIUS berekening bijlage 20171024 referentie beoogde situatie, kenmerk RRxrR41uLsoa (24 oktober 2017);
- Plattegrondtekening 'Uitbreiding locatie Westervoort inrichting Binnendijks', kenmerk: GT6003-4000-0.6, d.d. 26 april 2017;
- Plattegrondtekeningen met grens van de inrichting op kadastrale ondergrond, bestemmingsplanondergrond en luchtfoto.

Aanvullende informatie aanvraag ontvangen op 30 april 2018:

- Aangepaste figuren akoestisch onderzoek 'Putman te Westervoort Akoestisch onderzoek binnendijkse uitbreiding', kenmerk FF 4414-1-RA-002, d.d. 23 oktober 2017: Bijlage 1 Invoergegevens rekenmodel, figuren 1.1 t/m 1.5;
- Aanvullende informatie aanvraag omgevingsvergunning binnendijkse uitbreiding Putman Westervoort, kenmerk TKe/TKe/KS/FF 4414-7-BR, d.d. 30 april 2018;
- Plattegrondtekening 'Binnendijkse uitbreiding IJsseldijk, Nieuwe situatie', kenmerk 170661 0, d.d. 5 maart 2018, ontvangen op 30 april 2018 (zonder maatvoering);
- Plattegrondtekening 'Binnendijkse uitbreiding IJsseldijk, Nieuwe situatie' (met begrenzing bestemmingsplan), kenmerk 170661 0, d.d. 5 maart 2018.

De aanvraag is op 18 december 2018 aangepast per brief 'Gedeeltelijke intrekking aanvraag binnendijkse uitbreiding Putman', kenmerk TKe/TKe/KS/FF4414-9/BR, d.d. 18 december 2018.

1.4 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend:

Soort	Vergunning datum	Kenmerk	Onderwerp
Revisievergunning	21 maart 2011	2009-016943/ MPM19616	Afvalstoffeninrichting
Veranderingsvergunning	29 april 2013	2013-004532/ MPM26916	Wijziging bodembeschermende voorzieningen
Milieuneutrale verandering	29 september 2016	195223344	Verruimen van openingstijden voor aan-en afvoer

1.5 Bestemmingsplan

Putman is gelegen op de locatie IJsseldijk 3 – 7 te Westervoort, kadastraal bekend gemeente Westervoort, sectie A, nummers 4874 en 5752. Het uitbreiden van de inrichting met een binnendijks gelegen perceel vindt plaats op IJsseldijk 104, kadastraal bekend gemeente Westervoort, sectie A, nummer 6950. Ter plaatse geldt het bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman'.

In het bestemmingsplan is de aangevraagde activiteit opslaan zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie niet benoemd. Op basis van de brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 31 augustus 2017 met kenmerk Z-10087/UIT-1717588 met bijbehorende brief van Putman, d.d. 23 oktober 2017 met kenmerk TP/rb//pe/17.0318 beschouwen wij deze activiteiten als passend. Dit is nader toegelicht in het hoofdstuk Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

1.6 IPPC-installatie

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse

milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Er is sprake van de opslag van meer dan 50 ton gevaarlijk afval (asbest, teerhoudend dakafval, C-hout) op enig moment binnen de inrichting.

De activiteiten van de inrichting vallen, vanwege deze opslag van gevaarlijke afvalstoffen onder categorie 5.5 van de bijlage van het RIE. Putman is een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

1.7 Bevoegd gezag en vergunningplicht

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3, eerste lid, van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I, onderdeel C, categorie 28.4, onder a, sub 5 en 6 en onder c, sub 1 en 28.10 van het Bor. Het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

Op grond van artikel 1.3 van de Wnb zijn wij het bevoegd gezag voor het beslissen op de aanvraag op grond van de Wnb.

1.8 Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

1.9 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 27 maart 2018 in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Op 4 september 2018 zijn zienswijzen ontvangen van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westervoort. Vervolgens hebben wij op 3 oktober 2018 een reactie gevraagd naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen. Bij brief van 23 oktober 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders van Westervoort een aanvulling gegeven op de door hen ingediende zienswijzen van 4 september 2018. Tijdens een gesprek op 17 december 2018 met de gemeente Westervoort en Putman is overeengekomen om een gedeelte van de aanvraag in te trekken. Dit is bevestigd door Peutz, namens Putman, bij brief van 18 december 2018, met het kenmerk TKe/TKe/KS/FF4414-9/BR.

1.10 Betaling leges

Er zijn leges verschuldigd voor het in behandeling nemen van de aanvraag.

1.11 Adviezen, aanwijzing Minister, Verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 en 2.27 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag voor advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Gemeente Westervoort;
- Waterschap Rijn en IJssel.

Zij hebben vervolgens advies uitgebracht. Op 27 februari 2018 ontvingen wij advies van Waterschap Rijn en IJssel, dat wij hebben overgenomen in hoofdstuk 4 inhoudelijke overwegingen milieu. Op 19 juni 2018 ontvingen wij van gemeente Westervoort het advies van het Gelderse Genootschap. Wij behandelen dit advies in hoofdstuk 2 inhoudelijke overwegingen bouw en 3 inhoudelijke overwegingen handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Naast de formele adviezen zijn tijdens het vooroverleg diverse brieven ontvangen. Het betreft:

- Brieven van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 25 januari 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1715666, d.d. 22 juni 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717001, d.d. 30 augustus 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717509;
- Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 31 augustus 2017 met kenmerk Z-10087/UIT-1717588 met bijbehorende brief van Putman, d.d. 23 oktober 2017 met kenmerk TP/rb//pe/17.0318.

1.12 Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij digitaal kennisgegeven op de landelijke website www.overheid.nl. op 26 juli 2018.

Tussen 27 juli 2018 en 7 september 2018 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westervoort.

Wij behandelen deze zienswijze in bijlage 3.

1.13 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- de aanvraag is aangepast, waarbij de opslag van materiaal, bestaande uit zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie, en grind, granulaat en betonproducten is beperkt tot enkel zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie;
- de omschrijving van de aanvraag ten aanzien van bouwen omvat meer dan 'enkele keerwanden' en is daarom aangevuld.
- de opsomming van materiaal dat kan worden opgeslagen is aangepast. Dit betreft: zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie;
- BSA en AVI-bodem-as zijn niet relevant voor onze beoordeling van de binnendijkse uitbreiding. Deze voorbeelden van niet inerte goederen zijn geschrapt;
- het advies van het Waterschap is uitgebreider vermeld;
- de overwegingen bij geluid, lucht en natuur zijn tekstueel aangepast.
- voorschriften ten aanzien van landschappelijke inpassing en stofhinder zijn toegevoegd;
- de toelichting over toepassingsbereik van de voorschriften (binnen- en buitendijks) is verwijderd.
- voorschriften 7.2.5 en 7.2.6 zijn tekstueel verduidelijkt.
- maatwerkvoorschriften ten aanzien van voorkomen van stofhinder zijn toegevoegd;
- nummering van de (maatwerk)voorschriften is aangepast;
- de opsomming van ingediende stukken is aangepast.

2 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN BOUW

De bouwactiviteit betreft het realiseren van een aantal blokkenwanden rondom de opslag van materiaal en als afscheiding aan de noordzijde van het bedrijfsterrein en ten oosten van het retentiebekken. De keer-/blokkenwanden zijn 2,4 meter hoog. De keer-/blokkenwanden zijn om het terrein af te schermen en ten behoeve van de opslag van materialen (zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie) en worden opgebouwd uit Putman-blokken, betonnen blokken met een hoogte van 0,8 meter, zoals aangegeven op tekeningen met Tekeningnummer 170661_nieuwe situatie en Tekeningnummer 4000_inrichting Binnendijks tekening Putman.

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, sub a, van de Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning te bouwen.

De toetsingscriteria voor deze activiteit staan in artikel 2.10 van de Wabo. Wij hebben de aanvraag getoetst aan het bestemmingsplan, redelijke eisen van welstand, de bouwverordening en het Bouwbesluit. Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

Bestemmingsplan

Het project is (op onderdelen) in strijd met het ter plaatse vigerende bestemmingsplan "Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman". De strijdigheid kan worden opgeheven indien medewerking kan worden verleend aan de planologische afwijking die voor de realisering van dit project noodzakelijk is. Voor de verleende medewerking aan de planologische afwijking wordt verwezen naar de hierna opgenomen deeltoestemming in hoofdstuk 'Inhoudelijke overwegingen Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Welstand

De Welstandscommissie heeft op 19 juni 2018 een positief advies uitgebracht.

Zoals in de zienswijze van gemeente Westervoort aangegeven is dit advies bedoeld in samenhang met hetgeen in het vooroverleg besproken. Dit betekent dat de landschappelijke inpassing niet alleen via bestemmingsplan en anterieure overeenkomst, maar ook met voorschriften in de omgevingsvergunning dient te worden vastgelegd. Dit hebben wij gedaan met voorschriften 1.1.1 t/m 1.1.3.

Bouwbesluit 2012

Uit de aanvraag is gebleken dat het aannemelijk is dat het project voldoet aan het Bouwbesluit 2012.

3 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN HANDELEN IN STRIJD MET REGELS RUIMTELIJKE ORDENING

De activiteit betreft het gebruik van het binnendijkse terrein en is deels in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Het betreft:

- het gebruik van een klein deel van de bestemming Groen- Beplantingsstrook (ca. 550 m²), gesitueerd aan de oostzijde van het perceel. Beoogd wordt deze gronden gedurende een periode van 10 jaar voor bedrijfsactiviteiten aan te wenden, zie figuur 2.5 van de Ruimtelijke motivatie met kenmerk FF 4414-2-RA-001, d.d. 19 oktober 2017.

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, sub c, van de Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning gronden te gebruiken in strijd met een bestemmingsplan.

Bestemmingsplan

In het ter plaatse vigerende bestemmingsplan "Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman" zijn de binnendijs gronden aangewezen als bestemming 'Bedrijf-1'. In de brieven van 22 juni 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717001 en 30 augustus 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717509 is ingegaan op het standpunt van de gemeente ten aanzien van hun beoordeling of de werkzaamheden passen binnen de regels van het bestemmingsplan. De opslag van zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie wordt vergelijkbaar geacht met de in het bestemmingsplan bedoelde 'ondersteunende' activiteiten.

Verder is in het bestemmingsplan voor dit perceel een Groen-beplantingsstrook toegekend. Het betrokken plangedeelte (strook bij de toegang vanaf de Driegaardensestraat) heeft een Groenbestemming, terwijl het - logischerwijs gezien en qua belijning - ook een bedrijfsbestemming zou kunnen hebben gehad.

De reden van deze bestemming is onduidelijk en valt niet meer te achterhalen. Vermoedelijk heeft het te maken met een door het ontwerp bureau daar geprojecteerde, toekomstige, inrit. De daarnaast gelegen bestaande inrit wordt echter gebruikt, opgewaardeerd en van zes naar tien meter verbreed. Vraag is of dit plangedeelte alsnog voor bedrijvigheid (paars) in gebruik mag worden genomen.

Ingevolge artikel 6 van de planregels is het toegestaan op deze locatie bouwwerken geen gebouw zijnde te bouwen deze locatie te gebruiken voor groenvoorzieningen en landschappelijke beplanting ter inpassing en ter afscherming van terrein, materieel, opslag en bebouwing.

Een gedeelte van de bestemming (binnen de plancontour) Groen-beplantingsstrook wordt gebruikt ten behoeve van de bestemming Bedrijf-1, derhalve is het project in strijd met het van kracht zijnde bestemmingsplan.

Planologische afwijking

Deze strijdigheid komt in aanmerking voor de toepassing van de afwijkmogelijkheid van het geldende bestemmingsplan, op grond van artikel 4, bijlage II, van het Bor. Het wordt stedenbouwkundig aanvaardbaar geacht om medewerking te verlenen aan de planologische afwijking van het bestemmingsplan. De planologische afwijking geldt voor een maximaal termijn van 10 jaar. Na deze termijn dient de bestaande toestand van vóór de verlening van de omgevingsvergunning te worden hersteld .

4 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEU

4.1 Inleiding

De activiteit betreft een uitbreiding van de inrichting met en het gebruik door Putman van een binnendijkse terrein voor de opslag van materieel en materiaal. De nieuwe binnendijkse locatie heeft een omvang van ca. 25.000 m². Ter plaatse van de binnendijkse uitbreiding van de inrichting worden de volgende activiteiten beoogd:

- stalling van materieel (voertuigen, containers, werktuigen e.d.);
- opslag van materiaal(zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie);
- overslag van zand en grond.

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo.

4.2 Toetsing veranderen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

4.3 Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De verandering van de inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt. De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- Lozen van schoon hemelwater;
- Opslaan en overslaan van inerte goederen.

Er moet worden voldaan aan de volgende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling, voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten:

- Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen.

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn. Van belang voor deze vergunning is, of de inrichting ook voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen voldoet aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

Melding Activiteitenbesluit

Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

AFVALSTOFFEN

4.4 Algemeen

Het beleid met betrekking tot afval is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wm. In dat kader houden wij rekening met het geldende afvalbeheerplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2027 (LAP3), dat op 28 december 2017 is ingegaan; hierna aangeduid als het LAP). Het beleidskader bevat de doelstelling van het afvalbeleid in Nederland en het beleid voor afvalpreventie en afvalbeheer.

4.5 Preventie en afvalscheiding (bedrijfseigen afvalstoffen)

De totale hoeveelheid afval die binnen de inrichting vrijkomt wijzigt niet door de aangevraagde verandering. Wij hebben daarom in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan de preventie en scheiding van afvalstoffen.

4.6 Doelmatig beheer van afvalstoffen

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wm. In dat kader houden wij rekening met het geldende LAP, waaronder begrepen deel E (minimumstandaard per specifieke afvalstroom). De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energieteerugwinning;
- e. veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

4.7 Aangevraagde activiteiten

De aanvraag betreft in dit verband opslag van zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie. De aanvraag gaat niet over een verandering van de te accepteren afvalstoffen. Wel wordt de op- en overslagcapaciteit vergroot. Overslag betreft het overladen van zand en/of grond van vrachtwagen naar vrachtwagen zonder tussenopslag.

Binnen het binnendijkse deel van de inrichting van Putman wordt grond niet verwerkt. Het betreft uitsluitend opslaan.

4.8 Uitsluitend opslaan

In het LAP is aangegeven dat voor het uitsluitend opslaan van afvalstoffen in beginsel een vergunning kan worden verleend. Twee afvalstromen worden hiervan uitgezonderd, te weten:

- Afvalmunitie, vuurwerkafval en overig explosief afval;
- Dierlijke bijproducten.

Ingevolge het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen wordt de opslag van afvalstoffen voorafgaand aan verwijdering gezien als storten indien de tijdsduur van 1 jaar wordt overschreden. Indien de opslag voorafgaat aan nuttige toepassing van de afvalstoffen is deze termijn drie jaar.

Putman heeft aangevraagd om zand en grond uitsluitend op- en over te slaan. Voor het op- en overslaan van deze afvalstoffen beschikt de aanvrager over de benodigde voorzieningen. De toegestane opslagtermijn van deze afvalstoffen is reeds opgenomen in voorschrift 2.2.5 van de geldende revisievergunning.

4.9 AV-beleid en AO/IC

In het LAP is aangegeven dat een inrichting die afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren.

Bij de aanvraag is geen beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC gevoegd. Het acceptatie- en verwerkingsbeleid wijzigt niet. Wel wordt de opslag van grond en zand vergroot. Dit betekent dat voorschrift 2.2.1 en 2.3.1 van de geldende revisievergunning moet worden aangepast.

2.2.1 (Opslag)

Onderwerp	Was	Wordt
Grond (Euralcode 17.05.04, 20.02.02) Opslag	7.500 (buitendijks)	7.500 ton buitendijks 22.500 ton binnendijks

Ter verduidelijking hebben wij niet een vervangend voorschrift met de gehele tabel, maar een tweetal aanvullende voorschrift opgenomen met vermelding van opslag- en overslagcapaciteit.

Er zijn geen extra registratievoorschriften in de vergunning opgenomen aangezien registratieverplichtingen reeds in de geldende revisievergunning zijn geregeld.

4.10 Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheerplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

AFVALWATER

4.11 Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater.

Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater ten gevolge van lozingen wordt gevormd door het Activiteitenbesluit en/of de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer".

4.12 De in de aanvraag beschreven lozing van afvalwater

Het terrein is voorzien van een verharding bestaande uit asfalt. Het afstromende hemelwater van het terrein stroomt naar een verzamelgoot die eindigt in enkele slibvangvoorzieningen van waaruit het water in twee retentiebasins (met een gezamenlijke inhoud van 1700 m³) wordt opgevangen. Van daaruit wordt vertraagd geloosd op oppervlaktewater. Het ontvangende oppervlaktewater is een zijtak van de watergang met code DLM 20.000. Het afstromende hemelwater is in contact geweest met de opgeslagen zand, grond en overige zaken zoals containers en vrachtwagens. De op de verharding opgeslagen stoffen en materialen zijn te beschouwen als inerte, niet lekkende goederen die mogelijk uitlogende stoffen kunnen bevatten.

In de aanvraag is beschreven dat bij de binnendijkse locatie afvalwater vrijkomt. Het betreft hemelwater dat wordt afgevoerd via nieuw aan te leggen riolering en via twee retentiebasins. Vanuit deze basins is een lozing op een waterschapsloot (de watergang naast de Driegaardensestraat (DLM 20.000)). Dit valt onder het Activiteitenbesluit.

4.13 Beoordeling

Binnen de inrichting is er sprake van lozingen. Het betreft de volgende activiteiten:

- Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- Lozen van hemelwater, dat afkomstig is van een bodembeschermende voorziening.

Voor het lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening, gelden afdeling 2.1 over de zorgplichtbepaling en afdeling 2.2 over lozingen en de eisen van het Activiteitenbesluit (specifiek: paragraaf 3.1.3).

Artikel 3.34, derde lid, van het Activiteitenbesluit stelt de emissiegrenswaarden voor de lozing van het afstromende hemelwater op oppervlaktewater. De in het Activiteitenbesluit vermelde voorschriften volstaan; er bestaat geen noodzaak om op grond van artikel 3.34, vierde lid, van het Activiteitenbesluit aanvullende maatwerkvoorschriften vast te stellen.

De situatie ten aanzien van het lozen is besproken met Waterschap Rijn & IJssel. Het verzoek om advies is op 16 november 2017 ingeboekt en geregistreerd onder zaaknummer WRIJVERG-2-80031. Op 27 februari 2018 ontvingen wij hun advies, dat wij hebben overgenomen. Het advies luidt als volgt:

Waterschap Rijn & IJssel is het bevoegd gezag voor zowel de kwalitatieve als de kwantitatieve aspecten van de directe lozing van het afstromende hemelwater;

- Er is geen coördinatie van de voorbereidingsprocedures van de Watervergunning en de Omgevingsvergunning;

- De opgeslagen partijen zand en grond en de stalling van containers en vrachtwagens zijn aan te merken als inerte, niet lekkende goederen conform het Activiteitenbesluit;
- Het afstromende hemelwater dat in contact is geweest met deze goederen bevat mogelijk uitgeloopte stoffen;
- De activiteit 'lozen van afstromend hemelwater van een verhard terrein' valt rechtstreeks onder § 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen van het Activiteitenbesluit;
- Artikel 3.34, derde lid stelt de emissiegrenswaarden voor de lozing van het afstromende hemelwater op oppervlaktewater;
- De in het Activiteitenbesluit vermelde voorschriften volstaan; er bestaat geen noodzaak om op grond van artikel 3.34, vierde lid van het Activiteitenbesluit maatwerkvoorschriften vast te stellen.

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter voorkoming en beperking van lozing van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, zullen leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met de in het Activiteitenbesluit opgenomen doelstellingen.

4.14 Conclusie

De in de aanvraag vermelde situatie ten aanzien van lozingen, is in overeenstemming met de in het Activiteitenbesluit opgenomen doelstellingen. Er is geen reden om maatwerkvoorschriften te stellen.

BODEM

4.15 Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke combinatie van voorzieningen en maatregelen noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang die onlosmakelijk deel uitmaakt van de installatie, bijvoorbeeld in de vorm van een tank of opvangbassin, is wel een activiteit waar de NRB in voorziet. Tankputten en calamiteiten vijvers voor de opslag van verontreinigd bluswater worden in de NRB niet behandeld.

4.16 Activiteitenbesluit

Sinds 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit voor het aspect bodem van toepassing op inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort. Dit betekent dat de bodemvoorschriften van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn.

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere beoordeling plaats te vinden. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico (zoals bedoeld in de NRB).

Maatwerk ten aanzien van bodembescherming kan alleen voor de volgende situaties:

- een bestaande situatie waarbij niet voldaan kan worden aan een verwaarloosbaar bodemrisico. In dat geval moet sprake zijn van een aanvaardbaar bodemrisico (artikel 2.9a, Activiteitenbesluit);
- het uitvoeren van een onderzoek naar de bodemkwaliteit bij een verandering van de inrichting, indien het gelet op de aard of de mate waarin de inrichting verandert, nodig is de bodemkwaliteit vast te leggen met het oog op een mogelijke aantasting of verontreiniging van de bodem die kan of is ontstaan door een bodembedreigende activiteit (artikel 2.11, tweede lid, Activiteitenbesluit).

4.17 De bodembedreigende activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op:

- opslag/stalling van materieel en materiaal;
- overslag van zand en grond.

Dit zijn in beginsel geen bodembedreigende activiteiten, maar dit is echter op voorhand niet geheel uit te sluiten. Goederen kunnen immers een verontreiniging bevatten. De aanvraag heeft betrekking op de volgende bodembedreigende activiteiten:

- Opslaan van grond, dat niet voldoet aan artikel 39 van het Besluit bodemkwaliteit.

4.18 Beoordeling en conclusie

Ter plaatse van opslag van grond van mindere kwaliteit dan de ontvangende bodem moeten vloeistofdichte voorzieningen worden aangelegd. Indien de grond van gelijke of betere kwaliteit dan de ontvangende bodem is, hoeven er geen bodembeschermende voorzieningen worden aangelegd.

Volgens de bodemfunctiekwaliteitskaart (d.d. 29 mei 2017) heeft de locatie de functieklassering industrie.

Wij hebben de bij de aanvraag gevoegde gegevens beoordeeld en stemmen in met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten. Uit de aanvraag blijkt dat de opgeslagen zand en grond van gelijke of betere kwaliteit dan de ontvangende bodem is.

4.19 Nulsituatieonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en). Na het beëindigen van de betreffende activiteit(en) dient een vergelijkbaar eindonderzoek te worden uitgevoerd.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

Voor de uitbreiding van de inrichting zijn zoals in de aanvraag staat vermeld bodemonderzoeken uitgevoerd. Het betreft:

- 'Verkennd onderzoek IJsseldijk te Westervoort', door ingenieursbureau Land, kenmerk R01-76014-RSC, d.d. 19 augustus 2009;
- 'Verkennd milieukundig bodemonderzoek Locatie IJsseldijk 104 en aangrenzend weiland ten noorden van stortplaats IJsseldijk te Westervoort Provincie Gelderland', door Arcadis, kenmerk 077066806:a – concept B02033.000294.0300, d.d. 8 mei 2013, ontvangen op 24 oktober 2017.

Met deze onderzoeken is de bodemkwaliteit in beeld gebracht. Vervolgens is in 2017-2018 het terrein opgehoogd met grondstromen klasse industrie, conform de bodemfunctiekwaliteitskaart.

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat is (in combinatie met de gestelde voorschriften) verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd. In beginsel had de opgeslagen grond ook toegepast mogen worden bij de ophoging. Derhalve is opslag ook zonder meer toegestaan.

Wij oordelen dat maatwerk ten aanzien van onderzoek naar de bodemkwaliteit bij een verandering van de inrichting aan de orde is. Voor onze overwegingen hiertoe verwijzen wij naar hoofdstuk Overwegingen Milieu maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit.

GELUID

4.20 Algemeen

De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt vooral veroorzaakt door verkeersbewegingen op het binnendijks terrein. De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt, is in kaart gebracht in een akoestisch rapport 'Putman te Westervoort Akoestisch onderzoek binnendijkse uitbreiding', kenmerk FF 4414-1-RA-002, d.d. 23 oktober 2017, ontvangen op 24 oktober 2017.

Putman ligt op het gezoneerde industrieterrein IJsseldijk in de gemeente Westervoort. De uitbreiding is echter binnendijks, buiten het gezoneerde industrieterrein. Op grond van artikel 41, Wet geluidhinder dient een inrichting zoals vermeld in onderdeel D van bijlage 1 van het Bor (een 'grote lawaaimaker') geheel te zijn gelegen binnen een gezoneerd industrieterrein. Putman is, met de activiteiten zoals het breken van puin en dergelijke niet vermeld in deze lijst (en is dus geen 'grote lawaaimaker') en mag derhalve uitbreiden buiten het gezoneerde industrieterrein. Zie ook overweging 2.9.3 en 2.9.4 van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 juli 2004 (ECLI:NL:RVS:2004:AQ3619).

Het geluid van de binnendijkse uitbreiding wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

4.21 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Putman ligt op het gezoneerde industrieterrein IJsseldijk in de gemeente Westervoort. De uitbreiding is echter binnendijks, buiten het gezoneerde industrieterrein. In de aanvraag zijn activiteiten aangevraagd voor dag-, avond- en nachtperiode.

In het kader van de beoordeling of de inrichting niet op ontoelaatbare wijze geluidshinder teweegbrengt is gebruikgemaakt van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, oktober 1998".

Gemeente Westervoort heeft haar beleid voor industrielawaai vastgelegd in de Nota Bedrijven en Geluid Westervoort, kenmerk M.2005.0287.04.R003, d.d. 11 februari 2007. De geluidsbelasting vanwege de binnendijkse activiteiten van Putman is aan deze nota getoetst. Aan de grenswaarden uit deze Nota wordt voldaan.

Wij hebben aan de vergunning een voorschrift verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten. De geluidimmissie voor de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van deze punten is overeenkomstig de voor de aangevraagde activiteiten gewenste geluidruimte. Het betreft:

Beoordelingspunt en omschrijving (adres)	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ in dB(A)		
	Dag	Avond	Nacht
	07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
01 Driegaardensestraat 4	45	43	39
02 IJsseldijk 100	44	40	36
03 IJsseldijk 96	42	38	34

De binnendijkse gelegen uitbreiding wordt niet getoetst aan de geluidzone, en daarom zijn de geluidsimmissies in een apart voorschrift vastgelegd.

4.22 Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het door de inrichting veroorzaakte equivalente niveau uitkomen.

De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Bij de beoordelingspunten worden de streefwaarden overschreden. Aan de grenswaarden wordt echter voldaan.

De maximale geluidsniveaus hebben wij in een voorschrift vastgelegd.

Beoordelingspunt en omschrijving (adres)	Maximale geluidsniveau L_{Amax} in dB(A)		
	Dagperiode (07.00-19.00 uur)	Avondperiode (19.00-23.00 uur)	Nachtperiode (23.00-07.00 uur)
	Waarnemingshoogte 1,5 m	Waarnemingshoogte 5,0 m	Waarnemingshoogte 5,0 m
01 Driegaardensestraat 4	57	60	60
02 IJsseldijk 100	56	58	58
03 IJsseldijk 96	53	55	55

De binnendijkse gelegen uitbreiding wordt niet getoetst aan de geluidzone, en daarom zijn de geluidsimmissies in een apart vastgelegd.

4.23 Indirecte Hinder

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg wordt beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de

inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) en de grenswaarde 65 dB(A). Een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet zo mogelijk worden voorkomen door het treffen van maatregelen.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidsbelasting van 35 dB(A) etmaalwaarde gewaarborgd is.

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld in het akoestisch rapport. Vanaf de inrit van de binnendijkse locatie mag - rekening houdend met de rijsnelheid van het overig vrachtverkeer op deze locatie gegeven het relatief smalle profiel van de Driegaardensestraat/IJsseldijk, het hoogteverloop en de bocht in de weg ter plaatse - worden verwacht dat na ca. 75 meter de voertuigen in het heersende verkeersbeeld zullen zijn opgenomen.

Uit het rapport blijkt dat het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting bij de woningen langs dit traject niet meer bedraagt dan 45 dB(A). Aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan.

4.24 Conclusies

Ten aanzien van de optredende geluidsniveaus is de situatie milieu hygiënisch aanvaardbaar.

Wij hebben aan de vergunning voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij woningen van derden. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruimte.

Voor de binnendijkse activiteiten zijn in deze vergunning voorschriften opgenomen. Omdat het buitendijks gelegen deel van de inrichting dient te voldoen aan de geluidszone, kunnen de vigerende geluidsvoorschriften niet worden gewijzigd, voor activiteiten die niet aan deze zone getoetst hoeven te worden.

4.25 Trillingen

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trilling gevoelige bestemmingen is trillinghinder niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Ook achten wij het niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

GEUR

4.26 Beoordeling geurhindersituatie

De aangevraagde activiteiten betreffen opslag van materiaal en materieel en zijn niet geurrelevant.

Voor de opslag en overslag van goederen gelden de regels uit het Activiteitenbesluit.

LUCHT

4.27 Algemeen

Het algemeen luchtbeleid is gericht op het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van emissies naar de lucht door het toepassen van de beste beschikbare technieken (BBT) en het voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Luchtemissies voor inrichtingen worden in beginsel gereguleerd door de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Zo bevat Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit regels voor stoffen met een minimalisatieverplichting, emissiegrenswaarden, geur en monitoring. Voorts bevat het Activiteitenbesluit in (lucht)regels voor specifieke activiteiten, zoals stookinstallaties. Deze eisen zijn rechtsreeks geldend en daarom niet in deze vergunning opgenomen.

Het Activiteitenbesluit biedt de mogelijkheid om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden bij maatwerkvoorschrift af te wijken van de algemene regels.

Indien en voor zover voor luchtemissies van IPPC-installaties BBT-conclusies zijn vastgesteld, gelden de algemene regels van Afdeling 2.3 echter niet (met uitzondering van de minimalisatieverplichting voor zeer zorgwekkende stoffen). Voor deze luchtemissies worden alsdan voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden die aansluiten bij de BBT-conclusies.

In deze vergunning wordt specifiek ingegaan op de luchtemissies van de inrichting. Naast de toetsing aan de beste beschikbare technieken en Activiteitenbesluit wordt beoordeeld of de emissienormering van het Activiteitenbesluit toereikend is of dat er maatwerkvoorschriften moeten worden gesteld. Tevens wordt er getoetst aan de kwaliteitseisen uit Bijlage 2 van de Wm.

4.28 Diffuse emissies

4.28.1 Op- en overslag inerte goederen

Bij de binnendijkse uitbreiding is sprake van diffuse emissies afkomstig van de op- en overslag van inerte goederen. De stoffen die binnen de inrichting worden op- en overgeslagen worden op basis van artikel 3.39 van de Activiteitenregeling beschouwd als inert. De op- en overgeslagen stoffen vallen onder verschillende stuifklassen. Op grond van de klassenindeling worden in het Activiteitenbesluit en Activiteitenregeling eisen gesteld aan de op- en overslag, het verladen en bewerken van deze inerte stoffen.

Op deze diffuse emissies is paragraaf 3.4.3 (artikel 3.31 t/m 3.39) van het Activiteitenbesluit van toepassing.

Gelet op artikel 2.8a van het Activiteitenbesluit kunnen sommige voorschriften van de revisievergunning van 21 maart 2011 ten aanzien van luchtemissies nog tot 1 januari 2021 aangemerkt als maatwerkvoorschriften. Echter zijn deze redelijk gelijklopend met paragraaf 3.4.3 (artikel 3.31 t/m 3.39) van het Activiteitenbesluit. Hiervoor is op zich geen maatwerk noodzakelijk. Wel menen wij dat voor de opslag op het binnendijkse deel een maximale opslaghoogte noodzakelijk is om stofhinder te voorkomen of te beperken. Hiervoor zijn maatwerkvoorschriften in het kader van het Activiteitenbesluit gesteld.

4.28.2 Op- en overslag niet-inerte goederen

Bij de binnendijkse uitbreiding is sprake van diffuse emissies afkomstig van op- en overslag van niet-inerte stoffen. Het betreft grond van klasse wonen en klasse industrie. De stoffen die binnen de inrichting worden op- en overgeslagen die op basis van artikel 3.39 van de Activiteitenregeling en/of indicatieve lijst Infomil niet beschouwd worden als inert, zijn niet-inert. Op deze diffuse emissies is paragraaf 3.4.3 (artikel 3.31 t/m 3.39) van het Activiteitenbesluit niet van toepassing. Daarom zijn voorschriften nodig. De voorschriften 9.1.1 t/m 9.4.3 van de revisievergunning van 21 maart 2011 ten aanzien van luchtemissies, blijven van toepassing, maar hebben uitsluitend betrekking op de opslag van niet-inerte goederen. Hierbij wijzen wij met name op voorschrift 9.2.2 dat stelt: "de opslaghoogte van stuifgevoelige stoffen S2 en S3 lager zijn dan de hoogte van de omliggende keerwand." Verder menen wij dat de opslag van materiaal van stuifklasse S4 en S5 eveneens een

maximum opslaghoogte verdient. Gezien het feit dat de omliggende keerwand 2,4 meter hoog is, wordt uitgegaan van een opslaghoogte van maximaal 1 meter boven de omliggende keerwanden.

4.29 Luchtkwaliteit

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

De binnendijkse uitbreiding emitteert een aantal stoffen waarvoor deze grenswaarden gelden, te weten stikstofdioxide en zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀). De inrichting heeft voor deze stoffen geen immissietoets uitgevoerd. Wel zijn de luchtemissies uitgewerkt in de bij de aanvraag gevoegde notitie 'Binnendijkse uitbreiding Putman Recycling te Westervoort Toelichting berekeningen stikstofdepositie', kenmerk TKe/ JHa/KS/FF 4414-2-NO-002, d.d. 24 oktober 2017. Wij hebben het rapport beoordeeld en stemmen in met de conclusie dat er sprake is van een afname. De afname is het gevolg van moderner materieel met een hogere STAGEklasse.

Op grond van artikel 5.16, eerste lid van de Wet milieubeheer kan de vergunning alleen worden verleend, als aannemelijk gemaakt kan worden dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde
- b. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit
- c. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekende mate' (NIBM)
- d. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Het is vanwege de afname in emissies aannemelijk dat het project verandering van de inrichting niet in betekende mate bijdraagt aan een toename van de concentratie van fijn stof en stikstofdioxide in de omgevingslucht.

4.30 Eindconclusie aspect lucht

Wij zijn van oordeel dat uit de aanvraag blijkt dat er voldoende maatregelen worden toegepast om luchtemissies te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In deze beschikking zijn de voor de activiteit milieu relevante voorschriften opgenomen.

5 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN NATUUR

5.1 Aanvraag

De aanvraag betreft een aanpassing van het bedrijf waarbij op het binnendijks gelegen terrein materieel wordt gestald en materiaal wordt opgeslagen.

De aanvraag voorziet in een wijziging ten opzichte van de vigerende vergunningen voor de Wnb. Dit betreft de vergunning Natuurbeschermingswet 1998 van 7 november 2011 met zaaknummer 2011-006590 met de wijzigingsvergunningen van 3 september 2013 en 31 oktober 2013 onder hetzelfde zaaknummer.

De aangevraagde wijziging betreft alleen een aanpassing van het gebruik van het binnendijks terrein binnen de bestaande industriële inrichting. De locatie wordt reeds gebruikt en is daarom al ongeschikt voor beschermde soorten. De initiatiefnemer heeft daarom geen ontheffing aangevraagd voor de soortenbescherming in het kader van de Wnb.

5.2 Bepalen vergunningplicht

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen van het projecteffect en van de beoogde situatie volgt dat het projecteffect hoger is dan 0,05 mol/ha/jaar en dat er gebieden zijn waar de depositie boven de grenswaarde ligt. Hierdoor is de aanvraag vergunningplichtig voor de Wnb. De AERIUS-verschilberekening is opgenomen in bijlage 2. Hierin staan alle gebieden vermeld met een depositie boven de 0,05 mol/ha/jaar.

5.3 Historie onder de PAS

Voor deze locatie is niet eerder een toestemmingsbesluit verleend onder de PAS. Voor deze inrichting zijn wel eerder vergunningen op grond van de Wnb verleend.

5.4 Vaststellen van de referentie indien er voorafgaand aan de PAS al een Wnb vergunning is verleend

De vergunde situatie in de voorgaande vergunningen is de referentie. In dit geval betreft dit de besluiten met zaaknummer 2011-006590 van 7 november 2011, 3 september 2013 en 31 oktober 2013. Deze komt overeen met situatie 1 in de bij dit besluit gevoegde AERIUS-berekening in bijlage 2.

5.5 Vaststellen overige effecten

De inrichting ligt deels in en deels nabij het Natura 2000-gebied Rijntakken. Er kunnen daarom naast de effecten van stikstof ook andere effecten op het Natura 2000-gebied optreden. Het gebruik van de inrichting is echter reeds geheel beoordeeld in het kader van de Wnb bij het verlenen van de vergunning met kenmerk 2011-006590 van 7 november 2011.

5.6 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

De gewenste bedrijfsontwikkeling heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek, zoals deze is opgenomen in het Programma Aanpak Stikstof. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar. De toename in de aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt (zie bijlage 2). Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

5.7 Conclusie

Uit de AERIUS-verschilberekening (zie bijlage 2) blijkt dat er geen sprake is van een toename van depositie ten opzichte van de referentiesituatie, waardoor voor de onderliggende aanvraag geen ontwikkelingsruimte vastgelegd dient te worden in AERIUS Register. Daarnaast zijn er geen overige effecten op Natura 2000-gebieden en zijn de belangen zoals vermeld in artikel 1.10 lid 3 Wnb niet aan de orde. De vergunning kan daarom worden verleend.

1. Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-verschilberekening (bijlage 2) met kenmerk RRxrR41uLsoa dient op het bedrijf aanwezig te zijn.
2. Op het moment dat dit besluit onherroepelijk is, komt deze in de plaats van de vergunningen met kenmerk 2011-006590 van 7 november 2011, 3 september 2013 en 31 oktober 2013. Deze wordt dan tegelijkertijd ingetrokken.

Bijlage:

- Bijlage 2: AERIUS-verschilberekening (kenmerk RRxrR41uLsoa)

6 OVERWEGINGEN MILIEU MAATWERKVOORSCHRIFTEN ACTIVITEITENBESLUIT

6.1 Aanleiding

De aanvraag leidt tevens tot het stellen van maatwerkvoorschriften. Het gaat om maatwerkvoorschriften:

- als bedoeld in artikel 2.1, vierde lid, van het Activiteitenbesluit. Het betreft het zoveel mogelijk voorkomen en beperken van stofhinder.
- als bedoeld in artikel 2.11, tweede lid, van het Activiteitenbesluit. Het betreft het uitvoeren van een bodemonderzoek als bedoeld in artikel 2.1, tweede lid, van het Activiteitenbesluit.

6.2 Maatwerkvoorschriften

6.2.1 Algemeen

Het bevoegd gezag kan voor bepaalde in het Activiteitenbesluit genoemde activiteiten aanvullende maatwerkvoorschriften vaststellen voor zover die mogelijkheid daarin is aangegeven.

Hieronder volgt een beschrijving van de activiteiten en/of de milieuaspecten waarvoor maatwerkvoorschriften zijn gesteld, met daarbij aangegeven de reden waarom het nodig is om deze op te nemen.

Bij het stellen van deze maatwerkvoorschriften hebben wij in ieder geval betrokken:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken;
- de met betrekking tot de inrichting en de omgeving waarin deze is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- de voor onderdelen van het milieu, waarvoor de inrichting gevolgen kan hebben, geldende milieukwaliteitseisen, vastgesteld krachtens of overeenkomstig artikel 5.1 of bij Bijlage 2 van de Wet milieubeheer;
- de redelijkerwijs te verwachten financiële en economische gevolgen van het voorschrift.

6.2.2 Stofhinder

Gezien de aard van de binnendijkse activiteiten is het niet uit te sluiten dat deze activiteiten stofhinder kunnen veroorzaken. Het is reeds in de vigerende revisievergunning uit 2011 voorgeschieden dat "de opslaghoogte van stuifgevoelige stoffen S2 en S3 lager is dan de hoogte van de omliggende keerwand". Dit voorschrift geldt voor niet-inerte goederen zoals grond van klasse wonen en klasse industrie, maar geldt niet voor inerte stoffen zoals grond van klasse AW2000. Wij schrijven daarom voor dat ook bij inert materiaal de hoogte lager dient te zijn dan de omliggende keerwand. Zodoende is toezicht eenvoudiger. Voor goederen van stuifklasse S4 en S5 mag de hoogte hoger zijn, waarbij we voor goederen van stuifklasse S4 en S5 een beperking opleggen van maximaal 1 meter boven de omliggende keerwand. Voor inerte goederen van stuifklasse S4 en S5, zoals grond van klasse AW2000 is een maatwerkvoorschrift opgesteld en voor niet-inerte goederen zoals grond van klasse wonen en klasse industrie is een vergunningvoorschrift toegevoegd.

6.2.3 Bodemonderzoek

Gelet op de aard of de mate waarin de inrichting verandert, met de binnendijkse activiteiten is het niet uit te sluiten dat de aangevraagde bodembedreigende activiteiten (opslag van zand/grond van slechtere kwaliteit dan de ontvangende bodem) wordt beëindigd, zonder dat

de inrichting stopt. Het stoppen van deze binnendijkse activiteiten is te zien als een verandering van de inrichting. Het is ook te verwachten dat bij beëindiging van de buitendijkse activiteiten geen onderzoek gedaan wordt bij de binnendijkse locatie. Daarom is een (maatwerk)voorschrift nodig om daarvoor een onderzoekverplichting op te nemen.

Artikel 2.11, tweede lid van het Activiteitenbesluit geeft de mogelijkheid om een onderzoek naar de bodemkwaliteit bij een verandering van de inrichting te verplichten, indien het gelet op de aard of de mate waarin de inrichting verandert, nodig is de bodemkwaliteit vast te leggen met het oog op een mogelijke aantasting of verontreiniging van de bodem die kan of is ontstaan door een bodembedreigende activiteit.

Wij leggen hierbij vast dat bij verandering van de inrichting, waarbij de bodembedreigende activiteiten die binnendijs plaatsvonden worden gestopt, een onderzoek naar de bodemkwaliteit gedaan dient te worden conform artikel 2.11 van het Activiteitenbesluit. Hierbij dient aandacht te zijn voor de mate waarin de bodemkwaliteit is gewijzigd ten opzichte van de situatie zoals vastgelegd in het rapport 'Verkennd milieukundig bodemonderzoek Locatie IJsseldijk 104 en aangrenzend weiland ten noorden van stortplaats IJsseldijk te Westervoort Provincie Gelderland, kenmerk 077066806:a – concept B02033.000294.0300, d.d. 8 mei 2013, ontvangen op 24 oktober 2017'.

De maatwerkvoorschriften zijn op grond van artikel 8.42, zesde lid, van de Wet milieubeheer afgestemd op de voorschriften in deze vergunning.

6.2.4 Conclusie

Door het opleggen van een maatwerkvoorschrift over stofhinder bij het binnendijkse deel van de inrichting is toezicht eenvoudiger en wordt hinder door stof voorkomen. Door het opleggen van een maatwerkvoorschrift voor een eindonderzoek wordt de bodemkwaliteit ter plaatse van het binnendijkse deel van de inrichting nadrukkelijker beschermd.

BIJLAGE 1: BEGRIPPEN

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, BRL, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Afvalstoffen

Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

Afvalwater

Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.

Bedrijfsafvalwater

Afvalwater (inclusief verontreinigd hemelwater), niet zijnde huishoudelijk afvalwater.

Bedrijfsriolering

Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.

Bodembedreigende activiteit

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

Bodembeschermende maatregel

Op de gebezigde stoffen en gebruikte bodembeschermende voorziening toegesneden handeling gericht op reparatie, schoonmaak, onderhoud, actie bij incidenten, bedrijfsinterne controle, inspectie of toezicht ter voorkoming van bodemverontreiniging waarvan de uitvoering is gewaarborgd.

Bodembedreigende stof

Stof die blijkens het stoffenschema, bedoeld in bijlage 2 bij deel 3 van de NRB, de bodem kan verontreinigen.

Bodemkwaliteitsklasse

In het Besluit bodemkwaliteit worden bodemkwaliteitszones afhankelijk van de gemiddelde kwaliteit ingedeeld in één van de drie onderscheiden bodemkwaliteitsklassen:

- klasse Achtergrondwaarde (AW2000, Landbouw/natuur);
- klasse Wonen;
- klasse Industrie;

CRM-stoffen

Stof of preparaat die volgens bijlage I bij Richtlijn nr. 67/548/EEG geclassificeerd is als kankerverwekkend categorie 1 of 2 of als mutageen categorie 1 of 2 als <voor de voortplanting giftig> categorie 1 of 2.

Geluidsgevoelige bestemmingen

Gebouwen of objecten, aangewezen in het Besluit geluidhinder krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

Geluidsniveau in dB(A)

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

Gevaarlijke afvalstoffen

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen.

Gevaarlijke stoffen

Stoffen en voorwerpen, waarvan het vervoer volgens de ADR is verboden of slechts onder daarin opgenomen voorwaarden is toegestaan, dan wel stoffen, materialen en voorwerpen aangeduid in de International Maritime Dangerous Goods Code.

Hemelwater

Alle neerslag, zoals regen, sneeuw of hagel.

Inerte goederen

Inerte goederen zijn goederen die geen bodembedreigende stoffen, gevaarlijke stoffen of CMR-stoffen zijn. Artikel 3.39 van de Activiteitenregeling bevat een lijst van goederen die in elk geval als inert kunnen worden beschouwd, mits geen verontreiniging met bodembedreigende stoffen heeft plaats gevonden

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorcorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

Niet-inerte goederen

Goederen niet zijnde inerte goederen.

Overslaan

Verrichten van alle handelingen op één locatie, waarbij (afval)stoffen vanuit of vanaf een opbergmiddel of transportmiddel in of op een ander opbergmiddel of transportmiddel worden overgebracht. Hieronder vallen bijvoorbeeld beladen, lossen, hevelen, enz. met bijvoorbeeld kranen, transportbanden en leidingen, maar het uitvoeren van iedere verwerkingshandeling (sorteren, scheiden, spoelen, mengen, etc. etc.) valt hier niet onder.

Stuifklassen

Goederen kunnen gevoelig zijn voor wegwaaien (verstuiven). Een maatregel kan zijn om ze te bevochtigen. Op basis stuifgevoeligheid en bevochtigbaarheid zijn goederen in bijlage 3 van het Activiteitenbesluit onderverdeeld de verschillende stuifklassen volgens:

- sterk stuifgevoelige, niet-bevochtigbare goederen (stuifklasse 1);
- sterk stuifgevoelige, bevochtigbare goederen (stuifklasse 2);
- licht stuifgevoelige, niet-bevochtigbare goederen (stuifklasse 3);
- licht stuifgevoelige, bevochtigbare goederen (stuifklasse 4);
- nauwelijks of niet stuifgevoelige goederen (stuifklasse 5) .

BIJLAGE 2: AERIUS-VERSCHILBEREKENING (KENMERK RRXRR41ULSOA)

BIJLAGE 3: ZIENSWIJZENOTA

Op 4 september 2018 zijn zienswijzen ontvangen van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westervoort. In hun brief met kenmerk Z/18/0040976/201371869, d.d. 4 september 2018 (met bijlage A) geven zij aan van mening te zijn dat het ontwerpbesluit onvoldoende recht doet aan de afspraken die zij hebben gemaakt met het bedrijf. De belangen van de gemeente zijn volgens hen vastgelegd in het bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman' van 19 september 2011 en opgenomen in een anterieure overeenkomst van 23 juni 2010. De zienswijze geeft een overzicht van het voortraject en de verschillende brieven, e-mails en overlegmomenten die vooraf zijn gegaan aan de aanvraag.

Hieronder vatten wij de zienswijzen samen en geven daarbij onze reactie.

De zienswijzen gaan volgens de gemeente Westervoort in hoofdlijnen om de volgende punten:

- a. Er is geen rekening gehouden met hetgeen aan de basis van de ontwikkeling ligt.
- b. Er is geen of onvoldoende doorwerking van deskundigenadviezen.
- c. Er ontbreken voorschriften voor wat betreft de landschappelijke inpassing van de locatie.
- d. Er is verschil in opvatting tussen hetgeen de ontwerpvergunning aan activiteiten toestaat en het gemeentebestuur als 'ondersteunende werkzaamheden' beoordeeld heeft.
- e. Er zijn kanttekeningen geplaatst bij diverse milieuaspecten, zoals geluid, indirecte hinder en luchtkwaliteit en dergelijke.

Reactie

De gemeente Westervoort is betrokken bij het vooroverleg. Eind 2015 is overleg begonnen tussen gemeente Westervoort, provincie Gelderland, ODRA en ODRN over het ophogen van het perceel en het uitbreiden van de inrichting (te weten aanvraag aanlegvergunning). In april 2016 is besproken om deze twee activiteiten gesplitst aan te vragen. De huidige aanvraag gaat over het uitbreiden van de inrichting. Het ophogen is voorafgaand aan deze aanvraag (dus voordat het perceel ging behoren tot de milieu-inrichting) aangevraagd en door het gemeentebestuur van Westervoort vergund. Over de beide procedures is op 25 november 2016 overleg geweest met ODRA, ODRN en Putman. Op 20 februari 2017 is overleg geweest tussen Putman, gemeente Westervoort en ODRA. Aanleiding voor het overleg was een brief van de gemeente van 25 januari 2017 over het ontwerp voor de inrichting van het binnendijkse bedrijfsterrein. Tijdens dit overleg zijn de uitgangspunten besproken. Op 31 augustus 2017 is een brief van de gemeente ontvangen dat men het eens was met de conceptaanvraag van mei 2017. Op 24 oktober 2017 is de definitieve aanvraag ingediend. Hierover is op 5 maart 2018 overleg geweest tussen ODRN en gemeente Westervoort. Op 27 maart 2018 is vervolgens het bedrijf in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Hierna is op 30 april 2018 de aanvraag aangepast met betrekking tot de opslag van grind, granulaat en betonblokken. Vervolgens heeft het Gelders Genootschap op 19 juni 2018 positief geadviseerd over het plan en heeft bij de toelichting "landschappelijke inpassing is van belang" vermeld en verder geen beperkingen gegeven.

Aangezien de aanvraag milieutechnisch overeenkomt met hetgeen in het vooroverleg is besproken en past in het bestemmingsplan is de aanvraag met de bijbehorende onderzoeken beoordeeld en hebben wij geen reden gezien om nader advies te vragen bij gemeente Westervoort.

Op 9 oktober 2018 en 17 december 2018 is overleg geweest over de zienswijze van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westervoort, met gemeente Westervoort en Putman. Hierbij is besproken welk advies niet of onvoldoende was verwerkt. Er ontbreken inderdaad voorschriften ten aanzien van de landschappelijke inpassing,

aangezien dit in het advies van het Gelders Genootschap van 19 juni 2018 niet was aangegeven. Wij hebben de vergunning aangevuld met voorschriften voor landschappelijke inpassing. Tevens is geconstateerd dat de aanvulling van 30 april 2018 afwijkt van hetgeen in het vooroverleg besproken. Dit is aangepast. De kanttekeningen bij de diverse milieuaspecten zijn met name tekstueel. Deze zijn verwerkt.

Het gemeentebestuur heeft per brief van 23 oktober 2018 een aanvulling op de zienswijzen gegeven. Mede naar aanleiding van de zienswijzen en het overleg op 17 december 2018 heeft de aanvrager een gedeelte van zijn aanvraag op 18 december 2018 ingetrokken.

Puntsgewijze reactie op de zienswijze:

1. Algemeen

Bij het bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman' van 19 september 2011 behoren onderzoeksrapporten, die bij deze vergunning mogelijk nog van belang zijn. Het benoemen van deze rapporten is van belang om te kunnen vaststellen of deze nog steeds actueel zijn.

Reactie

De genoemde onderzoeken zijn gebruikt ten behoeve van het opstellen van het bestemmingsplan. Nu het bestemmingsplan vastgesteld en onherroepelijk is, is dat ons toetsingskader. De rapporten die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen zijn vertaald in het bestemmingsplan en vormen geen afzonderlijk toetsingskader voor vergunningen. De aanvraag (inclusief de aanvulling in reactie op de zienswijzen) is getoetst aan het bestemmingsplan en past hierin.

2. Relevante planonderzoeken ten opzichte van de aangevraagde vergunning

Zie reactie onder 1.

3. Anterieure overeenkomst

Naast het bestemmingsplan hebben gemeente Westervoort en Putman op 23 juni 2010 een anterieure overeenkomst gesloten met afspraken over onder meer landschappelijke inpassing. Gemeente Westervoort houdt het bedrijf aan deze afspraken.

Reactie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Omgevingsvergunning

Voor de vergunning zijn de volgende brieven ingezonden:

- d.d. 25 januari 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1715666;
- 22 juni 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717001;
- 30 augustus 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717509;
- 31 augustus 2017 met kenmerk Z-10087/UIT-1717588;
- 23 oktober 2017 met kenmerk TP/rb//pe/17.0318.

In het ontwerpbesluit worden deze brieven niet vermeld, terwijl dit in de brief van 30 augustus 2017 wel expliciet is gevraagd. Verzoek is om bij de overwegingen op te nemen dat bij het besluit deze correspondentie is betrokken.

Reactie

De beoordeling van de aanvraag is uiteindelijk gebaseerd op de aanvraag van 24 oktober 2017 en de na deze datum verkregen adviezen en gevoerde overleg. De genoemde correspondentie is vermeld bij de procedurele overwegingen.

5. Aard en omvang van de activiteiten; wel of geen 'ondersteunende functie'

In de brief van 22 juni 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717001 en 30 augustus 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717509 is ingegaan op het standpunt van de gemeente ten aanzien van hun

beoordeling of de werkzaamheden passen binnen de regels van het bestemmingsplan. In het ontwerpbesluit wordt melding gemaakt van gebroken puin, grind, granulaten, betonblokken, BSA en AVI-bodem-as en wordt gesproken over de opslag van goederen. Dit wijkt van elkaar af.

Verder zijn volgens raadsbesluit van 14 mei 2007 tot vaststelling van de 'Startnotitie ruimtelijke ontwikkeling Putman b.v.' binnendijs enkel schone werkzaamheden/bedrijfsprocessen toegestaan. Dit standpunt is in de brief van 30 augustus 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717509 aangegeven dat bewerking, zoals met een (mobiele) zeef, niet is toegestaan, maar dat een (mobiele) weegbrug is toegestaan. Voor een weegbrug ontbreken voorschriften in de vergunning.

Tot slot is onduidelijk of de aanvraag in lijn is met een e-mail d.d. 11 september 2017 van de bedrijfsadviseur van Putman over de opslag (hoeveelheden, opslagoppervlakte, soortelijk gewicht en gemiddelde opslaghoogte). Verzocht wordt om dit na te gaan.

Reactie

De genoemde correspondentie is in het kader van het vooroverleg geweest. Voor het vooroverleg is door Putman op 8 mei 2017 een conceptaanvraag ingediend. Hierover is schriftelijk en per mail gecorrespondeerd. In het vooroverleg zijn grind, granaat en betonproducten niet besproken. De aanvraag is naar aanleiding van de zienswijzen en het overleg op 17 december 2018 aangepast op 18 december 2018, waarbij dit deel van de aanvraag is ingetrokken.

In het ontwerp stonden BSA en AVI-bodem-as vermeld als niet-inerte stoffen. Dit naar aanleiding van onze beoordeling van de bedrijfsactiviteiten van het bedrijf zowel binnendijs, als buitendijs. De stoffen worden echter buitendijs opgeslagen en zijn niet relevant voor onze beoordeling van de binnendijsse uitbreiding. De voorbeelden zijn geschrapt.

Verder merken wij op dat de aanvraag een mobiele weegbrug bevat, maar dat er geen voorschriften nodig zijn voor het gebruik van de weegburg. Het gebruik van de mobiele weegbrug is niet maatgevend voor de milieubelasting. Het gebruik is als onderdeel van de bedrijfsactiviteiten beoordeeld in het kader van de verschillende milieuaspecten. Het gebruik is onder meer gereguleerd via de geluidsvoorschriften.

6. Bouwen

De term 'enkele keerwanden' is eufemistisch. Het betreft een aantal keerwanden voor opslag en een blokkenwand als afscheiding aan de noordzijde van het bedrijfsterrein tot en met het retentiebekken. De afscheidingswand wordt niet apart benoemd. De wanden zijn te beschouwen als 'bedrijfsbouwwerken', waardoor een hoogte van 2,40 meter aanvaardbaar is.

Bij het onderdeel Bouwen ontbreken voorschriften. Er dienen voorschriften te worden opgenomen over landschappelijke inpassing omdat de afscheidingswand afwijkt van het oorspronkelijke plan, zoals weergegeven in de ruimtelijke visie uit 2009. Los van het positieve welstandadvies dienen voorschriften te worden opgenomen.

Reactie

Het is juist dat de aanvraag ten aanzien van bouwen meer omvat dan 'enkele keerwanden'. Dit is in de tekst aangepast. De (keer- en afscheidings)wanden zijn vanwege uniformiteit in de voorschriften ten aanzien van bouw 'blokkenwand' genoemd, zoals op tekening aangegeven. Bij de activiteit milieu is de term 'keerwanden' gebruikt, om aan te sluiten bij de vigerende voorschriften voor de activiteit milieu.

Wij kunnen aan de zienswijze tegemoet komen door bij het onderdeel Bouwen voorschriften ten aanzien van landschappelijke inpassing op te nemen. De afspraken zijn immers reeds

gemaakt en in lijn met hetgeen aangevraagd. Putman heeft reeds aangegeven uitvoering te zullen geven aan het plan 'Landschappelijke inpassing bedrijfslocatie', d.d. 3 mei 2017. De landschappelijke inpassing is een absolute voorwaarde voor het plan en is vastgelegd in het bestemmingsplan, en eveneens in de bij de aanvraag gevoegde de landschappelijke visie. Door de voorschriften is Putman gehouden om de specifieke groenbestemming/ landschappelijke inpassing in stand te houden.

7. Welstandsadvies; de landschappelijke inpassing van de locatie

Op 19 juni 2018 heeft het Gelders Genootschap geadviseerd. In het ontwerpbesluit is geen aandacht geschonken aan het bijschrift bij dit advies: 'landschappelijke inpassing is van belang'. Het advies verwijst naar de bijbehorende inrichtingsschets nr. 170661 van 5 maart 2018. In het ontwerpbesluit ontbreekt een duidelijke verwijzing naar deze tekening. De tekening is overigens wel genoemd op blz. 9 bij de opsomming bij 1.3 (Omschrijving van de aanvraag).

De landschappelijke inpassing is vastgelegd in het bestemmingsplan. In de brieven van 25 januari, 22 juni en 30 augustus 2017 is hier aandacht voor gevraagd.

Reactie

In het advies van 19 juni 2018 was aangegeven dat landschappelijke inpassing van belang was. Wij stemmen in met dit advies. Het advies voorzag niet in het opnemen van voorschriften en het leek ons gezien het uitgebreide vooroverleg, de anterieure overeenkomst en de bij de aanvraag ingediende tekeningen dan ook niet noodzakelijk om voorschriften op te nemen. Echter kunnen wij aan de zienswijze tegemoet komen door voorschriften ten aanzien van landschappelijke inpassing op te nemen. Zie ook bij 6.

8. Rapporten Poelmans Reesink

In het ontwerpbesluit wordt wel verwezen naar het rapport Poelmans Reesink van 3 mei 2017. De 'landschappelijke aankleding van de bedrijfslocatie', mede in relatie tot de bouw van de wanden, is onvoldoende verankerd in het ontwerpbesluit. Verzocht wordt om voorschriften op te nemen voor landschappelijke inpassing.

Reactie

Het rapport Poelmans Reesink van 3 mei 2017 is onderdeel van de aanvraag. Putman heeft reeds aangegeven uitvoering te zullen geven aan het plan 'Landschappelijke inpassing bedrijfslocatie', d.d. 3 mei 2017. Zie ook bij 6.

9. Strijdig gebruik van de bestemming 'Groen – beplantingsstrook'

Het ontwerpbesluit is in lijn met het advies van de gemeente, maar op blz. 13 wordt verwezen naar het 'Beleid omtrent planologische afwijking Kruimelgevallen'. Het is gemeente Westervoort niet duidelijk welk beleid wordt bedoeld.

Reactie

Het door ons bedoelde 'Beleid omtrent planologische afwijking Kruimelgevallen' betreffen de beleidsregels planologische afwijkingsmogelijkheden zoals gemeenten in ons werkgebied hanteren, en zoals destijds weergegeven op

<https://www.westervoort.nl/omgevingsvergunning> (beleidsregels planologische afwijkingsmogelijkheden) en <https://www.duiven.nl/omgevingsvergunning> (Beleidsregels planologische afwijkingsmogelijkheden 'kruimelgevallen' van gemeente Duiven, zoals vastgesteld op 8 februari 2011). Overigens is gebleken dat bij gemeente Westervoort geen beleidsregels planologische afwijkingsmogelijkheden bestaan.

10 Diverse milieuaspecten

10.1. Geluid

Op blz. 7 van het ontwerpbesluit is gericht op de maximale geluidbelasting als gevolg van de activiteiten binnendijs en buitendijs samen. Het akoestisch rapport bij de aanvraag geeft aan dat het enkel gaat om activiteiten binnendijs. Dit is niet met elkaar in overeenstemming. Verzocht wordt om dit met elkaar in overeenstemming te brengen.

Reactie

Het voorschrift voor de maximale geluidbelasting is abusievelijk van toepassing verklaard op de activiteiten binnendijs en buitendijs samen. Dat is onjuist: voorschrift 7.2.2 van de revisie vergunning van 2011 geeft de normering voor de maximale geluidbelasting als gevolg van de activiteiten buitendijs. Voorschrift 7.2.6 geeft de normering voor de maximale geluidbelasting als gevolg van de activiteiten binnendijs. Daarom is dit tekstueel verduidelijkt.

10.2. Verkeer en indirecte hinder

In het akoestisch rapport bij de aanvraag staat dat verkeer van en naar het binnendijkse deel van de inrichting na 75 meter zal zijn opgenomen in het heersend verkeersbeeld. Daarom dient indirecte hinder wel beschouwd en getoetst te worden. In het akoestisch onderzoek is dit gedaan en de resultaten dienen te worden opgenomen in de vergunning.

Reactie

Het akoestisch onderzoek geeft aan dat het verkeer van en naar het binnendijkse deel van de inrichting pas na 75 meter is opgenomen in het heersend verkeersbeeld. Echter zal ter hoogte van de oprit van het binnendijkse deel van de inrichting pas duidelijk zijn of de vrachtwagen bestemd is voor het binnen- of buitendijs gelegen deel van Putman.

Het buitendijs gelegen deel van Putman is gelegen op een gezoneerd industrieterrein. De geluidimmissie vanwege verkeersbewegingen op een openbare weg (op of buiten het industrieterrein) van en naar een inrichting op een gezoneerd industrieterrein, worden niet getoetst. Wanneer dit wel zou gebeuren, zou namelijk het speciale regime van de Wet geluidhinder, dat er onder meer van uitgaat dat een verruiming van de geluidruimte van de verkeersbewegingen op de openbare weg is toegestaan, worden doorkruist. Dit was onze overweging om al het verkeer uit te zonderen. Het binnendijkse deel is echter niet gelegen op een gezoneerd industrieterrein en het verkeer dient wel te worden beoordeeld. Dat is gedaan in het akoestisch onderzoek. Deze toetsing vermelden we bij onze overwegingen.

10.3. Bestrijding van stofhinder

In de brief van 31 augustus 2017 met kenmerk Z-10087/UIT-1717587 is nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de relatie tussen hoogte van de keerwanden en de opslag en om met voorschriften stofhinder te voorkomen/beperken. Het bestemmingsplan kent geen hoogtebeperking en in de aanvraag staat enkel dat de opslag wordt afgestemd op de hoogte van de keerwanden. Putman heeft per brief van 23 oktober 2017 met kenmerk TP/rb//pe/17.0318 dit ook bevestigd. U verzoekt om een (maatwerk)voorschrift om de opslaghoogte van materialen binnen de keerwanden te beperken tot 2,4 meter.

Reactie

Voor de opslag van inerte goederen gelden de regels van paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen van het Activiteitenbesluit. Hierbij is de stuifklasse van het opgeslagen materiaal van belang. De volgende stuifklassen bestaan:

- S1 sterk stuifgevoelig, niet bevochtigbaar;
- S2 sterk stuifgevoelig, bevochtigbaar;
- S3: licht stuifgevoelig, niet bevochtigbaar;
- S4: licht stuifgevoelig, bevochtigbaar;
- S5: nauwelijks stuifgevoelig, niet bevochtigbaar.

De stuifklassen zijn vermeld in bijlage 3 van het Activiteitenbesluit.

Voor de opslag van niet-inerte goederen, zoals grond van klasse Wonen en Industrie, geldt dezelfde stuifklasse-indeling, maar niet de artikelen uit die paragraaf. Voor de niet-inerte goederen gelden de vergunningvoorschriften 9.1.1 t/m 9.4.3 uit de revisievergunning van 2011, ook voor het binnendijkse deel (al wordt daar geen puin, BSA en AVI-bodem-as opgeslagen). Hierbij wijzen wij met name op voorschrift 9.2.2 dat stelt: "de opslaghoogte van stuifgevoelige stoffen S2 en S3 lager zijn dan de hoogte van de omliggende keerwand." Dit betreft niet-inert materiaal.

Ter volledigheid merken wij het volgende op over zand en grond. Deze staan vermeld in bijlage 3 van het Activiteitenbesluit als S2, S4 of S5 afhankelijk van de samenstelling en het vochtgehalte.

Naar aanleiding van de zienswijze stellen wij voorschriften op om de opslaghoogte te maximaliseren. In hun schrijven van 23 oktober 2017 is door Putman immers aangegeven dat de opslag binnen de perken blijft. Deze toezegging is door ons vertaald naar concrete opslaghoogten in verband met handhaafbaarheid. Voor de opslag van inerte goederen, zoals grond klasse AW2000, van stuifklasse S2 en S3 wordt een maatwerkvoorschrift opgesteld dat gelijk is aan het vergunningsvoorschrift. Wij nemen tevens om die reden een maatwerkvoorschrift op ten aanzien van maximale opslaghoogte van materiaal S4 binnen het binnendijkse deel van de inrichting. Wij nemen echter voor S4 en S5 niet de beperking van 2,4 meter over, aangezien dit geen maximale maar gemiddelde opslaghoogte betreft. Vanwege het feit dat de gemiddelde hoogte 2,4 meter betreft wordt uitgegaan van maximaal 1 meter boven de omliggende keerwand. Deze hoogte is ook besproken tijdens ons overleg van 9 oktober 2018.

10.4. Luchtkwaliteit

Op blz. 24 van het ontwerpbesluit wordt geconcludeerd dat de ontwikkeling niet in betekende mate (NIBM) bijdraagt aan een toename van de concentratie fijnstof en stikstofdioxide in de omgevingslucht. De verkeersaantrekkende werking van de uitbreiding is op basis van het akoestisch onderzoek bij de aanvraag 400 voertuigbewegingen (vrachtwagenbewegingen) per etmaal. Dergelijke aantallen moeten beschouwd worden met de NIBM-tool. Dan zal blijken dat er wel degelijk toename is. Het aspect luchtkwaliteit moet worden onderzocht.

Reactie

Het klopt dat een grote verkeersaantrekkende werking dient te worden beoordeeld met een NIBM-tool. Echter zien wij op basis van het rapport van het luchtonderzoek een behoorlijke emissiedaling, waardoor wij een dergelijke toets niet noodzakelijk achten. Deze daling in emissies wordt veroorzaakt doordat het bedrijf heeft geïnvesteerd in nieuw materieel, met hogere STAGEklasse, dat lagere emissies veroorzaakt dan het materieel uit de vigerende vergunning van 2011.

Het beoordelen van het luchtonderzoek aan de hand van gegevens uit het akoestisch onderzoek is niet juist. Het uitgangspunt van het luchtonderzoek is namelijk anders dan van het akoestisch onderzoek. Het akoestisch onderzoek gaat uit van geluid op een maatgevende dag, terwijl het luchtonderzoek uitgaat van luchtmissies op een gemiddelde dag. Daarom kunnen deze uitgangspunten niet samen worden gebruikt en is de conclusie dat er een toename is in betekende mate niet juist.

10.5. Geur

Op blz. 28 staat maatwerk genoemd voor geur, maar er zijn geen maatwerkvoorschriften. Mogelijk is deze passage per abuis opgenomen.

Reactie

Naast de huidige procedure zijn wij voornemens om de vergunning van Putman van 2011 te gaan actualiseren. We hebben geprobeerd om dat in deze procedure integreren, maar zien daar vanaf. De passage is abusievelijk blijven staan. Dit is aangepast.

10.6 Natuur

Bij het bestemmingsplan behoort een rapport van 15 juni 2009. Bij de aanvraag zijn recentere rapporten gebruikt. De NOx-uitstoot daalt met 1.246 kg/j (van 16.863 naar 5.517 kg/j) aanzienlijk. Deze forse afname dient in de vergunning nader te worden toegelicht.

Reactie

De luchtemissies zijn uitgewerkt in de bij de aanvraag gevoegde notitie 'Binnendijkse uitbreiding Putman Recycling te Westervoort Toelichting berekeningen stikstofdepositie', kenmerk TKe/ JHa/KS/FF 4414-2-NO-002, d.d. 24 oktober 2017. Wij hebben het rapport beoordeeld en stemmen in met de conclusies. Echter is de afname in dit rapport inderdaad niet toegelicht. In de toelichting staat in tabel 3.1 in een aantal tabellen de beoogde situatie en de referentiesituatie weergegeven. Het betreft: 'overzicht materiaal beoogde situatie', 'Tabel 4 emissie verwerkingsprocessen 2010', 'Tabel 5 Emissie scheepvaart 2010', en 'Tabel 6 Emissie vrachtverkeer 2010'. De emissies van de referentiesituatie en beoogde situatie worden in tabel 3.2 vergeleken. Het ontbreekt hierbij aan een tekstuele toelichting waarom de stikstofemissies zullen afnemen. De afname lijkt inderdaad vreemd, vanwege de uitbreiding van de inrichting. Echter valt bij het vergelijken van de cijfers op dat het materieel in de beoogde situatie een hogere STAGEklasse heeft dan het materieel in 2010. Dit is op zich ook logisch omdat het moderner materieel betreft. Putman heeft afgelopen jaren geïnvesteerd in moderne transportmiddelen met hogere STAGEklasse. De STAGEklassen betreffen emissienormen voor mobiele werktuigen, zoals shovels, en zijn afhankelijk van het bouwjaar en het vermogen van het mobiele werktuig. Op basis van Europese wetgeving worden deze eisen steeds strenger. Dit heeft geresulteerd in de lagere emissies.