



## Besluit Verlenen vergunning

Mts. Van Steenberg – van den Brink  
Barneveldseweg 19a  
6741 LH Lunteren

**Datum**  
14 oktober 2020

**Zaaknummer**  
2019-000907

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 13

**Locatie**  
Barneveldseweg 19a te Lunteren

**Gemeente**  
Ede

**Activiteit**  
Wijzigen veehouderij

Beste meneer/mevrouw Van Steenberg,

Op 21 januari 2019 heeft u een aanvraag bij ons ingediend voor een vergunning Wet natuurbescherming voor de Barneveldseweg 19a in Lunteren. Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

### **Definitief besluit**

Wij verlenen u deze vergunning.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

### **De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van deze vergunning beschreven in de bijlage. Neem alle bijlagen goed door.

### **Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http://gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem  
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)  
[www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

BNG Bank Den Haag  
NL74BNGH0285010824  
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03  
KvK-nummer: 51468751



provincie  
**Gelderland**

**Datum**

14 oktober 2020

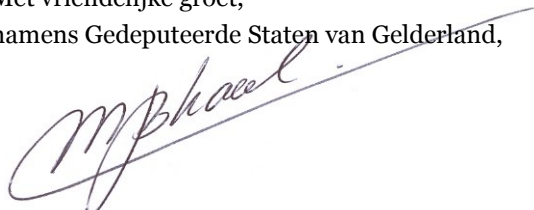
**Zaaknummer**

2019-000907

**Blad**

2 van 13

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal

Teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

Aanvraagformulier Wet natuurbescherming d.d. 11 januari 2019 (02982268)

Ondertekende machtiging d.d. 19 december 2018 (02982268)

AERIUS berekening van de beoogde situatie d.d. 3 juli 2020 met kenmerk RYP86FRxKgm (03290489)

AERIUS-verschilberekening d.d. 3 juli 2020 met kenmerk RfGNbNg12oPB (03290489)

Plattegrondtekening d.d. 9 maart 2020, tekeningnummer T3941 (03290489)

Omschrijving van de aanvraag d.d. 21 januari 2019 (02982268)

Aanvullingen op de aanvraag d.d. 3 juli 2020 (03290489)

Skal-certificaat geldig van 18 april 2011 tot 18 april 2014, documentnummer 023555 (03292229)

Afschrift Natuurbeschermingswet vergunning d.d. 31 juli 2012, kenmerk 2011-018896 (02982268)

Afschrift vergunning Wet milieubeheer d.d. 7 december 2010, kenmerk 2010WM095 (02982268)

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2 – AERIUS-verschilberekening (kenmerk RfGNbNg12oPB, datum 3 juli 2020)
- Bijlage 3 – AERIUS-resultaatberekening (kenmerk RYP86FRxKgm, datum 3 juli 2020)

**Beroep**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroep schriftelijk indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank

**Datum**

14 oktober 2020

**Zaaknummer**

2019-000907

**Blad**

3 van 13

Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

## BIJLAGE 1

### 1 Toelichting

De opbouw van de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *aangevraagde activiteit* toegelicht;
- Daarna volgen de *voorschriften* en de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje '*beoordeling*' wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje '*zienswijzen*' worden de binnengekomen zienswijzen behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie* en de *jurische grondslagen*.

#### 1.1 Omschrijving activiteiten

Op 21 januari 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Barneveldseweg 19a te Lunteren.

Het houden van biologische legkippen wordt stopgezet en er wordt overgestapt op het houden van vleeseenden. De dieren worden in de bestaande stallen gehuisvest.

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Veluwe' is 1,5 km.

### 2 Voorschriften

U bent verplicht om zich aan de volgende voorschriften te houden:

1. Een (digitale) kopie van deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-bijlage (bijlage 2) met kenmerk RfGNbNg12oPB moet aanwezig zijn op de plaats waar de activiteiten worden uitgevoerd. Het is verplicht om deze te tonen op verzoek van bevoegde toezichthouders en opsporingsambtenaren.
2. Het project waarvoor deze vergunning is verleend moet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit zijn gerealiseerd.
3. Wilt u deze vergunning overdragen? U bent verplicht om daar toestemming voor te vragen aan provincie Gelderland. Dien een verzoek in via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl) en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2019-000907.
4. Op het moment dat deze vergunning onherroepelijk wordt, vervangt deze de vergunning Natuurbeschermingswet van 31 juli 2012 met zaaknummer 2011-018896.
5. U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

### 3 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

### **3.1 Historie vergunningverlening**

Voor dit bedrijf is al eerder een vergunning verleend voor de Wet natuurbescherming van 31 juli 2012 met zaaknummer 2011-018896.

### **3.2 Soortenbescherming**

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

### **3.3 Houtopstanden**

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

### **3.4 Overeenstemming andere provincies**

De effecten van stikstofdepositie hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die in andere provincies liggen. Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van Drenthe, Fryslân, Groningen, Limburg, Noord-Brabant, Noord-Holland, Overijssel, Utrecht, Zeeland en Zuid-Holland.

## **4 Beoordelingskader**

Deze aanvraag heeft betrekking op de effecten van stikstof op verschillende Natura 2000-gebieden.

### **4.1 Bepalen vergunningplicht**

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist.

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

### **4.2 Gelderse beleidsregels**

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben beleidsregels vastgesteld voor intern en extern salderen van stikstof. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie.

De referentiesituatie wordt bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

Bij een aanvraag mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie in de referentiesituatie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is

gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

#### **4.3 Toets aan Besluit emissiearme huisvesting**

In de beleidsregels is vastgelegd dat de maximale emissiewaarden zoals vastgelegd in het Besluit emissiearme huisvesting (Beh), een plafond vormen bij het berekenen van de stikstofemissie voor de referentiesituatie bij intern salderen. In de referentiesituatie mogen dus geen hogere emissiefactoren zijn toegepast dan de maximale emissiefactoren die op grond van het besluit emissiearme huisvestingssystemen landbouwhuisdieren per dierplaats per jaar zijn toegestaan.

## **5 Beoordeling**

### **5.1 Vergunningplicht**

Uit de ingediende AERIUS-berekening van de beoogde situatie (3 juli 2020, kenmerk RYpP86FRxKgm) blijkt dat er Natura 2000-gebieden zijn waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt wat mogelijk significante effecten heeft op de te beschermen waarden.

### **5.2 Besluit emissiearme huisvesting**

De emissiefactoren die in de AERIUS-berekening zijn gehanteerd voor de referentiesituatie voldoen aan de regels in het Besluit emissiearme huisvesting. In de referentiesituatie worden legkippen gehouden volgens biologische productiemethode, deze hoeven volgens artikel 2 lid 2b niet aan de maximaal toegestane emissiewaarde te voldoen.

### **5.3 Effecten stikstof**

Onderstaande tabellen geven de referentiesituatie en de aangevraagde situatie weer. Tabel 1 komt overeen met situatie 1, en tabel 2 met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening.

**Datum**

14 oktober 2020

**Zaaknummer**

2019-000907

**Blad**

7 van 13

*Tabel 1 referentiesituatie*

<b>Bron/ Stal</b>	<b>Diersoort</b>	<b>RAV- code/B WL</b>	<b>Aantal dieren</b>	<b>NH<sub>3</sub> (kg/j)</b>	<b>NO<sub>x</sub> (kg/j)</b>
B	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	33	429,00	
D	Schapen ouder dan 1 jaar incl. lammeren tot 45 kg	B 1.100	40	28,00	
F	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	50	650,00	
G	Schapen ouder dan 1 jaar incl. lammeren tot 45 kg	B 1.100	100	70,00	
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	25	110,00	
H	Schapen ouder dan 1 jaar incl. lammeren tot 45 kg	B 1.100	200	140,00	
I	Legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen (Biologisch)	E 2.100	10.050	3.165,75	
	<b>Andere stikstofbronnen</b>				
7	woning				3,00
8	Licht verkeer			< 1	< 1
	Middelzwaar vrachtverkeer			< 1	< 1
	Zwaar vrachtverkeer			< 1	2,02
9	Tractoren				15,60
<b>Totaal</b>				<b>4.592,82</b>	<b>21,51</b>

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

De waarden in de kolom "NH<sub>3</sub>" in tabel 1, referentiesituatie, wijken af van de waarden in de referentievergunning. Dat is omdat de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in de tussentijd aangepast zijn. Er wordt in AERIUS altijd gerekend met de meest recente emissiefactoren.

**Datum**  
14 oktober 2020

**Zaaknummer**  
2019-000907

**Blad**  
8 van 13

Bij intern salderen gaan wij uit van de vergunde aantallen dieren en rekenen wij met de huidige inzichten over ammoniakuitstoot.

*Tabel 2 aangevraagde situatie*

Bron/ Stal	Diersoort	RAV- code/B WL	Aanta l dieren	NH <sub>3</sub> (kg/j)	NO <sub>x</sub> (kg/j)
B	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar -5% (PAS 2015.08-02)	A 1.100	33	407,55	
F	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar -5% (PAS 2015.08-02)	A 1.100	2	24,70	
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	30	132,00	
G	Schape(n) ouder dan 1 jaar incl. lammeren tot 45 kg	B 1.100	10	7,00	
H	Vleeseenden	G 2.1.100	9.000	1.890,00	
I	Vleeseenden	G 2.1.100	9.000	1.890,00	
	<b>Andere stikstofbronnen</b>				
6	Licht verkeer			< 1	< 1
	Middelzwaar vrachtverkeer			< 1	< 1
	Zwaar vrachtverkeer			< 1	2,30
7	Tractoren				15,60
8	woning				3,00
9	Verwarming stallen				2,00
<b>Totaal</b>				<b>4.351,33</b>	<b>23,91</b>

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende natuurvergunningen in tabel 3.

*Tabel 3 natuurvergunningen*

Datum	Zaaknummer / kenmerk	Vergunningsoort	Omschrijving
31 juli 2012	2011-018896	Natuurbeschermingswet	Uitbreiding veebezetting

Op grond van onze beleidsregels intern en extern salderen wordt de vergunde emissie alleen in de referentiesituatie meegenomen voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is



**Datum**  
14 oktober 2020

**Zaaknummer**  
2019-000907

**Blad**  
9 van 13

gerealiseerd. Uit de geraadpleegde bronnen met recente informatie is gebleken dat de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht.

Door middel van salderen met de referentiesituatie komt het verschil in depositie ten opzichte van de referentiesituatie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

#### **5.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland**

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

#### **5.5 Overige effecten**

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden te verwachten.

## **6 Zienswijzen**

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen binnengekomen.

Door de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen zijn de volgende zienswijzen ingebracht.

1. Beweidingsmissie ontbreekt
2. AERIUS-berekening onvolledig
3. AERIUS-verschilberekening onjuist
4. Vergunning voor onbepaalde tijd
5. AERIUS-natuurtypenkaart

#### **Argument 1: Beweidingsmissie ontbreekt**

*de beweidingsmissie van de melkkoeien ontbreekt. Deze maakt onderdeel uit van het project en mag niet buiten de toets blijven. Zie de uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1604.*

Reactie: Uit de aanvraag blijkt (als gevolg van de toegepaste korting voor beweiden) dat er in de beoogde situatie zal worden beweid. Voor de emissies van beweiden (op het land) geldt dat er geen sprake is van een hogere depositie dan waar in de stalemissies van deze vergunning al rekening mee is gehouden (Rapport Bemesten en beweiden in 2020, Tussentijds advies van het Adviescollege Stikstofproblematiek, Aanbevelingen voor korte termijn, 19 december 2019:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/12/19/tussentijds-rapport-van-het-adviescollege-stikstofproblematiek>). De depositie van de beweidings-emissies leidt zodoende in geen enkel geval tot significante effecten voor de instandhoudingsdoel-

stellingen van een Natura 2000 gebied. Voorgaande betekent dat het is toegestaan de aangevraagde hoeveelheid vee zonder Wnb vergunning te beweiden.

**Argument 2: AERIUS-berekening onvolledig**

*de AERIUS-berekening is onvolledig. U voegt slechts een verschilberekening AERIUS bij. Daaruit volgt niet wat de totale stikstof belasting van het te vergunnen project is op de habitats in Natura2000-gebieden. Dit steekt nog te meer nu u die informatie ook niet aanlevert in het ontwerpbesluit. Uw ontwerpbesluit is daarom onvoldoende gebaseerd op voor derden kenbare informatie.*

Reactie: Wij hebben bij het definitieve besluit de resultaatberekening toegevoegd.

Overigens is de informatie die de resultaatberekening wél en de verschilberekening niet weergeeft eenvoudig uit de verschilberekening af te leiden, door deze in de AERIUS-calculator in te lezen.

**Argument 3: AERIUS-verschilberekening onjuist**

*In de AERIUS verschil berekening worden transportbewegingen genoemd die eerder zouden zijn vergund. Dat is onjuist. Raadpleging van de onderliggende natuurvergunningen toont aan dat die vergunningen niet mede betrekking heeft op transportbewegingen. De AERIUS verschilberekening is onjuist, en dient te worden aangepast.*

Reactie: Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

**Argument 4: Vergunning voor onbepaalde tijd**

*Gegeven de onzekere periode waarin de ongunstige staat van instandhouding zal blijven voortduren in combinatie met de onzekerheid over de werkelijk optredende stikstofemissies vanwege de beoogde bedrijfsvoering bent u ten onrechte voornemens een vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen. Een ecologische schadebeoordeling heeft een maximale houdbaarheid van 10 jaar. Voor ecologisch wetenschappelijke beoordelingen geldt als richtwaarde een periode van maximaal 10 jaar. Langer dan 10 jaar vooruitkijken kan in de ecologie niet wetenschappelijk worden onderbouwd. Uit deze vaststellingen volgt dat een vergunning verlenen voor onbepaalde tijd niet verenigbaar is met de plichten die voortvloeien uit de artikel 6 van de Habitatrichtlijn. Er is immers geen zekerheid dat de te vergunnen activiteiten in een later stadium een nadelige invloed kunnen hebben op de ecologische situatie van de betrokken gebieden, waarvan de staat van instandhouding veelal ongunstig is. Zie ook ECLI:EU:C:2018:882, punt 103. De vergunningen kunnen niet worden verleend voor onbepaalde tijd.*

Reactie: Gebruikelijk is dat een vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend. Dit was ook al zo in de referentiesituatie. Er is geen enkele wettelijke grond die maakt dat wij een vergunning niet voor onbepaalde tijd zouden mogen verlenen.

**Datum**

14 oktober 2020

**Zaaknummer**

2019-000907

**Blad**

11 van 13

**Argument 5: AERIUS-natuurtypenkaart**

*De AERIUS-natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart. Niet is rekening gehouden met alle stikstofgevoelige natuurtypen. Onder meer is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.*

Reactie: Alle stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden zijn op de kaarten in AERIUS weergegeven. Dit geldt ook voor de leefgebieden van soorten die buiten habitattypen voorkomen.

## 7 Conclusie

Op grond van het vorenstaande en de passende beoordeling hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag past binnen de beleidsregels intern en extern salderen. Wij verlenen de vergunning voor de Barneveldseweg 19 a in Lunteren.

De aan de orde zijnde negatieve effecten van dit project zijn niet van dien aard dat deze op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming nader moeten worden gereguleerd.

## 8 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming, artikel 1.3, lid 5

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.7, lid 1 sub b

Beleidsregels intern en extern salderen

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

**Datum**

14 oktober 2020

**Zaaknummer**

2019-000907

**Blad**

12 van 13

**BIJLAGE 2**

AERIUS-verschilberekening (kenmerk RfGNbNg12oPB, datum 3 juli 2020)

**Datum**

14 oktober 2020

**Zaaknummer**

2019-000907

**Blad**

13 van 13

**BIJLAGE 3**

AERIUS-resultaatberekening (kenmerk RYpP86FRxKgm, datum 3 juli 2020)