



Besluit Weigeren vergunning

Ravestein
T.a.v. de heer M. Rietveld
Waalbanddijk 11
6653 KD DEEST

Datum

23 oktober 2020

Zaaknummer

2019-001598

Onderwerp

Weigering vergunningaanvraag Wet
natuurbescherming -
gebiedsbescherming met overige
effecten

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 11

Locatie

Waalbanddijk 11, 6653 KD, Deest

Gemeente

Druten

Activiteit

Uitbreiding van scheepswerf Ravestein

Geachte heer Rietveld,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

Definitief besluit

Wij hebben besloten deze vergunning te weigeren.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Neem alle bijlagen goed door.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751



provincie
Gelderland

Datum

23 oktober 2020

Zaaknummer

2019-001598

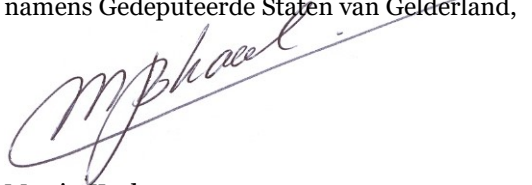
Blad

2 van 11

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

02991311, 02991320, 02991334, 02991336, 02991337, 02991350, 03151349, 03182784,
03182790, 03182791, 03182792, 03182793, 03182795, 03193638, 03195236, 03199356,
03208878, 03225159, 03225161, 03225170, 03225172, 03225172, 03225173, 03225174,
03225175, 03225176, 03225177

Bijlagen

Bijlage 1 - Toelichting

Bijlage 2 - Kaarten projectgebied

Bijlage 3 - AERIUS-berekening (kenmerk: RQ9uVagcjy3x, d.d. 1 november 2019)

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroep schriftelijk indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

Datum
23 oktober 2020

Zaaknummer
2019-001598

Blad
3 van 11

BIJLAGE 1

1 Toelichting

1.1 Omschrijving activiteiten

De aanvraag gaat om een wijziging ten opzichte van de referentiesituatie. Ten opzichte van de referentiesituatie wordt de begrenzing van het bedrijfsterrein uitgebreid en worden bedrijfshallen / werkplaatsen aangepast en uitgebreid.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

2.1 Aanvraag

Op 4 februari 2019 hebben wij uw vergunningaanvraag ontvangen.

Op 3 april 2019 hebben wij u een brief gestuurd met een verzoek om aanvullingen.

Wij hebben op de volgende data aanvullingen van u ontvangen: 7-4-2019, 8-4-2019, 13-5-2019, 14-5-2019, 2-7-2019, 11-7-2019, 2-8-2019, 6-11-2019, 8-1-2020 en 28-1-2020.

Op 31 januari 2020 hebben wij u nogmaals een brief gestuurd met een verzoek om aanvullingen.

Wij hebben op de volgende data aanvullingen van u ontvangen: 7-2-2020, 24-2-2020 en 20-3-2020.

Wij hebben voldoende gegevens om een besluit te kunnen nemen.

2.2 Coördinatie

Op 20 september 2018 heeft de gemeenteraad van Druten besloten om op de uitbreidings- en moderniseringsplannen van Ravestein de coördinatieprocedure als bedoeld in artikel 3.30, lid 1, onder b van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing te verklaren.

Op 4 mei 2020 hebben wij een ontwerpbesluit verleend. Het ontwerpbesluit is aan u bekend gemaakt. Tevens is het ontwerpbesluit toegestuurd aan de gemeente Druten zodat deze gecoördineerd ter inzage kon worden gelegd. De gemeente heeft het ontwerpbesluit niet ter inzage gelegd omdat het een voornemen tot weigering betrof. De bedoeling van het ter inzage leggen is om belanghebbenden de gelegenheid te geven om zienswijzen in te dienen. Een weigeringsbesluit is

Datum

23 oktober 2020

Zaaknummer

2019-001598

Blad

4 van 11

met name van belang voor aanvrager en niet voor omwonenden of andere partijen. Aangezien belanghebbenden zijn gekend bij het verlenen van het ontwerpbesluit gaan wij over tot het verlenen van het definitieve besluit. Deze wordt door ons ter inzage gelegd.

Op 18 augustus 2020 heeft de gemeente Druten een brief aan ons gestuurd over de coördinatieprocedure. In de brief is het volgende aangegeven: *Helaas is het tot op heden niet gelukt om ook de benodigde ontheffing en vergunning op grond van de Wet natuurbescherming mee te laten lopen in de coördinatieprocedure. Vandaar dat u ons college in uw brief van 22 juni 2020 vraagt om de aanvragen voor deze ontheffing en vergunning uit de lopende coördinatieprocedure te halen. Het raadsbesluit van 20 september 2018 biedt hiervoor de mogelijkheid (beslispunt 2, onder a). Zodoende kunt u beide aanvragen vanaf heden rechtstreeks met het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland afhandelen. Dat is namelijk het bevoegd gezag voor de Wet natuurbescherming.*

2.3 Historie vergunningverlening

Voor deze locatie is niet eerder een natuurvergunning verleend.

Er is in 2016 wel een omgevingsvergunning verleend voor de uitbreiding van het fabrieksterrein aan de westzijde. De gemeente heeft hiervoor een verzoek om een verklaring van geen bedenkingen gevraagd aan de provincie. Op 21 juli 2016 heeft de provincie per brief (zaaknummer 2016-009731) aangegeven dat de uitbreiding van het fabrieksterrein in het Natura 2000-gebied niet vergunningplichtig is voor de Wnb.

2.4 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Er is ook een ontheffing aangevraagd voor beschermde soorten (zaaknummer 2019-012735).

2.5 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordeling

De aanvraag heeft betrekking op verschillende effecten. In de beoordeling wordt eerst ingegaan op de effecten van stikstof. Daarna wordt ingegaan op overige effecten.

3.1 Aangevraagde situatie

Ravestein B.V. voert metaalbewerkende activiteiten uit, zoals snijden, samenstellen, aflassen, stralen en conserveren van constructies. De werkzaamheden die worden uitgevoerd zijn het maken

Datum
23 oktober 2020

Zaaknummer
2019-001598

Blad
5 van 11

van schepen (waarbij ook van 25 meter of langer), drijvende offshore constructies, baggermaterieel, sluisdeuren, bruggen en alle voorkomende constructiewerken. Alle eindproducten worden per schip afgevoerd.

Het bedrijf heeft de wens de bedrijfsbebouwing te moderniseren en geschikt te maken voor de toekomst. Hiervoor is het bedrijf reeds enkele jaren bezig met het uitbreiden van de scheepswerf. Een volgende stap betreft het vervangen en vernieuwen van een deel van de bestaande bedrijfsbebouwing. De volgende onderdelen en ontwikkelingen zijn voorzien:

1. Sloop en herbouw oostelijk deel hellingloods (lashal 1), periode 2020;
2. Westelijke uitbreiding Jan Ravesteinhal, periode 2020 – 2025;
3. Westelijke uitbreiding, bouw nieuwe opslag/productieloods; periode 2020 – 2025.

De huidige gebouwen voldoen deels niet aan de eisen van deze tijd, zijn zwaar verouderd en te klein voor de geplande werkzaamheden. In een aantal gevallen zijn ook veiligheidsrisico's aan de orde die door de beoogde aanpassingen sterk kunnen worden gereduceerd of geheel kunnen worden opgeheven.

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Deze komt overeen met de situatie in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 aangevraagde situatie

Bron	Omschrijving	Hoeveelheid	NO _x (kg/jaar)	NH ₃ (kg/jaar)
1	Licht verkeer	140 voertuigen/etmaal	26,14	1,82
	Middelzwaar vrachtverkeer	24 voertuigen/etmaal	39,55	< 1
	Zwaar vrachtverkeer	70 voertuigen/etmaal	146,37	2,52
2	Niet nader gespecificeerde bron van 10 meter hoogte op gehele terrein	Niet aangegeven	63,00	-
3	Heftrucks stage IV	42.000 l brandstof/jaar	49,81	-
	Sectiewagens stage IV	168.800 l brandstof/jaar	204,18	-

3.2 Bepalen vergunningplicht

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening van de beoogde situatie blijkt dat er gebieden zijn met een stikstofdepositie boven de kritische depositiewaarde. Er is sprake van een vergunningplicht. De AERIUS-berekening is opgenomen in bijlage 3. Daarnaast wordt het project deels uitgevoerd in Natura 2000-gebied Rijntakken en het gehele bedrijf grenst aan het Natura 2000-gebied. Overige significante effecten zoals effecten van verstoring zijn daarom ook niet uitgesloten.

3.3 Gelderse beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben op 10 december 2019 beleidsregels vastgesteld voor intern en extern salderen van stikstof. Uw aanvraag betreft een situatie met intern salderen. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie.

De referentiesituatie mag worden bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Indien het gaat om een milieuvergunning dan moet tevens worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

Bij een aanvraag mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen N-emissie in de referentiesituatie, voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

3.4 Vaststellen van de referentiesituatie

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende natuurvergunningen en milieutoestemmingen in tabel 2 en 3.

Tabel 2 natuurvergunningen

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
21-06-2016	2016-009731	Brief, geen vergunningplicht	Uitbreiding fabrieksterrein

Tabel 3 milieutoestemmingen

Datum	Zaak- /vergunningnummer	Vergunningsoort	Omschrijving
15-01-1997	MW94.74517-6093007	Vergunning Wet milieubeheer (art. 8.4 lid 1)	Betreft de gehele inrichting
19-09-1997	96.30062	Milieuneutrale melding ex artikel 8.19 Wet milieubeheer	Bouwen brandloods
18-09-1998	MW98.8127	Milieuneutrale melding ex artikel 8.19 Wet milieubeheer	Bulkopslag vloeibare Argon en kooldioxide
08-05-2006	MPM7753	Milieuneutrale melding ex artikel 8.19 Wet milieubeheer	Verlengen straalloods en plaatsen damwand
05-12-2011	2010-008551/MPM19590	Omgevingsvergunning revisie milieu	Gehele inrichting
08-08-2016	W.Z15.102154.02	Omgevingsvergunning	Gehele inrichting (met uitbreiding)

3.5 Vaststellen van de feitelijk gerealiseerde capaciteit

Voor het vaststellen van de feitelijk gerealiseerde capaciteit zijn beschrijvingen van de bedrijfssituatie en een akoestisch rapport aangeleverd. Er is geen bewijs aangeleverd van de aantallen voertuigen. In het akoestisch rapport zijn lagere aantallen voertuigen aangegeven. Er is geen bewijs aangeleverd van een niet nader gespecificeerde bron van 10 meter hoog op het gehele terrein. Er is geen bewijs aangeleverd van het brandstofverbruik van de heftrucks en sectiewagens. De verwarming van de kantoorgebouwen is niet opgenomen in de Aeriusberekening.

Wij beoordelen dat er onvoldoende is aangetoond wat de feitelijk gerealiseerde capaciteit van de scheepswerf is.

3.6 Beoordeling stikstofeffecten

De aanvraag betreft intern salderen. Hierop is ons beleidskader salderen van toepassing. Hiervoor wordt eerst de referentiesituatie beoordeeld. Dit gebeurt aan de hand van de verleende vergunningen en de feitelijk gerealiseerde capaciteit. De feitelijk gerealiseerde capaciteit is niet voldoende inzichtelijk gemaakt. Het is daarom niet mogelijk om de stikstofeffecten te beoordelen.

3.7 Overige effecten

Naast de effecten door stikstofdepositie zijn andere effecten ook relevant want het bedrijf ligt deels in Natura 2000-gebied. Maar op grond van de beoordeling van de effecten van stikstofdepositie is reeds een oordeel gevormd. De beoordeling van andere effecten is daarom niet meer relevant.

4 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen binnengekomen.

Zienswijzen van Ravestein te Deest, gedateerd 18 mei 2020 en 8 juni 2020

Door adviseurs van de aanvrager zijn extra gegevens aangeleverd. Dit betreffen toelichtingen op de Aeriusberekeningen van de bouwfase en de gebruiksfase. Daarnaast zijn een gasrekening, informatie over heftrucks, dieselrekeningen en financiële gegevens aangeleverd.

Reactie op zienswijzen

Wij beschouwen de ingediende zienswijzen als een verzoek om de extra gegevens te beoordelen om te bepalen of er wel een vergunning kan worden verleend. Wij hebben daarom de gehele aanvraag en alle zienswijzen doorgestuurd naar de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN). Bij de ODRN zijn alle gegevens in samenhang grondig beoordeeld door een luchtspecialist. De bevindingen van de luchtspecialist, zoals deze zijn samengevat in het rapport, zijn als volgt:

- De Aeriusberekeningen zijn niet akkoord. Er zijn zoveel tekortkomingen dat normaal gesproken ons adviesrapport beperkt zou blijven tot het constateren van enkele

Datum
23 oktober 2020

Zaaknummer
2019-001598

Blad
8 van 11

hoofdpunten, met het advies de aanvraag verder buiten behandeling te laten. De hoofdpunten zijn:

1. Niet de volledige inrichting is opgenomen in de AERIUS-berekeningen.
2. De AERIUS-berekeningen zijn niet gedetailleerd genoeg waardoor niet nagegaan kan worden of de invoer juist is uitgevoerd.
3. De Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2019A is niet gevolgd.
4. Documentatie is niet in overeenstemming met elkaar. Aangeleverde bewijzen zijn niet in overeenstemming met de huidige berekeningen en toelichtingen.
5. Aannames in berekeningen zijn niet onderbouwd.

De beoordeling door de luchtspecialist geeft geen aanleiding om het besluit aan te passen.

5 Conclusie

Op grond van het vorenstaande hebben wij niet de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag past mogelijk niet binnen de beleidsregels intern en extern salderen. De vergunning moet daarom worden geweigerd.

6 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming, artikel 1.3, lid 5
Wet natuurbescherming artikel 1.10, lid 3 Wnb
Wet natuurbescherming artikel 2.4
Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2
Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 3
Besluit natuurbescherming, artikel 2.7, lid 1 sub b
Beleidsregels intern en extern salderen
Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

23 oktober 2020

Zaaknummer

2019-001598

Blad

9 van 11

BIJLAGE 2

Kaarten projectgebied



Figuur 1 Overzichtstekening bedrijf

Datum

23 oktober 2020

Zaaknummer

2019-001598

Blad

10 van 11



Figuur 2 Luchtfoto scheepswerf met genummerde uitbreidingslocaties

1. Sloop en herbouw oostelijk deel hellingloods (lashal 1), periode 2020.
2. Westelijke uitbreiding Jan Ravesteinhal, periode 2020 – 2025.
3. Westelijke uitbreiding, bouw nieuwe opslag/productieloods; periode 2020 – 2025.

Datum

23 oktober 2020

Zaaknummer

2019-001598

Blad

11 van 11

BIJLAGE 3

AERIUS-berekening: RQ9uVagcjy3x d.d. 1 november 2019

Dit document is los bijgevoegd.