



BESCHIKKING

DATUM	20 december 2019	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-VNL_ST-2019-1862	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	81FF80BC	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	3 september 2019	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	- Ontheffing Lsv 2015 - Voornemen tot afwijzen verlenging ontheffing	ONDERWERP	Afwijzing verzoek verlenging ontheffing

Beslissing van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag van 3 september 2019 van Sent One B.V. om een verlenging van de ontheffing van de 'Landschapsverordening provincie Utrecht 2011' (hierna: Lsv). Deze verordening is overgegaan in de Verordening Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017 (hierna: VNL).

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de VNL en op hetgeen onder hoofdstuk II en volgende van deze beschikking wordt overwogen, besluiten wij de aangevraagde verlenging van de ontheffing van de Lsv te weigeren.

In deze brief treft u onze overwegingen aan en wordt gemotiveerd waarom wij uw aanvraag om verlenging afwijzen.

II. Omschrijving van de aanvraag om verlenging van de ontheffing

Op 3 september 2019 hebben wij een verzoek van Sent One B.V. (hierna aanvrager) om verlenging van een ontheffing ontvangen. Dit verzoek heeft betrekking op twee percelen aan Oud Aa ter hoogte van nummer 43 in Breukelen. Voor de ophoging van deze percelen is op 10 februari 2015 ontheffing van de Landschapsverordening provincie Utrecht 2011 verleend met zaakkenmerk Z-LSV_ST-2014-5548 en briefnummer 81172F59 (hierna: de ontheffing). De ontheffing was geldig tot 1 december 2019. U heeft de provincie gevraagd om een verlenging van de ontheffing.

In uw verzoek om verlenging van de looptijd van de ontheffing geeft u het volgende aan:

"De ontheffing die destijds aangevraagd is, loopt op 1 december 2019 af. Deze datum is ten tijde van de aanvraag een grove schatting geweest. Gedurende de afgelopen jaren is er echter veel veranderd in de grondmarkt en is de gehoopte aanvoersnelheid van grond niet behaald. Oftewel, de weilandophoging is nog aan de gang en is nog niet afgerond op 1 december 2019. Om meer tijd te genereren om dit werk netjes in orde te maken, willen wij graag een verzoek om verlenging van deze ontheffing indienen."

U heeft daarom bij uw verzoek een nieuw ingevuld aanvraagformulier en de benodigde gegevens meegestuurd.

III. Procedure

De aanvraag is afgehandeld overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De aanvraag voor verlenging van de ontheffing is door ons op 3 september 2019 ontvangen.

Op 21 oktober 2019 hebben wij u per brief in de gelegenheid gesteld uw aanvraag aan te vullen.

Op 31 oktober 2019 heeft u uw aanvraag om verlenging aangevuld (briefnummer: BR.2019.01).

Op 3 december 2019 hebben wij u per brief (nummer 81FF80BC) aangegeven voornemens zijn de aanvraag om verlenging af te wijzen. Conform artikel 4.7, eerste lid, van de Algemene wet Bestuursrecht hebben wij u de gelegenheid gegeven uw zienswijze op het voornemen tot afwijzen naar voren te brengen.

Op 13 december 2019 heeft u hierop per brief uw zienswijze kenbaar gemaakt (briefnummer: BR.2019.02).

IV. Motivering

Afwijzing verlenging realisatietermijn

De huidige ontheffing is verleend voor het storten van 65.000 m³ grond tot 1 december 2019. Met deze hoeveelheid zouden twee percelen met maximaal 50 cm worden opgehoogd en dit zou na zetting, droging en egalisatie resulteren in een maximale eindhoogte van NA -1,90. U vraagt verlenging van de realisatietermijn aan omdat – zo geeft u aan in uw aanvraag – de “gehoopte aanvoersnelheid van grond niet is behaald”.

Op 1 oktober 2019 bleek echter uit de door u aan de Omgevingsdienst Regio Utrecht (ODRU) verstrekte gegevens dat er reeds meer dan 184.000 m³ grond is toegepast op de twee betreffende percelen. Voor deze 119.000 m³ te veel aangevoerde grond is geen ontheffing van de Lsv of VNL verleend. Uit het overzicht van de ODRU is duidelijk geworden dat de toegestane hoeveelheid grond reeds op 10 oktober 2017 was aangevoerd. U heeft na die datum ruim twee jaar de tijd gehad de twee percelen te egaliseren maar u heeft dat nagelaten.

Gezien het bovenstaande kan gesteld worden dat er geen redenen aanwezig zijn om de termijn voor het storten van grond te verlengen. De vergunde hoeveelheid van 65.000 m³ grond blijkt al twee jaar op de planlocatie aanwezig. Dit is ruim voldoende om een hoogteligging van NAP -1,90 te kunnen realiseren. Een verlenging van de termijn om grond te mogen storten zou betekenen dat de landschappelijke aantasting nog langer duurt dan door ons wenselijk wordt gevonden. En met het aanvullend aanvoeren van grond zal de vergunde eindhoogte ver overschreden worden. Dit is landschappelijk en cultuurhistorisch onaanvaardbaar gezien de kernwaarde ‘openheid’ in dit agrarische cultuurlandschap.

Daarbij merken wij op dat u in uw zienswijze van 13 december 2019 heeft aangegeven ‘de laatste partijen grond te hebben aangevoerd’. Daarmee kan gesteld worden dat er aldus geen noodzaak meer is een verlenging van het stortverbod te vergunnen.

V. Zienswijze

Aanvullingen 31 oktober 2019

Bij brief van 21 oktober 2019 hebben wij u schriftelijk te kennen gegeven dat de vergunde hoeveelheid grond reeds twee jaar geleden is aangevoerd en wij daarom niet voornemens zijn de ontheffing te verlengen. Wij hebben u in de gelegenheid gesteld de aanvraag aan te vullen. Hierop heeft u gereageerd met een brief van 31 oktober 2019. De aard van deze brief is niet zozeer een aanvulling op uw aanvraag, maar eerder een (onofficiële) zienswijze op ons bericht een verlenging niet nodig te vinden. Om die reden hebben wij reeds in ons ‘Voornemen tot weigeren’ onder paragraaf ‘Zienswijze’ inhoudelijk gereageerd op uw brief. Wij hebben daarin allereerst de ontheffing toegelicht en vervolgens de situatie op de planlocatie vergeleken met de vergunde situatie. Wij verwijzen hiervoor naar paragraaf ‘V’ van het ‘Voornemen tot afwijzen’ (zie bijlage 2) omwille van de leesbaarheid van dit besluit.

Wij beschouwen hoofdstuk ‘V’ van bijlage 2 als hierbij ingelast en daarmee onderdeel van dit besluit.

Zienswijze 13 december 2019

In ons ‘Voornemen tot afwijzen’ van 3 december 2019 hebben wij u officieel de gelegenheid gegeven om uw zienswijze, voor zover deze reeds door u kenbaar was gemaakt, aan te vullen. Op 13 december 2019 heeft u de volgende aanvullende zienswijzen aangeleverd. Hieronder hebben wij uw argumenten samengevat en reageren daarop:

- (1.2-1.4) De aanvraag om ontheffing Lsv (bij de provincie) en de aanvraag om een omgevingsvergunning (bij de gemeente) betrof een gecoördineerde procedure.

Reactie: Uit het dossier blijkt dat er wel afstemming is geweest met de gemeente, maar nergens uit het dossier blijkt dat er een gezamenlijke aanvraagprocedure is gevolgd.

- (1.5) De ontheffing zou stellen dat er zettingen op zullen treden. Aangezien de laatste partijen grond medio november 2019 zijn aangebracht, is de verwachting dat pas medio november 2022 de eindhoogte zal zijn gehaald.

Reactie: in de ontheffing is niet opgenomen dat drie jaar na aanvullen van het depot pas de eindhoogte mag worden bereikt. De passage dat het gebied zettingsgevoelig is betreft de mogelijke schade aan archeologische resten. Deze passage wordt standaard in de ontheffing gezet om aan te geven dat een ophoging van minder dan 50 cm zo weinig zetting heeft dat dit een verwaarloosbare invloed heeft op archeologische sporen¹. Beargumenteerd wordt dat de vergunde hoogtes dermate gering zijn dat schade aan archeologische sporen niet zal optreden. Ook hieruit blijkt dat de ontheffing is geschreven vanuit de gedachtegang dat er nooit meer dan 50 cm grond zou worden opgebracht. Deze passage is dus juist – in tegenstelling tot wat u stelt – geen toestemming zo veel mogelijk zetting te bereiken.

- (1.6 en 2.0) De tijdelijke werkhoogte mag de vergunde eindhoogte overschrijden.

Reactie: Voor onze uitleg van de ontheffing met betrekking tot tijdelijke werkhoogtes en eindhoogtes verwijzen wij u naar hoofdstuk 'V' van bijlage 2. In de ontheffing is niet aangegeven dat een ophoging van 2,5 m de tijd mag krijgen zich te zetten tot een eindhoogte van 50 cm. Indien deze ontheffing voor u niet werkbaar was, had u dit kenbaar moeten maken in een bezwaarprocedure of een wijzigingsverzoek.

- (1.7 en 2.0) De ontheffing hanteert verschillende uitgangspunten en is ambivalent in haar vereisten en voorschriften. Onze argumentatie dat er maximaal 65.000 m3 mag worden toegepast is incorrect en niet in overeenstemming met de rest van onze ontheffing.

Reactie: Voor onze uitleg van de ontheffing met betrekking op tijdelijke werkhoogtes en eindhoogtes, en de hoeveelheid benodigde grond verwijzen wij u naar hoofdstuk 'V' van bijlage 2. De benodigde hoeveelheid grond correspondeert met de tijdelijke werkhoogte van 50 cm en houdt rekening met een zetting en droging tot een lagere eindhoogte. De ontheffing is hierin niet tegenstrijdig.

- (1.8) U geeft aan dat ons voornemen om een verlenging na 1 december 2019 te weigeren, de uitvoering in de maanden voor 1 december ernstig heeft gehinderd en eventuele schade hiervoor wellicht te willen verhalen.

Reactie: Wij begrijpen niet hoe ons voornemen uw ontheffing na 1 december te weigeren (verzonden op 3 december 2019), uw uitvoering vóór 1 december 2019 kan hebben gehinderd. Een verzoek om een verlenging is immers geen garantie dat deze ook vergund wordt.

- (1.9) U geeft aan geen hogere eindhoogte te wensen dan hetgeen is vergund.

Reactie: Prima

- (1.9) U geeft aan dat wij proberen de ontheffing door gebruik van onjuiste machtsmiddelen met terugwerkende kracht ongedaan te maken.

Reactie: Wij hebben onze uitleg gegeven van de ontheffing in ons voornemen tot afwijzen. Van het intrekken van de ontheffing is geen sprake. De ontheffing is immers van rechtswege verlopen.

¹ De invloed van bouwwerkzaamheden op archeologische vindplaatsen. D.J. Huisman et al. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap) (2011)

- (2.1) Een solide grondslag om de ontheffing te weigeren zou ontbreken.

Reactie: Voor onze grondslag de verlenging te weigeren verwijzen wij naar hetgeen onder hoofdstuk 'IV' 'Motivering' is beschreven.

Uw zienswijze heeft geen aanleiding gegeven af te zien van ons voornemen tot het weigeren van een verlenging van de ontheffing.

VI. Conclusie

Gelet op bovenstaande overwegingen wijzen wij de aanvraag voor verlenging van de oude ontheffing af. Een verlenging van de stortwerkzaamheden is niet noodzakelijk om de vergunde eindhoogte te kunnen bereiken. Met het doorgaan van het storten van meer grond of bagger, waar uw verzoek feitelijk op ziet, worden de landschappelijke en cultuurhistorische waarden ter plaatse nog verder onaanvaardbaar geschaad.

VII. Verzending

Deze beschikking wordt verzonden aan de aanvrager van de ontheffing:

- Sent One, t.a.v. de heer Th. G. F. Witjes.

Daarnaast wordt een afschrift verzonden aan de eigenaren van de planlocatie:

- Johan Groeneweg B.V. t.a.v. de heer J.C. Groeneweg;
- A.J.T. van Rijn;
- F. Harmoen.

De provincie hecht veel waarde aan een goede samenwerking en bevordert dat de verschillende overheidsinstanties zoveel mogelijk gecoördineerd optreden. Informatie-uitwisseling is daarom van belang. Daarom is een afschrift van deze brief tevens gezonden aan de in dit geval van belang zijnde bestuursorganen. Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:

- Gemeente Stichtse Vecht;
- Waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

Een afschrift van deze wordt ook verzonden aan:

- ODRU;
- RUD.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,



Mevr. mr. S.L. Munsel
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Leefomgeving



BESCHIKKING

Vergunningverlening en Handhaving

Archimedeslaan 6
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111
www.provincie-utrecht.nl

Datum	10 februari 2015	Team	Vergunningverlening Natuur en Landschap
Zaakkenmerk	Z-LSV_ST-2014-5548	Referentie	C.T. Zuidema
Briefnummer	81123389	Doorkiesnummer	06-53259329
Uw brief van	30 september 2014	Faxnummer	030-2583139
Uw nummer		E-mailadres	Cor.Zuidema@provincie-utrecht.nl
Bijlage	- voorschriften - relevante artikelen Lsv - meldingsformulieren	Onderwerp	Lsv ontheffing artikel 9

Beslissing van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de door ons op 30 september 2014 ontvangen aanvraag van de heer Th.G.F. Witjes van Sent One BV, Burgemeester Padmosweg 31, 3648 BD te Wilnis namens de eigenaren Johan Groeneweg BV, Burgemeester Padmosweg 31, 3648 BD te Wilnis, en F. Hamoen en A.J.T. van Rijn, Oud Aa 37a, 3621 LA te Breukelen, om ontheffing als bedoeld in artikel 33, eerste lid, van de 'Landschapsverordening provincie Utrecht 2011' (hierna: Lsv).

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Lsv en op hetgeen onder hoofdstuk II en volgende wordt overwogen, besluiten wij:

- De door Sent One BV aangevraagde ontheffing op grond van artikel 33, eerste lid, van de Lsv tot 1 december 2019 te verlenen;
- Aan deze beschikking voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals opgenomen in bijlage 1.

II. Omschrijving van de aanvraag

Op 30 september 2014 hebben wij een aanvraag van Sent One BV (hierna: aanvrager) ontvangen voor een ontheffing als bedoeld in artikel 33 van de Lsv van het in artikel 9, eerste lid, van de Lsv gestelde verbod om te storten / op te hogen en te egaliseren ten behoeve van de aanleg en uiteindelijke uitvlakking van een tweetal weilanddepots om zodoende een perceelsverbetering te realiseren.

De werkzaamheden zullen worden uitgevoerd op twee naast elkaar gelegen weilandpercelen gelegen tussen de wegen Oud Aa en Bosdijk te Breukelen nabij Oud Aa 43 in de gemeente Stichtse Vecht. Het betreft daarbij de percelen kadastraal bekend gemeente Breukelen sectie K, nummers 123 en 234, hierna te noemen: planlocatie.

De werkzaamheden op de planlocatie betreffen volgens de aanvraag het aanleggen van twee weilanddepots op de percelen K, 123 en K, 234 elk met een kadehoogte van 1,00 m, een lengte van 300 m en een breedte van respectievelijk 80 m en 60 m. Na rijping van de schone grond / specie dient deze verspreid te worden over de gehele percelen K, 123, en K, 234.

Aangevraagd wordt om deze percelen met maximaal 0,5 m te mogen ophogen. Perceel K, 123 heeft een lengte van 815 m en een breedte van 100 m en perceel K, 234 heeft een lengte van 800 m en een breedte van 80 m (met elk twee dwarssloten welke niet gedempt worden). Volgens opgave is in totaal 65.000 m³ grond nodig voor de ophoging.

Het doel van de werkzaamheden.

Beoogd wordt het verbeteren van de percelen door de laagten in het terrein, welke het gevolg zijn van extra inklinking van de grond in het midden van de percelen, voldoende op te hogen zodat deze percelen beter te gebruiken zijn.

III. Procedure

De aanvraag is door ons op 30 september 2014 ontvangen.

De aanvraag is afgehandeld overeenkomstig het bepaalde in afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Omdat de verstrekte gegevens onvoldoende waren voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij op 16 oktober 2014 de aanvrager verzocht om aanvullende gegevens te verstrekken. Met deze brief hebben wij de aanvrager meegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort op grond van artikel 4:15 van de Awb tot de dag waarop de aanvullende gegevens zijn verstrekt en de aanvraag volledig is. In de periode gelegen tussen 16 oktober en 10 december 2014 is de gevraagde aanvullende informatie verstrekt, waarna de aanvraag in behandeling is genomen.

De aanvraag is door ons ter advisering op 16 oktober 2014 toegezonden aan de gemeente Stichtse Vecht en op 22 oktober 2014 aan het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht.

IV. Motivering

In artikel 9, eerste lid, van de Lsv is het verbod neergelegd om te storten / op te hogen / te egaliseren / een stortplaats in te richten of te hebben en wateren geheel of gedeeltelijk te dempen en gedempt te houden.

De Lsv is vastgesteld met het oog op het stellen van regels ter bescherming van de kwaliteit van het landschap en de natuurwetenschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden. In deze beschikking wordt getoetst of, bovengenoemde kwaliteit en waarden in acht nemend, ontheffing voor de gevraagde activiteit kan worden verleend. Uitgangspunt hierbij is dat deze waarden niet onaanvaardbaar worden geschaad (artikel 33, tweede lid, van de Lsv).

Invloed van de werkzaamheden op cultuurhistorische en landschappelijke waarden

De provincie Utrecht streeft ernaar Utrechtse landschappen en cultuurhistorisch erfgoed veilig te stellen door uitwerking van bijvoorbeeld de Cultuurhistorische Hoofdstructuur van de provincie, die vervat is in onder andere het boek 'Tastbare Tijd'. De planlocatie ligt in de Polder Groot en Klein Oud-Aa te Kockengen en is onderdeel van het Nationaal Landschap Het Groene Hart, deelgebied De Venen. Het is tevens aangewezen als Belvédère gebied. Het betreft een twaalfde-eeuwse cope-ontginning waar, door de geringe dynamiek, de structurele cultuurhistorische samenhang gaaf bewaard is gebleven.

Wij streven ernaar om de volgende kwaliteiten in dit gebied veilig te stellen:

- Het aaneengesloten houden van het gave en grootschalige middeleeuwse ontginningscomplex, dat doorloopt in Zuid-Holland, uniek is in Europa en uit verschillende verkavelingspatronen met bebouwingslinten bestaat.
- Het herkenbaar bewaren van het gehele systeem van ontginningsbases, achter- en zijkadens, weteringen, molenvaarten en kavelpatronen, waarbij drie ontginningsvormen te onderscheiden zijn: onder andere het schaakbordachtige patroon van de zeer regelmatige ontginningsblokken met vast dieptemaat rond Kockengen.^{1 2 3}

Ten zuiden en oosten van de percelen bij Oud Aa loopt een stroomrug van een voormalige veenrivier.

1 Kwaliteitsgids Utrechtse landschappen, gebiedskatern Groene Hart, provincie Utrecht (2011).

2 Tastbare tijd: cultuurhistorische Atlas van de provincie Utrecht. Provincie Utrecht (2007).

3 Cultuurhistorische Atlas (CHAT), geraadpleegd via de webkaart van de provincie Utrecht d.d. 20-10-2014.



Als aanvulling op de aanvraag zijn dwarsprofielen met hoogten ten opzichte van NAP peil van de op te hogen percelen geleverd. Uit deze gegevens blijkt dat het slootpeil is aangegeven op NAP -2,43 m. Aan de slootkanten varieert het peil van NAP -1,82 m tot NAP -2,13 m en in het middengedeelte van de percelen van NAP -2,04 m tot NAP -2,23 m. In het veenweidegebied is op deze grond een drooglegging van tenminste 50 cm noodzakelijk voor een efficiënt agrarisch gebruik. Dit betekent een ophoging tot tenminste circa NAP -1,90 m.

Omdat er geen wateren worden gedempt, vormen de werkzaamheden geen bedreiging voor de ter plaatse aanwezige ontginningsvormen dan wel het ter plaatse aanwezige verkavelingspatroon. Vanwege de tijdelijkheid van de weilanddepots wordt daarnaast ook de openheid van de planlocatie niet onaanvaardbaar aangetast. Indien de werkzaamheden worden uitgevoerd conform de voorschriften verbonden aan deze beschikking (zie bijlage 1), worden de cultuurhistorische en landschappelijke waarden niet onaanvaardbaar geschaad.

Invloed van de werkzaamheden op archeologische en aardkundige waarden

Op de planlocatie worden geen archeologische waarden verwacht en zijn geen aardkundige waarden of monumenten aangegeven.⁴

De planlocatie heeft een zettingsgevoeligheid van 2 (1 = meest zettingsgevoelig, 9 = minst zettingsgevoelig). Ter indicatie: de maaiveldval op deze percelen bij belasting met 1 m zand bedraagt 0,6- 1,0 m.

De ophoging van de percelen zal met name in het middengedeelte worden uitgevoerd en langs de randen is deze ophoging minder noodzakelijk. Door de geringe ophoging van de percelen ontstaat er geen schade aan of in de ondergrond van deze percelen.

Tijdens de uitvoer van werkzaamheden zijn archeologische toevallsvondsten niet uit te sluiten. Voor dergelijke vondsten bestaat een wettelijke meldingsplicht ex artikel 53 van de Monumentenwet 1988 en de Wet op de archeologische monumentenzorg. Als u denkt dat u iets met archeologische waarde heeft gevonden, meld dit dan bij Landschap Erfgoed Utrecht: 030-2205534 of meldpunt.archeologie@landschaperfgoedutrecht.nl. De vondst blijft in uw bezit, maar kan door het meldpunt geregistreerd worden in Archis, de landelijke database van vondsten en vindplaatsen. Zo levert ook uw vondst een waardevolle bijdrage aan de kennis over het verleden van de provincie Utrecht. U kunt hierbij de handleiding 'Archeologie in het veld' gebruiken. Het melden van een archeologische vondst heeft vaak geen invloed op de voortgang van graaf- en bouwwerkzaamheden.

De werkzaamheden zullen niet leiden tot een onaanvaardbare aantasting van archeologische en aardkundige waarden.

Invloed van de werkzaamheden op natuurwetenschappelijke waarden

Natuurbeleid

De weilandpercelen binnen de planlocatie, welke worden opgehoogd, liggen niet in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), zijn niet aangewezen als biodiversiteitsgebied van de provincie Utrecht of als toplocatie flora of fauna. Wel zijn deze percelen aangewezen als weidevogelgebied en percelen met waardevol grasland, randen.⁵

Rode lijst soorten

Rode lijst soorten zijn in Nederland bedreigde plant- en diersoorten. Terwijl ze niet direct beschermd worden onder de Flora- en faunawet wordt wel verwacht van gemeenten en provincies dat zij in haar beleid en beheer rekening houden met de Rode Lijst.

De provincie Utrecht houdt in haar beleid en beheer rekening met rode lijst soorten die:

- zijn aangetroffen op de planlocatie;
- niet al beschermd zijn onder de Flora- en faunawet;
- verder lokaal (binnen een straal van 300 m) niet zo algemeen aanwezig zijn dat het verdwijnen van enkele exemplaren de populatie bedreigt.

De planlocatie grenst aan een kwalitatief goed weidevogelgebied en wordt gebruikt als foerageergebied van weidevogels. Uit de ter plaatse uitgevoerde inventarisaties blijkt echter dat op de planlocatie geen bijzondere

⁴ Webkaart Archeologische Monumenten Kaart (AMK), geraadpleegd via de webkaart van de provincie Utrecht d.d.20-10-2014.

⁵ Webkaart Natuur, agrarisch natuurbeheer, geraadpleegd via de webkaart van de provincie Utrecht d.d. 9-12-2014.

waarnemingen zijn gedaan. In de aangrenzende sloten zijn wel beschermde soorten aangetroffen. Deze sloten vallen echter buiten het plangebied.

De ophoging van de percelen heeft geen invloed op de vegetatie in de sloten en op de slootkanten indien deze worden uitgevoerd volgens de in bijlage 1 genoemde voorwaarden.

Vogels

Om verstoring van vogels door uitvoer van de werkzaamheden te voorkomen is het zaak om indien nodig tijdig een ontheffing van de Flora- en faunawet aan te vragen. Ter bescherming van vogels moet voor uitvoer duidelijk zijn dat geen vogels nestelen op of in de directe nabijheid van de planlocatie of de aan- of afvoertracé van materialen. In acht dient te worden genomen dat vogels voornamelijk tussen 15 maart en 15 juli broeden en niet verstoord mogen worden en dat zij daarnaast tevens buiten deze periode kunnen broeden en dus ook op andere momenten beschermd zijn onder de Flora- en faunawet. Daarbij is ook van belang dat het broedseizoen al van start gaat met de paarvorming, het territorium afbakenen en het bouwen van nesten. In deze tijdsspan worden vogels, hun nesten en eieren beschermd door de Flora- en faunawet. Het nest mag niet verwijderd, verstoord of leeggehaald worden.

Indien de werkzaamheden worden uitgevoerd conform de voorschriften verbonden aan deze beschikking (zie bijlage 1), worden de natuurwetenschappelijke waarden niet onaanvaardbaar geschaad.

V. Advies

Van de gemeente Stichtse Vecht hebben wij geen advies ontvangen, zodat wij er vanuit mogen gaan dat zij geen bezwaren hebben tegen een ontheffing voor de aanleg van de weilanddepots op voormelde locatie.

Watermet heeft ons per brief gemeld dat de werkzaamheden vallen onder de werkingssfeer van de Waterwet en het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht hiervoor het bevoegde gezag is. Verder heeft Watermet het volgende laten weten: Uit de gegevens van de aanvraag blijkt dat de werkzaamheden niet meldings- en of vergunningplichtig zijn op grond van de Waterwet en de Keur AGV 2011. Bij het ophogen van de percelen worden namelijk geen watergangen gedempt en wordt gebruik gemaakt van de aanwezige dammen en duikers. Wanneer de aan te brengen grond op 5,0 m uit de insteek van de primaire watergangen en 0,4 m uit de insteek van de secundaire watergangen wordt aangebracht, zijn deze werken vrijgesteld van de vergunnings- en meldingsplicht op basis van de Keur AGV 2011.

VI. Conclusie

Gelet op bovenstaande overwegingen kan op grond van artikel 33 van de Lsv ontheffing worden verleend voor de aangevraagde werkzaamheden. Met inachtneming van de voorschriften uit bijlage 1 worden de natuurwetenschappelijke, landschappelijke, cultuurhistorische of archeologische waarden ter plaatse niet onaanvaardbaar geschaad door de werkzaamheden.

VII. Bezwaar

Belanghebbenden kunnen binnen 6 weken na de datum van verzending tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten van Utrecht, t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht. Hoofdstuk 6 (algemene bepalingen over bezwaar) en de afdelingen 7.1 en 7.2 (bijzondere bepalingen over bezwaar) van de Algemene wet bestuursrecht zijn van toepassing.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van (het gedeelte van) de beschikking waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- de gronden van het bezwaar (de motivering).

Aan de behandeling van het bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Voorlopige voorziening/schorsing

Het instellen van bezwaar schorst de werking van de beschikking niet. Indien bezwaar is gemaakt kan ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd, als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de beslissing op het bezwaarschrift kan worden gewacht. Het verzoek om een voorlopige voorziening kunt u



indienen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen. Daarbij is een griffierecht verschuldigd. Titel 8.3 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing.

VIII. Inwerkingtreding

Dit besluit treedt de dag na verzending in werking.

IX. Andere vergunningen

Naast de thans aan u verleende ontheffing, kan tevens vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met de instanties als vermeld onder het kopje 'Verzending' van deze beschikking, als u dit nog niet heeft gedaan. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.provincie-utrecht.nl, onder het loket 'Vergunningen'.

X. Verzending

Dit besluit wordt verzonden aan de aanvrager van de ontheffing:

- Sent One BV, t.a.v. de heer Th.G.F. Wijtes, Burgemeester Padmosweg 31, 3648 BD Wilnis.

Daarnaast wordt een afschrift verzonden aan de eigenaren van de planlocatie:

- Johan Groeneweg BV, t.a.v. de heer J.C. Groeneweg, Burgemeester Padmosweg 31, 3648 BD Wilnis;
- A.J.T. van Rijn, Oud Aa 37a, 3621 LA Breukelen;
- F. Hamoen, Ter Aaseweg 4, 3626 AA Nieuwer ter Aa.

Tevens hebben wij deze beschikking openbaar gemaakt via www.officielebekendmakingen.nl.

De provincie hecht veel waarde aan een goede samenwerking en bevordert dat de verschillende overheidsinstanties zoveel mogelijk gecoördineerd optreden. Informatie-uitwisseling is daarom van belang. Daarom is een afschrift van deze brief tevens gezonden aan de in dit geval van belang zijnde bestuursorganen. Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:

- De gemeente Stichtse Vecht, Postbus 1212, 3600 BE te Maarssen;
- Waternet, t.a.v. de heer W.B. van Binsbergen, Postbus 94370, 1090 GJ te Amsterdam;
- RUD Utrecht, t.a.v. de heer ing. M. Strijker, postbus 85242, 3508 AE te Utrecht.

Een afschrift van dit besluit wordt ook verzonden aan de volgende omwonenden:

- Bewoners Oud Aa 43, Oud Aa 41 en Oud Aa39a te Breukelen;
- Bewoners Bosdijk 2 en Bosdijk 3 te Nieuwer ter Aa.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,


mr. S.L. Munsel
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Afdeling Vergunningverlening en Handhaving

Bij deze beschikking behoren de volgende bijlagen:

- Aan de ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen inclusief overzichtskaart, zoals genoemd in bijlage 1;
- Relevante artikelen uit de Lsv;
- Meldingsformulieren.

BIJLAGE 1

Voorschriften en beperkingen

1. De werkzaamheden mogen qua grootte of locatie niet afwijken van de in deze ontheffing beschreven afmetingen.
2. De kaden van de weilanddepots liggen minimaal 4 m gemeten vanaf de slootkanten in en langs de planlocatie.
3. De ontheffinghouder, dan wel de eigenaren van de percelen, dient ervoor zorg te dragen dat de op de planlocatie werkzame personen op de hoogte zijn van de inhoud van deze ontheffing. Voordat bedoelde personen werkzaamheden gaan verrichten op de planlocatie moeten zij zodanig zijn geïnstrueerd, dat de door deze personen te verrichten werkzaamheden niet in strijd zijn met het gestelde in de voorschriften behorende bij deze ontheffing.
4. Alle door de bevoegde ambtenaren gegeven aanwijzingen en opdrachten dienen strikt te worden opgevolgd.
5. Het gebruikte materiaal moet bestaan uit het aangevraagde materiaal.
6. Na afwerking, egalisering, zetting en inklinking mag de hoogte van het maaiveld ten opzichte van NAP ten hoogste NAP – 1,90 m bedragen. Rekening moet worden gehouden met mogelijke aardkundige waarden in de ondergrond.
7. De werkzaamheden dienen uiterlijk 1 december 2019 te zijn afgerond.



Kaart planlocatie naast Oud Aa 43 te Breukelen



**BIJLAGE 2**Relevante artikelen Lsv**Artikel 1. Toepassingsgebied**

1. De verordening is van toepassing op het gebied dat zich bevindt buiten de grenzen van de bebouwde kom, zoals deze op grond van artikel 27 van de Wegenwet door Gedeputeerde Staten zijn vastgesteld.

Artikel 9. Verbod

1. Het is verboden te storten, op te hogen, te egaliseren, een stortplaats in te richten of te hebben of wateren geheel of gedeeltelijk te dempen of gedempt te houden, dan wel als eigenaar of andere zakelijk gerechtigde of gebruiker van enige onroerende zaak die handelingen op de onroerende zaak toe te staan of te gedogen.

Artikel 10. Vrijstellingen

Het in artikel 9, eerste lid, bedoelde verbod geldt niet voor:

- a. Het storten, dempen, ophogen en egaliseren ten behoeve van de uitvoering of het onderhoud van infrastructurele openbare werken en werken van groot maatschappelijk belang, mits deze handelingen:
 1. plaatsvinden binnen het uitvoeringsgebied van een vergund bestek; of
 2. zijn aangewezen in een bestemmingsplan; en
 3. voor zolang die uitvoering of dat onderhoud duurt.
- b. Het storten, dempen, ophogen en egaliseren op een in een bestemmingsplan aangewezen bouwperceel, waarop onderhouds-, herstel-, bouw- of sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd, voor zolang deze handelingen duren.
- c. Stortplaatsen die in een bestemmingsplan zijn aangewezen of zich bevinden in gebouwen in de zin van de Woningwet.
- d. Het storten, ophogen en dempen ten behoeve van rijpaden in agrarische weide en akkerpercelen en het leggen van dammen met duikers van maximaal 5 meter breed.
- e. Een stortplaats of een rommelterrein onmiddellijk grenzend aan een agrarisch bedrijf, voor zover aantoonbaar noodzakelijk voor een doelmatige bedrijfsvoering en mits het materiaal of materieel voortkomt uit agrarische productiemethoden van het bedrijf of bestemd zijn voor de verwerking in het agrarische productieproces van het bedrijf en op dat terrein aanwezig:
 1. rijkuiten, sleufsilo's en al dan niet in plastic gewikkelde hooi/kuilgras balen zijn afgedekt of gewikkeld met of in plastic folie van een in landschap passende donkere kleur; en
 2. er maximaal één hoop grond van maximaal 50 m³ op het terrein ligt.
- f. Het storten, ophogen en egaliseren voortvloeiende uit een vergunning of vrijstelling krachtens de Ontgrondingenwet voor zover deze werkzaamheden op het perceel plaatsvinden waarop die vergunning betrekking heeft.
- g. Het dempen van watergangen in gebieden aangegeven op een door Gedeputeerde Staten vastgestelde waardenkaart.
- h. Het storten van en ophogen en egaliseren met baggerspecie, vrijkomend uit normaal onderhoud van watergangen, mits:
 1. de baggerspecie gelijkmatig aan één kant over de naast de watergangen gelegen percelen of op het erf wordt verspreid, waarbij aardkundig, archeologisch of landschappelijk waardevolle terreingedeelten zoals laagten of geulen in stand worden gelaten;
 2. losse plantenresten boven aan het slootalud worden neergelegd;
 3. het oorspronkelijk maaiveld met niet meer dan maximaal 10 cm wordt verhoogd; en
 4. de baggerspecie niet wordt gestort op slootkanten die in agrarisch natuurbeheer zijn.
- i. Het storten van grond, heideplagsel en bosstrooisel ten behoeve van het geheel of gedeeltelijk ophogen en egaliseren van agrarisch gebruikte weide- en akkerpercelen buiten de groene contour mits:



1. de werkzaamheden maximaal 2 weken vooraf worden gemeld bij Gedeputeerde Staten door middel van een (digitaal) beschikbaar gesteld meldingsformulier en na aanvang binnen vier weken zijn afgerond;
 2. ze niet plaatsvinden in het weidevogelbroedseizoen van 15 maart tot 1 juli;
 3. gestorte hopen binnen 24 uur na aanvoer worden verspreid en geëgaliseerd, waarbij aardkundig, archeologisch of landschappelijk waardevolle terreingedeelten zoals laagten of geulen in stand worden gelaten;
 4. de opgehoogde en egaliseerde percelen voor inklinking niet meer dan 10 cm hoger liggen gemeten vanaf het oorspronkelijke maaiveld van de dichtstbijzijnde naastgelegen niet opgehoogde percelen; en
 5. grond gestort wordt volgens het principe zand op zand, klei op klei en veen op veen.
- j. Het storten van bagger in een baggerdepot gelegen buiten de groene contour, mits:
1. het depot niet is aangelegd op een aardkundig, archeologisch of landschappelijk waardevol terreingedeelte;
 2. het depot maximaal 1,50 meter hoog is gemeten vanaf maaiveld;
 3. na inklink de bagger en de opgeworpen kaden rondom het depot gelijkmatig worden verspreid, waarbij aardkundig, archeologisch of landschappelijk waardevolle terreingedeelten zoals laagten of geulen in stand worden gelaten; en
 4. het perceel of de percelen waar het baggerdepot zich bevond na ophoging en egalisatie niet meer dan maximaal 10 cm hoger liggen gemeten vanaf het oorspronkelijke maaiveld van de dichtstbijzijnde naastgelegen niet opgehoogde percelen.
- k. Voor het storten van takhout ten behoeve van takkenwallen en takkenrillen, mits:
1. deze worden aangelegd tegen de buitenrand van een houtopstand;
 2. het materiaal afkomstig is van de houtopstand en niet verder dan 250 meter daarvandaan wordt aangelegd;
 3. actuele of potentiële natuurwaarden worden versterkt;
 4. deze aan de voet maximaal 1 meter breed zijn en maximaal 1,50 meter hoog gemeten vanaf het maaiveld; en
 5. deze geen boomstammen of -takken bevatten met een diameter van 8 cm of meer of boomstronken.
- l. Het storten van grond ten behoeve van een wallichaam in tuinen, mits:
1. een aaneengesloten aan de tuin grenzend landschapstype niet wordt doorkruist of onderbroken, tenzij dit aanvaardbaar is vanuit een cultuurhistorische basis bepaald vanuit beleidsdocumenten;
 2. aanwezige bomen niet in het wallichaam komen te staan;
 3. het wallichaam wordt ingeplant met een gebiedseigen beplantingsmengsel; en
 4. het wallichaam, exclusief beplanting, aan de voet maximaal 2 meter breed is en maximaal 1 meter hoog gemeten vanaf het maaiveld.

Artikel 33. Aanvragen om ontheffing

1. Gedeputeerde Staten kunnen, tenzij in artikel 34 anders is bepaald, ontheffing verlenen van de in deze verordening gestelde verboden en van de verplichtingen als bedoeld in artikel 29.
2. Ontheffingen krachtens deze verordening worden verleend indien als gevolg van wat daarbij wordt toegestaan natuurwetenschappelijke, landschappelijke, cultuurhistorische of archeologische waarden niet onaanvaardbaar worden geschaad.
3. Gedeputeerde Staten kunnen aan een ontheffing voorschriften, voorschriften ter compensatie en beperkingen verbinden.
4. Een ontheffing geldt voor ten hoogste tien jaar.
5. Voor de aanvragen kunnen Gedeputeerde Staten een formulier voorschrijven.
6. Op een aanvraag wordt binnen dertien weken beslist. Gedeputeerde Staten kunnen de beslissing eenmaal met ten hoogste dertien weken verdagen.
7. Een ontheffing kan worden gewijzigd of ingetrokken indien:
 - a. bij de aanvraag onjuiste gegevens zijn verstrekt en de ontheffing op basis van de juiste gegevens anders of niet zou zijn verleend;
 - b. de voorschriften of beperkingen onvoldoende of niet worden nageleefd of veranderingen worden aangebracht ten opzichte van de gegevens op basis waarvan de ontheffing is verleend;
 - c. de ontheffing gedurende een jaar niet is gebruikt; of
 - d. gewijzigde inzichten of omstandigheden dat vergen.



VERZONDEN 03 DEC 2019

GESCAND

- C44 10.12.2019

Voornemen tot afwijzen van verlenging ontheffing

DATUM	29 november 2019	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-VNL_ST-2019-1862	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	81FF80BC	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	3 september 2019	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	-	ONDERWERP	Voornemen tot afwijzen verlenging ontheffing

Voornemen van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag van 3 september 2019 van Sent One B.V. om een verlenging van de ontheffing van de 'Landschapsverordening provincie Utrecht 2011' (hierna: Lsv) te weigeren. Deze verordening is overgegaan in de Verordening Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017 (hierna: VNL)

In deze brief treft u onze overwegingen aan en wordt gemotiveerd waarom wij voornemens zijn uw aanvraag om verlenging af te wijzen.

I. Omschrijving van de aanvraag om verlenging van de ontheffing

Op 3 september 2019 hebben wij uw verzoek om verlenging van een ontheffing ontvangen. Dit verzoek heeft betrekking op twee percelen aan Oud Aa ter hoogte van nummer 43 in Breukelen. Voor de ophoging van deze percelen is op 10 februari 2015 ontheffing van de Landschapsverordening provincie Utrecht 2011 verleend met zaakkenmerk Z-LSV_ST-2014-5548 en briefnummer 81172F59 (hierna: de ontheffing). De ontheffing loopt af op 1 december 2019. U heeft de provincie gevraagd om een verlenging van de huidige ontheffing.

In uw verzoek om verlenging van de looptijd van de ontheffing geeft u het volgende aan:

"De ontheffing die destijds aangevraagd is, loopt op 1 december 2019 af. Deze datum is ten tijde van de aanvraag een grove schatting geweest. Gedurende de afgelopen jaren is er echter veel veranderd in de grondmarkt en is de gehoopte aanvoersnelheid van grond niet behaald. Oftewel, de weilandophoging is nog aan de gang en is nog niet afgerond op 1 december 2019. Om meer tijd te genereren om dit werk netjes in orde te maken, willen wij graag een verzoek om verlenging van deze ontheffing indienen."

U heeft daarom bij uw verzoek een nieuw ingevuld aanvraagformulier en de benodigde gegevens meegestuurd.

II. Procedure

De aanvraag is afgehandeld overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag voor verlenging van de ontheffing van 10 februari 2015, nummer 81172F59, is door ons op 3 september 2019 ontvangen. Op 21 oktober 2019 hebben wij u per brief aangegeven voornemens te zijn uw aanvraag af te wijzen. U bent in de gelegenheid gesteld uw aanvraag aan te vullen. Op 31 oktober 2019 heeft u uw aanvraag voor verlenging aangevuld.

Conform artikel 4.7, eerste lid, van de Algemene wet Bestuursrecht geven wij u de gelegenheid uw zienswijze op het voornemen tot afwijzen naar voren te brengen.

III. Motivering

Afwijzing verlenging realisatietermijn

De huidige ontheffing is verleend voor het storten van 65.000 m³ grond tot 1 december 2019. Met deze hoeveelheid zouden twee percelen met maximaal 50 cm worden opgehoogd en dit zou na zetting, droging en egalisatie resulteren in een maximale eindhoogte van NAP -1,90. U vraagt verlenging van de realisatietermijn aan omdat – zo geeft u aan in uw aanvraag – de “*gehoopte aanvoersnelheid van grond niet is behaald*”.

Op 1 oktober 2019 bleek uit de door u aan de Omgevingsdienst Regio Utrecht (ODRU) verstrekte gegevens echter dat er reeds meer dan 184.000 m³ grond is toegepast op de twee betreffende percelen. Voor deze 119.000 m³ te veel aangevoerde grond is geen ontheffing van de Lsv of VNL verleend. Uit het overzicht van de ODRU is duidelijk geworden dat de toegestane hoeveelheid grond reeds op 10 oktober 2017 was aangevoerd. U heeft na die datum ruim twee jaar de tijd gehad de twee percelen te egaliseren maar u heeft dat nagelaten.

Gezien het bovenstaande kan gesteld worden dat er vooralsnog geen redenen aanwezig zijn om de termijn voor het storten van grond te verlengen. De vergunde hoeveelheid van 65.000 m³ grond blijkt al twee jaar op de planlocatie aanwezig. Dit zou ruim voldoende moeten zijn om een hoogteligging van NAP -1,90 te realiseren. Een verlenging van de termijn om de werkzaamheden uit te mogen voeren zou betekenen dat de landschappelijke aantasting langer duurt dan door ons wenselijk wordt gevonden. En met het aanvullend aanvoeren van grond zal de vergunde eindhoogte ver overschreden worden. Dit is landschappelijk en cultuurhistorisch onaanvaardbaar gezien de kernwaarde ‘openheid’ in dit agrarische cultuurlandschap.

IV. Conclusie

Gelet op bovenstaande overwegingen zijn wij voornemens om de aanvraag voor verlenging van de ontheffing af te wijzen. Een verlenging van de stortwerkzaamheden is niet nodig om de vergunde eindhoogte te kunnen bereiken. Met het doorgaan van het storten van grond of bagger worden de landschappelijke en cultuurhistorische waarden ter plaatse onaanvaardbaar geschaad.

V. Zienswijze

Bij brief van 21 oktober 2019 hebben wij u schriftelijk te kennen gegeven dat de vergunde hoeveelheid grond reeds twee jaar geleden is aangevoerd en wij daarom niet voornemens zijn de ontheffing te verlengen. Wij hebben u in de gelegenheid gesteld de aanvraag aan te vullen. Hierop heeft u gereageerd met een brief van 31 oktober 2019. De aard van uw brief is niet zozeer een aanvulling op uw aanvraag, maar eerder een zienswijze op ons voornemen niet te verlengen. Hieronder bespreken wij daarom uw brief als zijnde een zienswijze en geven u vervolgens officieel de gelegenheid uw zienswijze aan te vullen.

Hoeveelheid benodigde grond

U heeft op 31 oktober 2019 aangegeven dat de 65.000 m³ grond niet voldoende zou zijn om de gewenste eindophoging van 50 cm te bereiken. Met het verzoek om verlenging geeft u aan dat zelfs de 184.000 m³ gestorte hoeveelheid grond nog niet voldoende is om de gewenste eindhoogte van NAP -1,90 te realiseren. U verzoekt daarom door te mogen gaan met het storten van grond. U benadrukt dat in de ontheffingsaanvraag, de aanvullingen en de ontheffing zelf meer nadruk ligt op de gewenste eindhoogte van 50 cm (het ‘beoogde eindresultaat’), en niet op de exacte hoeveelheid grond. De benodigde hoeveelheid grond hangt af van zetting en van inklinking. Bovendien betreft het baggerspecie met een lage droge stof percentage wat betekent dat de aan te voeren volumes fors zullen slinken tijdens het droogproces. In uw reactie van 31 oktober 2019 geeft u aan dat er in de ontheffing ruis is tussen het beoogde eindresultaat en de benodigde volumes in relatie tot zetting en het lage droge stof percentage.

Feitelikheden in de ontheffing

In het aanvraagformulier heeft u aangegeven 65.000 m³ grond te zullen gebruiken voor een ophoging van max. 50 cm ten opzichte van het maaiveld vóór ophoging. Dit is overgenomen in de ontheffing. De genoemde 65.000 m³ grond over circa 12 hectare planlocatie resulteert in een ophoging van 50 cm. In de ontheffing is beargumenteerd dat een eindhoogte van NAP -1,90 voldoende drooglegging is voor efficiënt agrarisch gebruik. Beschreven is dat het perceel een hoogte had van NAP -2,04 tot -2,23 en mag worden opgehoogd tot maximaal NAP -1,90. De permanente eindophoging dient daarmee maximaal 14 cm tot 33 cm zijn. Een eindophoging van maximaal 33 cm op het laagst liggende midden van de percelen is vergund, niet een eindophoging van 50 cm. Daar waar de ontheffing spreekt over een ophoging van 50 cm wordt gesproken over de tijdelijke werkhoogte. Ook uw aanvraag spreekt overigens over deze tijdelijke hoogte in de baggerdepots. U heeft aangegeven, in de aanvullingen van 10 december 2014, dat ongeveer 30 cm aan geoxideerd veen zal

worden afgeschrapt. Aangezien eerst het maaiveld met 30 cm zou zouden verlaagd, om dit vervolgens met ongeveer 80 cm bagger op te vullen, werd geschat dat - ook tijdelijk - het perceel niet hoger dan 50 cm zou komen te liggen. Vandaar dat op pagina 3 in de ontheffing wordt aangegeven dat u aanvraagt het perceel met maximaal 50 cm te mogen ophogen. Op enkele plekken noemt u andere tijdelijke hoogtes of eindhoogtes maar dat u voornemens zou zijn tijdelijk de percelen zo hoog te maken als tijdens de controles was, blijkt nergens uit de aanvraag. In de ontheffing is aan de tijdelijke hoogte een maximum van 50 cm gesteld, en een eindhoogte van 33 cm.

In uw reactie van 31 oktober 2019 geeft u aan dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met het lage droge stof percentage om het beoogde doel te kunnen halen. In voorschrift 6 van de ontheffing is echter aangegeven dat wel rekening wordt gehouden met zetting, inklinking, afwerking en egalisatie. Er wordt immers een lagere eindhoogte (max. 33 cm) genoemd dan de tijdelijke werkhogte (50 cm).

Uw argument dat in de ontheffing niet geredeneerd moet worden vanuit volumes maar vanuit het 'beoogde doel' (rekening houdend met droging en zetting), is incorrect. In de ontheffing corresponderen de volumes met de tijdelijke hoogte en wordt rekening gehouden met zetting en droging door een lagere eindhoogte.

Situatie op de planlocatie

Op 28 augustus 2019 is de provincie samen met de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) op de locaties gaan kijken. Tijdens dit bezoek bleek dat de landschappelijke waarden hier onaanvaardbaar worden aangetast. Het opgehoogde deel onttrekt de horizon volledig aan het zicht. De hoogtes op het midden van de percelen kwamen boven de 150 cm uit. Deze ophoging van de twee percelen tast het open karakter van het gebied ernstig aan. Een ophoging van méér dan 50 cm wordt met oog op de landschappelijke waarden in dit gebied als onaanvaardbaar gezien. Tijdens het veldbezoek bleek dat een groot deel van het opgehoogde perceel was ingezaaid met gras en reeds een ontwikkelde grasmat had gekregen. Van het verspreiden van de grond was geen sprake gaf de eigenaar aan. Wel zou deze grond nog heel veel gaan zetten. Het dermate zetten van grond tot een eindophoging van 14 cm tot 33 cm is, gezien de tijd dat deze grond reeds aanwezig was, echter uiterst onwaarschijnlijk. In uw reactie van 31 oktober 2019 onderbouwt u evenmin dat een dergelijke zetting aannemelijk is. Het is aldus zeer onwaarschijnlijk dat de door u gewenste volumes zullen zetten tot NAP -1,90.

In uw reactie van 31 oktober 2019 geeft u aan dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met het lage droge stof percentage in de baggerspecie. U geeft aan dat de aan te voeren specie een droge stof percentage heeft van 20-30%. Volgens de aanvraag zou deze baggerspecie gebiedseigen zijn en afkomstig uit watergangen in de omgeving. Uit het overzicht van 1 oktober 2019 van de ODRU blijkt echter dat niet enkel bagger uit de directe omgeving is aangevoerd, maar diverse zandpartijen van buiten de provincie. Zand en grond hebben uiteraard een vele malen hoger droge stof percentage. Een ontheffing voor het storten van deze grote partijen zand zou dan ook niet verleend zijn.

Om deze natte baggerspecie te laten drogen zouden kades nodig zijn. Daarom zijn ook kades van 1 m hoogte vergund. Deze kades zouden worden opgeworpen met de grond die vrijkwam door de leeflaag van geoxideerd veen af te schrapen. Tijdens het veldbezoek van 28 augustus 2019 was er geen bagger zichtbaar wat te drogen lag, maar diverse partijen grond en zand die over elkaar heen werden gestort. De kades waren niet waarneembaar, maar ook het afschrapen van de geoxideerde veenlaag was niet zichtbaar op locatie. Van natte specie met slechts een laag percentage droge stof lijkt door de opzet van het depot en de gemelde partijen grond geen sprake. Uw argument dat er meer specie moet worden aangevoerd om de benodigde hoeveelheid droge stof te krijgen, correspondeert niet met de hiervoor genoemde waarnemingen.

Gezien het bovenstaande kan gesteld worden dat er het incorrect is dat de ontheffing enkel rekening houdt met de uiteindelijke hoogte, en niet met de hoeveelheid grond en tijdelijke hoogtes. De ontheffing noemt een eindhoogte van maximaal 33 cm en een tijdelijke hoogte van 50 cm. De vergunde hoeveelheid van 65.000 m3 is voldoende om een hoogteligging van NAP -1,90 te realiseren.

Mogelijkheid zienswijze aan te vullen

Wij stellen u in de gelegenheid om binnen twee weken schriftelijk te reageren op ons voornemen. Wij schorten onze beslistermijn op tot het moment dat wij uw zienswijze hebben ontvangen of deze twee weken ongebruikt zijn verstreken.

Zodra wij uw zienswijze hebben ontvangen of indien wij na twee weken geen inhoudelijke reactie van u hebben ontvangen, zullen wij zo spoedig mogelijk beslissen op uw aanvraag voor verlenging van de ontheffing.

VI. Verzending

Dit voornemen wordt verzonden aan de aanvragers van de ontheffing:

- Sent One, t.a.v. de heer Th. G. F. Witjes.

Daarnaast wordt een afschrift verzonden aan de eigenaren van de planlocatie:

- Johan Groeneweg B.V. t.a.v. de heer J.C. Groeneweg;
- A.J.T. van Rijn;
- F. Harmoen.

De provincie hecht veel waarde aan een goede samenwerking en bevordert dat de verschillende overheidsinstanties zoveel mogelijk gecoördineerd optreden. Informatie-uitwisseling is daarom van belang. Daarom is een afschrift van deze brief tevens gezonden aan de in dit geval van belang zijnde bestuursorganen. Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:

- Gemeente Stichtse Vecht;
- Waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

Een afschrift van deze wordt ook verzonden aan:

- ODRU;
- RUD.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen



Mevr. mr. S.L. Munsel
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Leefomgeving