

[REDACTED]

Van:

Verzonden:

[REDACTED]
dinsdag 23 oktober 2018 10:23

Aan:

CC:

Onderwerp:

[REDACTED]
arrest Hof Distriport

Beste allen,

Het gerechtshof heeft helaas weer geen arrest gewezen.

Het arrest is aangehouden tot 18 december 2018.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 10:46
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: vervolgspraak?

Hoi,

Afgelopen week kwamen we niet tot een specifieke afspraak, maar wanneer is het handig/noodzakelijk om weer bij te praten over die andere WOB zaak/distriport? Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [REDACTED]
e-mail [REDACTED]@noord-holland.nl



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 18:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: contact gehad vroeger..

Thanks, ik ben in zijn mailbox gedoken, hij had idd al eerder gereageerd.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [REDACTED]
e-mail [REDACTED]@noord-holland.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 17:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: contact gehad vroeger..

Hoi [REDACTED]
Ik heb dit al weer een tijdje geleden aangekaart bij [REDACTED]. Ik was in de veronderstelling dat hij dit deed. Hij had hierover al contact met Uithoorn
Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 17:19
Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl
Onderwerp: contact gehad vroeger..

Hoi [REDACTED],

Even een vraag naar jouw herinnering/actie naar aanleiding van...

Er is recent weer contact gelegd door de gemeente Uithoorn met ons om woningbouwplannen in de Vinckebuurt aan te kaarten. Plannen die volgens Uithoorn niet gerealiseerd kunnen worden vanwege provinciale beslaglegging op die gronden vanwege de rechtszaak met Distriport. Dat is eerder aangekaart en in mijn herinnering is er toen besproken dat jij contact zou opnemen met Uithoorn om de situatie toe te lichten. Klopt dat? Want nu geeft Uithoorn aan dat we niet gereageerd hebben op een verstuurde brief.

Graag hoor ik of/wat jij je kunt herinneren/gedaan hebt of dat iemand anders het heeft opgepakt zodat we de gemeente weer kunnen informeren. Dank,

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [Redacted]
e-mail: [Redacted] [@noord-holland.nl](mailto:[Redacted]@noord-holland.nl)



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 december 2018 10:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Eindarrest Distriport - oordeel nog niet bekend [CROON-100318-2018082]

Allen,
Zie bericht hieronder. Nog één nachtje slapen.....
Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Croon advocaten)
Verzonden: dinsdag 18 december 2018 10:32
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] (Croon advocaten)
Onderwerp: Eindarrest Distriport - oordeel nog niet bekend [CROON-100318-2018082]

Beste [REDACTED],
Zojuist hebben wij geïnformeerd bij de griffie van het gerechtshof Den Haag. Er is vandaag een eindarrest geweest. Het arrest is vanmorgen per post aan partijen toegezonden en wordt – als alles goed gaat – morgen bezorgd. Het is niet mogelijk om het arrest eerder te verkrijgen (afhalen of faxen is klaarblijkelijk niet mogelijk). Het blijft dus nog even spannend, tot wij morgen kennis kunnen nemen van de inhoud van het arrest. Wij houden je op de hoogte!
Met vriendelijke groet,
mede namens [REDACTED],
[REDACTED]

advocaat aanbestedingsrecht en bouwrecht

M
T

[REDACTED] [@croonadvocaten.nl](mailto:[REDACTED]@croonadvocaten.nl)

CROON
a d v o c a t e n

Croon advocaten N.V.
Postbus 95599
2509 CN Den Haag

De Haagsche Zwaan (18^e etage)
Schenkade 50
2595 AR Den Haag

T 070 304 59 20
F 070 304 59 29
www.croonadvocaten.nl

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Croon advocaten, gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 50155334. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van Croon advocaten van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. De algemene voorwaarden worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden. De [algemene voorwaarden](#) zijn ook te raadplegen op de website van Croon advocaten.

[REDACTED]

Van: Bond, dhr. J.H.M. (Jaap)
Verzonden: dinsdag 18 december 2018 12:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Eindarrest Distriport - eindoordeel morgen binnen

Spannend

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 dec. 2018 om 10:58 heeft [REDACTED] [@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)> het volgende geschreven:

Dag Jaap en [REDACTED],
Zie hieronder, we komen zodra we kunnen met informatie/duiding. Dat zal niet eerder dan morgen zijn.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed
Telefoon: [REDACTED]
e-mail: [REDACTED] [@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)

Van: [REDACTED] [@croonadvocaten.nl](mailto:[REDACTED]@croonadvocaten.nl)>
Verzonden: dinsdag 18 december 2018 10:32
Aan: [REDACTED] [@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)>
CC: [REDACTED] [@croonadvocaten.nl](mailto:[REDACTED]@croonadvocaten.nl)>
Onderwerp: Eindarrest Distriport - oordeel nog niet bekend [CROON-100318-2018082]

Beste [REDACTED],
Zojuist hebben wij geïnformeerd bij de griffie van het gerechtshof Den Haag. Er is vandaag een eindarrest gewezen. Het arrest is vanmorgen per post aan partijen toegezonden en wordt – als alles goed gaat – morgen bezorgd. Het is niet mogelijk om het arrest eerder te verkrijgen (afhalen of faxen is klaarblijkelijk niet mogelijk). Het blijft dus nog even spannend, tot wij morgen kennis kunnen nemen van de inhoud van het arrest. Wij houden je op de hoogte!

Met vriendelijke groet,
mede namens [REDACTED]

[REDACTED]
advocaat aanbestedingsrecht en bouwrecht

M [REDACTED]
T [REDACTED]
[REDACTED] [@croonadvocaten.nl](mailto:[REDACTED]@croonadvocaten.nl)

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Croon advocaten, gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 50155334. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van Croon advocaten van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. De algemene voorwaarden worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden. De [algemene voorwaarden](#) zijn ook te raadplegen op de website van Croon advocaten.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 19 december 2018 10:59
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: arrest
Bijlagen: 20181218 arrest Gerechtshof Den Haag.pdf
Urgentie: Hoog

Allen,

Heel kort de uitkomst van het arrest. Niet positief.

Aansprakelijkheid

Het gerechtshof heeft de hoofdelijke aansprakelijkheid van Zeeman en De Peyler helaas afgewezen! Op dit punt zijn wij in het ongelijk gesteld en moeten wij de proceskosten betalen (8 en 11 duizend). Dit dient binnen veertien dagen te gebeuren want op dit punt is het arrest uitvoerbaar bij voorraad verklaard. Dat betekent dat, ook al zou je in cassatie gaan, je evengoed de proceskosten dient te betalen.

Overigens dienen ook De Peyler en Zeeman ook aan ons proceskosten te vergoeden (27 duizend).

Terugbetaling voorschot

De provincie is veroordeelt tot terugbetaling van het door Zeeman en De Pyler betaalde voorschot van 2,8 miljoen. Met wettelijke rente vanaf april 2015. Dit omdat zij dus niet hoofdelijke aansprakelijk worden geacht. En omdat zij dit bedrag na arrestwijzing van het Hof Amsterdam aan ons voldaan hebben. Dit onderdeel van het arrest is niet uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

Beslagen

De opheffing van de beslagen die wij hebben gelegd wordt (bij wijze van onvoldoende motivatie) op voorhand afgewezen. De beslagen blijven dus intact.

Vanmiddag volgt een uitgebreidere toelichting van de hand van onze advocaten.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@croonadvocaten.nl>
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 14:56
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Distriport / Provincie Noord-Holland [CROON-100318-2018082]
Bijlagen: 2019.03.13 VOK-DEFschoon_22159644_3.DOCX

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED], beste [REDACTED],

Bijgaand de definitieve vaststellingsovereenkomst. Ik lees 'm nog eens goed door. Graag verneem ik zo spoedig mogelijk jullie akkoord. De vennoten van Distriport zitten morgenochtend gezamenlijk bij elkaar om te ondertekenen. Daarna is het zaak dat de CvdK ondertekend. Lukt dat, denken jullie?

Hartelijke groet,

[REDACTED]
advocaat aanbestedingsrecht en bouwrecht

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@croonadvocaten.nl

CROON
a d v o c a t e n

Croon advocaten
Postbus 95599
2509 CN Den Haag

De Haagsche Zwaan
Schenkade 50
2595 AR Den Haag

T 070 304 59 20
F 070 304 59 29
www.croonadvocaten.nl

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Croon advocaten, gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 50155334. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van Croon advocaten van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. De algemene voorwaarden worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden. De [algemene voorwaarden](#) zijn ook te raadplegen op de website van Croon advocaten.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 14:26
Aan: [REDACTED] (Croon advocaten)
Onderwerp: Distriport / Provincie Noord-Holland
Urgentie: Hoog

Amice,

Bijgaand zend ik u de vaststellingsovereenkomst in een finale versie. Ik leg deze tegelijkertijd aan mijn cliënten voor. Indien nog aanpassingen nodig zouden zijn, verneem ik dat graag zo spoedig mogelijk. Zonder andersluidend bericht zullen mijn cliënten morgenochtend om 11 uur op mijn kantoor tot ondertekening overgaan. Mocht de commissaris van de Koning het plezierig vinden om tegelijkertijd tot ondertekening over te gaan, dan is hij vanzelfsprekend van harte welkom. Zo niet, dan zal ik de ondertekende exemplaren zo spoedig mogelijk doen bezorgen op een door u te noemen adres / adressering.

Met vriendelijke groet,

HOUTHOFF

[Redacted signature]

Advocaat | Partner

[Redacted contact information]
@houthoff.com

www.houthoff.com

This communication is sent to you from Houthoff Coöperatief U.A. This email and its contents are for the use of the addressee only and may be confidential or privileged. Unauthorised use, disclosure or copying is strictly prohibited. If you are not the addressee, please notify us immediately. Houthoff is the trade name of Houthoff Coöperatief U.A., a Dutch law firm based in Amsterdam and registered with the Amsterdam Chamber of Commerce as no. 34216182. Houthoff's general terms and conditions, which stipulate a limitation of liability, the applicability of Dutch law and the exclusive jurisdiction of the District Court of Amsterdam, the Netherlands, are applicable to all services performed. The general terms and conditions are available on request and at www.houthoff.com.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 09:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: reactie EP op voorstel voor gezamenlijke staf?

Dag [REDACTED]

Wat Elisabeth ook akkoord met het plannen van een gezamenlijk moment voor distriport?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]@noord-holland.nl



PER KOERIER

De Commissaris der Koning in de
Provincie Noord-Holland
De Edelhoogachtbare Heer
Mr. A.Th.H. van Dijk
"Provinciehuis"
Dreef 3
2012 HR HAARLEM

[REDACTED]
Advocaat | Partner

T [REDACTED]

F [REDACTED]

M [REDACTED]

E [REDACTED]@houthoff.com

Postbus 75505 1070 AM Amsterdam
Gustav Mahlerplein 50 Amsterdam

SPOED – DIRECT IN HANDEN

Amsterdam, 14 maart 2019

Inzake: Vaststellingsovereenkomst Distriport c.s. / Provincie Noord-Holland

Onze ref: 260000097/22169800.1

Edelhoogachtbare Heer,

Zojuist is te mijnen kantore de in overleg met de raadsman van de Provincie, [REDACTED], tot stand gekomen Vaststellingsovereenkomst inzake de kwestie Distriport ondertekend door negen partijen bij de Vaststellingsovereenkomst. U treft deze Vaststellingsovereenkomst hierbij in tienvoud aan.

Conform afspraak met [REDACTED] moge ik u verzoeken de tien exemplaren van de Vaststellingsovereenkomst namens de Provincie te ondertekenen en één exemplaar van de ondertekende overeenkomst zo spoedig mogelijk te scannen en aan ondergetekende toe te zenden

[REDACTED]@houthoff.com). De overige negen door u ondertekende exemplaren die bestemd zijn voor de negen partijen aan de zijde van Distriport ontvang ik dan graag per gewone post retour.

Voor uw medewerking in deze ben ik u bij voorbaat erkentelijk.

Een afschrift van deze brief zend ik aan de raadsman van de Provincie in deze, [REDACTED].

Met vriendelijke groet,
Houthoff

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 12:55
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: brief aan PS over Distriport

Ik weet het niet, is het een idee om met [REDACTED] te bellen?

Verzonden door [BlueMail](#)

Op 21 mrt. 2019, om 12:26, '[REDACTED]' <[\[REDACTED\]@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)> schreef:

Hallo [REDACTED] en [REDACTED],

Is de brief al aan PS gestuurd? En waar kan ik hem in dat geval vinden?
Ik kijk altijd [hier](#), maar daar zie ik hem nog niet staan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Woordvoerder/adviseur gedeputeerde Jaap Bond

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Houtplein 33, 2012 DE Haarlem



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 14:21
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: brief aan PS over Distriport

Dankjewel [REDACTED], dan wacht ik het nog even rustig af

Van: [REDACTED]@Noord-Holland.nl>
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 14:15
Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>
CC: [REDACTED]@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: brief aan PS over Distriport

Hoi [REDACTED],

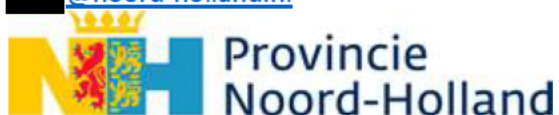
Dat is inderdaad de goede plek om te kijken. Hij is wel al verzonden, maar is blijkbaar nog niet door een van de commissiegriffiers aan de ingekomen stukken voor PS toegevoegd. Het duurt altijd even voordat de brief zelf aan het betreffende zaakdossier in Verseon is toegevoegd. Vanaf komende vergadering zullen de brieven overigens, met het nieuwe aanlever- en afhandelproces rond de rode minuten, wel meteen aan de zaak toegevoegd worden ☺.

Groeten,

[REDACTED]
Secretaris Algemeen Directeur – Staf AD

T [REDACTED]
Dreef 3 2012 HR Haarlem

www.noord-holland.nl
[REDACTED]@noord-holland.nl



Van: [REDACTED]@noord-holland.nl>
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 14:04
Aan: [REDACTED]@Noord-Holland.nl>
CC: [REDACTED]@noord-holland.nl>
Onderwerp: FW: brief aan PS over Distriport

Hallo [REDACTED],

Kun jij mij helpen?

Ik zoek de brief van GS aan PS over Distriport n.a.v. besluit 6 van de GS-vergadering van afgelopen dinsdag. Weet jij of die al aan PS is verstuurd en zo ja, of ik hem dan kan vinden tussen de ingekomen stukken of ergens anders?

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Woordvoerder/adviseur gedeputeerde Jaap Bond

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Provincie Noord-Holland

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem



Van: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Verzonden: donderdag 21 maart 2019 13:04

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Onderwerp: RE: brief aan PS over Distriport

Hoi [redacted]

Kenmerk is: 1193672

Maar ik zie dan niks.

Groet,

Van: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Verzonden: donderdag 21 maart 2019 12:26

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Onderwerp: brief aan PS over Distriport

Hallo [redacted] en [redacted],

Is de brief al aan PS gestuurd? En waar kan ik hem in dat geval vinden?

Ik kijk altijd [hier](#), maar daar zie ik hem nog niet staan.

Met vriendelijke groet,

Woordvoerder/adviseur gedeputeerde Jaap Bond

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Provincie Noord-Holland

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 maart 2019 09:24
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Getouwtrek Distriport stopt

Kijk, Martin Menger van het Dagblad voor West-Friesland heeft de brief aan PS gezien en een redelijk artikel geschreven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Woordvoerder/adviseur gedeputeerde Jaap Bond

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

(06) [REDACTED]

Provincie Noord-Holland

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem



Van: [REDACTED]@noord-holland.nl>

Verzonden: dinsdag 26 maart 2019 08:01

Onderwerp: Getouwtrek Distriport stopt | Dobberende zonnepanelen bij waterbedrijf | Boven de gordel

Getouwtrek Distriport stopt

Noordhollands Dagblad

Dagblad voor West-Friesland

Publicatiedatum: 26 Mar 2019 13:00

Provincie schikt liever met ontwikkelaars dan jaren blijven vechten over miljoenenclaim

Berkhout Het slepende juridische gevecht over bedrijventerrein Distriport bij Berkhout is ten einde. De provincie heeft met de projectontwikkelaars Zeeman en De Peyler een schikking getroffen.

Wat dat precies betekent voor de schadeclaim waarover al zo lang wordt gestreden, is niet bekend. De provincie heeft de afgelopen jaren geprobeerd een claim van bijna 27 miljoen euro neer te leggen bij de projectontwikkelaars van het grootschalige bedrijventerrein dat er nooit kwam. De overeenkomst voor deze schikking blijft echter geheim, aldus een mededeling van het college van Gedeputeerde Staten.

Affaire

Het bereikte akkoord - waarbij de openstaande rekening in ieder geval is 'afgekocht' - is het sluitstuk van een lange affaire. Eind 2007 sloten de projectontwikkelaars een ingewikkeld akkoord met de provincie, om op een groot stuk land tussen de Jaagweg en Berkhout een bedrijventerrein voor distributiesector te maken. De provincie nam de grond van de ontwikkelaars over, maakte ze juridisch bouwrijp en zou ze volgens het contract weer terug verkopen. Vier jaar later haakten de bedrijven plots af. Vanaf dat moment was Distriport geen zaak meer voor ondernemers, maar voor juristen. Beide partijen stonden herhaaldelijk voor de rechter, onlangs nog. Toen was de eis van de bedrijven dat het provinciaal bestuur 50.000 e-mails openbaar zou maken over deze zaak.

Beste optie

Volgens het college van GS was een schikking de beste optie omdat de zaak anders nog jaren zou gaan duren. En de provincie wilde nu wel eens zekerheid over het verhalen van de schade. Elkaar nog tot in lengte van jaren bevechten voor de rechter, zonder zich op een definitieve oplossing? Dan liever een schikking, in ruil voor zekerheid. „Redenen voor de provincie om het geschil te beëindigen”, aldus de verklaring. Grote kans dat deze mededeling bij het Koggenlandse gemeentebestuur een zucht van verlichting wordt geslaakt. Tot nu toe hield de gemeente zich strikt afzijdig, uit angst dat de ontwikkelaars hun schadeclaim bij de gemeente zouden neerleggen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 13:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: wob verzoek vaststellingsovereenkomst distriport

Dag [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED] is bereid gevonden om de begeleiding van dit wob verzoek te doen. Dank!

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]@noord-holland.nl



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 07:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Stand van zaken Distriport

Ha [REDACTED],

Ik heb [REDACTED] gevraagd om deze bijeenkomst te organiseren na een gesprek met [REDACTED] en het gesprek dat ik met jou had om de klokken rond Distriport weer gelijk te zetten. [REDACTED]
[REDACTED] Het gaat niet alleen om de WOB verzoeken.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 15 november 2018 16:59
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Stand van zaken Distriport

Beste [REDACTED],

Dit gesprek is op verzoek van [REDACTED] georganiseerd.
Hij wil de problematiek in dit dossier nog eens doorspreken.
De stand van zaken nog eens doornemen.
[REDACTED] weet het misschien beter want van hem kwam de opdracht..

[REDACTED]
Fijne avond,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 15 november 2018 16:53
Aan: [REDACTED] [\[REDACTED\]@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)>
Onderwerp: RE: Stand van zaken Distriport

Dag [REDACTED],

Ik heb de afspraak gereserveerd in mijn agenda. [REDACTED]
Kun je aangeven wat je wilt behandelen in deze bijeenkomst?

Groet

[REDACTED]

[REDACTED]

sectormanager – Juridische Zaken

T + [REDACTED]
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
[redacted]@noord-holland.nl



Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 november 2018 16:40
Aan: [redacted]@noord-holland.nl>
CC: [redacted]@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Stand van zaken Distriport

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 november 2018 16:26
Aan: [redacted]@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Stand van zaken Distriport

[redacted]

[redacted]

Juridische Zaken

T + [redacted]
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
[redacted]@noord-holland.nl



-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 november 2018 16:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Stand van zaken Distriport
Tijd: donderdag 13 december 2018 16:30-17:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: 1.05 Oost

Jij en ik allebei?

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 november 2018 16:09
Aan: [redacted]
[redacted]
Onderwerp: Stand van zaken Distriport
Tijd: donderdag 13 december 2018 16:30-17:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: 1.05 Oost

Beste allemaal,

Bij deze een uitnodiging om de stand van zaken Distriport te bespreken.
Er volgt later nog een memo met meer inhoud.

Vriendelijke groet,

A solid black rectangular box used to redact a signature.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 13:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Overleg inzake Vinkebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

Dank je, ik wacht nog even af!

[REDACTED]
Bestuurssecretaresses gedeputeerde Jaap Bond

T [REDACTED]
Dreef 3 2012 HR Haarlem

www.noord-holland.nl

[REDACTED]@noord-holland.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 13:30
Aan: Secretariaat Bond
Onderwerp: FW: Overleg inzake Vinkebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

Wordt vervolgd. Nog even wachten dus

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 13:28
Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>
CC: [REDACTED]@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Overleg inzake Vinkebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

[REDACTED] gaat even met Uithoorn bellen: pnh heeft in het kader van het distriport dossier beslag laten leggen op gronden van de ontwikkelaar in Uithoorn.. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 13:23
Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Overleg inzake Vinkebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

Top, dankje. [REDACTED]

Groet
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 13:21
Aan: [REDACTED]

```
██████████@noord-holland.nl>
```

Onderwerp: FW: Overleg inzake Vinckebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

Wacht op reactie, zie hieronder.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 20 november 2018 12:09

Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>

Onderwerp: FW: Overleg inzake Vinckebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

Dag [REDACTED],

Vinckebuurt, binnenstedelijke transformatie in Uithoorn, is dat met ons besproken?

Zie hieronder: er komt blijkbaar een BO over.

Groet,

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 20 november 2018 11:02

Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>

Onderwerp: FW: Overleg inzake Vinckebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

, weet jij hier iets van?

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 19 november 2018 15:16

Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>; [REDACTED]

```
@noord-holland.nl>
```

Onderwerp: FW: Overleg inzake Vinckebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

Hoi [REDACTED],

Kunnen jullie onderstaande project? Als ik het google kom ik op woningbouw en een oud bedrijventerrein

Groet

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 19 november 2018 14:56

Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>

Onderwerp: FW: Overleg inzake Vinckebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

Hoi [REDACTED]

Zegt dit project jou iets? Bij wie zou dit horen?

Jaap zal vast eerst advies willen hebben.

Met groet,

Bestuurssecretaresses gedeputeerde Jaap Bond

T (023) 514 4444

Dreef 3 2012 HR Haarlem

www.noord-holland.nl

██████████@noord-holland.nl



Van: ██████████@uithoorn.nl>

Verzonden: maandag 19 november 2018 14:54

Aan: ██████████@noord-holland.nl>

Onderwerp: Overleg inzake Vinckebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

Goedemiddag,

Wethouder Hans Bouma van de gemeente Uithoorn wil graag samen met ondersteunend ambtenaar ██████████

██████████ een afspraak maken inzake het project Vinckebuurt.

Ik hoor graag van u wat de mogelijkheden in de agenda van gedeputeerde Bond zijn, alvast bedankt voor de moeite.

Met vriendelijke groet,

██████████

Bestuursondersteuning

Gemeente Uithoorn

T ██████████

E ██████████

██████████@uithoorn.nl



Aanwezig op: ma, di, woe en do tot 16.30 uur

www.uithoorn.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 17:57
Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Overleg inzake Vinckebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

Hoi,

Ik heb even overlegd en met [REDACTED] contact gelegd. Uiteindelijk blijkt (en ook in een mail terug te lezen) dat [REDACTED] al op 30 juli heeft gezegd dat we (Jaap) openstaan voor een gesprek en hij vraagt in die mail of zij het initiatief nemen voor een gesprek. Ik lees later in de mails aan [REDACTED] van Uithoorn dat er weer contact wordt gelegd, maar dat had dus meteen naar het secretariaat kunnen gaan (of ze hadden mij kunnen bellen, ik sta in de afwezigheidsassistent van [REDACTED]).

Ik zal even met Uithoorn (en cc aan het secretariaat) een bericht sturen waarin het nogmaals bevestigd wordt, maar dat we het ook eerst ambtelijk kunnen doen. Want het gaat om context schetsen, met name over de rechtszaak volgens mij en niet zozeer de binnenstedelijke transformatie. In aanloop tot het gesprek zal ik nog wel even aankloppen. @ [REDACTED], zou jij tzt met mij willen willen doen als het ambtelijk wordt?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]@noord-holland.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 13:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Overleg inzake Vinckebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

[REDACTED] belt even na, maar dan weten jullie dat dit speelt.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 13:28
Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>
CC: [REDACTED]@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Overleg inzake Vinckebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

[REDACTED] gaat even met Uithoorn bellen: pnh heeft in het kader van het distriport dossier beslag laten leggen op gronden van de ontwikkelaar in Uithoorn.. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 13:23
Aan: [REDACTED] [@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)>
Onderwerp: RE: Overleg inzake Vinkebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

Top, dankje. [REDACTED]
[REDACTED]

Groet
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 13:21
Aan: [REDACTED] [@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)>; [REDACTED]
[REDACTED] [@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)>
Onderwerp: FW: Overleg inzake Vinkebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

Wacht op reactie, zie hieronder.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 12:09
Aan: [REDACTED] [@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)>
Onderwerp: FW: Overleg inzake Vinkebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

Dag [REDACTED],

Vinkebuurt, binnenstedelijke transformatie in Uithoorn, is dat met ons besproken?
Zie hieronder: er komt blijkbaar een BO over.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 11:02
Aan: [REDACTED] [@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)>
Onderwerp: FW: Overleg inzake Vinkebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

[REDACTED], weet jij hier iets van?

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 19 november 2018 15:16
Aan: [REDACTED] [@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)>; [REDACTED]
[REDACTED] [@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)>
Onderwerp: FW: Overleg inzake Vinkebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],
Kunnen jullie onderstaande project? Als ik het google kom ik op woningbouw en een oud bedrijventerrein
Groet
[REDACTED]

Van: Secretariaat Bond
Verzonden: maandag 19 november 2018 14:56
Aan: [REDACTED] [@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)>
Onderwerp: FW: Overleg inzake Vinkebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

Hoi [REDACTED],

Zegt dit project jou iets? Bij wie zou dit horen?
Jaap zal vast eerst advies willen hebben.

Met groet,

[Redacted signature]

Bestuurssecretaresses gedeputeerde Jaap Bond

T [Redacted]

Dreef 3 2012 HR Haarlem

www.noord-holland.nl

[Redacted] [@noord-holland.nl](mailto:[Redacted]@noord-holland.nl)



Van: [Redacted] [@uithoorn.nl](mailto:[Redacted]@uithoorn.nl)>

Verzonden: maandag 19 november 2018 14:54

Aan: [Redacted] [@noord-holland.nl](mailto:[Redacted]@noord-holland.nl)>

Onderwerp: Overleg inzake Vinkebuurt met wethouder Hans Bouma en ondersteunend ambtenaar

Goedemiddag,

Wethouder Hans Bouma van de gemeente Uithoorn wil graag samen met ondersteunend ambtenaar [Redacted] een afspraak maken inzake het project Vinkebuurt.

Ik hoor graag van u wat de mogelijkheden in de agenda van gedeputeerde Bond zijn, alvast bedankt voor de moeite.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Bestuursondersteuning
Gemeente Uithoorn

T [Redacted]

E [Redacted] [@uithoorn.nl](mailto:[Redacted]@uithoorn.nl)



Aanwezig op: ma, di, woe en do tot 16.30 uur

www.uithoorn.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 5 december 2018 13:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: distriport stavaza

Hoi,

Ik heb geen vragen en opmerkingen bij het document.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]@noord-holland.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 december 2018 13:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: distriport stavaza

Hallo [REDACTED]

Hierbij de bijlage.
Na reactie van [REDACTED] zal ik het verspreiden.
Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 4 december 2018 13:13
Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@noord-holland.nl>
Onderwerp: FW: distriport stavaza

Ha [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] wat vind jij?

■

Van: ■ [@noord-holland.nl](mailto:■@noord-holland.nl)>

Verzonden: dinsdag 4 december 2018 12:00

Aan: ■ [@noord-holland.nl](mailto:■@noord-holland.nl)>

Onderwerp: distriport stavaza

Hallo ■

Voor de bijeenkomst van volgende week donderdag heb ik een memo opgesteld.

Is dit ongeveer wat je voor ogen had?

Groet,

Onderwerp: Stand van zaken Distriport
Locatie: 1.05 Oost

Begin: do 13-12-2018 16:30
Einde: do 13-12-2018 17:00
Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator:

Verplichte deelnemers:

Beste allemaal,

Zoals eerder toegezegd hierbij de memo ten behoeve van het overleg.

Vriendelijke groet,

Aan

Herman Schartman

Kopie aan
[redacted]**Uw contactpersoon**
[redacted]

BEL/GND

Vertrouwelijk, bestemd voor intern overleg

Telefoonnummer [redacted]
[redacted]@noord-holland.nl**Betreft: stand van zaken Distriport****Memo**

13 december 2018

1|5

[redacted]

[redacted] In deze memo een kort overzicht over de stand van zaken, civielrechtelijk ingestoken. De volgende punten worden aan de orde gesteld:

- De achtergrond; hoe zat het ook alweer;
- De winkansen;
- Hoe lang duren de procedures nog;
- Zijn er mogelijkheden om te schikken;
- Kunnen de beslagen opgeheven worden;
- Overige punten.

1. De achtergrond

Hoe zat het ook alweer. Waarom heeft de provincie een langlopend conflict met Distriport c.s.,

De Provincie en Distriport c.s. procederen sinds 2011 over de nasleep van de vóór het uitbreken van de kredietcrisis overeengekomen, maar uiteindelijk gestrande samenwerking met betrekking tot de ontwikkeling en realisering van het regionaal bedrijventerrein Distriport.

In cassatie is de provincie op bijna alle punten in het gelijk gesteld. Met betrekking tot het belangrijkste punt heeft de Hoge Raad de zaak terugverwezen naar het Hof. Dit betreft de vraag of de commanditaire (stille) vennoten Zeeman en De Peyler hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de door de Provincie geleden schade. Als stille vennoten hadden zij geen beheersdaden mogen verrichten.

In de verwijzingsprocedure moet dus als enige vraag worden beoordeeld of de sanctie van artikel 21 WvK¹, aansprakelijkheid voor de schade van beheersdaden, in het onderhavige geval buiten toepassing moet blijven. Het is niet eenvoudig om commanditaire vennoten vanwege beheersdaden aansprakelijk te houden.

¹ Artikel 21 WvK luidt: "De vennoot bij wijze van geldschieting, die de bepalingen van het eerste of van het tweede lid van het vorige artikel overtreedt, is wegens alle de schulden en verbintenissen van de vennootschap hoofdelijk verbonden."

In de verwijzingszaak vorderen Zeeman en De Peyler overigens (wederom) opheffing van de door de provincie gelegde beslagen, maar deze vordering speelt een ondergeschikte rol omdat toe- of afwijzing samen zal hangen met de beslissing van het Hof op de vraag of Zeeman en/of De Peyler hoofdelijk aansprakelijk zijn jegens de provincie.

2. Haalbaarheid aansprakelijkheid

[Redacted text block]

[Redacted text block]

3. Hoe lang duren de procedures nog?

Er lopen momenteel 3 procedures. De bodemzaak, de schadestaatprocedure en de actio pauliana.

Op 22 mei jl vond het pleidooi in de verwijzingszaak plaats. Het arrest is inmiddels tweemaal uitgesteld en staat nu op de rol van 18 december aanstaande.

[Redacted text block]

In de schadestaatprocedure, die tegelijkertijd loopt, heeft op 3 juli 2018 een pleidooizitting plaatsgevonden. Inmiddels is er een tussenvonnissen geweest waarbij partijen zich uit moesten laten over een te benoemen deskundige. Partijen hebben dat inmiddels gedaan. Gewacht wordt op de benoeming van (een) deskundige(n). Daarna dient/dienen deze aan de slag te gaan. De deskundige(n) zal/zullen een taxatie ten behoeve

van de rechtbank uitbrengen. Partijen zullen daar nog op mogen reageren. Een eindvonnis in deze procedure zal zeker nog een half jaar tot een jaar op zich laten wachten. [REDACTED]

Ten slotte loopt er nog een vernietigingsprocedure (i.h.k.v. de actio Pauliana). Deze staat momenteel op de “parkeerrol”.

Pas nadat in de schadestaatprocedure tot een eindvonnis is gekomen zal deze procedure mogelijk doorlopen.

4. [REDACTED]

- [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]

[REDACTED]

■

[REDACTED]

■

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

6. Overige zaken

[REDACTED]

Tot zover dit actuele overzicht van de stand van zaken.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 19:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: PNH/Distriport c.s. [CROON-100318-2018082]
Bijlagen: 20100121 Gevolgen arrest 18 december 2018.pdf; uitspraak Gerechtshof Den Haag verwijzingszaak.docx

Hallo allen,

Ten behoeve van aanstaande maandag hierbij een "powerpoint" in pdf.
Toelichting volgt maandag.
Ik heb ook nog even mijn memo bijgevoegd over het arrest.
Fijn weekend allemaal!
Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Croon advocaten)
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 17:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] (Croon advocaten)
Onderwerp: PNH/Distriport c.s. [CROON-100318-2018082]

Beste [REDACTED]

Zoals zojuist besproken gaat hierbij de "praatprent" ten behoeve van de bespreking van maandag 21 januari a.s.

Hartelijke groet,

[REDACTED]
advocaat aanbestedingsrecht en bouwrecht

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED] [@croonadvocaten.nl](mailto:[REDACTED]@croonadvocaten.nl)

CROON
a d v o c a t e n

Croon advocaten
Postbus 95599
2509 CN Den Haag

De Haagsche Zwaan
Schenkade 50
2595 AR Den Haag

T 070 304 59 20
F 070 304 59 29
www.croonadvocaten.nl

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Croon advocaten, gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 50155334. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van Croon advocaten van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. De algemene voorwaarden worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden. De [algemene voorwaarden](#) zijn ook te raadplegen op de website van Croon advocaten.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 februari 2019 09:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Distriport: Nota GS en Brief aan PS versies 8 nov 2016 [PRDF-10035187]
Bijlagen: 2016-0415-Advies Pels Rijcken mbt Distriport OPM PRDF 2016-11-09 [PRDF-809728].docx; Nota GS Opties Distriport OPM PRDF 2016-11-09 [PRDF-809726].docx

Hierbij het betreffende advies.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@pelsrijcken.nl>
Verzonden: woensdag 9 november 2016 17:49
Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>
CC: [REDACTED]@noord-holland.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@pelsrijcken.nl>
Onderwerp: RE: Distriport: Nota GS en Brief aan PS versies 8 nov 2016 [PRDF-10035187]


Beste [REDACTED],

Bijgaand het aangepaste advies. Tevens hebben wij de Nota voor GS op één punt redactioneel aangepast. De aanpassingen zijn geel gemarkeerd.

Kan je hiermee uit de voeten?

Groetend,

[REDACTED]

[REDACTED] | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | t [REDACTED] | m [REDACTED] | f + [REDACTED] | [REDACTED]@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl Printen, echt nodig?

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@Noord-Holland.nl]
Verzonden: dinsdag 8 november 2016 11:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Distriport: Nota GS en Brief aan PS versies 8 nov 2016

Beste [REDACTED]

Hierbij zend ik de concept Nota GS en de concept brief aan PS mbt de besluitvorming in GS op 29 november. Dit tbv het juridisch advies dat jij op woensdag gaat actualiseren.
Met vriendelijke groet,
[REDACTED].

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponneerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 13:31
Aan: GS-Agenda rode minute
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Strategiebepaling Distriport Geheim
Bijlagen: nota GS Strategiebepaling Distriport GEHEIM met bijlagen.pdf

Beste collega,

Hierbij de stukken ten behoeve van de GS-vergadering van 5 maart a.s.

Verseonnummer: 926420/1884239

Onderwerp: Strategiebepaling Distriport

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Datum vergadering: 5 maart 2019

Registratienummer: 926420/1884239

Uw contactpersoon

BEL/GND

Portefeuille

Portefeuillehouders: J.H.M Bond en E. Post

Plaatsvervanger:

C.J. Loggen en J.

Geldhof

Telefoonnummer +

@noord-holland.nl

bijlage(n)

Strategiebepaling met 5
bijlagen

Nota GS

Geheim

Onderwerp: Procedure Distriport

12 februari 2019

1|3

Paragraaf 1

[Redacted content]

- [Redacted content]
- [Redacted content]
- [Redacted content]
- [Redacted content]

[Redacted content]

[REDACTED]	
[REDACTED]	
Paragraaf 2 Toelichting op het voorstel: Zie bijlage.	
Paragraaf 3 Gevolgen	
Financiële gevolgen en risico's?	[REDACTED]
Formatieve gevolgen en risico's?	[REDACTED]
Juridische gevolgen en risico's?	[REDACTED]
Worden bindende afspraken gemaakt met andere partijen?	[REDACTED]
Gevolgen en risico's openbaar maken besluit?	[REDACTED]
Communicatieve gevolgen en risico's?	[REDACTED]
Europese gevolgen en risico's?	[REDACTED]
Gevolgen en risico's voor de rechtmatigheid?	[REDACTED]
Overige gevolgen en risico's?	[REDACTED]
Paragraaf 4 Ambtelijk afgestemd met:	
Directie Beleid:	[REDACTED],
Directie B&U:	[REDACTED]
Directie Concernzaken:	[REDACTED]
Concerncontrol:	[REDACTED]

Cdk: A.T.H. Dijk	■
Paragraaf 5 Verdere procedure	
a. PS actief informeren	■
b. Publiceren in het Provinciaal Blad?	■

Aan
GS
Kopie aan

Uw contactpersoon

mw [redacted]
BEL/GND

Bijlagen: 8

- 1: memo achtergrond geschil en arrest d.d. 18 december 2018
- 2: Advies [redacted]
- 3: Advies [redacted]
- 4: Opbouw vordering schadestaatprocedure
- 5: Communicatie-advies
- 6: Overzicht berusten of niet
- 7: Organogram
- 8: concept Vaststellingsovereenkomst

Telefoonnummer +[redacted]
[redacted]@noord-holland.nl

4 februari 2019

1|6

Betreft: Strategiebepaling Distriport

Memo

1. Achtergrond geschil

De provincie heeft een langlopend conflict met Distriport Noord-Holland CV/BV, De Peyler Projectontwikkeling B.V. en Zeeman Vastgoed B.V. (hierna: Distriport).

Het conflict heeft betrekking op een rond 2007 gestarte samenwerking met betrekking tot de ontwikkeling en realisering van het regionaal bedrijventerrein Distriport. De samenwerking is in 2010 onder andere gestrand omdat Distriport de grond niet wilde afnemen, zoals was overeengekomen, nadat deze door de provincie fiscaal bouwrijp was gemaakt.

Graag wordt verwezen naar bijgesloten memo voor een beknopt inzicht in de achtergrond van het conflict (bijlage 1).

Op 18 december jl heeft het gerechtshof Den Haag arrest gewezen in de verwijzingszaak. Voor meer informatie over de inhoud van dit arrest wordt ook naar de memo verwezen. (bijlage 1)

Naar aanleiding van voornoemd arrest is besluitvorming noodzakelijk over twee punten.

- a. Wel of niet instellen van cassatie.
- b. Wel of niet minnelijk oplossen.

2. Hoe verder; in cassatie of niet

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[Redacted text block]

3. [Redacted]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]

- [Redacted list item]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

4. Beslagen

De opheffing van de door de provincie gelegde beslagen is door het gerechtshof niet uitvoerbaar bij voorraad geoordeeld. Het gerechtshof oordeelde dat het belang van de provincie groter is bij handhaving van de beslagen totdat het arrest onherroepelijk is, dan het belang van Zeeman en De Peyler bij opheffing daarvan. De beslagen blijven dus

intact zolang de provincie niet berust in het arrest en niet tussentijds wordt geschikt.

De belangrijkste gronden waarop door de provincie beslag is gelegd liggen in Uithoorn (zogenaamde Vinckebuurt).

De gemeente Uithoorn heeft diverse malen een beroep gedaan op de provincie om deze beslaglegging te herzien.

Op 4 september 2018 hebben GS al met betrekking tot andere gronden besloten tegen een depotregeling mee te werken aan opheffing van beslagen gronden van Zeeman. Uitgangspunt daarbij is dat door de depotregeling een gelijkwaardige zekerheid wordt geboden als het beslag zelf. De verkoopsommen voor de gronden komen in zijn geheel bij de notaris in depot en er dient sprake te zijn van een markconforme verkoopwaarde (bijvoorbeeld op basis van openbare verkoop en geen intercompany verkoop o.i.d.). De provincie kan ook voor wat betreft de gronden in Uithoorn op die basis akkoord gaan met opheffing van de beslagen tegen een depotregeling.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted text block]

- [Redacted text block]

- [Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted text block]
- [Redacted text block]
- [Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted text block]

[Redacted text block]

■ [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Bijlage 1

Aan
Gedeputeerde Staten
Kopie aan

Uw contactpersoon

BEL/GND

Bijlage: arrest gerechtshof Den Haag d.d. 18 december 2018

Telefoonnummer +
@noord-holland.nl

Betreft: Achtergrond geschil en inhoud arrest d.d. 18 december
2018

Memo

12 februari 2019

1|5

1. Inleiding

De provincie en Distriport c.s. procederen sinds 2011 over de nasleep van de vóór het uitbreken van de kredietcrisis overeengekomen, maar uiteindelijk gestrande samenwerking met betrekking tot de ontwikkeling en realisering van het regionaal bedrijventerrein Distriport. De provincie heeft indertijd voor ruim € 23 mio gronden van Zeeman Vastgoed en De Peyler aangekocht, die na een zeer korte termijn voor hetzelfde bedrag + rente en kosten zouden worden doorverkocht aan Distriport C.V., waarin Zeeman Vastgoed en De Peyler als private partijen participeerden. Om risico's te ontlopen, is Distriport C.V. in gebreke gebleven om de gronden terug te kopen. Daarop heeft de provincie artikel 2.1 van de grondverkoopovereenkomst ontbonden, waarna het volledige project stil is komen te liggen. Distriport c.s. heeft de provincie vervolgens in een procedure betrokken en (aanvankelijk) alsnog levering van de gronden gevorderd. Toen bleek dat het project niet meer succesvol kon worden gerealiseerd heeft zij in 2014 haar vordering tot levering van de gronden laten vallen. omdat zij vond dat de provincie de samenwerking niet had mogen opzeggen. De provincie heeft in een tegenclaim vergoeding van de schade gevorderd die zij als gevolg van het tekortschieten van het laakbare gedrag van Distriport heeft geleden. De provincie heeft de gronden nog steeds in bezit. Deze worden vooralsnog alleen voor agrarische doelstellingen gebruikt.

Procedures

Het conflict tussen Distriport c.s. en de provincie is inmiddels uitgebreid met andere procedures. Er lopen thans vier verschillende procedures.

De hoofdzaak

In de hoofdzaak procederen de provincie en Distriport over de gevolgen van het voormelde conflict, met name de aansprakelijkheid van Distriport c.s. voor de schade die de provincie heeft geleden. Na een lange procedure is de provincie door de rechtbank Haarlem, het gerechtshof Amsterdam en de Hoge Raad op bijna alle principiële

punten in het gelijk gesteld. Distriport C.V. en Distriport Beheer B.V. zijn (hoofdelijk) aansprakelijk gesteld voor de schade die de provincie heeft geleden. Ook is vastgesteld dat aannemelijk is dat de provincie schade heeft geleden als gevolg van de ontbinding. Het gerechtshof Amsterdam heeft de provincie daardoor toegestaan de schade te laten opmaken in een schadestaatprocedure (zie hierna onder schadestaatprocedure).

Omdat duidelijk is dat de door de provincie geleden schade niet kan worden verhaald op Distriport C.V. en Distriport Beheer B.V. (dat zijn beide lege projectvennootschappen) heeft de provincie ook de commanditaire (stille) vennoten van Distriport C.V. (Zeeman en De Peyler) in de hoofdzaak hoofdelijk aansprakelijk gesteld.

Hoewel het gerechtshof Amsterdam op 27 januari 2015 oordeelde dat ook Zeeman Vastgoed én de Peyler hoofdelijk aansprakelijk waren, is dit oordeel door de Hoge Raad vernietigd. De Hoge Raad heeft sinds 2016 ten aanzien van de aansprakelijkheid van commanditaire vennoten een nieuwe lijn, waarmee het gerechtshof Amsterdam nog geen rekening heeft kunnen houden. Aldus heeft de Hoge Raad de zaak verwezen naar een ander gerechtshof (Den Haag) om – rekening houdend met de nieuwe lijn – de feiten opnieuw te beoordelen.

Op 18 december jl. heeft het gerechtshof Den Haag arrest gewezen in deze verwijzingszaak, zie bijlage. Volgens het gerechtshof kan de provincie Zeeman Vastgoed en De Peyler niet aansprakelijk houden van de schade die zij als gevolg van de tekortkoming van Distriport C.V. heeft geleden.

Tegen dit arrest staat cassatieberoep open. Dat dient uiterlijk 18 maart 2019 te zijn ingesteld.

De schadestaatprocedure

Vooruitlopend op het eindresultaat in de hoofdprocedure, is de provincie een de schadestaatprocedure gestart. Daarin procederen de Provincie en Distriport c.s. over de omvang van de schade die de provincie heeft geleden door de ontbinding van de Grondverkoopovereenkomst. De provincie vordert in dat kader schade tot een bedrag van circa € 28 mio, voornamelijk als gevolg van waardedaling van de grond. Distriport c.s. stelt zich echter op het standpunt dat de gronden juist meer waard zijn geworden, zodat van schade geen sprake is.

De rechtbank heeft over dit geschilpunt nog geen oordeel gegeven en wenst zich te laten adviseren door een of meer deskundigen. Deze staat/staan op het punt te worden benoemd, waarna zij in de loop van het jaar een deskundigenbericht zullen geven.

Pauliana-zaak

Ten derde loopt er nog een vernietigingsprocedure (i.h.k.v. de Actio Pauliana).

In 2012 is besloten beslag te leggen op gronden van Zeeman Vastgoed om voldoende verhaal zeker te stellen voor het geval Zeeman Vastgoed aansprakelijk zou zijn (hetgeen door de rechtbank en het gerechtshof A'dam werd geoordeeld). In 2014 bleek echter dat Zeeman Vastgoed de beslagen gronden in weerwil van het beslag had doorverkocht aan Zeeman Real Estate (een concernvennootschap) en vervolgens haar naam had gewijzigd in Distriport Vastgoed B.V.). Verhaal op de beslagen gronden zou daarmee moeilijker worden. Ter voorkoming van het verliezen van de verhaalsmogelijkheden, heeft de provincie een actio pauliana ingesteld, waarmee de doorverkoop van Zeeman Vastgoed aan Zeeman Real Estate zou worden vernietigd (en de gronden voor de provincie weer makkelijker te executeren zijn).

De procedure is voorlopig op de parkeerrol geplaatst, omdat nog niet vast staat of, en zo ja voor welk bedrag de provincie zich kan verhalen op het vermogen van Zeeman Vastgoed. Als Zeeman Vastgoed uiteindelijk niet aansprakelijk blijkt, zal deze procedure worden ingetrokken.

Wob-procedure

Ten slotte heeft Distriport verschillende verzoeken gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) tot openbaarmaking van documenten.

2. Oordeel hof Den Haag

Op 18 december jl. heeft het gerechtshof Den Haag arrest gewezen in de verwijzingszaak, zie bijlage.

Het gerechtshof Den Haag heeft geoordeeld dat de provincie Zeeman Vastgoed en De Peyler niet hoofdelijk aansprakelijk kan houden voor de schade die zij als gevolg van de tekortkoming van Distriport C.V. heeft geleden.

Het gerechtshof oordeelt in rechtsoverwegingen 3.11 kort gezegd dat de Hoge Raad in cassatie heeft geconstateerd dat de [REDACTED] en [REDACTED] directeur waren van de beherend vennoot Distriport BV en gelijktijdig directeur van commanditaire vennoten De Peyler en Zeeman. Vervolgens heeft de Hoge Raad geoordeeld dat enkel het bestaan van een personele unie tussen voornoemde vennoten niet kan leiden tot toepassing van de sanctie van artikel 21 WvK.

Volgens het hof is de provincie er niet in geslaagd te bewijzen dat De Peyler en Zeeman uitsluitend als commanditaire vennoten optraden.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Dat [REDACTED] en [REDACTED] – respectievelijke bestuurders van Zeeman Vastgoed en De Peyler – onduidelijkheid lieten bestaan over in welke hoedanigheid zij steeds handelden (als beherend vennoot of als commandiet), acht het hof niet relevant, omdat de provincie op de hoogte behoorde te zijn van de (beschermd) commanditaire hoedanigheid van Zeeman en De Peyler.

Al met al oordeelt het gerechtshof dat in het licht van het criterium uit het Katterug-arrest en de aanvullende feiten beoordeeld in de verwijzingszaak, de sanctie van artikel 21 WvK niet is gerechtvaardigd. Daarmee is geoordeeld dat Zeeman Vastgoed en de Peyler niet (meer) hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de door de provincie geleden schade.

3. Veroordeling

Omdat De Peyler en Zeeman dus niet hoofdelijke aansprakelijk worden geacht, komt het gerechtshof tot de veroordeling van de provincie tot ongedaanmaking (terugbetaling) van de reeds naar aanleiding van arrest van het gerechtshof Amsterdam toegewezen schade ad € 2.480.327,16 te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 15 april 2015 tot de dag der voldoening.

De provincie moet dus het door Zeeman en De Peyler betaalde bedrag van 2,4 miljoen terugbetalen, zoals betaald door Zeeman en De Peyler op basis van het eerdere arrest van het Hof Amsterdam. Dit onderdeel van het arrest is niet uitvoerbaar bij voorraad verklaard. Dit betekent dat de termijn waarin cassatie kan worden ingesteld afgewacht mag worden.

De provincie dient proceskosten te vergoeden maar krijgt aan de andere kant ook proceskosten vergoed. Met de tegenpartij is afgesproken dat deze bedragen met elkaar zullen worden verrekend zodat de provincie een klein bedrag ontvangt.

De vordering door Distriport tot de opheffing van de beslagen is door het hof afgewezen. De beslagen rusten dus nog op de gronden totdat het arrest onherroepelijk is.

arrest

GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling Civiel recht

Zaaknummer: 200.206.820/01

Rolnummer Hoge Raad der Nederlanden : 15/02090
Zaaknummer gerechtshof Amsterdam : 200.136.210/01
Zaak/rolnummer rechtbank Noord-Holland : C/15/185685 / HA ZA 11-1013

Arrest van 18 december 2018

in de zaak van

1. Distriport Noord-Holland C.V.,
gevestigd te Scharwoude,
2. Distriport Noord-Holland B.V.,
gevestigd te Scharwoude,
3. Ooms Ontwikkeling B.V. (voorheen genaamd De Peyler Projektontwikkeling B.V.),
gevestigd te Scharwoude,
hierna te noemen: Ooms of De Peyler,
4. Distriport Vastgoed B.V. (voorheen genaamd Zeeman Vastgoed B.V.),
gevestigd te Hoorn,
hierna te noemen: Distriport of Zeeman,
appellanten,
tevens incidenteel geïntimeerden,
Ooms en Distriport hierna gezamenlijk ook te noemen: Ooms c.s.,
advocaat: [REDACTED] te Amsterdam,

tegen

Provincie Noord-Holland,
zetelend te Haarlem,
geïntimeerde,
tevens incidenteel appellante,
hierna te noemen: de Provincie,
advocaat: [REDACTED] te 's-Gravenhage.

Het verloop van het geding

1.1 Voor het verloop van het geding tot dan toe verwijst het hof naar het arrest van de Hoge Raad van 4 november 2016 (ECLI:NL:HR:2016:2516, NJ 2017/61), gewezen tussen Distriport Noord-Holland C.V., Distriport Noord-Holland B.V., Ooms en Distriport als eiseressen tot cassatie, verweersters in het incidenteel cassatieberoep, en de Provincie als verweerster in cassatie, eiseres in het incidenteel cassatieberoep (hierna: het verwijzingsarrest).

1.2 Bij het verwijzingsarrest heeft de Hoge Raad in het principaal cassatieberoep het arrest van het gerechtshof Amsterdam van 27 januari 2015 (ECLI:NL:GHAMS:2015:127) vernietigd en het geding naar dit hof verwezen ter verdere behandeling en beslissing. Het incidenteel

cassatieberoep heeft de Hoge Raad verworpen.

1.3 Ooms c.s. hebben een memorie na verwijzing, met producties, genomen en de Provincie een memorie van antwoord na verwijzing, eveneens met producties. Distriport Noord-Holland C.V. en Distriport Noord-Holland B.V. hebben na cassatie en verwijzing geen processtuk ingediend.

1.4 Vervolgens hebben partijen op 22 mei 2018 de zaak doen bepleiten door hun advocaten, die zich hebben bediend van aan het hof overgelegde pleitnotities. Van de pleidooizitting is een proces-verbaal opgemaakt dat zich bij de stukken bevindt. De schriftelijke reacties van mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED] op het proces-verbaal zijn daaraan gehecht.

1.5 Tot slot hebben partijen arrest gevraagd, waarvan de uitspraak nader is bepaald op heden.

De beoordeling van het hoger beroep na cassatie en verwijzing

2.1 Voor de in deze zaak vaststaande feiten verwijst het hof naar de feitenvaststelling door het gerechtshof Amsterdam in rov. 2 van zijn arrest van 27 januari 2015. Kort samengevat en voor zover na cassatie en verwijzing van belang, gaat het in deze zaak om het volgende.

- i) Het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord N.V. (hierna: NHN) is belast met de uitvoering van de diensten van algemeen economisch belang voor de Provincie. De Provincie houdt 50% van de aandelen in NHN. De Kamer van Koophandel en 26 gemeenten houden de andere 50% van de aandelen in NHN. NHN houdt 100% van de aandelen in NHN Vastgoed B.V. (hierna: NHN Vastgoed), die op haar beurt 100% van de aandelen houdt in NHN Projectbeheer B.V. (hierna: NHN Projectbeheer).
- ii) Op 20 juni 2007 hebben de Provincie, NHN, De Peyler en Zeeman in een als 'Afsprakenkader' getiteld stuk (hierna: het Afsprakenkader) de intentie vastgelegd gezamenlijk het bedrijventerrein Jaagweg te Koggenland te ontwikkelen. Ter uitvoering hiervan heeft de Provincie gronden in eigendom verworven met als doel deze bouwrijp te maken en door te leveren aan een nog op te richten commanditaire vennootschap die de ontwikkeling ter hand zal nemen.
- iii) NHN Vastgoed, De Peyler en Zeeman hebben op 19 juni 2008 een samenwerkingsovereenkomst gesloten (hierna: de samenwerkingsovereenkomst), waarbij zij zich jegens elkaar verbonden om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen zes maanden na de inwerkingtreding van die overeenkomst, een commanditaire vennootschap aan te gaan en een besloten vennootschap op te richten die als beherend vennoot daarvan zou optreden.
- iv) Op dezelfde datum is tussen de Provincie, NHN, De Peyler, Zeeman en Distriport Noord-Holland C.V. i.o., een overeenkomst tot stand gekomen over de verkoop en levering van de gronden aan deze laatste partij (hierna: de grondverkoopovereenkomst). Distriport Noord-Holland C.V. i.o. is hierbij vertegenwoordigd door haar beherend vennoot Distriport Noord-Holland B.V. i.o. Eveneens op die datum is tussen deze partijen een overeenkomst tot stand gekomen waarbij de Provincie zich heeft verbonden tot een borgstelling jegens de financiële instelling die de ontwikkeling van het bedrijventerrein zal financieren.
- v) Grontmij heeft op 27 januari 2009 een Milieueffectenrapportage voor het bedrijventerrein Distriport Noord-Holland opgesteld.
- vi) Op 9 juni 2009 is Distriport Noord-Holland B.V. opgericht. De aandelen in Distriport Noord-Holland B.V. worden gehouden door NHN Vastgoed, De Peyler en (naar de stelling van Ooms c.s.) Zeeman Bestuur B.V. of (naar de stelling van de Provincie) Zeeman. Het

bestuur van Distriport Noord-Holland B.V. bestaat uit NHN Vastgoed, Zeeman Bestuur en De Peyler. Zij zijn gezamenlijk bevoegd.

- vii) Op 24 juni 2009 is Distriport Noord-Holland C.V. aangegaan tussen Zeeman, NHN Projectbeheer en Exploitatiemaatschappij De Peyler B.V. (hierna: Exploitatiemaatschappij De Peyler) als commanditaire vennoten en Distriport Noord-Holland B.V. als beherend vennoot. De Peyler houdt 100% van de aandelen in Exploitatiemaatschappij De Peyler.
- viii) De Provincie heeft (tevergeefs) verschillende termijnen gesteld aan Distriport Noord-Holland C.V. voor afname van de gronden. Zij heeft Distriport Noord-Holland C.V. bij brief van 22 oktober 2010 (verzonden op 16 november 2010 en gericht aan beherend vennoot Distriport Noord-Holland B.V.) in gebreke gesteld. Bij brief van 21 februari 2011 heeft de Provincie een ontbindingsverklaring uitgebracht wat betreft art. 2.1 van de grondverkoopovereenkomst. Dat artikel ziet op de verkoop van de gronden aan Distriport Noord-Holland C.V.
- ix) Op 27 juni 2011 hebben Distriport Noord-Holland C.V., Distriport Noord-Holland B.V., De Peyler en Zeeman, na daartoe verkregen verlof, conservatoir leveringsbeslag gelegd op de betreffende gronden.
- x) De Provincie heeft, na daartoe verkregen verlof, op 14 mei 2012 conservatoir beslag gelegd op aan Zeeman toebehorende gronden, en op diezelfde datum ten laste van Zeeman onder de Rabobank conservatoir derdenbeslag gelegd.
- xi) Bij akte van 30 december 2013 heeft Zeeman nagenoeg haar gehele vastgoedportefeuille verkocht en geleverd aan Zeeman Real Estate B.V.

2.2 In eerste aanleg, voor zover na cassatie en verwijzing relevant, heeft de Provincie in reconventie gevorderd De Peyler en Zeeman (en ook Distriport Noord-Holland C.V. en Distriport Noord-Holland B.V.) hoofdelijk te veroordelen tot schadevergoeding, nader op te maken bij staat, en tot betaling van een voorschot daarop. Bij (eind)vonnis van 29 mei 2013, het vonnis waarvan beroep, heeft de rechtbank Noord-Holland de vordering van de Provincie in reconventie toegewezen, behalve voor zover deze de hoofdelijke veroordeling van De Peyler en het voorschot betrof.

2.3 Bij het arrest van 27 januari 2015 heeft het gerechtshof Amsterdam, voor zover na cassatie en verwijzing van belang, het in reconventie gewezen vonnis vernietigd maar uitsluitend voor zover daarbij zijn afgewezen de vorderingen van de Provincie tot hoofdelijke veroordeling van De Peyler tot schadevergoeding en tot hoofdelijke veroordeling van De Peyler en Zeeman (en ook Distriport Noord-Holland C.V. en Distriport Noord-Holland B.V.) tot betaling van een voorschot. In zoverre opnieuw rechtdoend heeft het De Peyler hoofdelijk veroordeeld tot vergoeding aan de Provincie van de schade die de Provincie lijdt of zal lijden als gevolg van de toerekenbare tekortkoming door Distriport Noord-Holland C.V. in de nakoming van haar contractuele verplichtingen jegens de Provincie, op te maken bij staat. Daarnaast heeft het hof De Peyler en Zeeman (en ook Distriport Noord-Holland C.V. en Distriport Noord-Holland B.V.) hoofdelijk veroordeeld tot voldoening van een bedrag van € 2.289.249,38, bij wijze van voorschot op de vergoeding van de schade van de Provincie. Daartoe heeft het gerechtshof Amsterdam onder andere het volgende overwogen:

‘3.30 Vervolgens moet worden nagegaan, of de commanditaire vennoten de Peyler Projectontwikkeling [De Peyler; hof] en Zeeman Vastgoed oud [Zeeman; hof] naast Distriport CV [Distriport Noord-Holland C.V.; hof] hoofdelijk aansprakelijk zijn. Dat is het geval indien zij beheershandelingen hebben verricht als bedoeld in artikel 21 lid 2 WvK.

3.30.1. De Provincie heeft in onderdeel 4.4 van haar memorie van antwoord deze vraag bevestigend beantwoord met de stelling dat de heren [REDACTED] en [REDACTED] (hierna: [REDACTED] en [REDACTED]) - handelend in hun hoedanigheid van vertegenwoordigers van Zeeman Vastgoed oud en De Peyler Projectontwikkeling - ook (de) feitelijke beleidsbepalers waren binnen de CV, zonder daarbij in de externe communicatie een duidelijk onderscheid te maken in welke hoedanigheid zij handelden. Distriport c.s. [Distriport Noord-Holland C.V., Distriport Noord-Holland B.V., De Peyler en Zeeman; hof] hebben verweer gevoerd met het betoog dat besluitvorming binnen de CV, waar ook NHN bij betrokken was, op basis van unanimité geschiedde (paragraaf 2.1.5 memorie van antwoord in incidenteel appel) maar daarmee onweersproken gelaten dat [REDACTED] en [REDACTED] in hun externe communicatie hun hoedanigheid in het ongewisse lieten, zodat dat als vaststaand zal worden aangenomen.

3.30.2. Het hof heeft aan de hand van de stukken in het dossier (waaronder het Afsprakenkader, de borg-, grondverkoop- en samenwerkingsovereenkomst, alsmede verschillende vergaderstukken en correspondentie met de Provincie en de Belastingdienst) geconstateerd dat [REDACTED] en [REDACTED] directeur van (de directeurs van) Distriport B.V. [Distriport Noord-Holland B.V.; hof] waren en ook namens Distriport BV jegens de Provincie en de Belastingdienst hebben geageerd (zie bijvoorbeeld r.o. 2.19, 2.20, 2.22 en 2.27), terwijl zij gelijktijdig ook directeur zijn (geweest) van de vennootschappen die in dit geding als commanditaire vennoot jegens de Provincie gelden, namelijk De Peyler Projectontwikkeling en Zeeman Vastgoed oud. De samenloop van al die hoedanigheden in de personen van de directeurs brengt mee dat ook waar [REDACTED] en [REDACTED] aangaven namens (de directie van) Distriport BV op te treden (derden daardoor de indruk gevend dat zij in werkelijkheid beherend vennoot zijn), dat optreden bezwaarlijk kan worden geabstraheerd van hun hoedanigheid als (en optreden namens) directeur van een commanditair vennoot. Het hof gaat er daarom vanuit dat de handelingen van deze directeurs van De Peyler Projectontwikkeling en Zeeman Vastgoed oud (zoals het overleg met de Belastingdienst over de fiscale bouwrijpheid en het overleg met de Provincie over de financiering) als handelingen van die commanditaire vennoten gelden en dat laatstgenoemden daarmee in beginsel beheershandelingen hebben verricht als bedoeld in artikel 20 lid 2 WvK (vgl. ECLI:NL:HR:2009:BB9390). Een andere benadering zou meebrengen dat de commanditaire vennoten in staat zouden zijn om zonder eigenlijke persoonlijke verbondenheid de CV de door hen gewenste handelingen in het rechtsverkeer te laten verrichten, hetgeen de wetgever met artikel 21 lid 2 WvK heeft willen voorkomen.

3.30.3. Op het uitgangspunt dat in beginsel beheershandelingen zijn verricht zijn uitzonderingen denkbaar, bijvoorbeeld vanwege de specifieke aard van de handeling. In dat verband hebben Distriport c.s. aangevoerd dat Zeeman Vastgoed oud en De Peyler Projectontwikkeling in hoedanigheid van zelfstandig contractspartij van de Provincie conservatoir leveringsbeslag hebben gelegd onder de Provincie vanwege de vorderingen die zij uit dien hoofde op de Provincie hadden, en niet in hun hoedanigheid van commanditair vennoot zodat die beslaglegging geen beheershandeling was. Nu in dit geding vast staat (zie r.o. 4.3 van het tussenvonnis van 2 mei 2012, waartegen geen grief is gericht) dat De Peyler Projectontwikkeling en Zeeman Vastgoed oud zelfstandig contractspartij van de Provincie waren en zij

(naast Distriport CV en Distriport BV) in dit geding ook uit eigen hoofde vorderingen tegen de Provincie hebben ingesteld, en Distriport BV voorts zelf ook conservatoir beslag heeft gelegd in verband met haar eigen vorderingen, kan worden aangenomen dat hun beslaglegging niet in hoedanigheid van commanditaire vennoot is geweest. Dat staat evenwel niet in de weg aan het onder r.o. 3.30.2 gegeven oordeel dat zowel Zeeman Vastgoed oud als De Peyler Projectontwikkeling overigens wel beheershandelingen hebben verricht. Zij zijn daarom naast Distriport BV en Distriport CV hoofdelijk aansprakelijk. Het hof overweegt nog dat Distriport c.s. hebben opgeworpen dat als de Provincie daadwerkelijk van mening is dat de partijen bij de samenwerkingsovereenkomst niet alleen bestuurder zijn van Distriport BV, maar ook commanditaire vennoot, ook NHN Vastgoed een (hoofdelijk) aansprakelijkheidsrisico loopt (paragraaf 2.3.2. memorie van antwoord in incidenteel appel). De positie van NHN Vastgoed is echter geen onderwerp van deze procedure.'

2.4 De Hoge Raad heeft in zijn verwijzingsarrest ten aanzien van het cassatiemiddel in het door (Distriport Noord-Holland C.V. en Distriport Noord-Holland B.V. en) Ooms en Distriport ingestelde principale beroep het volgende overwogen:

‘4.1 Onderdeel 6 is gericht tegen het oordeel van het hof in rov. 3.30 e.v. dat de commanditaire vennoten De Peyler Projectontwikkeling [De Peyler; hof] en Zeeman Vastgoed [Zeeman; hof] op grond van art. 21 WvK hoofdelijk aansprakelijk zijn (naast Distriport B.V. en Distriport C.V. [Distriport Noord-Holland B.V. en Distriport Noord-Holland C.V.; hof]) omdat zij beheershandelingen hebben verricht. Bij de beoordeling van dit onderdeel moet worden uitgegaan van hetgeen is overwogen in HR 29 mei 2015, ECLI:NL:HR:2015:1413, NJ 2015/380 (Katterug). Het hof kon met dit arrest – waarin de Hoge Raad is teruggekomen van zijn arrest van 15 januari 1943, NJ 1943/201 (Walvius) – bij zijn uitspraak geen rekening houden.

4.2 Onderdeel 6.4 betoogt in het licht van het hiervoor genoemde Katterug-arrest terecht dat bij de beantwoording van de vraag of en in hoeverre plaats is voor de sanctie van art. 21 WvK, mede van belang kan zijn of de wederpartij van de hoedanigheid van de commanditaire vennoot op de hoogte was of behoorde te zijn, en dat steeds van belang is of de commanditaire vennoot tegen wie de sanctie van art. 21 WvK wordt ingeroepen, ter zake van zijn handelen een verwijt valt te maken. De klacht slaagt dus.

4.3 Onderdeel 6.2.2 onder d betoogt, eveneens terecht, dat het enkele bestaan van een personele unie tussen de (middellijk) bestuurder of bestuurders van een of meer commanditaire vennoten en de (middellijk) bestuurder of bestuurders van een of meer beherend vennoten niet kan leiden tot toepassing van de sanctie van art. 21 WvK.

Wel kan deze omstandigheid van belang zijn bij het beantwoorden van de vraag of bij een wederpartij redelijkerwijs een onjuiste indruk heeft kunnen ontstaan over de hoedanigheid waarin de commanditaire vennoot aan het handelsverkeer deelnam. Daarbij geldt dat, behoudens tegenbewijs, een persoon die zowel een beherend als een commanditair vennoot kan vertegenwoordigen, bij het verrichten van een beheershandeling heeft gehandeld namens de beherend vennoot.

4.4 De gegrondbevinding van de onderdelen 6.4 en 6.2.2 onder d brengt mee dat

ook het daarop voortbouwende onderdeel 6.5 slaagt.

4.5 De overige klachten van het middel kunnen niet tot cassatie leiden. (...)’

3.1 Ooms c.s. concluderen na cassatie en verwijzing tot afwijzing van de (reconventionele) vordering van de Provincie. Voor het geval het hof de vordering van de Provincie zal afwijzen, vorderen zij, kort weergegeven, dat het hof, zo veel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,

- a) de Provincie zal veroordelen tot (terug)betaling van € 1.240.163,58 met rente aan Ooms en aan Zeeman, welk bedrag ieder van hen op grond van hun hoofdelijke veroordeling door het gerechtshof Amsterdam (als voorschot in de schade) aan de Provincie heeft betaald;
- b) voor recht zal verklaren dat de door de Provincie ten laste van Zeeman gelegde beslagen onrechtmatig zijn gelegd;
- c) de Provincie zal veroordelen tot opheffing van de beslagen en tot vergoeding van de door de beslagen veroorzaakte schade, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
- d) de Provincie zal veroordelen in de proceskosten van de eerste aanleg, het hoger beroep en de verwijzingsprocedure (memorie na verwijzing, nr. 4).

Distriport Noord-Holland C.V. en Distriport Noord-Holland B.V. hebben na cassatie en verwijzing niet geconcludeerd, kennelijk op grond van het standpunt – zoals in de memorie na verwijzing van Ooms c.s., nr. 1.1, wordt opgemerkt – dat ten aanzien van hen dit geding ten einde is. Aangezien echter de procedure na cassatie en verwijzing ingevolge art. 424 Rv niet een zelfstandige, nieuwe procesgang is, maar de voortzetting van de onvoltooide instantie die voorafging aan de procedure in cassatie, zijn Distriport Noord-Holland C.V. en Distriport Noord-Holland B.V. wel nog steeds procespartij in dit geding na verwijzing.

3.2 De Provincie concludeert na cassatie en verwijzing dat haar vordering in reconventie onder 2 (alsnog) moet worden toegewezen en dat de vorderingen van Ooms c.s. niet voor toewijzing in aanmerking komen, met veroordeling van Ooms c.s. in de proceskosten van de procedures in eerste aanleg en in hoger beroep (memorie van antwoord na verwijzing, nrs. 5.4.3, 6.1.2 en 6.4.1). De vordering in reconventie onder 2 strekt, kort weergegeven, tot a) hoofdelijke veroordeling van Ooms (De Peyler) in de schade die de Provincie heeft geleden en zal lijden als gevolg van de tekortkomingen, althans het onrechtmatig handelen van Distriport c.s., en tot b) hoofdelijke veroordeling van (onder andere) Ooms en Distriport (Zeeman) om een voorschot op de schade aan de Provincie te voldoen (memorie van antwoord in principaal appel met akte uitlaten wijziging eis in conventie tevens memorie van grieven in incidenteel appel en akte wijziging eis in reconventie, nr. 8).

hoofdelijke aansprakelijkheid van Ooms (De Peyler) en Distriport (Zeeman) ex art. 21 WvK?

3.3 In deze procedure na cassatie en verwijzing door de Hoge Raad ligt primair de vraag voor of Ooms en Distriport op de voet van art. 21 WvK jegens de Provincie hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de door de Provincie gestelde schade die is ontstaan als gevolg van de toerekenbare tekortkoming door Distriport Noord-Holland C.V. in de nakoming van haar verplichting uit de grondverkoopovereenkomst. Bij de beantwoording van deze vraag moet het volgende voorop worden gesteld.

3.4 Op een cominanditaire vennoot rust in beginsel een beperkte aansprakelijkheid voor schulden van de vennootschap uit hoofde van art. 20 lid 3 WvK. De commanditaire vennoot die in strijd met art. 20 lid 2 WvK een daad van beheer verricht (het zogeheten beheers- of

bestuursverbod), is echter ingevolge art. 21 WvK hoofdelijk verbonden voor alle schulden en verbintenissen van de vennootschap.

3.5 In het (in rov. 4.1 van het verwijzingsarrest aangehaalde) Katterug-arrest heeft de Hoge Raad met betrekking tot het bepaalde in art. 21 WvK het volgende overwogen:

3.4.2 Art. 21 WvK bevat een sanctie die ertoe strekt te voorkomen dat commanditaire vennoten die op een van de in art. 20 WvK vermelde manieren onduidelijkheid laten ontstaan over hun rechtspositie in de vennootschap, zich kunnen onttrekken aan de aansprakelijkheid die art. 18 WvK voorziet voor de gewone vennoten (HR 11 april 1980, NJ 1981/377). Mede blijkens de in de conclusie van de Procureur-Generaal in 3.5 en 3.6 genoemde geschiedenis van art. 21 WvK gaat het hierbij erom te voorkomen, enerzijds dat een commanditaire vennoot ten name van de vennootschap aan het handelsverkeer deelneemt als ware hij beherend vennoot en aldus misbruik maakt van het rechtsgevolg dat is verbonden aan de hoedanigheid van commanditaire vennoot, en anderzijds dat derden door het optreden van een commanditaire vennoot in de veronderstelling kunnen worden gebracht dat zij van doen hebben met een beherend vennoot, die ingevolge art. 19 lid 2 in verbinding met art. 18 WvK met zijn gehele vermogen instaat voor de nakoming van de verbintenissen van de vennootschap.

3.4.3 Indien een commanditaire vennoot het verbod van art. 20 lid 1 of lid 2 WvK overtreedt, verbindt art. 21 WvK daaraan een ingrijpende en vérgaande sanctie: de commanditaire vennoot wordt jegens alle schuldeisers van de vennootschap ten volle aansprakelijk voor alle verbintenissen van de vennootschap, ook die welke zijn ontstaan voor het tijdstip waarop het verbod werd overtreden (HR 24 april 1970, NJ 1970/406; vgl. ook HR 13 maart 2015, ECLI:NL:HR:2015:588).

3.4.4 Deze sanctie is uitsluitend gerechtvaardigd indien en voor zover zij in overeenstemming is met de hiervoor in 3.4.2 vermelde strekking ervan. Zij mag dan ook niet in een onevenredige verhouding staan tot de aard en ernst van de schending door de commanditaire vennoot van de voorschriften van art. 20 leden 1 en 2 WvK en dient achterwege te blijven indien en voor zover zij door het handelen van de commanditaire vennoot niet of niet ten volle wordt gerechtvaardigd.

Dit brengt mee dat de rechter, indien de – in beginsel daartoe door de commanditaire vennoot te stellen en te bewijzen – omstandigheden daartoe aanleiding geven, kan oordelen dat de sanctie niet gerechtvaardigd is, of – in zoverre in afwijking van de hoofdregel zoals weergegeven in de hiervoor in 3.4.3 genoemde uitspraken – dat het gevolg daarvan dient te worden beperkt tot bepaalde verbintenissen van de commanditaire vennootschap.

3.4.5 Bij de hiervoor in 3.4.4 genoemde beoordeling kan mede van belang zijn of bij derden redelijkerwijs een onjuiste indruk over de hoedanigheid van de commanditaire vennoot heeft kunnen ontstaan. In zoverre komt de Hoge Raad terug van zijn arrest van 15 januari 1943, NJ 1943/201 (Walvius) waarin is beslist dat niet van belang is of een wederpartij van de commanditaire vennootschap van de commanditaire hoedanigheid van de desbetreffende vennoot op de hoogte was of behoorde te zijn.

3.4.6 Naast het hiervoor in 3.4.4 en 3.4.5 overwogene geldt dat, zoals is beslist in HR 11 april 1980, NJ 1981/377, aan degene tegen wie (de sanctie van) art. 21 WvK wordt ingeroepen, in elk geval steeds enig verwijt van zijn handelwijze zal moeten kunnen worden gemaakt. Daarbij dient in aanmerking te worden genomen dat een commanditaire vennoot ervan op de hoogte behoort te zijn dat hij geen daden van beheer mag verrichten.

3.4.7 Uit het voorgaande volgt dat bij de beantwoording van de vraag of en in hoeverre plaats is voor de sanctie van art. 21 WvK, mede van belang kan zijn of derden (...) van de vennootschappelijke hoedanigheid van de commanditaire vennoot op de hoogte waren of behoorden te zijn, en dat steeds van belang is of de commanditaire vennoot tegen wie de sanctie van die bepaling wordt ingeroepen, ter zake van zijn handelen een verwijt valt te maken. (...)

door Ooms (De Peyler) en Distriport (Zeeman) als commandieten verrichte beheersdaden?

3.6 Dat Ooms en Distriport in dit geding jegens de Provincie als commanditaire vennoten van Distriport Noord-Holland C.V. hebben te gelden, is na cassatie en verwijzing niet langer in geschil (zie de in cassatie onbestreden rov. 3.27-3.29 van het arrest van 27 januari 2015 van het gerechtshof Amsterdam). Partijen verschillen echter van mening over het antwoord op de vraag of Ooms en Distriport als commandieten beheersdaden in de zin van art. 20 lid 2 WvK hebben verricht en, zo ja, van welke beheersdaden na cassatie en verwijzing kan worden uitgegaan. Het hof overweegt hierover het volgende.

3.7 Ingevolge art. 424 Rv dient de rechter naar wie het geding is verwezen, de behandeling daarvan voort te zetten en te beslissen met inachtneming van de uitspraak van de Hoge Raad. Daarbij is uitgangspunt dat de verwijzingsrechter de zaak moet behandelen in de stand waarin deze zich bevond toen de door de Hoge Raad vernietigde uitspraak werd gewezen, en is gebonden aan de in die uitspraak gegeven beslissingen die in cassatie niet of tevergeefs zijn bestreden. Dit uitgangspunt brengt mee dat in het geding na verwijzing geen plaats is voor het aanvoeren van nieuwe feiten en omstandigheden (zie laatstelijk HR 19 oktober 2018, ECLI:NL:HR:2018:1972). Welke onderdelen van de gecasseerde uitspraak niet of tevergeefs zijn bestreden en dus onaantastbaar zijn geworden, heeft de verwijzingsrechter te beoordelen aan de hand van de strekking van hetgeen de Hoge Raad in zijn verwijzingsuitspraak heeft overwogen en beslist (vgl. HR 2 mei 1997, ECLI:NL:HR:1997:AG7229, NJ 1998, 237).

3.8 Op de hoofdregel dat in het geding na verwijzing geen plaats is voor het aanvoeren van nieuwe feiten en omstandigheden – en evenmin voor het aanbieden van tevoren niet aangeboden bewijs – heeft de Hoge Raad nuanceringen aangebracht. Twee daarvan zijn met het oog op het onderhavige geding na verwijzing relevant. Zo is het partijen toegestaan een nadere toelichting te geven op reeds vóór de cassatieprocedure gestelde feiten en mogen zij, bij de voortzetting van het processuele debat over een reeds aan de orde zijnd geschilpunt dat na verwijzing opnieuw van belang is, voordien ingenomen stellingen preciseren en nader onderbouwen (zie o.a. HR 25 maart 2011, ECLI:NL:HR:2011:BP8991, NJ 2013/5). Het debat over de door Ooms en Distriport als commanditaire vennoten verrichte beheersdaden wordt in dit geding voortgezet en vormt een geschilpunt dat opnieuw van belang is. Daarnaast bestaat voor partijen de mogelijkheid hun stellingen aan te passen aan een nieuwe ontwikkeling in het geding die door de verwijzingsuitspraak van de Hoge Raad is ingeluid en waarop partijen niet eerder hebben kunnen inspelen, zoals wanneer de Hoge Raad omgaat (zie o.a. HR 27 november 1981, NJ 1982, 503). Deze mogelijkheid bestaat naar het oordeel

van het hof ook in een geding als het onderhavige waarin de nieuwe ontwikkeling weliswaar haar oorsprong vindt in een andere uitspraak van de Hoge Raad dan de verwijzingsuitspraak (namelijk het Katterug-arrest), maar die eerst via de verwijzingsuitspraak haar stempel drukt op het geschil tussen partijen en waarmee partijen eerder (in de procedure bij het gerechtshof Amsterdam) geen rekening hebben kunnen houden bij het bepalen van hun standpunten.

3.9 De nieuwe ontwikkeling in het onderhavige geding bestaat in de relativering van de (gevolgen van de) sanctie van art. 21 WvK door de Hoge Raad in het Katterug-arrest, overeenkomstig de daartoe strekkende vordering tot cassatie in het belang der wet. De Hoge Raad heeft immers geoordeeld dat deze ‘ingrijpende en vérgaande sanctie’ van hoofdelijke aansprakelijkheid van de commanditaire vennoot jegens alle schuldeisers van de vennootschap voor alle verbintenissen van de vennootschap (rov. 3.4.3) uitsluitend is gerechtvaardigd indien en voor zover zij in overeenstemming is met haar (in rov. 3.4.2 vermelde) strekking, dat zij dus niet in een onevenredige verhouding mag staan tot de aard en ernst van de schending van het beheersverbod en dat zij achterwege dient te blijven indien en voor zover zij door het handelen van de commanditaire vennoot niet of niet ten volle wordt gerechtvaardigd (rov. 3.4.4). Het is in dit licht dat de rechter kan oordelen dat de sanctie niet gerechtvaardigd is of dat het gevolg daarvan dient te worden beperkt tot bepaalde verbintenissen van de commanditaire vennootschap (rov. 3.4.4). In dit licht ook moet rov. 3.4.5 worden begrepen waarin de Hoge Raad omgaat door terug te komen van de beslissing in zijn arrest van 15 januari 1943 in de Walvius-zaak, dat niet van belang is of een wederpartij van de commanditaire vennootschap op de hoogte was of behoorde te zijn van de commanditaire hoedanigheid van de desbetreffende – het hof begrijpt: handelende – vennoot.

3.10 Nu met het Katterug-arrest de toepassing van art. 21 WvK in de sleutel van relativering en evenredigheid is komen te staan, en daarmee de aard en de ernst en, naar het oordeel van het hof, ook de omvang van de overtreding van het beheersverbod bij die toepassing aan belang hebben gewonnen, staat het de Provincie in dit geding na verwijzing in beginsel vrij haar stellingen over door Ooms en Distriport als commandieten verrichte beheersdaden met het oog op deze nieuwe ontwikkeling aan te passen en aan te vullen. Niet kan worden gezegd dat de Provincie deze stellingen, gelet op het debat in eerste aanleg of appel, al eerder had kunnen en moeten aanvoeren. Ditzelfde geldt voor Ooms en Distriport waar zij verweer voeren tegen deze stellingen van de Provincie.

het overleg met de Belastingdienst over de fiscale bouwrijpheid en het overleg met de Provincie over de financiering

3.11 Ten aanzien van de vraag naar door Ooms en Distriport als commandieten verrichte beheersdaden heeft het gerechtshof Amsterdam in rov. 3.30.2 van zijn door de Hoge Raad vernietigde arrest van 27 januari 2015 overwogen dat

a) het heeft geconstateerd dat de heren Langenberg en Decnop directeur van (de directeurs van) beherend vennoot Distriport Noord-Holland B.V. waren ‘en ook namens Distriport BV [Distriport Noord-Holland B.V.; hof] jegens de Provincie en de Belastingdienst hebben geageerd (zie bijvoorbeeld r.o. 2.19, 2.20, 2.22 en 2.27)’;

b) beide heren gelijktijdig ook directeur zijn (geweest) van commanditaire vennoten De Peyler en Zeeman;

c) gelet op deze samenloop van hoedanigheden in de personen van de directeurs (‘daarom’) – ‘ook waar [naam] en [naam] aangaven namens (de directie van) Distriport BV op te treden’ – het hof ervan uitgaat dat de handelingen van deze directeurs van De Peyler en Zeeman ‘(zoals het overleg met de Belastingdienst over de fiscale bouwrijpheid en het overleg met de Provincie over de financiering) als handelingen van die commanditaire

vennoten gelden en dat laatstgenoemden daarmee in beginsel beheershandelingen hebben verricht als bedoeld in artikel 20 lid 2 WvK'.

De tegen dit (onder c bedoelde) uitgangspunt gerichte onderdelen 6.2.2 onder a tot en met c van het cassatiemiddel konden weliswaar niet tot cassatie leiden – daarop heeft de Provincie op zich terecht gewezen –, maar het eveneens daartegen gerichte onderdeel 6.2.2 onder d betoogde naar het oordeel van de Hoge Raad terecht dat het enkele bestaan van een personele unie tussen de (middellijk) bestuurder of bestuurders van een of meer commanditaire vennoten en de (middellijk) bestuurder of bestuurders van een of meer beherend vennoten niet kan leiden tot toepassing van de sanctie van art. 21 WvK (rov. 4.3 van het verwijzingsarrest). Omdat onderdeel 6.2.2 onder d gegrond werd bevonden, slaagde ook onderdeel 6.5 van het cassatiemiddel dat opkwam tegen de (op dit uitgangspunt voortbordurende) overwegingen in rov. 3.30.3 dat

d) het uitgangspunt is dat in beginsel beheershandelingen zijn verricht;

e) zowel Zeeman als De Peyler overigens wel beheershandelingen hebben verricht; en

f) Zeeman en De Peyler (naast Distriport Noord-Holland B.V. en Distriport Noord-Holland C.V.) hoofdelijk aansprakelijk zijn.

Anders dan de Provincie betoogt, staat na cassatie en verwijzing dus niet vast dat Zeeman (Distriport) en De Peyler (Ooms) als commanditaire vennoten beheershandelingen hebben verricht, bestaande in het overleg met de Belastingdienst over de fiscale bouwrijpheid en het overleg met de Provincie over de financiering. Met Ooms c.s. is het hof daarentegen van oordeel dat thans vaststaat dat [naam] en [naam] deze handelingen hebben verricht namens beherend vennoot Distriport Noord-Holland B.V. In de hierboven onder a weergegeven overweging ligt immers besloten dat het gerechtshof Amsterdam heeft geoordeeld dat [naam] en [naam] niet alleen directeur van beherend vennoot Distriport Noord-Holland B.V. waren maar dat zij ook daadwerkelijk – zo begrijpt het hof de woorden 'en ook' – namens Distriport Noord-Holland B.V. jegens de Provincie en de Belastingdienst hebben geageerd. Dit wordt bevestigd door de verwijzing aldaar naar rov. 2.19, 2.20, 2.22 en 2.27 waarin (in het kader van de feitenvaststelling) wordt weergegeven:

- correspondentie tussen [naam] 'namens de directie van Distriport B.V.' en de Provincie over de financiering (rov. 2.19);

- correspondentie tussen [naam] 'namens (de directie van) Distriport BV' en de Provincie over de financiering (rov. 2.20); en

- correspondentie tussen de Belastingdienst 'aan Ontwikkelcombinatie Distriport NH, p/a Zeeman Vastgoed, ter attentie van [naam] over het fiscaal bouwrijp maken (rov. 2.22 en 2.27).

De Provincie heeft dit oordeel in cassatie onbestreden gelaten. In dit geding na verwijzing is het hof daaraan dus gebonden. Nu vaststaat dat de hierbedoelde handelingen zijn verricht namens beherend vennoot Distriport Noord-Holland B.V. (en dus niet namens of door de commanditaire vennoten Zeeman en De Peyler), is art. 21 WvK niet van toepassing.

de beslaglegging onder de Provincie

3.12 Het gerechtshof Amsterdam heeft verder geoordeeld dat de beslaglegging onder de Provincie door De Peyler en Zeeman niet in hun hoedanigheid van commanditaire vennoot is geschied en dat deze beslaglegging daarom geen beheershandeling oplevert (rov. 3.30.3). De tegen dit oordeel gerichte cassatieklacht B van het incidentele cassatieberoep van de Provincie kon niet tot cassatie leiden (rov. 5 van het verwijzingsarrest). Ook aan deze beslissing is het hof na verwijzing dus gebonden. Art. 21 WvK is daarom ook in zoverre niet van toepassing.

de opdracht aan Grontmij tot het opstellen van een milieueffectenrapport

3.13 De Provincie heeft vóór de cassatieprocedure gesteld dat Zeeman en De Peyler (als commanditaire vennoten) een beheersdaad hebben verricht door na ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst (op 19 juni 2008) Grontmij een opdracht te geven tot het opstellen van een milieueffectenrapport. Ooms c.s. hebben dit weersproken en betoogd dat de opdracht is gegeven door (beherend vennoot) Distriport Noord-Holland B.V. Het gerechtshof Amsterdam heeft hierover in zijn arrest van 27 januari 2015 niet (met zoveel woorden) geoordeeld. De vraag of Zeeman en De Peyler aldus als commandieten een beheersdaad hebben verricht, vormt een geschilpunt dat na verwijzing opnieuw van belang is – zoals ook hiervoor in rov. 3.8 is overwogen en volgt uit de door partijen na verwijzing ingenomen standpunten – en het is de Provincie toegestaan deze stelling te preciseren en nader te onderbouwen. De Provincie heeft dit onder andere gedaan door erop te wijzen dat in een kader rechtsonder in figuur 1.1 op pagina 9 van het Milieueffectrapport (productie B bij memorie van antwoord in het principaal appel) staat vermeld ‘Opdrachtgever: De Peyler, Zeeman en ONHN’. In de hoofdtekst van het rapport worden De Peyler, Zeeman en Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord echter aangeduid als de partijen die deel uitmaken van het samenwerkingsverband waaruit Distriport Noord-Holland B.V. bestaat, en wordt Distriport Noord-Holland B.V. ‘de initiatiefnemer voor het bedrijventerrein’ genoemd (pagina 18), terwijl op pagina 9 wordt opgemerkt dat de ontwikkeling van het terrein in handen is van Distriport Noord-Holland B.V. Op het voorblad van het rapport – waar vermelding van de opdrachtgever mag worden verwacht – staat als enige van mogelijk bij de opdrachtverlening of anderszins bij het rapport betrokken partijen Distriport Noord-Holland B.V. vermeld. In dit licht moet het ervoor worden gehouden dat Grontmij in opdracht van Distriport Noord-Holland B.V. het milieueffectrapport heeft opgesteld. Daarbij neemt het hof mede in aanmerking dat uit het (in het geding gebrachte deel van het) rapport niet blijkt dat De Peyler en/of Zeeman in hun hoedanigheid van commanditair vennoot de opdracht hebben gegeven. De Provincie heeft haar stelling daarom onvoldoende onderbouwd. Gelet op het voorgaande kan in het midden blijven of juist is de door de Provincie betwiste en aan Ooms c.s. toegedichte stelling dat de voorbereidende werkzaamheden ten behoeve van het bestemmingsplan – naar het hof begrijpt: waaronder deze opdracht tot het opstellen van een milieueffectrapport – *steeds* in opdracht van Distriport Beheer B.V. (in oprichting) zijn uitgevoerd. Het voorgaande brengt mee dat art. 21 WvK ook in zoverre niet van toepassing is.

andere beheersdaden

3.14 Bij memorie van antwoord na verwijzing voert de Provincie verschillende nog niet eerder gestelde beheersdaden aan die Zeeman en De Peyler na de totstandkoming van de grondverkoopovereenkomst (op 19 juni 2008) in hun hoedanigheid van commanditaire vennoten ten behoeve van Distriport Noord-Holland C.V. zouden hebben verricht, zonder hun wederpartijen te informeren over de hoedanigheid waarin zij optraden (nrs. 4.1.8, 4.2 e.v. en de conclusie in nr. 4.2.21). Het hof vat deze stellingen op als een na verwijzing toegestane aanvulling op de nieuwe ontwikkeling die met het Katterug-arrest is ingezet, zoals hiervoor overwogen in rov. 3.8. Ooms c.s. betwisten deze ‘nieuwe beheersdaden’ in essentie met het verweer dat deze handelingen door hen niet als commandieten zijn verricht (pleitnota na verwijzing, nrs. 2.6-2.8).

3.15 Naar het oordeel van het hof kan de stelling van de Provincie haar niet baten omdat, veronderstellenderwijs aangenomen dat zij juist is, in de gestelde omstandigheden geen plaats is voor de toepassing van de sanctie van art. 21 WvK, zoals Ooms c.s. subsidiair – ook ten aanzien van deze beheersdaden – terecht verdedigen (memorie na verwijzing, nrs. 2.20-2.22; pleitnota na verwijzing, nrs. 3.1 e.v. en in het bijzonder nr. 3.11 (met het oog op de

situatie na de totstandkoming van de grondverkoopovereenkomst) en nrs. 3.16-3.17). Immers, bij de beantwoording van de vraag of en in hoeverre plaats is voor de sanctie van art. 21 WvK, kan mede van belang zijn of de wederpartij van de hoedanigheid van de commanditaire vennoot op de hoogte was of behoorde te zijn, en is steeds van belang of de commanditaire vennoot tegen wie de sanctie van art. 21 WvK wordt ingeroepen, ter zake van zijn handelen een verwijt valt te maken. Gelet hierop overweegt het hof het volgende.

was de Provincie na 19 juni 2008 op de hoogte van de commanditaire hoedanigheid van Ooms c.s.?

3.16 Ooms c.s. stellen zich op het standpunt dat de Provincie steeds op de hoogte is geweest van de commanditaire hoedanigheid van De Peyler en Zeeman. Daartoe beroepen zij zich mede op hetgeen het gerechtshof Amsterdam in zijn arrest van 27 januari 2015 (onder andere in rov. 3.26.2) heeft overwogen ten aanzien van de samenwerkingsovereenkomst. Dit verweer vormt een na cassatie en verwijzing toegestane aanvulling op de nieuwe ontwikkeling in dit geding sinds het Katterug-arrest.

3.17 In het arrest van 27 januari 2015 heeft het gerechtshof Amsterdam in cassatie onbestreden het volgende overwogen:

‘3.25 (...) Volgens de Provincie moet de samenwerkingsovereenkomst worden beschouwd als CV-akte.

(...)

3.26.2. (...) De Provincie betoogt terecht dat de samenwerkingsovereenkomst (die dateert van 19 juni 2008) de essentialia voor de gezamenlijke uitoefening van de onderneming bevat. (...) Een voorbehoud dat nog nader zal worden bepaald wie als commandieten zullen participeren, heeft het hof niet aangetroffen. De samenwerkingsovereenkomst (...) bepaalt met zoveel woorden dat NHN Vastgoed B.V., Zeeman Vastgoed oud en de Peyler Projectontwikkeling de commanditaire vennoten zullen zijn. Met deze overeenkomst werd naar buiten toe de CV/BV Distriport bekendgemaakt, hetgeen wordt ondersteund door de tekst van de uitnodiging van 16 juni 2008 voor de bijeenkomst ter ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst op 19 juni 2008 (...) “Hiermee is de BV/CV Distriport een feit”. Distriport C.V. i.o. (...) is, vertegenwoordigd door haar beherend vennoot Distriport Noord-Holland B.V. i.o., als zodanig ook partij bij de op die datum gesloten grondverkoopovereenkomst. (...)

3.27 De CV-akte, in het bijzonder de considerans daarvan, laat er intussen geen twijfel over bestaan dat daarmee is beoogd de door de drie partijen bij de samenwerkingsovereenkomst overeengekomen, en naar de buitenwereld reeds als voldongen feit gepresenteerde, vennootschap (verder) te formaliseren.’

De Provincie is weliswaar geen partij bij de samenwerkingsovereenkomst – dat zijn NHN Vastgoed, Zeeman en De Peyler –, maar uit de geciteerde overwegingen volgt dat deze op 19 juni 2008 tot stand gekomen overeenkomst expliciet bepaalt dat Zeeman en De Peyler (en NHN Vastgoed) commanditaire vennoten zullen zijn en dat met deze overeenkomst de CV/BV Distriport toen voor derden (‘naar buiten toe’, ‘naar de buitenwereld’) kenbaar werd gemaakt. Bovendien volgt daaruit dat Distriport C.V. i.o., vertegenwoordigd door haar beherend vennoot Distriport Noord-Holland B.V. i.o., als zodanig partij was bij de eveneens

op 19 juni 2008 gesloten grondverkoopovereenkomst, waarbij de Provincie wel partij is. Daarbij komt dat partij bij de samenwerkingsovereenkomst NHN Vastgoed een 50%-deelneming van de Provincie is. Dit een en ander, in onderling verband gezien, brengt mee dat ervan uit moet worden gegaan dat de Provincie (en andere derden) vanaf 19 juni 2008 op de hoogte was (waren) of behoorde(n) te zijn van de commanditaire hoedanigheid van Zeeman en De Peyler. De stelling van de Provincie dat zij pas op 22 november 2010 kennis heeft genomen van (de inhoud van) de samenwerkingsovereenkomst en dat Zeeman en De Peyler tot die datum de Provincie en andere derden in het ongewisse hebben gelaten welke partij in welke hoedanigheid optrad, gaat dus niet op. Voor zover de Provincie in dit verband een beroep beoogt te doen op de overweging van het gerechtshof Amsterdam dat [REDACTED] en [REDACTED] in hun externe communicatie hun hoedanigheid in het ongewisse lieten (rov. 3.30.1 van het arrest van 27 januari 2015; memorie van antwoord na verwijzing, nr. 5.2.1), kan dit haar evenmin baten. De omstandigheid immers dat [REDACTED] en [REDACTED] directeurs van zowel de beherend vennoot als de commanditair vennoot waren en ten opzichte van derden geen duidelijkheid gaven in welke van deze twee hoedanigheden zij handelden, staat niet in de weg aan de conclusie dat vanaf 19 juni 2008 de Provincie op de hoogte was of behoorde te zijn van de commanditaire hoedanigheid van Zeeman en De Peyler.

3.18 Bij het voorgaande neemt het hof verder nog in ogenschouw dat de Provincie, Zeeman en De Peyler (en NHN) reeds op 20 juni 2007 in het Afsprakenkader overeen zijn gekomen zich tot het uiterste te zullen inspannen overeenstemming te bereiken over een tussen hen tot stand te brengen samenwerkingsovereenkomst en samenwerkingsverband, en daartoe intensief en constructief met elkaar overleg te zullen voeren (art. 2.1; productie 5 bij inleidende dagvaarding). De uitgangspunten van de samenwerking waarover al overeenstemming bestond en die zouden worden opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst, zijn (uitgebreid) vermeld in art. 2.2 van het Afsprakenkader. Ingevolge art. 1.2 van de grondverkoopovereenkomst is het Afsprakenkader tussen partijen blijven voortbestaan. Verder blijkt uit het verslag van een op 25 april 2007 gehouden vergadering van de Stuurgroep Regionaal Bedrijventerrein Jaagweg, Koggenland (productie 3 bij inleidende dagvaarding) dat in verband met de tot stand te brengen samenwerkingsovereenkomst ter sprake is gekomen dat '[g]ezien de aansprakelijkheid t.o.v. derden is besloten een formele juridische samenwerkingsvorm aan te gaan (BV/CV constructie)' (onder nr. 3; ook onder nr. 4 wordt aan de oprichting van een BV/CV-constructie gerefereerd). De bij deze vergadering aanwezige Stuurgroep-leden waren onder anderen J. Bond voor de Provincie, [REDACTED] voor Zeeman en [REDACTED] voor De Peyler. In dit licht acht het hof het temeer aannemelijk dat (vanaf 19 juni 2008) de Provincie op de hoogte was of behoorde te zijn van de commanditaire hoedanigheid van Zeeman en De Peyler.

3.19 Nu ervan moet worden uitgegaan dat vanaf 19 juni 2008 de Provincie op de hoogte was of behoorde te zijn van de commanditaire hoedanigheid van Zeeman en De Peyler, valt niet in te zien dat na deze datum bij de Provincie redelijkerwijs een onjuiste indruk over deze hoedanigheid van Zeeman en De Peyler heeft kunnen ontstaan. De stellingen van de Provincie dat bij haar (en andere derden) een onjuiste indruk en verwarring is ontstaan over de hoedanigheid waarin Zeeman en De Peyler handelden, dat Zeeman en De Peyler zelf nota bene daarover ook in verwarring waren en dat zij aan het ontstaan daarvan actief hebben bijgedragen (memorie van antwoord na verwijzing, nr. 5.2), kunnen niet tot een ander oordeel leiden, enerzijds omdat deze stellingen op een ander uitgangspunt rusten, anderzijds omdat zij op de omstandigheid zien dat [REDACTED] en [REDACTED] zowel beherend als

commanditair vennoot waren en ten opzichte van derden geen duidelijkheid gaven in welke van deze twee hoedanigheden zij handelden. Voor zover dit laatste tot verwarring bij de Provincie heeft geleid, betekent dit niet dat de Provincie niet op de hoogte was of behoorde te zijn van de commanditaire hoedanigheid van Zeeman en De Peyler (vergelijk hierboven rov. 3.17).

3.20 Gelet op het voorgaande moet ten aanzien van de hierbedoelde ('andere') beheersdaden worden geconcludeerd dat de Provincie door het optreden van Zeeman en De Peyler niet in de veronderstelling konden worden gebracht dat zij van doen hadden met beherend vennoten, die met hun gehele vermogen instonden voor de nakoming van de verbintenissen van Distriport Noord-Holland C.V. In zoverre is de sanctie van art. 21 WvK hier niet gerechtvaardigd.

valt Ooms c.s. een verwijt te maken?

3.21 Ooms c.s. stellen zich verder terecht op het standpunt dat Zeeman en De Peyler van hun handelen geen verwijt valt te maken. Daarbij neemt het hof in aanmerking dat Zeeman en De Peyler als commanditaire vennoten ervan op de hoogte behoorden te zijn dat zij geen daden van beheer mochten verrichten. Ervan uitgaande dat vanaf 19 juni 2008 de Provincie op de hoogte was of behoorde te zijn van de commanditaire hoedanigheid van Zeeman en De Peyler – waarvan Zeeman en De Peyler gelet op de samenwerkingsovereenkomst van die datum (en wat daarover hierboven in rov. 3.17 is overwogen) zelf ook mochten uitgaan –, kan niet worden gezegd dat Zeeman en De Peyler in verband met het verrichten van de hierbedoelde ('andere') beheersdaden een verwijt kan worden gemaakt. De Provincie heeft de stelling van Ooms c.s. onvoldoende (gemotiveerd) weersproken.

3.22 Gelet op hetgeen hierboven is overwogen over de wetenschap van de Provincie en de omstandigheid dat Zeeman en De Peyler van hun handelen geen verwijt valt te maken, is de veronderstellenderwijs aangenomen schending van het beheersverbod niet van dien aard en niet van een zodanige ernst dat de sanctie van art. 21 WvK hier gerechtvaardigd is. Ook in zoverre moet zij hier dus achterwege blijven. Wat de Provincie in dit verband verder nog heeft gesteld – zoals over de aard van de hierbedoelde beheersdaden – maakt dit niet anders.

3.23 De conclusie ten aanzien van de hierbedoelde ('andere') beheersdaden luidt derhalve dat voor de sanctie van art. 21 WvK geen plaats is.

conclusie: geen hoofdelijke aansprakelijkheid van Ooms (De Peyler) en Distriport (Zeeman) ex art. 21 WvK / afwijzing vordering van de Provincie

3.24 Uit het voorgaande volgt dat Ooms en Distriport niet uit hoofde van art. 21 WvK jegens de Provincie hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de door de Provincie gestelde schade. Voor zover de Provincie bij pleidooi na verwijzing heeft beoogd te betogen dat deze uitkomst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is (pleitnota, nrs. 4.9-4.11), kan dit betoog geen doel treffen reeds omdat het als tardief moet worden aangemerkt. Overigens heeft de Provincie onvoldoende feiten en omstandigheden aangevoerd die tot dit oordeel zouden kunnen leiden; van dergelijke feiten en omstandigheden is evenmin gebleken. De op art. 21 WvK gebaseerde vordering in reconventie van de Provincie – strekkende tot hoofdelijke veroordeling a) van Ooms in de schade van de Provincie en b) van Ooms en Distriport om op die schade een voorschot te voldoen – zal daarom worden afgewezen.

beoordeling van de vorderingen van Ooms c.s.

3.25 Aangezien de vordering van de Provincie zal worden afgewezen, dienen de vorderingen van Ooms c.s. te worden beoordeeld. Het hof overweegt in dit verband het volgende.

terugbetaling van hetgeen op grond van het arrest van het gerechtshof Amsterdam door Zeeman en De Peyler is betaald

3.26 Op grond van hun hoofdelijke veroordeling bij het arrest van 27 januari 2015 van het gerechtshof Amsterdam hebben Zeeman en De Peyler op 15 april 2015 ieder € 1.240.163,58 aan de Provincie betaald, als voorschot op de vergoeding van de schade van Provincie. Ooms c.s. (De Peyler en Zeeman) vorderen ieder dit bedrag terug als onverschuldigd betaald, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de datum van betaling. De Provincie voert hiertegen geen ander verweer dan dat van onverschuldigde betaling geen sprake is.

3.27 Deze vorderingen tot terugbetaling zijn toewijsbaar. Het gerechtshof Amsterdam heeft De Peyler en Zeeman (naast Distriport Noord-Holland C.V. en Distriport Noord-Holland B.V.) bij wijze van voorschot op de vergoeding van de bij staat op te maken schade van de Provincie hoofdelijk veroordeeld tot voldoening van een bedrag van € 2.289.249,38, exclusief btw en te vermeerderen met de wettelijke rente. Zonder aansprakelijkheid uit hoofde van art. 21 WvK zouden De Peyler en Zeeman hiertoe niet zijn veroordeeld. In zoverre hangt deze veroordeling dus onverbrekkelijk samen met de beslissingen van het gerechtshof Amsterdam – kort samengevat: dat De Peyler en Zeeman ex art. 21 WvK hoofdelijk aansprakelijk zijn – die in cassatie met succes zijn bestreden. De vernietiging door de Hoge Raad van het arrest van 27 januari 2015 brengt mee dat deze veroordeling haar kracht verliest omdat daaraan de grondslag is ontvallen (zie o.a. HR 18 mei 2018, ECLI:NL:HR:2018:728). Hieruit volgt dat met de vernietiging van het arrest van 27 januari 2015 de rechtsgrond is ontvallen aan de ter uitvoering van dat arrest door Zeeman en De Peyler verrichte betalingen van ieder € 1.240.163,58, en dat op de voet van art. 6:203 BW vorderingen tot ongedaanmaking van deze betalingen zijn ontstaan op 15 april 2015 (vgl. o.a. HR 3 juni 2016, ECLI:NL:HR:2016:1052, NJ 2016/358). Deze vorderingen strekken tot teruggave van een gelijk bedrag (art. 6:203 lid 2 BW). De gevorderde vermeerdering met de wettelijke rente vanaf 15 april 2015 is onweersproken en zal eveneens worden toegewezen.

verklaring voor recht, opheffing van de beslagen en vergoeding van de door de beslagen veroorzaakte schade

3.28 De Provincie heeft op 14 mei 2012 conservatoir beslag gelegd op aan Zeeman toebehorende gronden. Op diezelfde datum heeft de Provincie ten laste van Zeeman onder de Rabobank conservatoir derdenbeslag gelegd. Na cassatie en verwijzing vorderen Ooms c.s. verklaring voor recht dat de door de Provincie ten laste van Zeeman gelegde conservatoire beslagen onrechtmatig zijn gelegd, opheffing van de beslagen en vergoeding van de door de beslagen veroorzaakte schade, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet. De Provincie bestrijdt deze vordering.

3.29 Voor zover deze vordering mede betrekking heeft op het conservatoir derdenbeslag onder de Rabobank – zoals uitdrukkelijk is gevorderd in de procedure bij het gerechtshof Amsterdam (memorie van grieven, nrs. 7.7 sub g, 8.9 en in het petitum onder q) –, kan zij niet worden toegewezen omdat Ooms c.s. daartoe onvoldoende hebben gesteld. De enkele omstandigheid dat de vordering in de (onderhavige) hoofdzaak zal worden afgewezen (memorie van grieven, nr. 8.9.2; pleitnota na verwijzing, nr. 4.6), is daarvoor niet voldoende.

3.30 Ooms c.s. stellen zich op het standpunt dat indien de vordering van de Provincie uit

hoofde van art. 21 WvK wordt afgewezen, daaruit volgt dat het beslag ten onrechte is gelegd en de Provincie daarmee onrechtmatig heeft gehandeld, zodat de gevorderde verklaring voor recht en verwijzing naar de schadestaatprocedure voor toewijzing gereed liggen. Ter onderbouwing van hun vordering voeren Ooms c.s. verder het volgende aan. Het beslag rust op gronden in de gemeente Uithoorn, behorende tot het project Vinckebuurt. Ten aanzien van deze gronden is het bestemmingsplan Vinckebuurt in 2014 onherroepelijk geworden, zijn omgevingsvergunningen voor de bouw van woningen aangevraagd en verleend, en was de start van de te ontwikkelen kavels voorzien in september 2014. Zeeman heeft op grond van het bestemmingsplan een directe bouwtitel. Het belang van Zeeman bij het in ontwikkeling kunnen nemen van de beslagen gronden is onverminderd groot, omdat een concurrerende ontwikkelaar wel al na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan met de ontwikkeling kon aanvangen. Daardoor heeft Zeeman haar oorspronkelijke voorsprong op deze concurrent zien verdwijnen, staat zij zelfs aanzienlijk op achterstand en heeft zij haar reeds gedane investeringen in dit gebied gedurende de periode van het beslag moeten blijven voorfinancieren. Een mogelijkheid om deze kosten terug te verdienen en inkomsten te genereren uit het project is er niet zolang het beslag er ligt. Als gevolg van de beslaglegging heeft Zeeman dus aanzienlijke schade geleden en heeft zij een zwaarwegend belang bij opheffing van het beslag.

3.31 Gelet op deze onderbouwing valt niet in te zien dat De Peyler belang heeft bij de gevorderde verklaring voor recht, opheffing van het beslag en vergoeding van de als gevolg van de beslaglegging geleden schade. In zoverre is deze vordering dus niet toewijsbaar.

3.32 Voor zover Zeeman vordert dat voor recht wordt verklaard dat het door de Provincie ten laste van haar gelegde conservatoir beslag op de gronden onrechtmatig is gelegd, is de vordering evenmin toewijsbaar omdat Zeeman daarvoor onvoldoende heeft gesteld. In essentie heeft zij immers niet meer gesteld dan dat de afwijzing van de vordering uit hoofde van art. 21 WvK meebrengt dat de Provincie door de beslaglegging onrechtmatig heeft gehandeld (memorie na verwijzing, nr. 3.6). Echter, de vraag of een beslaglegger aansprakelijk is voor de gevolgen van een beslag omdat het beslag is gelegd voor een te hoog bedrag, lichtvaardig is gelegd of onnodig is gehandhaafd, moet worden beantwoord aan de hand van criteria die gelden voor misbruik van recht (art. 3:13 BW). Uitgaande van de concrete omstandigheden van het geval kan aldus aan de orde komen of een beslag (als vexatoir en daarom) onrechtmatig moet worden aangemerkt (HR 24 november 1995, ECLI:NL:HR:1995:AF2841, NJ 1996/160). Zeeman heeft dergelijke omstandigheden niet, althans onvoldoende onderbouwd gesteld.

3.33 Ingevolge art. 704 lid 2 Rv vervalt een conservatoir beslag van rechtswege indien de eis in de hoofdzaak wordt afgewezen en deze afwijzing in kracht van gewijsde is gegaan. Het bepaalde in art. 705 Rv biedt de mogelijkheid om het beslag door opheffing eerder te laten beëindigen. Zeeman doet hierop een beroep (met zoveel woorden op art. 705 Rv in haar pleitnota na verwijzing, nr. 4.4). Als beslagene kan Zeeman als belanghebbende in de zin van deze bepaling worden aangemerkt.

3.34 Uit de rechtspraak over art. 705 Rv vloeit voort dat bij de beantwoording van de vraag of sprake is van de in het tweede lid genoemde opheffingsgronden ondeugdelijkheid of onnodigheid, steeds de wederzijdse belangen van partijen moeten worden afgewogen, ook indien de vordering tot verzekering waarvan het beslag is gelegd, in de hoofdzaak is of wordt afgewezen (zie o.a. HR 30 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV1559, NJ 2007/483; HR 14 juni 1996, ECLI:NL:HR:1996:ZC2105, NJ 1997/48). In laatstbedoeld arrest heeft de Hoge Raad

in verband met deze afweging van de wederzijdse belangen van partijen opgemerkt dat een conservatoir beslag naar zijn aard ertoe strekt om te waarborgen dat, zo een vooralsnog niet vaststaande vordering in de hoofdzaak wordt toegewezen, verhaal mogelijk zal zijn, terwijl de beslaglegger bij afwijzing van de vordering voor de door het beslag ontstane schade zal kunnen worden aangesproken.

3.35 De Provincie stelt een zwaarwegend belang te hebben bij het zeker stellen van haar verhaal. Daartoe wijst zij erop dat in de tussen haar en Zeeman Real Estate B.V. gevoerde kort geding-procedures over de opheffing van het beslag zowel de rechtbank Amsterdam als het gerechtshof Amsterdam het bestaan van schade van de Provincie aannemelijk hebben geoordeeld. In de kort geding-procedure met zaaknummer 200.155.791/01 heeft de Provincie in dit verband verder op de volgende overweging in het arrest van 27 januari 2015 van het gerechtshof Amsterdam gewezen (memorie van antwoord in incidenteel appel, nr. 2.6 (productie 18 bij memorie van antwoord na verwijzing), die in dit geding na verwijzing als ingelast en herhaald moet worden beschouwd):

‘3.36 (...) Dat Distriport BV en Distriport CV [Distriport Noord-Holland B.V. en Distriport Noord-Holland C.V.; hof] niet of nauwelijks verhaal (zullen) bieden is onweersproken gebleven. Verhaal op de commanditaire vennoten zal dus soelaas moeten bieden. Uit de geschetste gang van zaken omtrent de beslaglegging op gronden van Zeeman Vastgoed oud volgt voldoende dat de Provincie in toenemende mate het risico loopt met een onverhaalbare vordering tot schadevergoeding te blijven zitten: daarbij komt dat de Provincie in dit geding ook geen vervangende zekerheid is aangeboden. Anderzijds lopen Zeeman Vastgoed oud en De Peyler Projectontwikkeling, met de Provincie als debiteur, geen restitutierisico.’

In cassatie heeft Zeeman deze overweging niet bestreden. Na cassatie en verwijzing heeft Zeeman evenmin omstandigheden aangevoerd die meebrengen dat thans anders zou moeten worden geoordeeld over het door het gerechtshof Amsterdam aangenomen verhaalarisico van de Provincie en de afwezigheid van Zeeman's eigen restitutierisico. Zeeman heeft zich over deze risico's in het geheel niet uitgelaten, terwijl dat wel op haar weg had gelegen.

3.36 Op grond van het voorgaande is het hof van oordeel dat ondanks de afwijzing van de vordering ex art. 21 WvK van de Provincie – maar waartegen beroep in cassatie open staat –, het belang van de Provincie bij handhaving van het beslag (thans) zwaarder weegt dan het belang van Zeeman bij opheffing daarvan. De vordering zal daarom ook in zoverre worden afgewezen.

3.37 Verder is het hof van oordeel dat, mede gelet op de betwisting door de Provincie, Zeeman onvoldoende feiten en omstandigheden heeft aangevoerd waaruit aannemelijk wordt dat zij door de beslaglegging schade heeft geleden en dat de Provincie daarvoor aansprakelijk is (vergelijk hetgeen hierboven in rov. 3.32 is overwogen ten aanzien van de gevorderde verklaring voor recht). Hierbij neemt het hof tevens in aanmerking dat de Provincie onweersproken heeft gesteld dat Zeeman niet zelf de ontwikkelaar van de beslagen gronden is. De gevorderde vergoeding van de door het beslag veroorzaakte schade en verwijzing naar de schadestaatprocedure is daarom evenmin toewijsbaar.

conclusie: gedeeltelijke toe- en afwijzing van de vorderingen van Ooms c.s.

3.38 Uit hetgeen hiervoor is overwogen over de vorderingen van Ooms c.s., volgt dat alleen de vorderingen tot terugbetaling zullen worden toegewezen. Hun overige vorderingen

zullen worden afgewezen.

slotsom

3.39 De slotsom luidt dat het in reconventie gewezen vonnis waarvan beroep (het (eind)vonniss van 29 mei 2013 van de rechtbank Noord-Holland) zal worden vernietigd, maar uitsluitend voor zover daarbij Zeeman hoofdelijk is veroordeeld tot vergoeding aan de Provincie van de door haar geleden en nog te lijden schade, op te maken bij staat. Aangezien de gevorderde hoofdelijke veroordeling van De Peyler tot schadevergoeding en de voorschotvordering (jegens alle verweersters in reconventie) bij het vonnis waarvan beroep terecht zijn afgewezen, en Zeeman ten onrechte hoofdelijk is veroordeeld tot schadevergoeding, dient de Provincie in zoverre – dat wil zeggen: voor zover het De Peyler en Zeeman betreft – als de in het ongelijk gestelde partij te worden aangemerkt en is de Provincie derhalve ten onrechte niet als zodanig in de proceskosten van eerste aanleg veroordeeld. Ook in zoverre zal het in reconventie gewezen vonnis worden vernietigd; voor het overige zal het worden bekrachtigd. De bekrachtiging door het gerechtshof Amsterdam van het in conventie gewezen vonnis waarvan beroep staat in dit geding na verwijzing vast. Omwille van de duidelijkheid zal het hof het in conventie gewezen vonnis waarvan beroep (nogmaals) bekrachtigen.

3.40 Als verwijzingsrechter is dit hof gehouden de proceskosten van het hoger beroep opnieuw te begroten, zowel wat betreft de proceshandelingen die aan de vernietiging zijn voorafgegaan, als die welke na verwijzing zijn verricht. In het principaal appel zullen Ooms c.s., tezamen met Distriport Noord-Holland C.V. en Distriport Noord-Holland B.V., als de (overwegend) in het ongelijk gestelde partijen hoofdelijk worden veroordeeld in de kosten daarvan. De Provincie zal als de in het ongelijk gesteld partij worden veroordeeld in de kosten van het incidenteel appel.

3.50 Ooms c.s. hebben gevorderd dat dit arrest zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad wordt verklaard. Bij pleidooi na verwijzing heeft de Provincie zich hiertegen verweerd. Daartoe heeft zij aangevoerd een zwaarwegend belang te hebben bij behoud van de bestaande toestand totdat de aansprakelijkheidskwestie tussen partijen – het hof begrijpt: de aansprakelijkheid uit art. 21 WvK – onherroepelijk zal zijn beslecht, omdat Distriport Noord-Holland C.V. en Distriport Noord-Holland B.V. lege projectvennootschappen zijn. Bovendien moet volgens de Provincie er sterk rekening mee worden gehouden dat de thans beslagen verhaalsobjecten en de gelden die reeds aan de Provincie zijn betaald – het hof begrijpt: de voorschotbetalingen ter uitvoering van het arrest van het gerechtshof Amsterdam –, door Zeeman zullen worden onttrokken (aan verhaal) voordat een onherroepelijke uitspraak is verkregen. Aldus ziet dit verweer op de gevorderde opheffing van het door de Provincie gelegde conservatoir beslag en de gevorderde restitutie van (tweemaal) € 1.240.163,58.

3.51 Hoewel dit verweer pas bij pleidooi is gevoerd, kan het niet als tardief worden gepasseerd omdat Ooms c.s. ter pleidooizitting hiertegen geen bezwaar hebben gemaakt. Zij hebben daarentegen in zoverre inhoudelijk op het verweer gereageerd dat zij hebben opgemerkt, zakelijk weergegeven, dat van een gevorderde uitvoerbaarverklaring bij voorraad alleen kan worden afgezien indien het belang van de wederpartij zwaarder weegt.

3.52 De Provincie heeft bij dit verweer geen belang voor zover het betrekking heeft op de door Zeeman gevorderde opheffing van het beslag. Deze vordering zal immers worden afgewezen. Wat betreft hun vorderingen tot (terug)betaling van € 1.240.163,58 hebben Ooms

c.s. in beginsel belang bij uitvoerbaarverklaring bij voorraad, omdat de Provincie zal worden veroordeeld tot de betaling van deze geldsommen. Het belang van de Provincie bij haar verweer en de feiten en omstandigheden waarmee zij haar belang heeft onderbouwd, hebben Ooms c.s. echter niet betwist. Daarbij komt dat het gerechtshof Amsterdam in rov. 3.36 van zijn arrest van 25 januari 2015 heeft overwogen (als hierboven in rov. 3.35 geciteerd) dat de stelling dat Distriport Noord-Holland B.V. en Distriport Noord-Holland C.V. niet of nauwelijks verhaal (zullen) bieden, onweersproken is gebleven. In het licht van deze omstandigheden weegt naar het oordeel van het hof het belang van de Provincie bij behoud van de bestaande toestand totdat onherroepelijk zal zijn beslist over de aansprakelijkheid van Ooms c.s. op grond van art. 21 WvK, zwaarder dan het belang van Ooms c.s. bij uitvoerbaarverklaring bij voorraad van de veroordeling tot terugbetaling. In zoverre zal dit arrest dus niet uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.

Beslissing

Het hof:

in het principaal en in het incidenteel appel

bekrachtigt het vonnis waarvan beroep voor zover in conventie gewezen;

vernietigt het vonnis waarvan beroep voor zover in reconventie gewezen, maar uitsluitend voor zover daarbij

- Zeeman (Distriport) hoofdelijk is veroordeeld tot vergoeding van de schade die de Provincie lijdt of zal lijden als gevolg van de toerekenbare tekortkoming door Distriport C.V. in de nakoming van haar contractuele verplichtingen jegens de Provincie, op te maken bij staat;
- De Peyler (Ooms) en Zeeman (Distriport) hoofdelijk zijn veroordeeld in de proceskosten;

en in zoverre opnieuw rechtdoende:

wijst af de vordering van de Provincie tot hoofdelijke veroordeling van Zeeman (Distriport) tot vergoeding van de schade die de Provincie lijdt of zal lijden als gevolg van de toerekenbare tekortkoming door Distriport Noord-Holland C.V. in de nakoming van haar contractuele verplichtingen jegens de Provincie, op te maken bij staat;

wijst af de vordering van de Provincie tot hoofdelijke veroordeling van De Peyler (Ooms) en Zeeman (Distriport) in de proceskosten;

veroordeelt de Provincie in de kosten van het geding in eerste aanleg in reconventie, aan de zijde van De Peyler (Ooms), Zeeman (Distriport), Distriport Noord-Holland C.V. en Distriport Noord-Holland B.V. tot op 29 mei 2013 begroot op nihil aan verschotten en (0,5 x 5 punten x tarief VIII/€ 3.211,-- =) € 8.027,50 aan salaris advocaat, en bepaalt dat dit bedrag binnen veertien dagen na de dag van deze uitspraak moeten zijn voldaan, bij gebreke waarvan de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW verschuldigd is vanaf het einde van voormelde termijn tot aan de dag der algehele voldoening;

bekrachtigt het vonnis waarvan beroep voor zover in reconventie gewezen voor het overige;

in het principaal appel

veroordeelt de Provincie tot betaling van € 1.240.163,58 aan De Peyler (Ooms), te vermeerderen met de wettelijke rente van 15 april 2015 tot de dag der voldoening;

veroordeelt de Provincie tot betaling van € 1.240.163,58 aan Zeeman (Distriport), te vermeerderen met de wettelijke rente van 15 april 2015 tot de dag der voldoening;

veroordeelt De Peyler (Ooms), Zeeman (Distriport), Distriport Noord-Holland C.V. en Distriport Noord-Holland B.V. hoofdelijk in de kosten van het principaal appel, aan de zijde van De Provincie tot op heden begroot op € 683,-- aan verschotten en (5 punten x tarief VIII/€ 5.501,-- =) € 27.505,-- aan salaris advocaat, en op € 157,-- aan nasalaris voor de advocaat, nog te verhogen met € 82,-- indien niet binnen veertien dagen na aanschrijving in der minne aan dit arrest is voldaan en vervolgens betekening van dit arrest heeft plaatsgevonden, en bepaalt dat deze bedragen binnen veertien dagen na de dag van de uitspraak dan wel, wat betreft het bedrag van € 82,--, na de datum van betekening, moeten zijn voldaan, bij gebreke waarvan deze bedragen worden vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW vanaf het einde van genoemde termijn van veertien dagen;

in het incidenteel appel

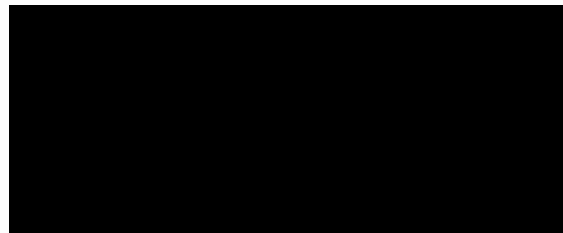
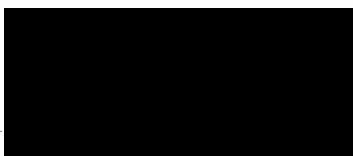
veroordeelt De Provincie in de kosten van het incidenteel appel, aan de zijde van De Peyler (Ooms), Zeeman (Distriport), Distriport Noord-Holland C.V. en Distriport Noord-Holland B.V. tot op heden begroot op nihil aan verschotten en (0,5 x 4 punten x tarief VIII/€ 5.501,-- =) € 11.002,-- aan salaris advocaat, en op € 157,-- aan nasalaris voor de advocaat, nog te verhogen met € 82,-- indien niet binnen veertien dagen na aanschrijving in der minne aan dit arrest is voldaan en vervolgens betekening van dit arrest heeft plaatsgevonden, en bepaalt dat deze bedragen binnen veertien dagen na de dag van de uitspraak dan wel, wat betreft het bedrag van € 82,--, na de datum van betekening, moeten zijn voldaan, bij gebreke waarvan deze bedragen worden vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW vanaf het einde van genoemde termijn van veertien dagen;

in het principaal en in het incidenteel appel

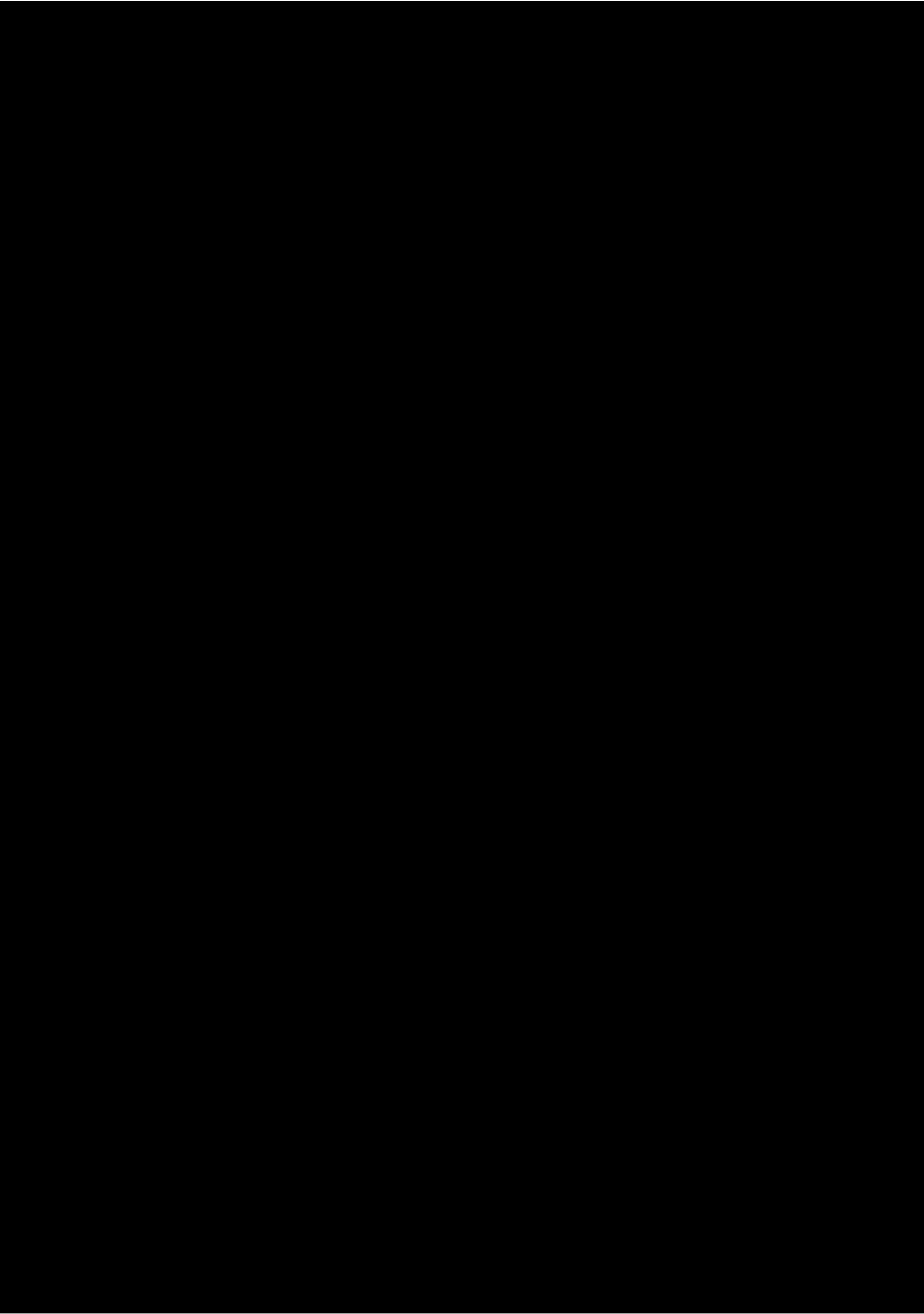
verklaart deze veroordelingen in de proceskosten uitvoerbaar bij voorraad;

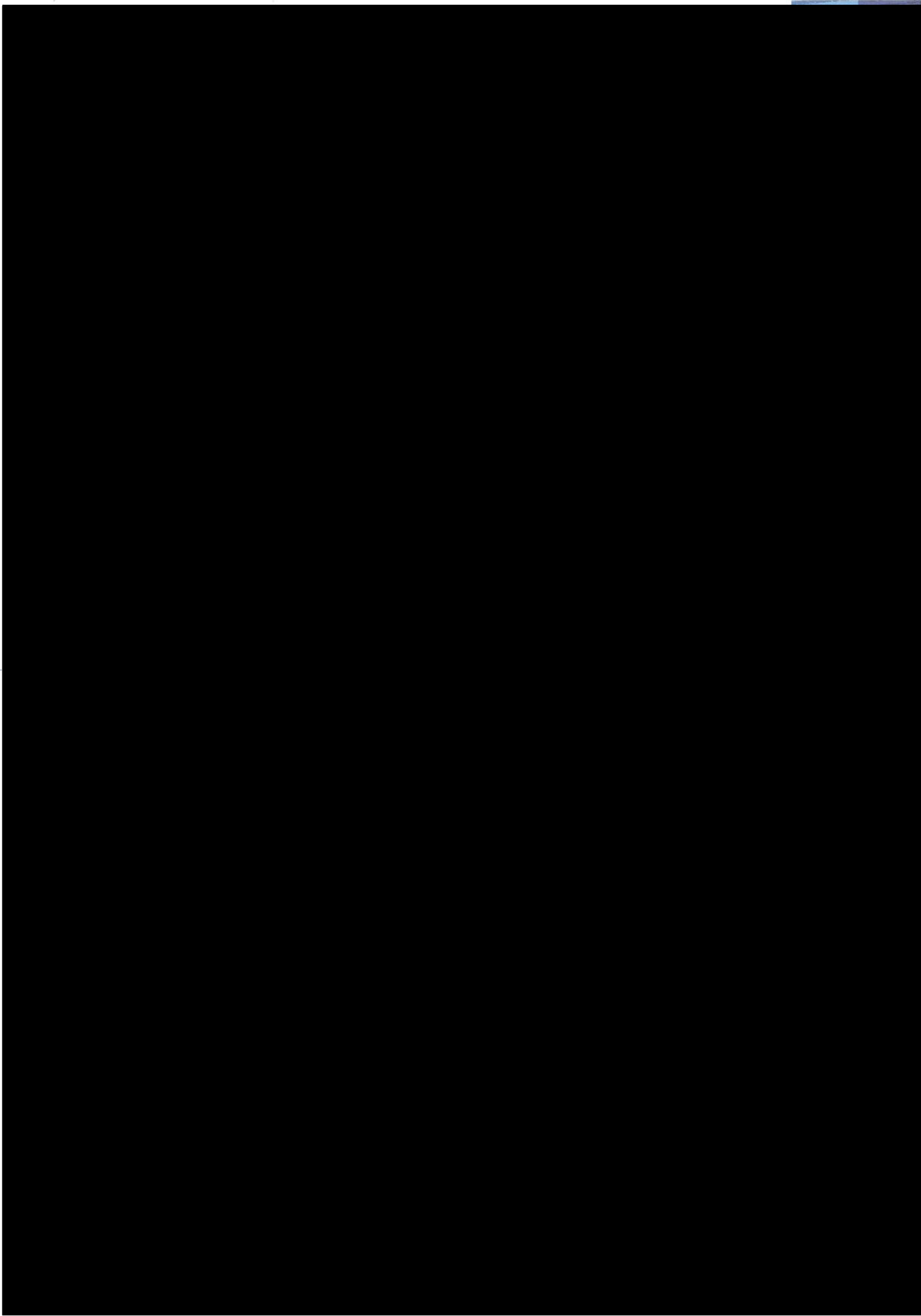
wijst af het meer of anders gevorderde.

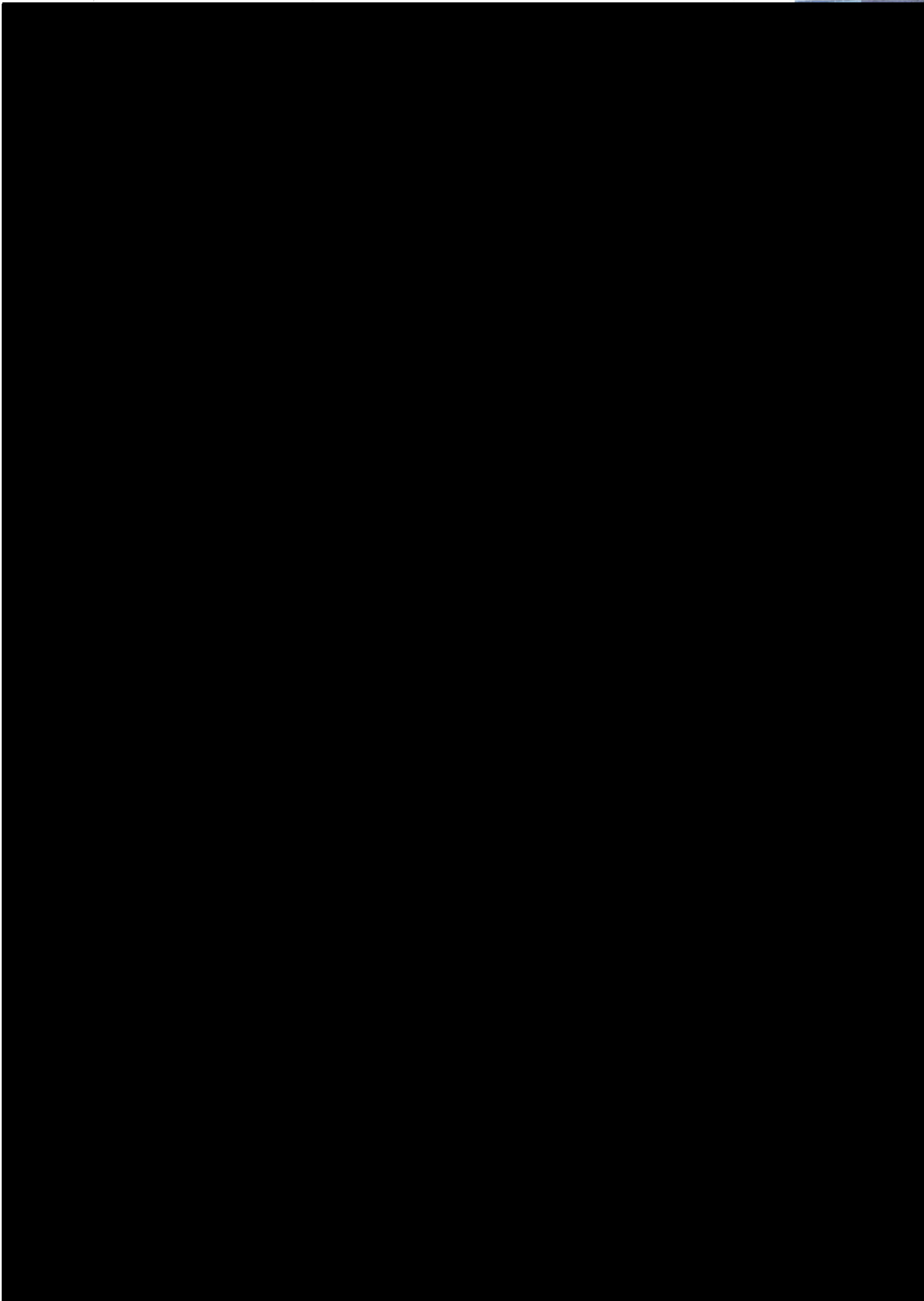
Dit arrest is gewezen door mrs. [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 december 2018 in aanwezigheid van de griffier.

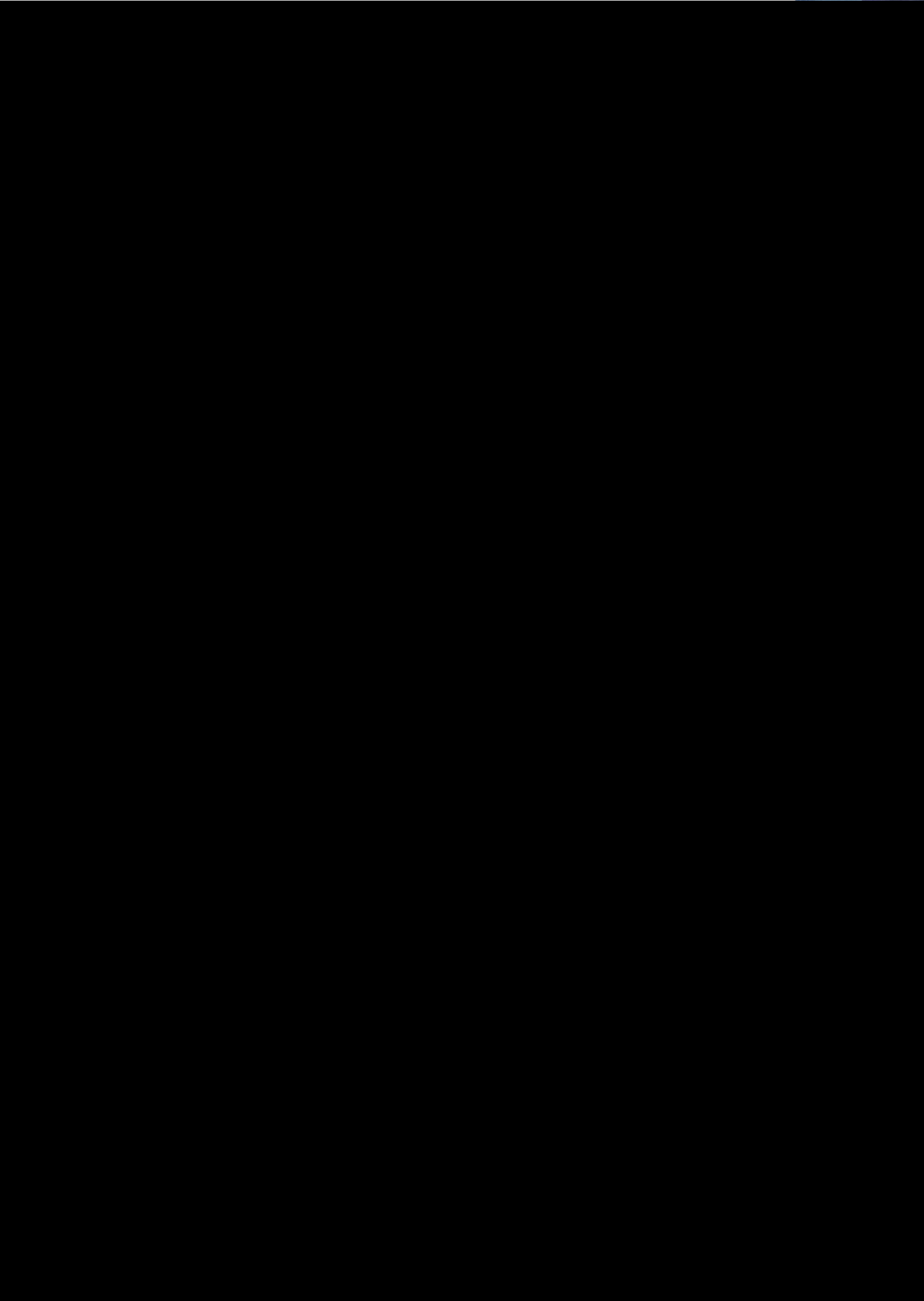


Bijlage 2

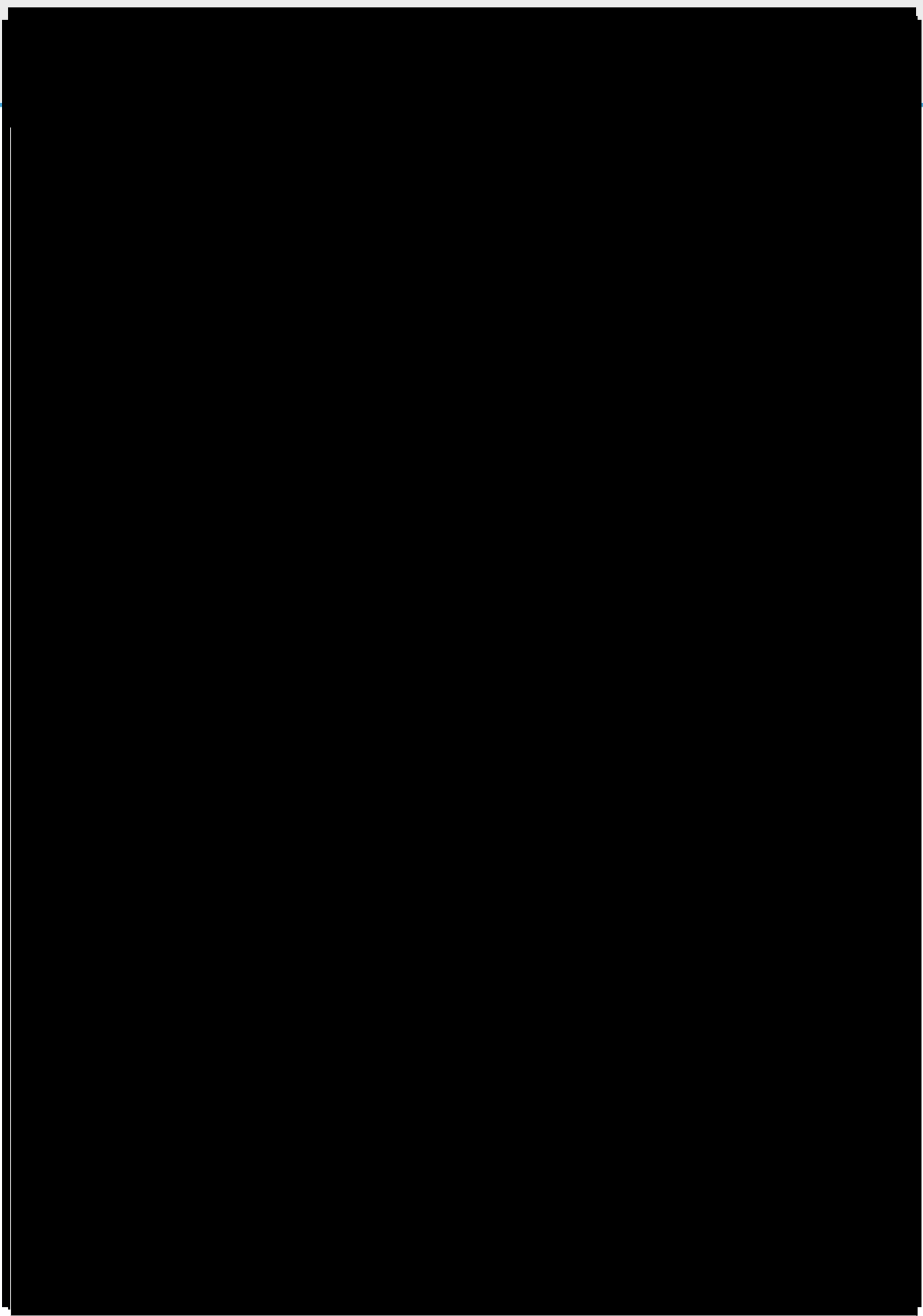


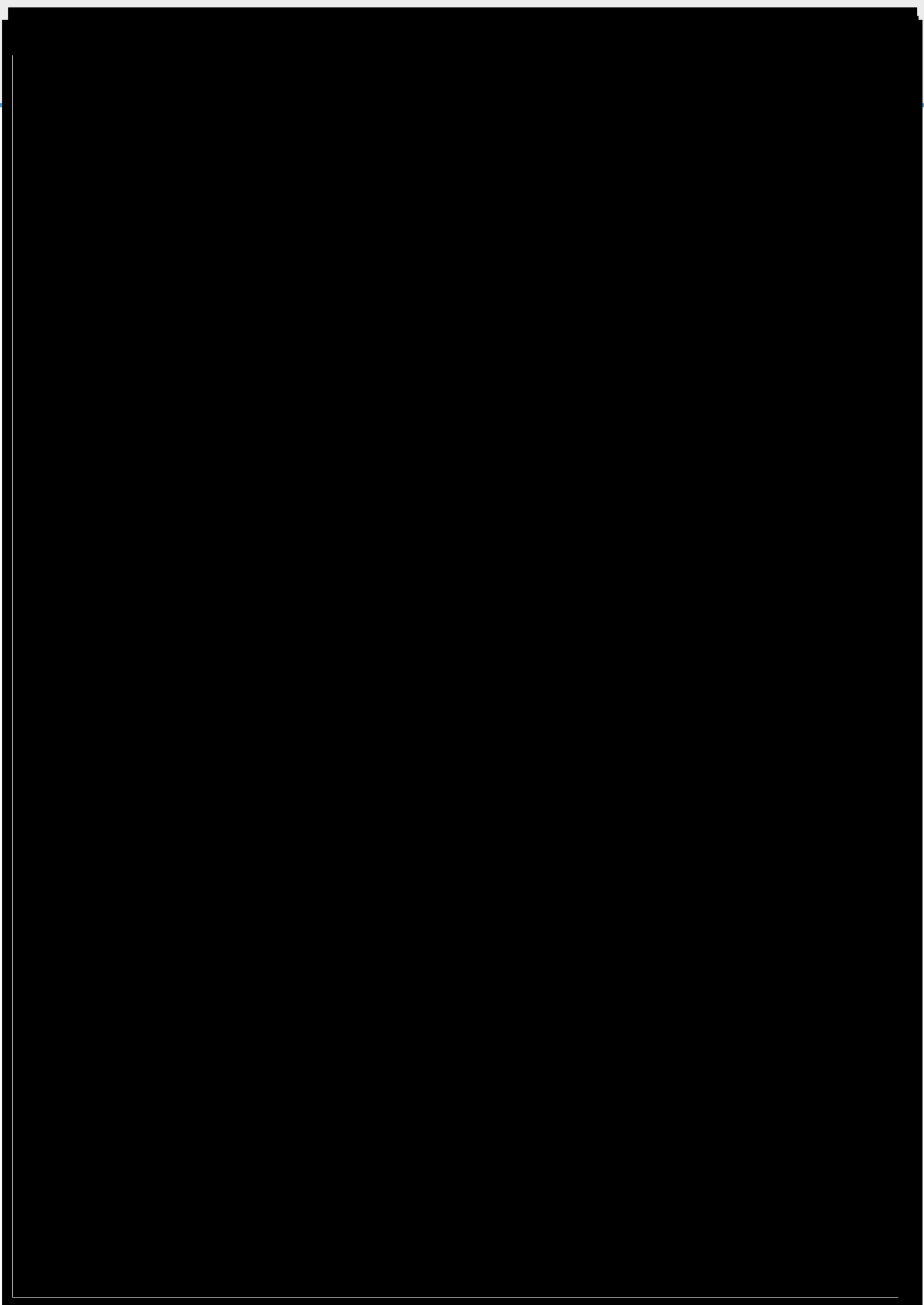


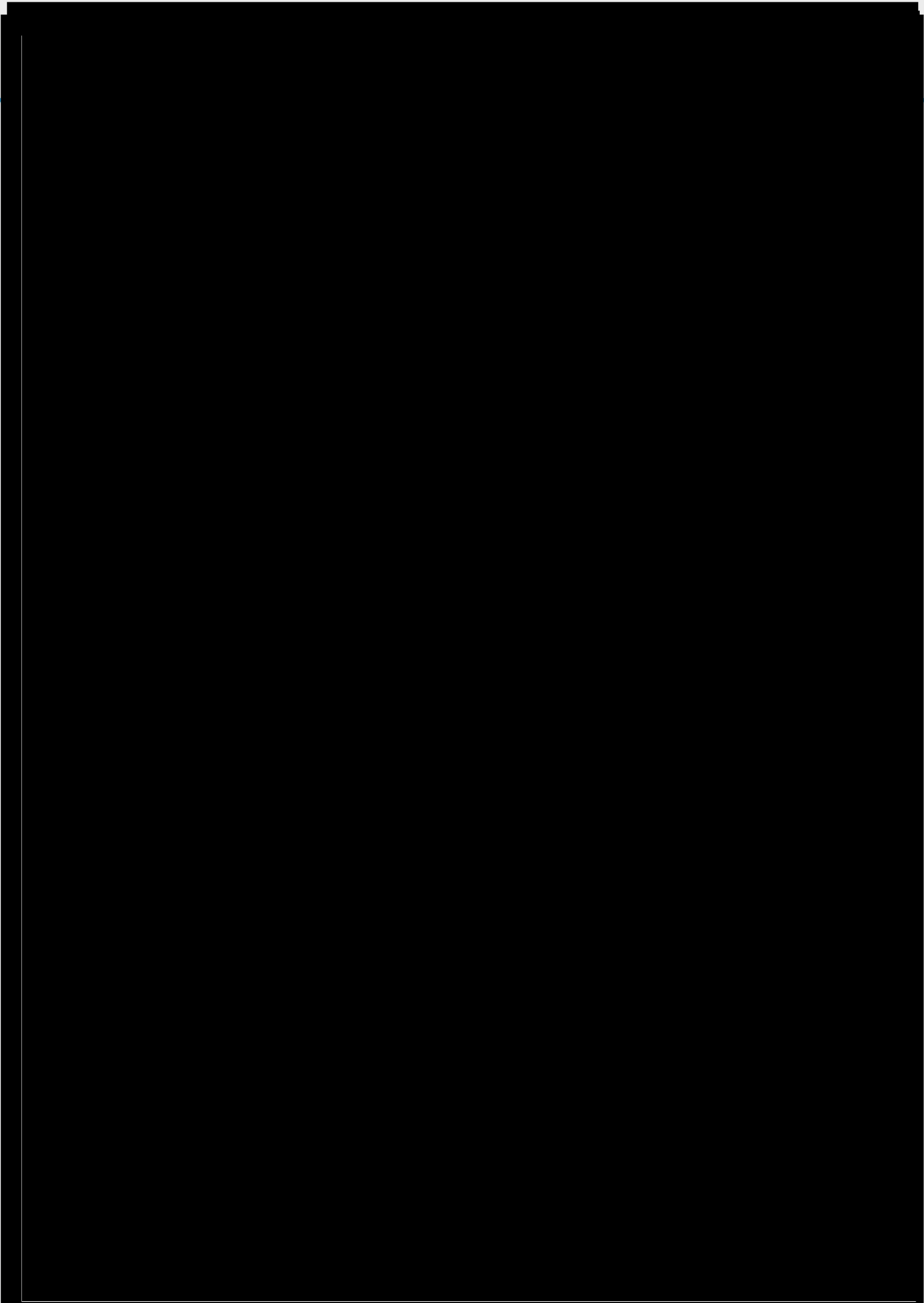


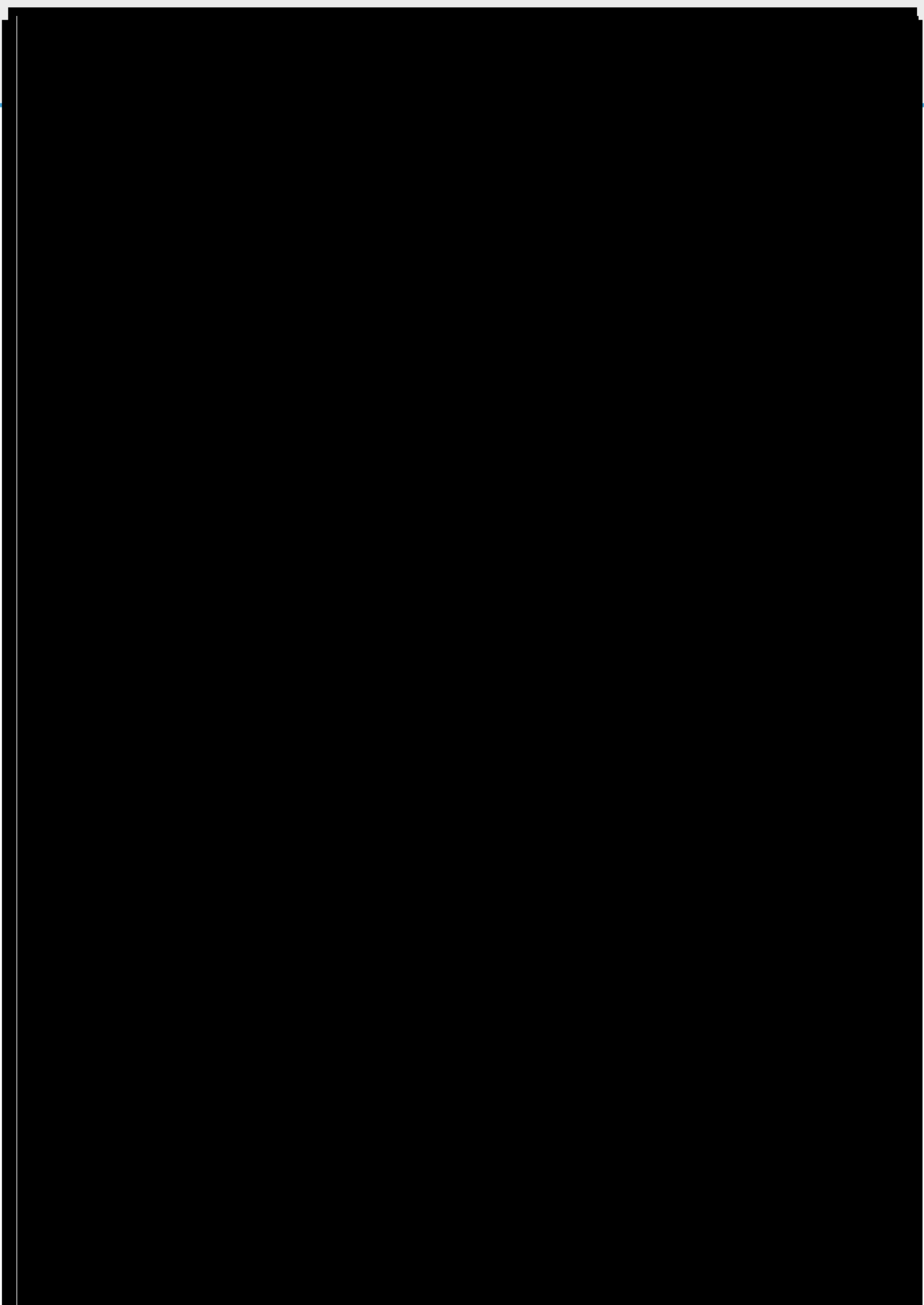


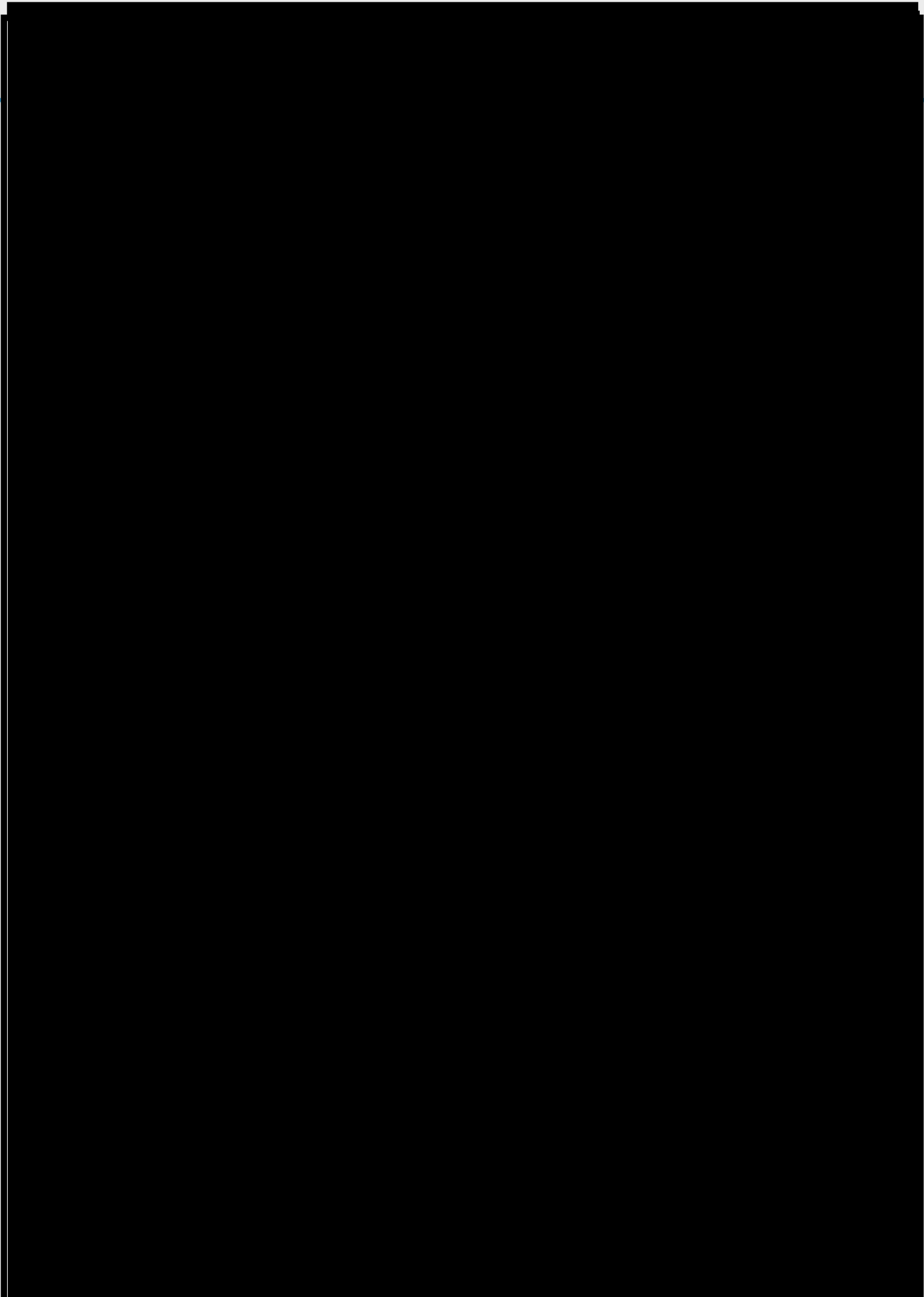
Bijlage 3

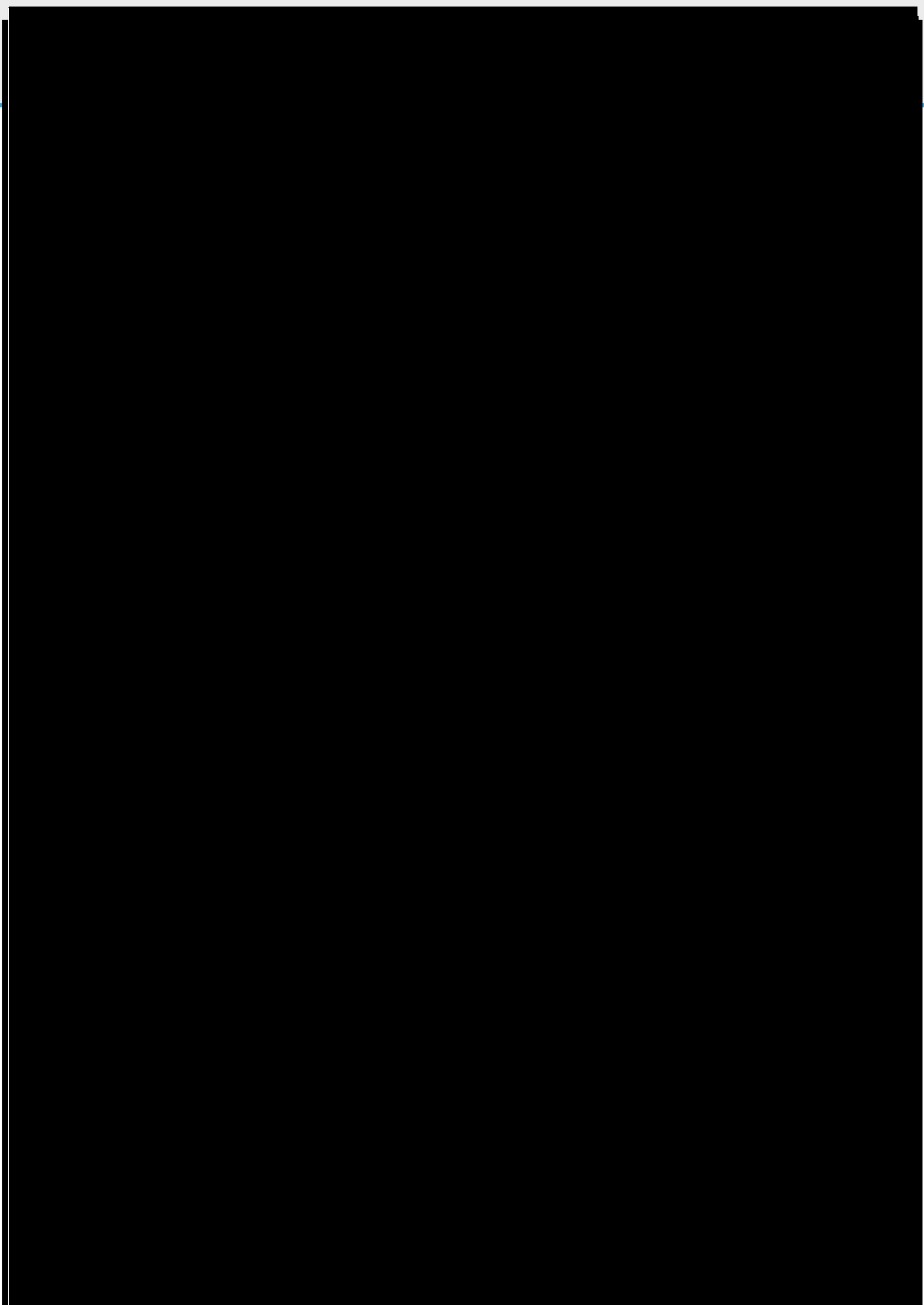


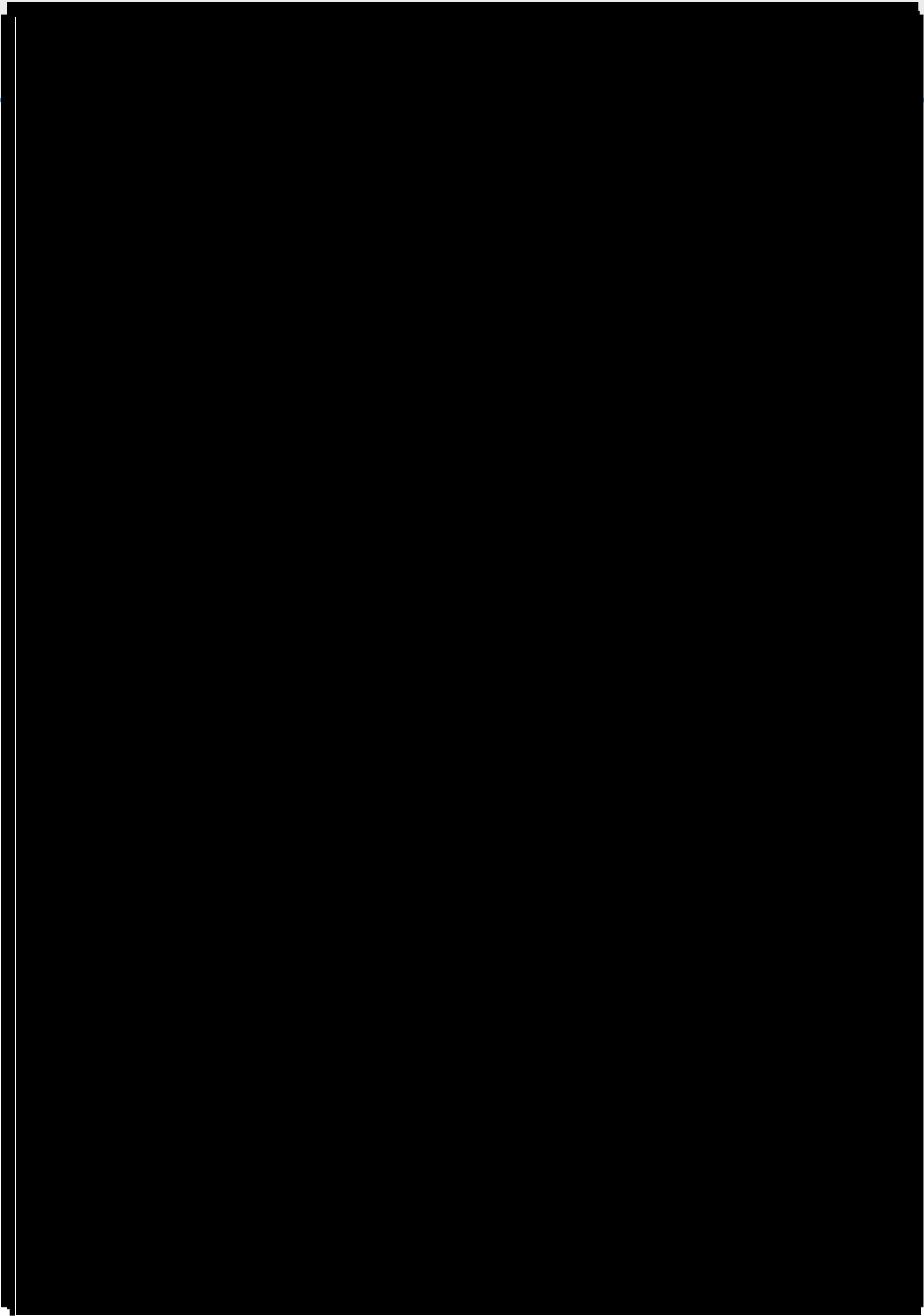


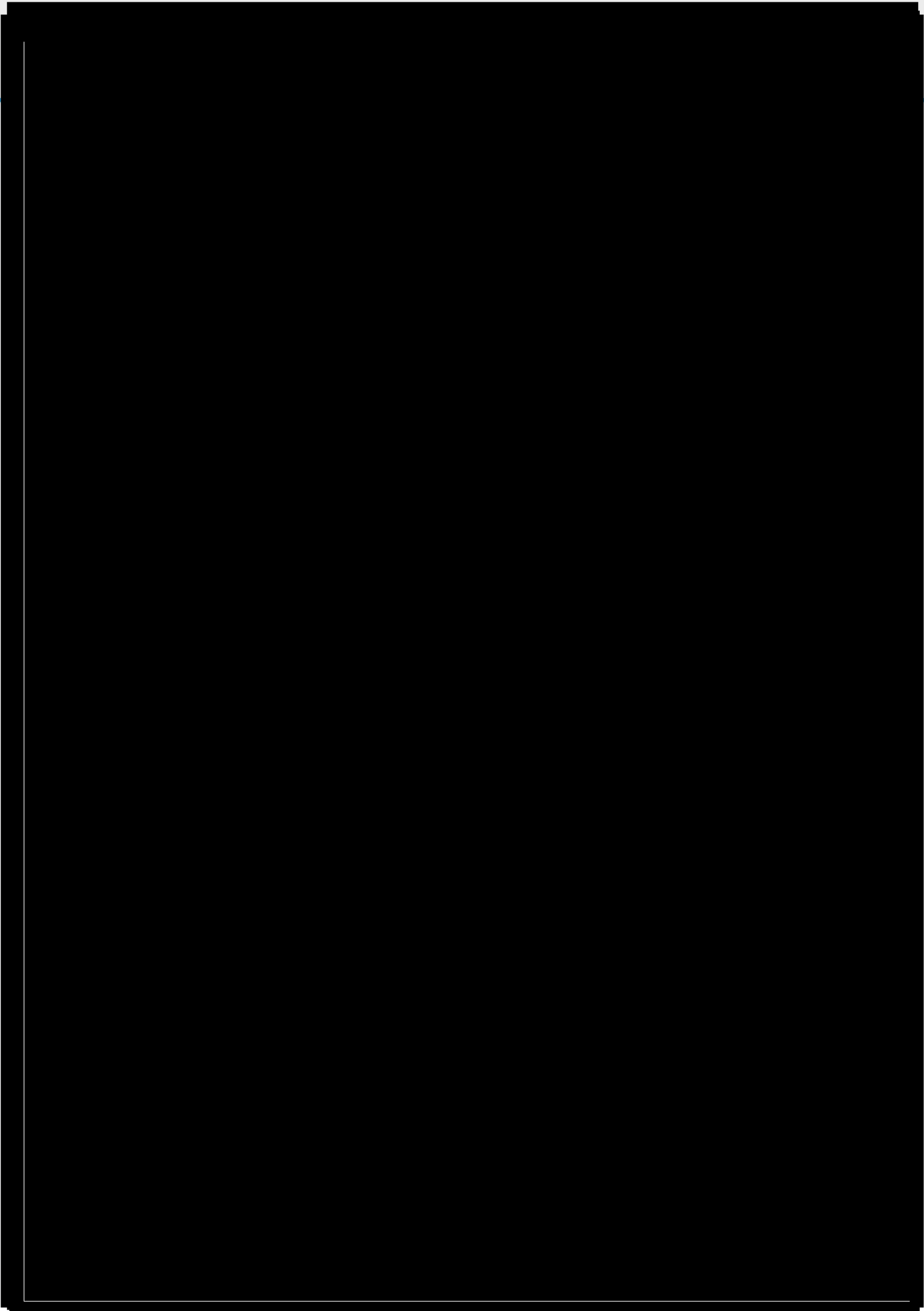


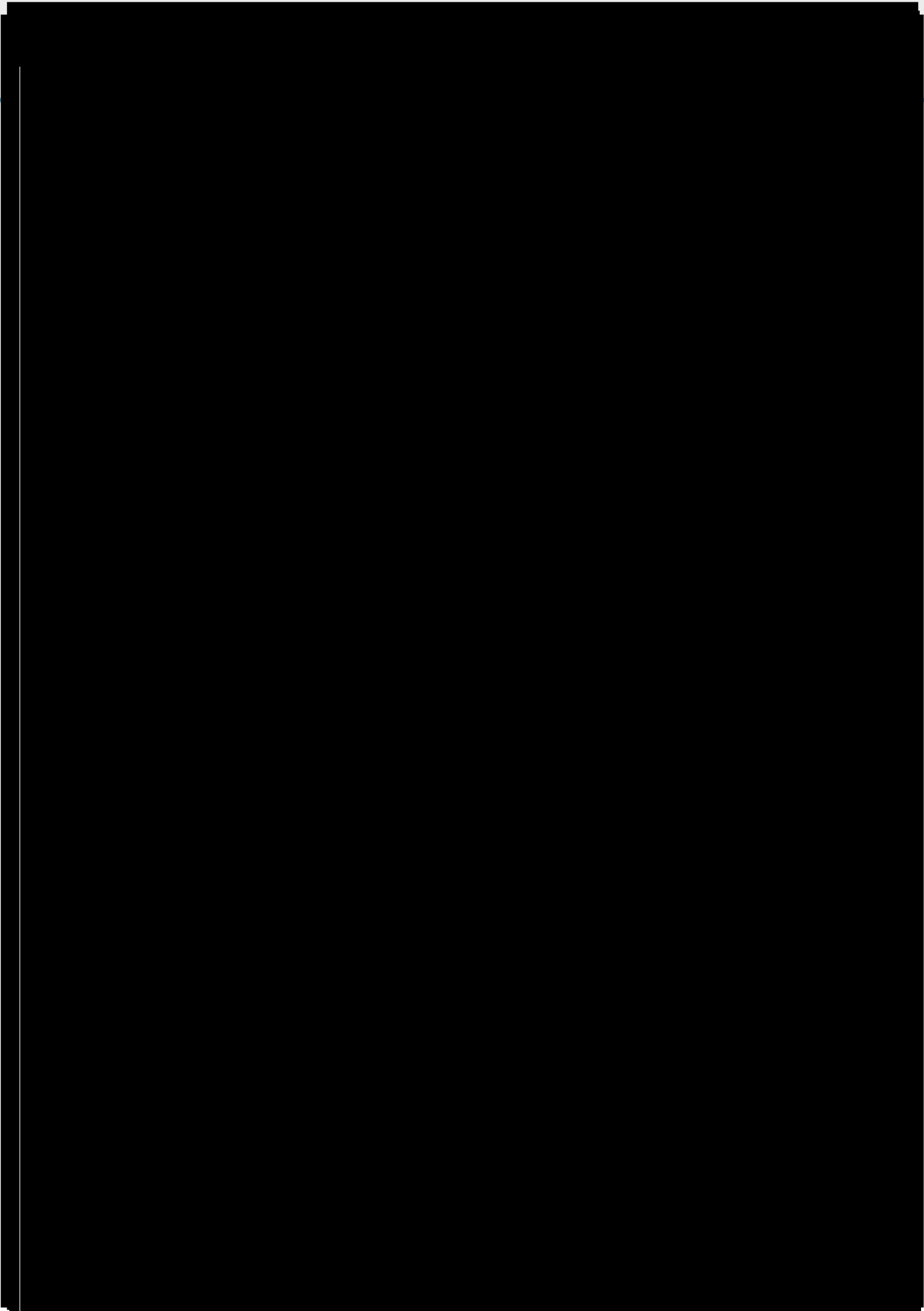












Bijlage 4

BIJLAGE 1, SCHADESTAAT OPSTELLING PELS RIJCKEN

Specificatie van de schade volgens de opstelling van Pels Rijcken (juni 2016):

In de eerste plaats is er sprake van *grondgebonden schade*. Dit betreft kostenposten die de Provincie op grond van artikel 2.2 van de Grondverkoopovereenkomst hoe dan ook vergoed zou krijgen van Distriport c.s. Het betreft de volgende posten:

-	Waardedaling gronden	€	██████████
-	Aanvullende (notariële) kosten en kadastrale rechten	€	██████████
-	Bijbetalingen wegens bestemmingsplanwijziging	€	██████████
-	Kosten zakelijke lasten	€	██████████
-	Vervaardigingshandelingen fiscaal bouwrijp maken	€	██████████
-	Rentevergoeding	€	██████████
-	Voorwaardelijk aanvullende koopsom	€	██████████

Daarnaast betreft het gevorderde gemaakte *niet grondgebonden* kosten:

-	Interne kosten overleg/ aanmaningen	€	██████████
-	Externe advieskosten		
-	██████████ staatssteunadviezen	€	██████████
-	██████████ overige adviezen	€	██████████
-	Kosten vaststelling aansprakelijkheid	€	██████████
-	Kosten beslagleggingen	€	██████████
-	Kosten taxatie	€	██████████
Totaal		€	██████████ ⁺

N.B.: in deze opstelling per 1 november 2010 (het moment van verzuim) wordt uitgegaan van de toenmalige agrarische bestemming. Momenteel heeft Distriport een bestemming als bedrijventerrein. Als alleen de waardedaling met behoud van de huidige bestemming als bedrijventerrein wordt meegenomen komt de schadeclaim € ██████████ lager uit op een bedrag van € ██████████. Het op 15 april 2015 door Distriport betaalde voorschot van € ██████████ is in deze opstelling verrekend.

De voorwaardelijk aanvullende koopsom van € ██████████ in de schadeopstelling heeft betrekking op de bijdrage uit de exploitatie van Distriport aan de Westfriisaweg.

Bijlage 5

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Afwegingen

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



Provincie
Noord-Holland

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

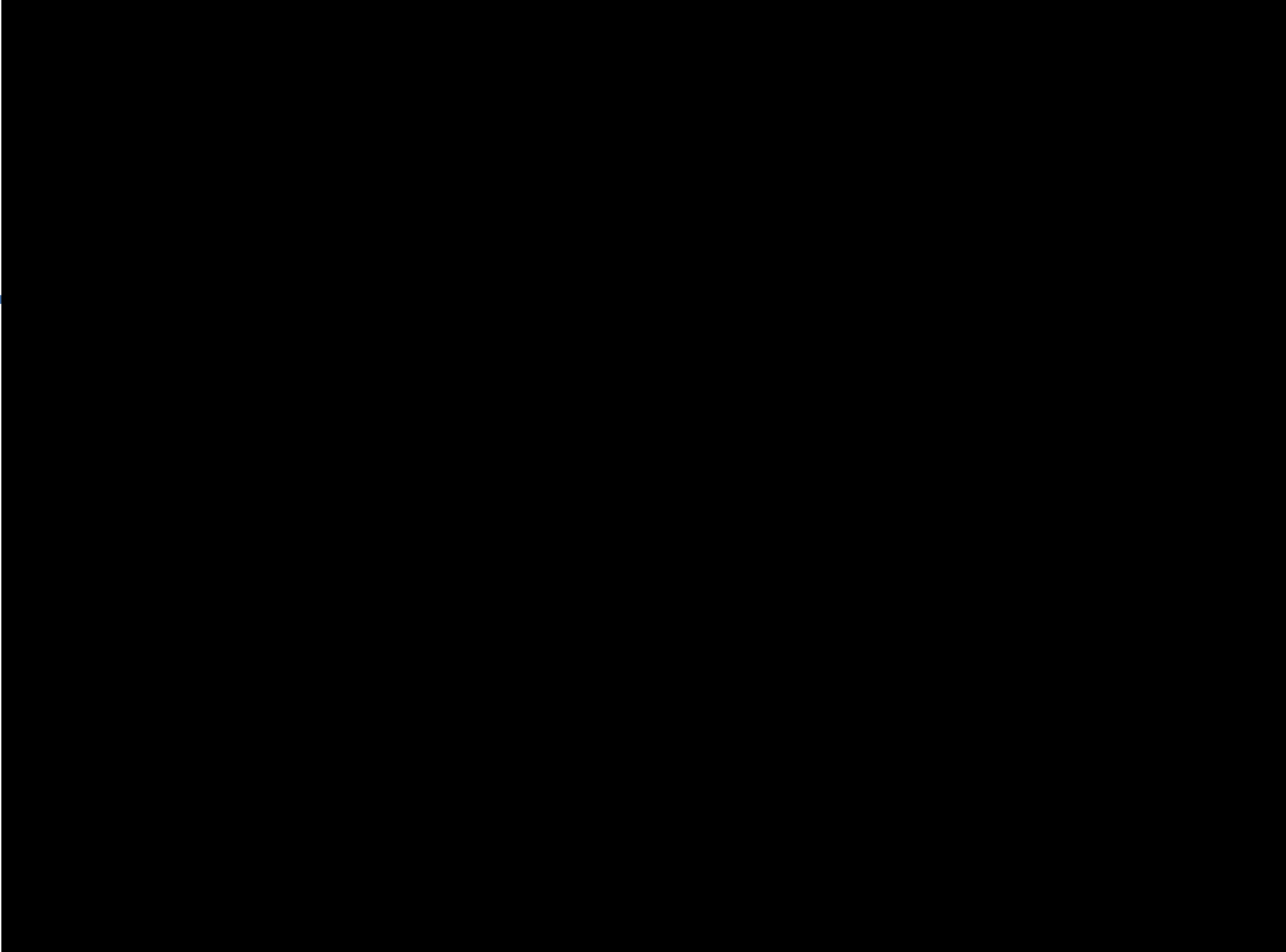
[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Bijlage 6

Bijlage 7



Bijlage 8

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

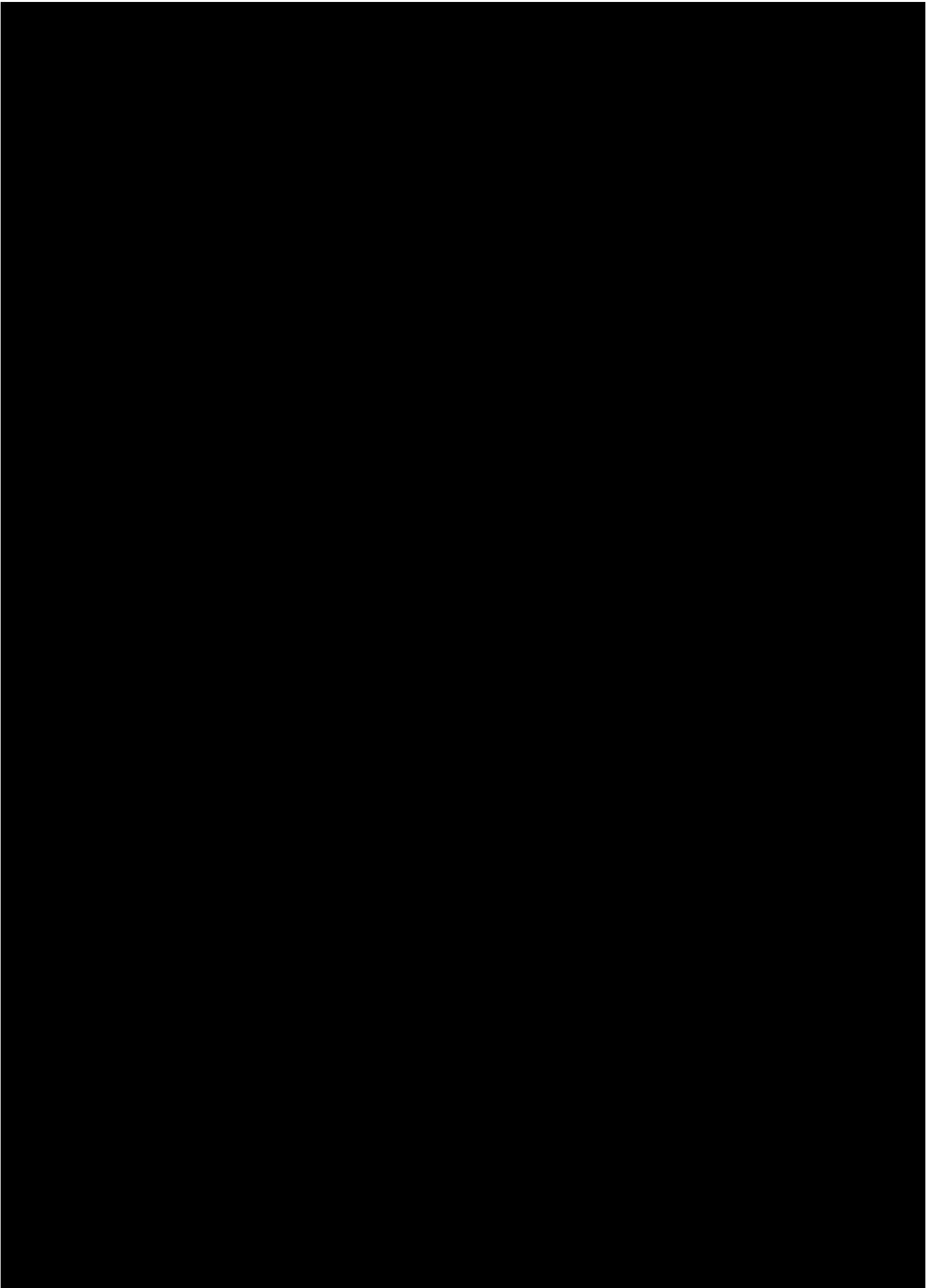
■ [REDACTED]

■ [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]

■ [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 11:39

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: FW:

Mooi!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 5 mrt. 2019 om 11:36 heeft [REDACTED]@noord-holland.nl> het volgende geschreven:

>

> [REDACTED]

>

> Met vriendelijke groeten,

>

> [REDACTED]

>

> Provincie Noord-Holland

> Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

>

> Telefoon: [REDACTED]

> e-mail: [REDACTED]@noord-holland.nl

>

>

>

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: Bond, dhr. J.H.M. (Jaap) <bondj@noord-holland.nl>

> Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 11:34

> Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@noord-holland.nl>; Wijker-Hoek, mw. [REDACTED]@noord-holland.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@noord-holland.nl>

> Onderwerp:

>

> College ook akkoord met voorstel Distriport conform.

>

> Verstuurd vanaf mijn iPad

Hoi [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

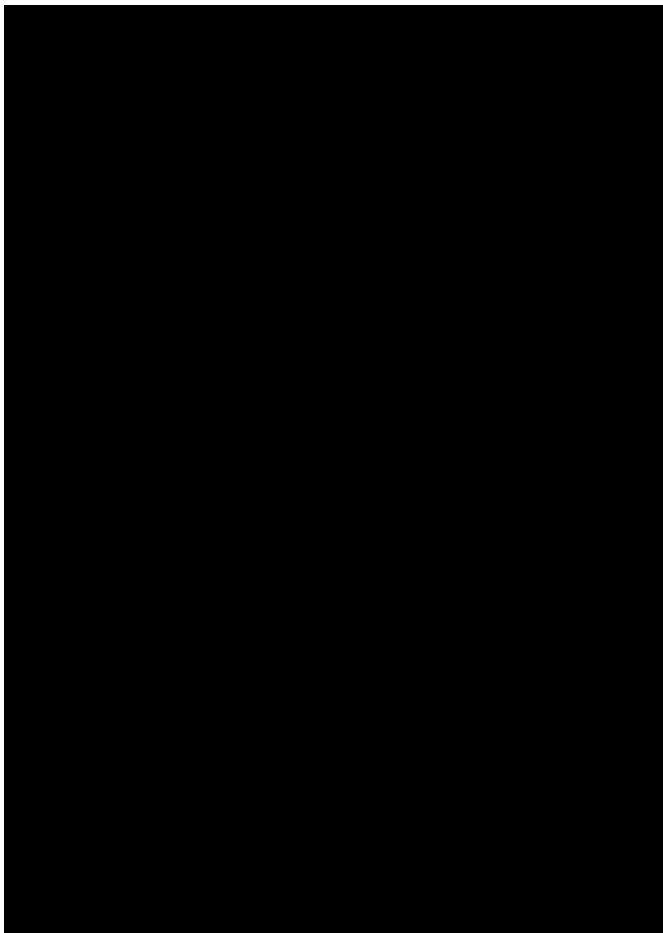
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 15:26
Aan: [REDACTED]



Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [Redacted]

e-mail: [Redacted] [@noord-holland.nl](mailto:[Redacted]@noord-holland.nl)



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 17:15
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: formulering besluit Procedure Distriport

Beste [REDACTED],

[REDACTED]

Groet

[REDACTED]

Bestuursadviseur Gedeputeerde Jaap Bond - Portefeuille Economische Zaken & Landbouw, Sponsoring,
Internationale Marketing & Acquisitie en Flora en Fauna

T + [REDACTED]
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

[REDACTED] [@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 09:58
Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Distriport besluit

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo [REDACTED],
Weet jij ook wanneer de Wob-stukken op onze website worden gepubliceerd?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Woordvoerder/adviseur gedeputeerde Jaap Bond

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Houtplein 33, 2012 DE Haarlem



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 09:48
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Distriport besluit

Ha [REDACTED], er loopt nog één Wob procedure bij de rechtbank: HAA 18/1038 WOB.

En gisteren is in GS de beslissing op bezwaar vastgesteld inzake Wob Distriport Zonneparken. Deze wordt vandaag verstuurd. Ik ga ervan uit dat in de vaststellingsovereenkomst ook is opgenomen dat geen nieuwe procedures van welke aard dan ook in deze kwestie worden opgestart tegen de provincie.

We wachten het met spanning af..

[REDACTED]

Juridische Zaken

T + [REDACTED]
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
[REDACTED]@noord-holland.nl



Van: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 17:18

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Onderwerp: RE: Distriport besluit

Hoi,

Als de vaststellingsovereenkomst idd gesloten kan worden (@ [redacted] dat is nu wel de inzet van GS, geen hele nieuwe vrije onderhandeling) dat heeft moeten ook de zaaknummers van de WOB procedures worden opgenomen in de overeenkomst.

@ [redacted], heb jij die?

En zijn er nog WOB procedures van deze tegenpartijen gericht op de zonneweide die ook meteen kunnen worden meegenomen?

@ [redacted], ik hoor graag als er meer helderheid komt van [redacted] of de stand van zaken omdat we de woordvoering extern naar Koggenland/zonneweide wellicht nog moeten afstemmen evenals de woordvoering richting gemeente Uithoorn.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [redacted]
e-mail: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>



Van: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 16:42

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Onderwerp: RE: Distriport besluit

Wat mij betreft heb je het goed omschreven [redacted]
Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 16:40

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Onderwerp: Distriport besluit

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted] en [redacted]

Zoals [redacted] opmerkte nav de mail van Jaap, [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Ik hoor het graag zsm zodat ik het kan doorgeven aan de Staf AD.

Groet

[redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 15:26

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Onderwerp: bijlage uitsnede



Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [Redacted]

e-mail: [Redacted] [@noord-holland.nl](mailto:[Redacted]@noord-holland.nl)



[REDACTED]

[REDACTED]

© 2006 The Authors

114

Van: [REDACTED]

heb ik het besluit gisteren gestuurd. [REDACTED]

Outlook voor Android downloaden

On Wed, Mar 6, 2019 at 7:49 AM +0100, "[REDACTED]" > wrote:

Gr. [REDACTED]

Van: Bond, dhr. J.H.M. (Jaap) <bondj@noord-holland.nl>

Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 21:45

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Aangepast besluit Distriport

Beste [REDACTED],

[REDACTED] Ik heb ook [REDACTED] in de cc gedaan voor de finale check.

HG [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 5 mrt. 2019 om 19:09 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Beste Jaap,
Ik heb nu doorgegeven voor het verslag:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

☐ [REDACTED]
[REDACTED]

☐ [REDACTED]

☐ [REDACTED]
[REDACTED]

☐ [REDACTED]
[REDACTED]

Groet [REDACTED]

[Outlook voor Android downloaden](#)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 11:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: communicatie vaststellingsovereenkomst

[REDACTED]

Maar laten we het er even met elkaar over hebben als ik weer aan het werk ben.
Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 11:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: communicatie vaststellingsovereenkomst

[REDACTED]

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)>
Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 11:44
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)>
CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)>
Onderwerp: RE: communicatie vaststellingsovereenkomst

Beste allen,

Bij de GS-nota van vorige week zat al een woordvoeringslijn, die als basis kan dienen, zie bijlage.
Ik ben nu nog ziek thuis, maar verwacht morgen weer aanwezig te zijn. Zullen we dan even met elkaar afstemmen welke stappen er nu in welke volgorde volgen? Dan kan ik ook het juiste moment bepalen om het interview van Jaap met [REDACTED] in te plannen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Woordvoerder/adviseur gedeputeerde Jaap Bond

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

(06) [REDACTED]

Provincie Noord-Holland

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem



Van: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Verzonden: maandag 11 maart 2019 14:39

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Onderwerp: communicatie vaststellingsovereenkomst

Dag [redacted], [redacted] en [redacted],

Zoals toegezegd kom ik nog even in de lucht over onze informatievoorziening richting PS en partners over de vaststellingsovereenkomst. De verwachting/het doel is om deze af te ronden voor het verlopen deadline van het instellen van cassatie, dus deze week.

Omdat ik donderdag en vrijdag uit de lucht ben (cursus), wil ik jullie vragen om je te buigen/onderling af te stemmen over de reactieve woordvoeringslijn die we gaan voeren bij onze externe communicatie.

Die zal moeten worden gevoegd bij een GS besluit tot het versturen van een brief aan PS. @ [redacted] en [redacted], zou dat lukken om die brief 26 maart in GS te hebben?

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Dat wil niet zeggen overigens dat we de commissiebespreking goed moeten voorbereiden, maar dat is voor een volgende fase.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: 06-[redacted]

e-mail: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 18:39
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: even contact over moment van contact met Koggenland en Uithoorn

Dag [REDACTED],

In vervolg op jouw voorstel is er nog wat doorgedacht. [REDACTED]

[REDACTED] ver de woordvoeringslijn kunnen we maandag wel even spreken of steek je licht op bij [REDACTED] (ik ben er de komende dagen niet). Zij is ook helemaal bij. @ [REDACTED], de brief is nog niet terug gekomen van de tegenpartij.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]@noord-holland.nl



Van: [REDACTED]@noord-holland.nl>
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 15:04
Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: even contact over moment van contact met Koggenland en Uithoorn

Secretariaat heeft de directe nummers niet, ze gaan nu wel de telefoonnr's van het bestuurssecretariaat opzoeken.

[REDACTED]

Nb. Lijkt mij verstandig dat [REDACTED] en [REDACTED] pas bellen nadat Jaap de wethouder heeft gesproken. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 14:13
Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: even contact over moment van contact met Koggenland en Uithoorn

[REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 13:13
Aan: [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>
Onderwerp: FW: even contact over moment van contact met Koggenland en Uithoorn

Wanneer brengen we dit bij Jaap e/o secretariaat onder de aandacht?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [redacted]
e-mail: [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>



Van: [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 12:04
Aan: [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>; [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>; [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>; [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: even contact over moment van contact met Koggenland en Uithoorn

Hai [redacted],
Goed nieuws! Ik heb [redacted] (hoofd RO) van Uithoorn vorige week gesproken. Afspraak was dat we hen op procesniveau (en nadrukkelijk niet op inhoud) op de hoogte houden. [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 11:58
Aan: [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>; [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>; [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>; [redacted] <herlaari@noord-holland.nl>
Onderwerp: even contact over moment van contact met Koggenland en Uithoorn

Hoi,

Er is nieuws te melden over Distriport, ws is een deel bij jullie bekend. Aanstaande dinsdag komt een brief in GS waarin gemeld wordt dat er een vaststellingsovereenkomst is met Distriport waardoor alles stopt qua procedures. Dat is nu nog niet bekend.

Over inhoud van de vaststellingsovereenkomst worden geen opmerkingen gemaakt [redacted]
[redacted]

Denken jullie even mee over hoe/wanneer we Koggenland en Uithoorn informeren?

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [Redacted]

e-mail: [Redacted] [@noord-holland.nl](mailto:[Redacted]@noord-holland.nl)



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 17 maart 2019 15:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: even contact over moment van contact met Koggenland en Uithoorn

Hoi,

Ik stel voor dat ik jullie morgenochtend even bijpraat over de stand van zaken. Zijn jullie op kantoor of zal ik bellen?

En @ [REDACTED], wil je ook in de annotatie opnemen/met secretariaat opnemen dat ze dinsdag na een seintje met de wethouder in Koggenland bellen?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]@noord-holland.nl



Van: [REDACTED]@noord-holland.nl>
Verzonden: vrijdag 15 maart 2019 09:05
Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: even contact over moment van contact met Koggenland en Uithoorn

Goedemorgen,

Prima, vraag van mij was nog even op welk niveau wordt dit bericht overgebracht? Is het idee dat Jaap ook zelf daarin nog bestuurlijk contact legt?
Ik heb donderdag 28 maart sowieso een gesprek staan met [REDACTED] (gemeentesecretaris, maar goed op dit onderdeel kan ik niets nader op toelichten ☺).
@ [REDACTED], wel goed om nog even van te voren bij te praten weer.

Hartelijke groet,

[REDACTED]
Regiomanager Westfriesland

T [REDACTED]
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
[REDACTED]@noord-holland.nl

Van: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Verzonden: donderdag 14 maart 2019 11:59

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Onderwerp: RE: even contact over moment van contact met Koggenland en Uithoorn

Hoi [redacted]

Ik denk dat [redacted] (heb ik in cc erbij gezet) en ik de meest directe lijntjes met de gemeente Koggenland hebben. Zo zit ik vanmiddag ambtelijk weer even bij ze over de zonneweide, [redacted]. Zullen we afspreken dat als wij groen licht krijgen tot communicatie, [redacted] en ik samen de communicatie richting de gemeente verzorgen?

m.vr.gr.
[redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Verzonden: woensdag 13 maart 2019 12:04

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Onderwerp: RE: even contact over moment van contact met Koggenland en Uithoorn

Hai [redacted],

Goed nieuws! Ik heb [redacted] (hoofd RO) van Uithoorn vorige week gesproken. Afspraak was dat we hen op procesniveau (en nadrukkelijk niet op inhoud) op de hoogte houden. [redacted]

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Verzonden: woensdag 13 maart 2019 11:58

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

Onderwerp: even contact over moment van contact met Koggenland en Uithoorn

Hoi,

Er is nieuws te melden over Distriport, ws is een deel bij jullie bekend. Aanstaande dinsdag komt een brief in GS waarin gemeld wordt dat er een vaststellingsovereenkomst is met Distriport waardoor alles stopt qua procedures. Dat is nu nog niet bekend.

Over inhoud van de vaststellingsovereenkomst worden geen opmerkingen gemaakt [REDACTED]

[REDACTED].
Denken jullie even mee over hoe/wanneer we Koggenland en Uithoorn informeren?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED] [@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 11:12
Aan: Bond, dhr. J.H.M. (Jaap)
CC: Secretariaat Bond
Onderwerp: Bellen Uithoorn en Koggenland

Beste Jaap,

Zoals besproken, hierbij de contactgegevens van Caroline van der Pol. Kan je haar bellen in de schorsing of direct na GS?

Caroline van der Pol :

T [REDACTED]

[REDACTED] plant, na je seintje morgen, een belafsprak met wethouder Bouma (Uithoorn). Kan je haar tijdens GS berichten als D'port is besproken/akkoord bevonden? Dan kan ze de afspraak proberen te plannen aansluitend aan GS.

[REDACTED]

[REDACTED]

Groet

[REDACTED]

[REDACTED]

Bestuursadviseur Gedeputeerde Jaap Bond - Portefeuille Economische Zaken & Landbouw, Sponsoring, Internationale Marketing & Acquisitie en Flora en Fauna

T + [REDACTED]
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

[REDACTED] [@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 april 2019 18:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: FW: WOB verzoek?

Hoi,

Als jij een brief zou willen maken, heel graag. [REDACTED]

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Regionale Economie & Erfgoed

Telefoon: [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]@noord-holland.nl



Van: [REDACTED]@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 1 april 2019 18:03
Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: FW: WOB verzoek?

Beste [REDACTED],

[REDACTED].
Ik kan wel een brief dichten maar de rest laat ik graag aan een ander over.
Groet,

Van: [REDACTED]@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 1 april 2019 17:41
Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@noord-holland.nl>
CC: [REDACTED]@noord-holland.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@noord-holland.nl>; [REDACTED]@noord-holland.nl>
Onderwerp: Fwd: FW: WOB verzoek?

Hoi [REDACTED],

Zou jij dit wob verzoek in behandeling willen nemen?

Ik denk graag mee als het nodig is.

Groeten [REDACTED]

Verzonden door [BlueMail](#)

Op 1 apr. 2019, om 15:38, "[REDACTED]@noord-holland.nl">
schreef:

En daar is 'ie dan.

Van: [REDACTED]@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 1 april 2019 15:37

Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>

CC: [REDACTED]@noord-holland.nl>; [REDACTED]@noord-holland.nl>; [REDACTED]@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: WOB verzoek?

Dag [REDACTED],

Dat Wob verzoek is inderdaad binnengekomen, zie bijgaand. Van JZ is [REDACTED] aanspreekpunt voor dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

sectormanager – Juridische Zaken

T + [REDACTED]
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
[REDACTED]@noord-holland.nl



Van: [REDACTED]@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 1 april 2019 15:28

Aan: [REDACTED]@noord-holland.nl>

Onderwerp: WOB verzoek?

Beste [REDACTED],

Ik heb begrepen, maar krijg het niet bevestigd van de collega's die betrokken zijn bij het dossier, dat er een WOB verzoek is binnengekomen voor de vaststellingsovereenkomst Distriport. Heb jij deze voorbij zien komen? De collega's kennen 'm niet en het zou vervelend zijn als het verzoek tussen wal en schip zou vallen.

Groeten,
[REDACTED]

[REDACTED]
Bestuursadviseur Gedeputeerde Jaap Bond - Portefeuille Economische Zaken & Landbouw, Sponsoring,
Internationale Marketing & Acquisitie en Flora en Fauna

T [REDACTED]
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
[REDACTED]@noord-holland.nl

INGEKOMEN 27 MAART 2019

Aan het College van Gedeputeerde Staten
van de provincie Noord-Holland
Postbus 123
2000 MD HAARLEM

Berkhout, 26 maart 2019

Betreft: verzoek om toezending documenten in het kader van de Wob

Geacht College,

Graag ontvangen wij - op grond van artikel 2 van de Wet Openbaarheid Bestuur – een kopie van de door partijen ondertekende vaststellingsovereenkomst inzake de schikking met de projectontwikkelaars van het beoogde bedrijventerrein Distriport zoals is bekend gemaakt in brief 926420/1193672 aan PS d.d. 20 maart 2019. Dit verzoek is inclusief alle bij de vaststellingsovereenkomst behorende documenten, zoals eventuele bijlagen, supplementen, side letters, apostilles, emails, apps, etc.

Wij vertrouwen erop dat u ons de gevraagde overeenkomst met de bijbehorende documenten, conform artikel 6.1 van de Wob, zo spoedig mogelijk zult toesturen. Bij voorbaat vriendelijk dank.

Hoogachtend,
namens de Stichting Berkhout is Boos!

secretaris