

Besluit  
van Gedeputeerde Staten van Limburg

## Omgevingsvergunning

Voor de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Project Buitenring Parkstad Limburg

Wijziging dwarsprofiel metrerings 24.200, kadastraal onder meer bekend als Kerkrade, sectie K, nummer 2972 te Kerkrade.

Zaaknummer: 2018-201623

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>6</b>
2.1	De aanvraag	6
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.4	Procedure	6
2.5	Advies	6
<b>3</b>	<b>Handelen in strijd met ruimtelijke ordening</b>	<b>7</b>

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 16 maart 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Boskalis Nederland Infra B.V.. De aanvraag betreft de wijziging van het dwarsprofiel ter hoogte van metrereng 24.200 te Kerkrade. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Kerkrade sectie K, met perceelnummers 2221, 2972 en 2981. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-201623.

## Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Boskalis Nederland Infra B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de wijziging van het dwarsprofiel metrereng 24.200.
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteit en werkzaamheden:
  - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het wijzigen van het dwarsprofiel ter hoogte van metrereng 24.200.
3. dat de volgende gewaarmerkte stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning:
  - Aanvraag, kenmerk: 3547187, de dato 16 maart 2018;
  - Dwarsprofielwijziging PIP BPL 2012 (AW34), kenmerk: T-BPLxxx-03.11-AW34-0001, versie 1, de dato 8 maart 2018;
  - Akoestisch onderzoek GS35, kenmerk: 16031130.06, versie D9, de dato 19 april 2018;
  - Verklaring aanvraag vergunningen Buitenring Parkstad Limburg, kenmerk: 2015/2977, de dato 16 januari 2015;
  - Dwp KM 24,200 PIP BPL 2012, V-BPLxxx-3.11-VGA-AW34, kenmerk: BPL-UCOR-BR-7525, de dato 16 maart 2018.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

### **Verzending**

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde Boskalis Nederland Infra B.V., Postbus 22194, 6360 AD Nuth.

### **Afschriften**

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Kerkrade, Postbus 600, 6460 AP Kerkrade.

### **Crisis- en herstelwet**

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing en meer specifiek hoofdstuk 1, afdeling 2 van deze wet. De reden hiervan is gelegen in het feit, dat de ontwikkeling en aanleg van de Buitenring Parkstad Limburg is opgenomen onder bijlage II onder de categorie E. Wegenprojecten. Dit betekent, dat de belanghebbende in het bezwaarschrift moet aangeven welke bezwaargronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe bezwaargronden meer worden aangevoerd. In het bezwaarschrift moet worden vermeld dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

### **Rechtsbescherming**

#### **Bezwaar**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht; en
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Op dit besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Wij verzoeken u dit in het bezwaarschrift te vermelden.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl) en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Wij verzoeken in dit verzoek eveneens aan te geven dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

**Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 16 maart 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Boskalis Nederland Infra B.V.. De aanvraag betreft de wijziging van het dwarsprofiel ter hoogte van metrereng 24.200 te Kerkrade. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Kerkrade sectie K, met perceelnummers 2221, 2972 en 2981.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteit:

- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

### 2.2 Bevoegd gezag

Het besluit van Provinciale Staten van Limburg van 29 juni 2012, nr. G-12-022, tot vaststelling van het inpassingsplan "Buitenring Parkstad Limburg 2012" (hierna: PIP), is grotendeels onherroepelijk geworden door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 maart 2015 en voor het overige deel zijn de rechtsgevolgen van dit inpassingsplan in stand gelaten.

Nu het PIP volledig in werking is getreden, zijn wij bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunningen op basis van dit inpassingsplan.

### 2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Op 13, 17 en 19 april 2018 is de aanvraag aangevuld op initiatief van de aanvrager. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

### 2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 28 maart 2018 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)) en in een plaatselijk huis-aan-huisblad.

### 2.5 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Kerkrade.

De gemeente heeft geen gebruik gemaakt van haar adviesmogelijkheid.

### 3 Handelen in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien vergunningverlening, van de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, met toepassing van artikel 2.12 geen strijdigheid oplevert met een goede ruimtelijke ordening. Een toetsing hiertoe heeft plaatsgevonden.

#### Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het PIP is vastgesteld en in werking is getreden. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd nu het dwarsprofiel ter plaatse van metrerings 24.200 afwijkt van het vastgestelde profiel. Ondanks dat sprake is van strijd met de geldende planologische kaders kan medewerking worden verleend met een afwijkingsvergunning. Beoordeeld dient te worden of:

- de aangevraagde activiteiten in lijn zijn met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteiten niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingbesluit).

Ter hoogte van metrerings 24.200 is in het PIP een dwarsprofiel aangegeven. Uit de aanvraag blijkt dat de gronden ter hoogte van metrerings 24.200 anders worden ingericht. In het PIP staat in artikel 7 bij de geldende bestemming 'Verkeer' het volgende aangegeven onder artikel 7.1 (bestemmingsomschrijving):

*De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:*

- a. *wegen, met niet meer dan 2x2 rijstroken, alsmede parallelrijbanen, opstelstroken, in- en uitvoegstroken, op- en afritten en de daarbij behorende bermen en taluds ingericht volgens de op de verbeelding aangeduide dwarsprofielen.*

Verder is in artikel 7.4.1 'Dwarsprofielen' het volgende bepaald:

*Tot een gebruik strijdig met deze bestemming wordt in ieder geval gerekend het inrichten van gronden in afwijking van de aangegeven dwarsprofielen.*

Op grond van artikel 7.5 kunnen Gedeputeerde Staten bij omgevingsvergunning (binnenplannen) afwijken van het bepaalde in artikel 7.1 onder a en artikel 7.4.1 en toestaan dat wordt afgeweken van het dwarsprofiel, zoals aangegeven op de verbeelding bij metrerings 24.200 mits aan de volgende eisen wordt voldaan:

- a. *indien en voor zover uit overleg met de wegbeheerder blijkt dat daartegen uit hoofde van het wegbeheer, de verkeersveiligheid daaronder begrepen, geen bezwaar bestaat, en*
- b. *indien geen wezenlijke verslechtering van de geluidssituatie optreedt. Van een wezenlijke verslechtering van de geluidssituatie is sprake wanneer:*
  1. *de geluidbelasting op (de gevel van) een geluidgevoelig object de wettelijke voorkeurswaarde overschrijdt en voor dit object geen hogere grenswaarde geldt;*
  2. *de geluidbelasting op (de gevel van) een geluidgevoelig object de toegestane verleende hogere grenswaarde overschrijdt;*
  3. *de geluidbelasting een extra verstoring van de Natura2000-gebieden, de Brunssummerheide en het Geleenbeekdal, ten gevolge heeft;*
- c. *indien en voorzover daarvoor geen vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 nodig is.*

Over de relatie tussen de aangevraagde activiteit en de bovenvermelde afwijkingsmogelijkheid merken wij op dat kan worden voldaan aan criteria zoals gesteld in artikel 7.5, sub artikelen a t/m c van het PIP, zie hiervoor onderstaande toetsing verwijzend naar de sub artikelen.

ad. sub a.

De aanvraag is ter beoordeling voorgelegd aan de wegbeheerder van de Buitenring Parkstad Limburg, in casu de Provincie Limburg. De Provincie Limburg heeft verder geen expliciet gebruik gemaakt van de geboden adviesmogelijkheid. Daarnaast is de Provincie Limburg wel opdrachtgever voor de aanleg en in casu het wijzigen van het betreffende dwarsprofiel. Wij concluderen derhalve dat er uit hoofde van het wegbeheer geen bezwaar bestaat tegen de aanvraag of de te verlenen vergunning.

ad. sub b.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij deze enerzijds ter beoordeling voorgelegd aan de geluidspecialist van de Provincie Limburg, cluster milieuonderzoek en –advies en anderzijds aan een specialist op het gebied van de Wet natuurbescherming. De geluidspecialist en de specialist op het gebied van de Wet natuurbescherming van de Provincie Limburg adviseerden per e-mail respectievelijk op 25 april 2018 en op 19 maart 2018 als volgt:

**Advies geluidspecialist:**

*De geluidspecialist heeft op 25 april 2018 aangegeven akkoord te zijn met het akoestisch onderzoek.*

**Advies van een specialist op het gebied van de Natuurbeschermingswet:**

*(wederom) De profielwijzigingen KM24.200 zijn voor wat betreft beïnvloeding van stikstofemissie, -verspreiding en -depositie te marginaal om van betekenis te kunnen zijn op (verandering in) stikstofgevoelige kwalificerende habitattypen en soorten in de op relatief grote afstand gelegen dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden Geleenbeekdal, Brunssummerheide en Teverener Heide (Duitsland). Ook voor wat betreft andere mogelijke verstoringen/storingsfactoren (bijvoorbeeld, water, trilling, geluid, etc.) is de afstand tot de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden te groot om significante negatieve effecten te kunnen veroorzaken. Voor de wijziging van het profiel is naar mijn oordeel dus geen (wijziging van de bestaande) art 2.7 gebiedsbeschermingsvergunning Wet natuurbescherming (voorheen Nbwet 1998 ) nodig.*

*Ook voor wat betreft de soortenbescherming (Wet natuurbescherming, artikelen Hoofdstuk 3) lijkt mij geen (verandering van de bestaande) Ff ontheffing aan de orde als gevolg van de voorliggende voor wat betreft de natuur marginale profielwijzigingen.*

Uit deze adviezen concluderen wij dat er geen wezenlijke verslechtering van de geluidssituatie optreedt.

ad. sub c

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij deze ter beoordeling voorgelegd aan een specialist op het gebied van de Wet natuurbescherming. De specialist op het gebied van de Wet natuurbescherming van de Provincie Limburg heeft per e-mail op 19 maart 2018 geadviseerd (zie ook hiervoor onder 'ad. sub b').

Uit het advies van de specialist op het gebied van de Wet natuurbescherming blijkt dat er als gevolg van de wijziging van het dwarsprofiel geen vergunning ingevolgde de Wet natuurbescherming (voorheen: Natuurbeschermingswet 1998) benodigd is.

**Conclusie**

De aanvraag is getoetst en de aangevraagde activiteit is strijdig bevonden met het PIP. Binnenplannen zijn er mogelijkheden deze strijdigheid te ondervangen. De omgevingsvergunning kan gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 1 van de Wabo dan ook worden verleend.