

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**Voor de activiteit (ver)bouwen van een
bouwwerk**

CSP B.V. en SABIC Limburg B.V., deelinrichting
Manufacturing PP te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2018-201605

Kenmerk: 2018/39841 d.d. 14 juni 2018.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Bevoegd gezag	7
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.4	Procedure	8
2.5	Adviezen	9
3	Overwegingen	10
3.1	Bouwen van een bouwwerk	10

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 15 maart 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van SABIC Limburg B.V.. De aanvraag betreft het project “slopen en vervangen van koelwerk PPF6” binnen de deelrichting Manufacturing PP (PPF 3 en 6) gelegen aan Koestraat 1, 6167 RA Geleen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-201605.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan SABIC Limburg B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Koestraat 1, 6167 RA Geleen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteit en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het vervangen van koelwerk G-2001 A/B door een nieuw koelwerk H-6001 A/B, het aanpassen van het bijbehorend leidingwerk rondom het koelwerk, het plaatsen van een nieuwe nooddouche (X-6001), het plaatsen van een nieuwe monsternamen unit (X-6060) en bijbehorende staalconstructies en fundaties.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning na gereed melding expireert;
5. dat de volgende gewaarmerkte delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - aanvraagformulier, aanvraagnummer 3531377 de dato 15 maart 2018;
 - machtigingsbrief de dato 8 maart 2018;
 - tekening bestaand koelwerk, kenmerk SAP Docnr.:ZDD/721736/001/N de dato 11 maart 2014;
 - tekening bestaand koelwerk, kenmerk SAP Docnr.:ZDD/970017/001/E de dato 11 maart 2014;
 - tekening bestaand koelwerk, kenmerk SAP Docnr.:ZDD/970021/001/C de dato 11 maart 2014;
 - cooling tower performance curves, kenmerk SAP Docnr.:ZDD/970645/001/- de dato 11 maart 2014;
 - situatietekening, kenmerk SAP Docnr.:ZDD;0000000000000000001289598;001;D, ongedateerd;
 - Berekening Kelvion, Structural Steel Calculations, kenmerk GPC-CMDIR1200-26194-001E-R0, tag number H-6001, document category K02, versie A, de dato 8 december 2017;
 - Berekening Kelvion, Structural Steel Detail Calculations, kenmerk GPC-CMDIR1200-26194-001E-R0-app, tag number H-6001, document category K03, versie A, de dato 8 december 2017;
 - Tekening Kelvion, kenmerk D024942, sheet 1/2, GA 2CMDI1200 26 194, versie B de dato 27 oktober 2017;
 - Tekening Kelvion, kenmerk D024942, sheet 2/2, GA 2CMDI1200 26 194, versie B de dato 27 oktober 2017;
 - Tekening Royal HaskoningDHV, kenmerk BF4199-100-100, tekeningnummer 1/4, versie A, de dato 15 maart 2018;

- Tekening Royal HaskoningDHV, kenmerk BF4199-100-100, tekeningnummer 2/4, versie A de dato 15 maart 2018;
- Tekening Royal HaskoningDHV, kenmerk BF4199-100-100, tekeningnummer 3/4, versie A, de dato 15 maart 2018;
- Tekening Royal HaskoningDHV, kenmerk BF4199-100-100, tekeningnummer 4/4, versie A de dato 15 maart 2018;
- Tekening Jacobs, kenmerk NM498400/C.01/0001, overzicht civiele werkzaamheden t.b.v. nieuw koelwerk H6001A/B PPF 6, overzicht en aanzicht, versie B de dato 2 februari 2018;
- Tekening Jacobs, kenmerk NM498400/C.01/0002, betonwerkzaamheden bij koelwerk PPF3 t.b.v. nieuwe NALCO unit X6060 PPF6, overzicht en details, versie A de dato 2 februari 2018;
- Tekening Jacobs, kenmerk NM498400/C.01/0003, betonwerkzaamheden bij koelwerk PPF6 t.b.v. staalstructuur H6001A/B, overzicht, doorsneden en details, versie A de dato 2 februari 2018;
- Tekening Jacobs, kenmerk NM498400/C.01/0004, diverse pipe supports t.p.v. Nalco unit X6060 en koelwerk PPF6 H6001A/B, overzicht en details, versie A de dato 2 februari 2018;
- Tekening Jacobs, kenmerk NM498400/C.01/0005, staalconstructie t.b.v. koelwaterleiding en hijsconstructie koelwerk H6001A/B, bovenaanzicht TOS. +103.230 & + 105.900, versie A de dato 2 februari 2018;
- Tekening Jacobs, kenmerk NM498400/C.01/0006, staalconstructie t.b.v. koelwaterleiding en hijsconstructie koelwerk H6001A/B, aanzichten, doorsneden & voetplaten, versie A de dato 2 februari 2018;
- Tekening Jacobs, kenmerk NM498400/C.01/0007, nieuwe hijsligger t.b.v. hijsen kroosroosters koelwerk H6001A/B, overzicht en details, versie A de dato 2 februari 2018;
- Rapport Jacobs, kenmerk NM498400/C.02/0001, Scope of work - Civiel - Detail Engineering, versie A de dato 2 februari 2018;
- Rapport Jacobs, kenmerk NM498400/C.05/0001, Civiel - Detail - Statische berekening incl. Basis of Design, versie A de dato 2 februari 2018;
- Brief Royal HaskoningDHV, kenmerk BF4199I&BLE1805071315, reactie op brief verzoek aanvullende gegevens de dato 24 mei 2018;
- Notitie Royal HaskoningDHV, reactie RHDHV op aanmerking 2, de dato 28 mei 2018;
- Brief Royal HaskoningDHV kenmerk BF4199I&BLE1805071315, onderbouwing betonvloer de dato 31 mei 2018;
- Notitie / memo Royal HaskoningDHV, kenmerk BFI&BNT1805234106, uitgangspuntendocument nieuw koelwerk PPF6, de dato 23 mei 2018;
- Notitie / memo Royal HaskoningDHV, kenmerk I&BBF4199101100N001F01, controleberekening RVS constructie, de dato 9 mei 2018;
- Constructieberekening, bestaande situatie, kenmerk A4-963936, versie 0 de dato november 1988;
- Constructietekening, bestaande situatie, cooling tower G7-12 reinforcement – floor slab, versie C de dato 22 december 1988;
- Constructietekening, bestaande situatie, cooling tower G7-12 reinforcement – miscellaneous details, versie D de dato maart 1989;
- Constructietekening, bestaande situatie, cooling tower G7-12 reinforcement – walls, versie C de dato 22 december 1988;
- Constructietekening, bestaande situatie, cooling tower G7-12 concrete basin – plans and sections, versie J de dato 13 maart 1989;
- Tekening Frijns Industrial Group, kenmerk GA001-180098, overzicht RVS vloerafdichting, versie 0 de dato 18 mei 2018;
- Tekeningen en begeleidend schrijven, kenmerk NM498400/M.02/0001, cooling water conditioning unit X6060, versie A/1 de dato 5 februari 2018;

- Brief Chemelot Site Permit B.V., bouwwerkzaamheden (deel)inrichting manufacturing PP, kenmerk CSP-18-0013 de dato 24 mei 2018;
- Notitie Sitech Manufacturing Services, SABIC akoestische aspecten vervanging koelwerk PPF6, kenmerk JG/2018/SAB/PP/koelwerk PPF6/01 de dato 24 mei 2018.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Royal HaskoningDHV, Amerikalaan 110, 6199AE Maastricht-Airport. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- de aanvrager van de vergunning, zijnde SABIC Limburg B.V., Postbus 475, 6160AL Geleen;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard;

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 15 maart 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van SABIC Limburg B.V. voor de deelinrichting Manufacturing PP (PPF 3 en 6) gelegen aan Koestraat 1, 6167 RA Geleen.

Het verzoek is ingediend door de gemachtigde Royal HaskoningDHV, Amerikalaan 110, 6199AE Maastricht-Airport. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het vervangen van koelwerk G-2001 A/B door een nieuw koelwerk H-6001 A/B, het aanpassen van het bijbehorend leidingwerk rondom het koelwerk, het plaatsen van een nieuwe nooddouche (X-6001), het plaatsen van een nieuwe monstername unit (X-6060) en bijbehorende staalconstructies en fundaties..

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteit:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo).

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting site Chemelot zijn met name genoemd in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel C van het Bor: categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 11.3, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De site Chemelot wordt behandeld als één inrichting. Deze inrichting bevat meerdere IPPC-installaties en het Besluit risico's zware ongevallen is van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Naar aanleiding hiervan hebben wij de aanvrager op 3 mei 2018 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 30 mei 2018 aanvullende gegevens in te dienen. Op 5 april 2018 en 1 juni 2018 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, inclusief de latere aanvullingen daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk in behandeling genomen. De termijn voor het vaststellen van het besluit is daardoor opgeschort met 27 dagen.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 28 maart 2018 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 9 mei 2018 kennis gegeven op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstand.
-

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Gemeente Sittard-Geleen, per brief de dato 14 mei 2018

“Op 20 maart 2018 en aanvullend op 18 april 2018 ontvingen wij van u een verzoek om advies uit te brengen over een aanvraag om omgevingsvergunning voor het project ‘slopen en vervangen van koelwerk PPF6’ met zaaknummer 2018-201605 voor de locatie CSP/SABIC Limburg B.V., deelinrichting Manufacturing PP (PPF 3 en 6), Koestraat 1, 6167 RA in Geleen. Hieronder volgt ons advies.

Bestemmingsplan

Het project voldoet aan het vigerende bestemmingsplan “Bedrijventerrein DSM-Geleen” en past binnen de voorschriften van de in dit bestemmingsplan omschreven bestemming ‘Bedrijventerrein I’.

Beoordeling Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK)

Wij hebben het plan voorgelegd aan de ARK.

Hieronder leest u het advies van deze commissie gewaarmerkt d.d. 24 april 2018.

AD18.0030	Koestraat 1 GELEEN
Betreft:	Slopen en vervangen koelwerk PPF6, deelinrichting Manufacturing PP (PPF 3 en 6)
Beoordeelde stukken:	De tekening voorzien van het stempel behandeling ARK.
Behandeling:	1e
Plan toelichting:	Nee

Beoordeling en advies:

Het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Ons college ziet geen aanleiding om het advies van de ARK niet over te nemen.

Archeologie

Overeenkomstig het gemeentelijk beleid zijn bodemverstoringen die groter zijn dan respectievelijk 500m2 én dieper gaan dan 30 cm onder maaiveld onderzoek plichtig. Daar is hier geen sprake van. Bovendien betreft het hier een slooplocatie waarbij de bodem al eerder geroerd werd door de nog te slopen bebouwing. Een archeologisch onderzoek is hier niet nodig.”

Gemeente Sittard-Geleen, per e-mail de dato 8 juni 2018

“Betreft aanvullingen “slopen en vervangen van koelwerk PPF6” (AD18.0030) hebben wij deze week aanvullende gegevens ontvangen. Wij zien door deze aanvullende gegevens geen aanleiding om ons eerder uitgebrachte advies te wijzigen of aan te vullen.”

Wij nemen deze adviezen over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden. De conclusies zijn vervolgens samengevoegd.

- het vervangen van koelwerk G-2001 A/B door een nieuw koelwerk H-6001 A/B, het aanpassen van het bijbehorend leidingwerk rondom het koelwerk en bijbehorende staalconstructies en fundaties;
- het plaatsen van een nieuwe nooddouche (X-6001);
- het plaatsen van een nieuwe monstername unit (X-6060).

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening Sittard-Geleen 2012 (1^e t/m 14^e wijziging), kenmerk 13092012, inwerking getreden op 13 september 2012.

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee niet in strijd.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van de bouwwerken, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota.

De gemeente Sittard-Geleen is per brief, kenmerk 2018/19405, de dato 27 maart 2018, verzocht welstandsadvies te verstrekken. In haar reactie per brief, kenmerk AD18.0030, de dato 14 mei 2018, geeft zij aan dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.