

Besluit  
van Gedeputeerde Staten van Limburg

## Omgevingsvergunning

Broekman Logistics BV te Maastricht

Milieuneutrale verandering wijziging inrichtingsgrens en vervallen activiteit afvullen in nieuw gebouw

Zaaknummer: 2018-204907

Kenmerk: 2018/58039 d.d. 6 september 2018  
Verzonden:

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>5</b>
2.1	De aanvraag	5
2.2	Procedure	5
2.3	Adviezen, aanwijzing minister en verklaring van geen bedenkingen	6
2.4	Omschrijving van de aanvraag	6
2.5	Huidige vergunnings situatie	6
2.6	Bevoegd gezag	7
2.7	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
<b>3</b>	<b>Samenhang overige wetgeving</b>	<b>8</b>
3.1	Activiteitenbesluit milieubeheer	8
3.2	Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)	8
<b>4</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>9</b>
4.1	Bouwen/slopen van een bouwwerk	9
4.2	Milieuneutraal	9

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 9 augustus 2018 (9 augustus 2018 bij B en W van Maastricht ingediend en ter advies naar ons toegezonden.<sup>1</sup>) een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het veranderen van een inrichting ontvangen van Broekman Warehousing Maastricht B.V.. De aanvraag betreft het stoppen van afvulactiviteiten in een gebouw op het achterterrein, alsmede de verandering van de inrichtingsgrens. De inrichting is gelegen aan de Ankerkade 31 te Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-204907.

## Ontwerpbesluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Broekman Warehousing Maastricht B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan de Ankerkade 31 te Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend;
4. dat de aanvraag onderdeel uit maakt van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

---

<sup>1</sup> Wij hebben B en W van Maastricht terstond op 10 augustus 2018 laten weten dat wij bevoegd zijn en de aanvraag in behandeling nemen.

## Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning (Broekman Warehousing Maastricht B.V., De Vlotkampweg 67, 6545 AE Nijmegen). Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het College van Burgemeester en Wethouders van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- de minister van Infrastructuur en Milieu (directoraat-generaal Milieu), Postbus 20951, 2500 EZ Den Haag;
- de Inspectie SZW, directie MHC, team MHC-Zuid, Postbus 90801, 2509 LV Den Haag;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag
- de burgemeester van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Postbus 35, 6269 ZG Margraten;
- Waterschap Limburg, Postbus 185, 6130 AD Sittard.

## Rechtsbescherming

### Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl) en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

### Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 9 augustus 2018 hebben B en W van Maastricht een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Broekman Logistics Limburg B.V.. voor de inrichting gelegen aan de Ankerkade 31 te Maastricht. Aangezien niet B en W maar wij het bevoegde gezag zijn en wij de aanvraag op 9 augustus 2018 wel ter advies van B en W hebben ontvangen, hebben wij de aanvraag op 10 augustus 2018 in behandeling genomen en B en W dit uiteraard medegedeeld.

De aanvraag betreft het beëindigen van de afvulactiviteiten van gevaarlijke stoffen in een gebouw op het achtererf van de inrichting. Tevens wordt de inrichting verkleind door (braakliggende) achterterrein dat in eigendom is van vergunninghoudster en tot de inrichting behoorde, af te stoten van de inrichting en daarmee de inrichtingsgrens aan te passen.



Uit de vergunning  
in te trekken  
achterterrein

Weergave van de inrichting met achterterrein

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

### 2.2 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 22 augustus 2018 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag in het digitaal provinciaal blad van de provincie Limburg (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2018-6218.html>) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

## 2.3 Adviezen, aanwijzing minister en verklaring van geen bedenkingen

### Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maastricht;
- het Waterschap Limburg;
- het bestuur van de Veiligheidsregio, zijnde Zuid-Limburg;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport.

Op grond van artikel 12 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) is de aanvraag ter advisering voorgelegd aan het bestuur van de Veiligheidsregio.

Voorts staat in artikel 6.15 van het Bor een toezendplicht ten aanzien van Brzo-inrichtingen opgenomen. Om te voldoen aan deze toezendplicht hebben wij de aanvraag aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Directoraat Generaal Milieu;
- de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid;
- de Burgemeester van de gemeente Maastricht ;
- het bestuur van de Veiligheidsregio, zijnde de Brandweer Noord/Zuid-Limburg;
- het Waterschap Limburg;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij op 13 augustus 2018 de hierboven genoemde bestuursorganen om de aanvraag toegezonden dan wel expliciet om advies verzocht en dit uiterlijk 31 augustus 2018 aan ons te overleggen. Wij hebben hierop geen adviezen, dan wel anderszins reacties op de vergunningsaanvraag ontvangen.

## 2.4 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier met OLO-nummer 3849873;
- Aanvraagformulier milieuneutrale wijziging Maastricht.

## 2.5 Huidige vergunnings situatie

Op 16 maart 2004, kenmerk 2003/7919 hebben wij aan Chemical Warehouse and Services BV (later Te Winkel en Oomes BV) een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor het op- en overslaan van buiten de inrichting afkomstige chemicaliën, bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen.

Deze vergunning is verleend voor een periode van 10 jaar. Gelet echter op artikel 1.2, vijfde lid, van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning

voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

Verder zijn de volgende omgevingsvergunningen verleend:

- een ambtshalve wijziging om enkele voorschriften voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen om te zetten van het (oude) voorschriftenregime van CPR 15 naar het (nieuwe) voorschriftenregime van PGS 15:2005, besluit 2010/10816 d.d. 14 oktober 2010;
- een milieuneutrale verandering voor het overpakken van niet-brandbare ADR-stoffen in magazijn 3, besluit 2010-0019 d.d. 10 februari 2011;
- het plaatsen van een tijdelijk kantoor, besluit 2011-0384 d.d. 23 juni 2011, met verlengingsbesluit 2012-0223 d.d. 5 april 2012;
- een wijziging omgevingsvergunning op verzoek, i.c. het aanpassen van de voorschriften voor de opslag van gevaarlijke (afval)stoffen aan PGS 15:2011, besluit 2012-0240 d.d. 23 augustus 2012;
- een milieuneutrale verandering waarin de afvalstoffen die binnen de inrichting kunnen worden opgeslagen beperkt zijn tot die afvalstoffen die niet vallen onder het regime van het Brzo, besluit 2012-0760 d.d. 22 november 2012;
- een milieuneutrale verandering t.b.v. afvullen in nieuw gebouw en uitbreiding met het achterterrein van 30 maart 2017.

De aanvraag tot de meest recente vergunning van 30 maart 2017 betrof tevens de overgang van vergunninghouder Te Winkel en Oomes, overgegaan in TWO Chemical Logistics BV, naar Broekman Warehousing Maastricht BV. In 2013 heeft de Broekman Group reeds TWO Chemical Logistics overgenomen en toen dus ook feitelijk al het drijverschap van de inrichting in Maastricht.

## 2.6 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorieën 4.1, 5.1, 10.1, 28.1, 28.4 a.6, 28.4 b.1, 28.4 a.5 en b.2 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder is het Besluit risico's zware ongevallen van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

## 2.7 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

## 3 Samenhang overige wetgeving

### 3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit ) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

#### Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting, zoals nu aangevraagd, die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Op de milieuneutrale verandering, welke louter het laten vallen van een activiteit en corrigeren van inrichtingsgrens betreft, zijn geen bepalingen en algemene voorschriften uit het Activiteitenbesluit van toepassing.

#### Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. Bij de onderhavige aanvraag is voor deze activiteiten geen melding op grond van het Activiteitenbesluit ingediend, aangezien dat ook niet noodzakelijk is (er worden louter activiteiten opgeheven en inrichtingsgrens is gecorrigeerd).

### 3.2 Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)

In Nederland is de mer geregeld in de Wet milieubeheer (Wm) en in de uitvoeringswetgeving in de vorm van een algemene maatregel van bestuur (het Besluit mer). Ook andere wetgeving heeft invloed op de mer, zoals de Crisis- en Herstelwet (Chw). Er is een beperkte en een uitgebreide m.e.r.-procedure. Welke procedure van toepassing is, hangt af van het project.

Het Besluit mer maakt onderscheid naar activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is (onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit mer) en activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt (onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit mer).

#### Mer-plicht (onderdeel C) en mer-beoordelingsplicht (onderdeel D)

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.



## 4 Overwegingen

### 4.1 Bouwen/slopen van een bouwwerk

Op het achtererfgebied van het hoofdgebouw aan de Ankerkade 31 is in 2017 een gebouw opgericht dat 21 m<sup>2</sup> groot is en een hoogte van circa 2,60 meter heeft. Aangezien de activiteiten in dit gebouw (afvullen) komen te vervallen, zal het gebouw afgebroken, dan wel gedemonteerd worden. Dit gebouw is vergunningsvrij opgericht. Een omgevingsvergunning voor de eventuele sloop is op grond van het bestemmingsplan niet noodzakelijk. Aangezien het gebouw asbestvrij is opgericht in 2017 is een sloopmelding evenmin aan de orde.

### 4.2 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

Op 14 december 2010 heeft vergunningaanvraagster (voormalig TWO) een melding ex art. 8.19 Wet milieubeheer ingediend voor het veranderen van de inrichting die niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning is toegestaan (art. 3.10 lid 3 van de Wabo). Hierin is gemeld dat hal 3 tijdelijk in gebruik is genomen voor de opslag en het afvullen in kleinere verpakking van gevaarlijke stoffen (bestrijdingsmiddelen), uit de ADR-klassen 9, 8 en 6.1. Verzocht is reeds de toegestane activiteit (besluit 2010-0019 van 10 februari 2011) definitief te beëindigen per 31-12-2016. Hiermee is voorschrift L1.13 uit de vigerende vergunning komen te vervallen. Daarnaast heeft vergunningaanvraagster op het braakliggende achterterrein de afvulactiviteiten op kleinere schaal voortgezet in een vrijstaande voorziening (gebouw). Middels onderhavige aanvraag wordt verzocht de afvulactiviteiten te stoppen en wordt verzocht dit braakliggende achterterrein van de inrichting los te koppelen. Op die wijze worden de inrichtingsgrenzen gecorrigeerd en de oppervlakte van de inrichting verkleind.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

#### **Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting**

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.3 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overlegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in de eerder genoemde categorieën van het Bor. De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het opslaan van gevaarlijke stoffen.

## Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

### Afvalstoffen

Het wijzigen heeft geen nadelige impact op de afvalstoffen. Door het stoppen van afvalactiviteiten zullen er louter minder afvalstoffen ontstaan.

### Afvalwater / lozingen naar water

Hier treedt geen verandering in op ten opzichte van vergunde situatie. Er zal louter minder afvalwater ontstaan nu niet verontreinigd hemelwater van het afvalgebouw en het achterterrein niet meer zal vrijkomen.

### Bodem(bescherming)

Er worden geen in potentie bodembedreigende activiteiten aangevraagd.

### Energieverbruik

Door het laten vallen van de afvalactiviteiten zal het energieverbruik afnemen.

### (Externe) Veiligheid

Vanwege de wijziging in de opslagconfiguratie van de magazijnen heeft aanvrager reeds in 2017 een nieuwe QRA laten opstellen met als uitgangspunt de in de aanvraag van 2017 beschreven wijziging. De resultaten van de QRA laten zien dat de activiteiten binnen de inrichting van vergunningaanvrager ook na de veranderingen, niet tot een  $10^{-6}$ -plaatsgebonden risicocontour leiden waardoor automatisch voldaan wordt aan de grens- en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Het groepsrisico is ook na de veranderingen lager dan 10% van de oriënterende waarde en kan daarom als niet relevant beschouwd worden. De veranderingen hebben enkel zeer beperkte effecten op de risico's in de omgeving van de inrichting van aanvrager. De gewijzigde situatie voldoet ruimschoots aan de toetswaarden uit het Bevi. De veranderingen zijn door ons daarom in 2017 met betrekking tot het aspect externe veiligheid als milieuneutraal beschouwd.

Hieronder is ter illustratie de vigerende situatie van de plaatsgebonden risico-contouren weergegeven.

fs.1 Berekende plaatsgebonden risicocontouren ten gevolge van activiteiten van Broekman na wijzigingen.



achterterrein

Actuele situatie

Aangezien het achterterrein niet langer deel uit maakt van de inrichting, kunnen er in de toekomst nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten ontstaan binnen het groepsrisico. Dit kan resulteren in een potentiële toename van het groepsrisico. Door middel van afspraken zal er voorkomen worden dat er (nieuwe) (beperkt) kwetsbare objecten binnen de risico-contour gaan vallen. De veranderingen hebben geen effecten op de risico's in de omgeving van de inrichting van aanvrager en de gewijzigde situatie voldoet ruimschoots aan de toetswaarden uit het Bevi. Door het treffen van afspraken over het gebruik van het achterterrein wordt voorkomen dat er nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten binnen de risico-contour gaan vallen.

Het is aan de gemeente Maastricht om in het vigerende bestemmingsplan te bewaken dat er geen ontoelaatbare situaties kunnen ontstaan doordat (beperkt) kwetsbare objecten binnen risico-contouren van bedrijven gerealiseerd kunnen worden. Mochten er in de toekomst zich objecten binnen de groepsrisico-contour vestigen dan zal dat binnen het bestemmingsplan verantwoord moeten worden. Aangezien zich daar nu geen objecten bevinden is de gewenste correctie van de inrichtingsgrenzen milieuneutraal.

#### **Geluid**

Door afstoten van afvalactiviteiten zal er minder geluid geproduceerd worden dan in de situatie met de afvalactiviteiten.

#### **Emissies naar Lucht**

De vrijstaande voorziening op het achterterrein was voorzien worden van afzuiging van de lucht in het gebouw. Nu deze activiteit vervalt, zal de emissie ook vervallen.

#### **Overwegingen MER plicht (reeds in paragraaf 3.2 toegelicht)**

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

#### **Overwegingen voorschriften**

Er behoeven geen voorwaarden aan dit besluit te worden verbonden, nu er louter activiteiten vervallen.