

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

## **Omgevingsvergunning**

**Bouwen en milieuneutraal veranderen**

Plaatsen van flashvat Sappi Maastricht B.V. te  
Maastricht

Zaaknummer: 2018-206860

Kenmerk: 2019/12942 d.d. 14 februari 2019  
Verzonden:

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>6</b>
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	7
2.6	Advies	7
<b>3</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>9</b>
3.1	Bouwen van een bouwwerk	9
3.2	Milieuneutraal veranderen	11

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 6 november 2018 een aanvraag voor het veranderen van een omgevingsvergunning ontvangen van Sappi Maastricht B.V. De aanvraag betreft het omzetten van laagwaardige warmte in stoom door toevoeging van een flashvat en een economizer binnen de inrichting van Sappi Maastricht B.V. gelegen aan de Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2018-206860.

## Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Sappi Maastricht B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan de Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het plaatsen van een in pandig flashvat met afblaaspijp op een bestaand dak;
  - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
  - 4018611: 'Aanvraaggegevens', firma Sappi Maastricht, de dato 6 november 2018;
  - 'Toelichting bij milieuneutrale aanvraag m.b.t. keuringen gasinstallatie en gasleidingen', firma Sappi Maastricht, de dato 6 november 2018;
  - 'Overzicht installaties en keuringsfrequentie Sappi Maastricht B.V.', firma Sappi Maastricht, de dato 6 november 2018;
  - 'Toelichting op de aanvraag milieuneutrale melding Wabo voor Sappi Maastricht B.V.', firma Sappi Maastricht, de dato 6 november 2018;
  - 03582-24226-03: 'Sappi Maastricht - geluidimmissie afblaasveiligheid flash vat', firma DPA | Cauberg-Huygen, de dato 10 september 2018;
  - 2M-L-798: 'Gebouwen 798 terreinen - nivo +0.000 - Situatie, nummering gebouwen/kunst - kadastrale gegevens', firma Sappi Maastricht, versie J, de dato 30 oktober 2012;
  - 'Brief - Bouwkundige aanvullingen voor milieuneutrale aanvraag plaatsing flashvat', firma Sappi Maastricht, de dato 21 december 2018;
  - 'Schetsmatige weergave opstorting op het dak t.b.v. pijp', firma Sappi Maastricht;
  - 'Foto 4018611\_1545416179391\_praktijksituatie', firma Sappi Maastricht;
  - 15482\_2004: 'Memo - Controle 16 m betonvloer op staalconstructie t.b.v. flashvat', firma Viro, versie 1, de dato 7 december 2017;
  - 'Schetsmatige doorsnede opstorting op het dak t.b.v. pijp', firma Sappi Maastricht;
  - 'Dakdoorvoer Flasvat', firma Sappi Maastricht;

- BF3973100105L001F02: 'Controle bestaande dakconstructie WKC met nieuwe rookgasafvoerfilter', firma RHDHV, de dato 15 januari 2019;
- BF3973-105-100\_T001: 'Schetsen raveelconstructie bovendaks ', firma RHDHV, versie V01, de dato 16 januari 2019;
- 'Foto 4018611\_1547578114324\_IMG\_20190109\_141511', firma Sappi Maastricht, de dato 16 januari 2019;
- 'Foto 4018611\_1547578043850\_IMG\_20190109\_141507', firma Sappi Maastricht, de dato 16 januari 2019;
- 'Foto 4018611\_1547577992788\_IMG\_20190109\_140413', firma Sappi Maastricht, de dato 16 januari 2019;
- 'Foto 4018611\_1547577937809\_IMG\_20190109\_140407', firma Sappi Maastricht, de dato 16 januari 2019;
- 'Foto 4018611\_1547577868679\_IMG\_20190109\_140014', firma Sappi Maastricht, de dato 16 januari 2019;
- 'Foto 4018611\_1547577815753\_IMG\_20190109\_135817', firma Sappi Maastricht, de dato 16 januari 2019;
- 'Foto 4018611\_1547577766949\_IMG\_20190109\_135631', firma Sappi Maastricht, de dato 16 januari 2019;
- 'Foto 4018611\_1547577715147\_IMG\_20190109\_135619', firma Sappi Maastricht, de dato 16 januari 2019;
- 'Foto 4018611\_1547577662415\_IMG\_20190104\_130630', firma Sappi Maastricht, de dato 16 januari 2019;
- 'Foto 4018611\_1547577619789\_IMG\_20190104\_130553', firma Sappi Maastricht, de dato 16 januari 2019;
- 023.149: 'Warmte krachtcentrale - project uitbreiding W.K.C - Blad I', firma KNP N.V. Maastricht, de dato 26 november 1970;
- 023.150: 'Warmte krachtcentrale - project uitbreiding W.K.C - Blad II', firma KNP N.V. Maastricht, de dato 26 november 1970;
- 10546: 'Uitbreiding centrale - aanzicht oostgevel', firma KNP N.V. Maastricht, de dato 23 november 1959;
- 10512: 'Uitbreiding centrale - noordgevel', firma KNP N.V. Maastricht, de dato 26 februari 1959;
- 10511: 'Uitbreiding centrale - zuidgevel ', firma KNP N.V. Maastricht, de dato 26 februari 1959;
- 10510: 'Uitbreiding centrale - oostgevel', firma KNP N.V. Maastricht, de dato 26 februari 1959;
- 10509: 'Uitbreiding centrale - westgevel', firma KNP N.V. Maastricht, de dato 25 februari 1959;
- 1065G-00: 'Blow Off Silencer', firma w&p Noiseprotection GmbH, de dato 8 augustus 2018;
- 206553-059-050: 'Afblaasleiding', firma Standard Fasel, de dato 17 juli 2018;
- 2019/2002: 'Bouwkundige aanvullingen voor milieuneutrale aanvraag plaatsing flashvat t.b.v. welstandscommissie', firma Sappi Maastricht, de dato 8 januari 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

### **Afschriften**

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde Sappi Maastricht B.V., Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- Rijkswaterstaat, Service Center Vergunningen, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht.

### **Rechtsbescherming**

#### **Bezwaar**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl) en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 60401 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

#### **Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 6 november 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sappi Maastricht B.V. De inrichting is gelegen aan de Biesenweg 16, 6211 AA te Maastricht en is kadastraal bekend Maastricht, sectie A nummers 6731, 7494 en 7498 en sectie D nummers 4243, 4244, 4245, 3805 en 3906.

De aanvraag betreft het omzetten van laagwaardige warmte in stoom door toevoeging van een flashvat en een economizer.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

### 2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 9 juli 2007, kenmerk 06/26993 hebben wij aan Sappi Maastricht B.V. een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor een inrichting voor het vervaardigen, het bewerken, het verwerken, de opslag en overslag van papier en voor het opslaan en voor verwerken van buiten de inrichting afkomstig slib. Als gevolg van deze bedrijfsactiviteiten wordt de inrichting in hoofdzaak gekarakteriseerd door de omschrijving in bijlage I onderdeel C onder categorie 16.3 onder b en onder categorie 28.1 van het Bor. Naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State van 30 juli 2008 is deze vergunning aangepast bij ons besluit van 21 augustus 2008, kenmerk 2006/26993.

Tevens hebben wij van de aanvrager de navolgende meldingen ingevolge artikel 8.19 Wm en Milieuneutrale veranderingsvergunningen ingevolge de Wabo geaccepteerd:

- besluit van 24 juli 2008, kenmerk 2008/28976;
- besluit van 4 december 2008, kenmerk 2008/46057;
- besluit van 28 mei 2009, kenmerk 2009/8712;
- besluit van 31 mei 2010, kenmerk 10/3031;
- besluit van 25 oktober 2012, kenmerk 2012/50820;
- besluit van 11 januari 2018, kenmerk 2017-206587;
- besluit van 9 mei 2018, kenmerk 2018-201852.

De voorschriften van de onderliggende vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzetten.

## 2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 16.3 onder b en 28.1 van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor. Verder valt de inrichting onder categorie 6.1. onder b van Bijlage I van de IPPC-richtlijn. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

## 2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 8 januari 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 15 januari 2019 aanvullende gegevens in te dienen. Op 15 januari 2019 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Tevens is de aanvraag nog aangevuld op 21 januari 2019. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 7 dagen.

## 2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij conform artikel 3.8 van de Wabo op 6 november 2018 kennis gegeven van de aanvraag op de internetsite [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl) (Provinciaal blad) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 18 december 2018 kennis gegeven op de internetsite [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl) (Provinciaal blad) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

## 2.6 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Maastricht;
- Rijkswaterstaat.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij van gemeente Maastricht op 25 januari 2019 onderstaand advies ontvangen.

*“Op 16 november 2018 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor een aanvraag adviesverzoek omtrent het plaatsen van een flash vat met afvoerbuis – 2018-206860. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteiten:*

- *het milieuneutraal wijzigen van een milieu-inrichting of mijnbouwwerk (artikel 2.1.1. e Wabo);*
- *het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1.1.a Wabo).*

*Gezien het plan geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen de grenzen van de gemeente Maastricht geven wij, middels dit schrijven, ons inhoudelijk advies:*

### **Advies gemeente Maastricht**

#### **Bestemmingsplan**

*Het plan ligt op de bestemming "Bedrijf" van het bestemmingsplan "Centrum". Het plan voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan.*

#### **Welstand**

*Het pand is in het bestemmingsplan "Centrum" geregistreerd als kenmerkend gemeentelijk monument. Omdat op het dak van het gebouw een afvoerbuis gerealiseerd is, werd het plan voor advies voorgelegd aan de Welstands-/monumentencommissie. Het plan is behandeld in de vergadering van 23 januari 2019. De toets heeft plaatsgevonden op grond van de Algemene en gebiedsgerichte Welstandscriteria, de criteria behorend bij het genoemde bebouwingstype en het monumentenbeleid. De geplaatste afvoerbuis op het dak ten behoeve van het Flash vat voldoet aan de redelijke eisen van welstand c.q. monumentenzorg."*

Wij nemen dit advies integraal over.



## 3 Overwegingen

### 3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### Toetsing

##### Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

##### Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Maastricht, bekend als Bouwverordening Maastricht 1999.

##### Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan "Centrum" is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee niet in strijd.

Het plaatsen van de pijp van het flash vat op het dak is in overeenstemming met het bestemmingsplan. De maximale bouwhoogte van het gebouw waarop de pijp wordt geplaatst bedraagt volgens het bestemmingsplan 15 meter. De bestaande bouwhoogte van het gebouw bedraagt ruim 35 meter. Omdat dit gebouw al aanwezig was op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan valt het gebouw onder het overgangsrecht van artikel 34.1 van het bestemmingsplan. Gelet op artikel 34.1 onder a, sub 1 kan het gebouw worden veranderd mits dit niet leidt tot een grotere afwijking van het bestemmingsplan dan al reeds aanwezig is. De pijp wordt dusdanig gesitueerd dat de reeds aanwezige bouwhoogte van het gebouw niet wordt vergroot, rondom de pijp zijn bestaande bouwdelen aanwezig die hoger zijn. Zodoende ontstaat er geen strijdigheid met de bouwregels uit het bestemmingsplan.

Het bouwwerk waarop de pijp wordt geplaatst is vervolgens aangeduid als kenmerkend bouwwerk op grond van artikel 21.1.2 van het bestemmingsplan. Gelet op artikel 21.2.1.1 van het bestemmingsplan mag uitsluitend worden gebouwd indien:

- a) bebouwing mogelijk is krachtens de onderliggende bestemming, en;
- b) de bestaande cultuurhistorische waardestelling niet wordt aangetast door wezenlijke veranderingen in situering, massa, kapvorm, hoogtematen en gevelindeling, zulks met inbegrip van waardevolle details, en;
- c) de bouwplannen niet strijdig zijn met de toegekende cultuurhistorische waardestelling en toepasselijke richtlijnen, een en ander conform het bepaalde in de als bijlage 2 opgenomen rapporten "Bestemmingsplan Centrum, deelrapport Inventarisatie", "Bestemmingsplan Centrum, deelrapport Ruimtelijke karakteristiek" en "Bestemmingsplan Centrum, deelrapport Archeologie".

Aan de hiervoor genoemde voorwaarden wordt voldaan:

- a) gelet op het overgangsrecht, zoals hierboven beschreven, is de bebouwing mogelijk krachtens het bestemmingsplan;
- b) de geplaatste afvoerbuys op het dak voldoet aan de redelijke eisen van welstand c.q. monumentenzorg (zie paragraaf 2.6). De pijp wordt dusdanig gesitueerd dat dit geen wezenlijke veranderingen aanbrengt aan de cultuurhistorische waardestelling van het gebouw.
- c) de geplaatste afvoerbuys op het dak voldoet aan de redelijke eisen van welstand c.q. monumentenzorg (zie paragraaf 2.6). De pijp heeft geen gevolgen voor de beschreven waardevolle elementen in de bijlage van het bestemmingsplan.

### Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals vermeld in het advies van gemeente Maastricht (zie paragraaf 2.6 van dit besluit). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

### Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde aangezien het geen tunnel betreft.

### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

## 3.2 Milieuneutraal veranderen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De bestaande WKC is op basis van de huidige warmtebehoefte overgedimensioneerd. Hierdoor is nog laagwaardige warmte over. De temperatuur van deze warmtebron is echter te laag om bruikbare 80 bar stoom te maken. De aanvraag betreft het omzetten van deze laagwaardige warmte in stoom door toevoeging van een flashvat en een economizer.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

### Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in bijlage I onderdeel C onder categorie 16.3 onder b van het Bor. Het project leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het vervaardigen van papier met een capaciteit ten aanzien daarvan van 3.000 kg per uur of meer.

### Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

#### Afvalstoffen

De nieuwe activiteit heeft niet tot gevolg dat de binnen de inrichting vrijkomende afvalstromen in samenstelling en/of hoeveelheid wijzigen.

#### Afvalwater / lozingen naar water

De nieuwe activiteit heeft niet tot gevolg dat binnen de inrichting meer afvalwater vrijkomt en/of dat de samenstelling van de reeds vergunde afvalwaterstromen wijzigt.

#### Bodem(bescherming)

De nieuwe activiteit betreft niet de opslag en/of het gebruik van potentieel bodembedreigende stoffen.

#### Energieverbruik

De aangevraagde veranderingen leiden tot energiebesparing. Er wordt tenminste 1.5 ton/uur extra stoom opgewekt. Op jaarbasis komt dit overeen met een besparing van minimaal 45 TJ.

Omdat de inrichting energie-efficiënte productietechnieken toepast en de inrichting deelneemt aan de CO<sub>2</sub>-/broeikasgassen/-emissiehandel, kunnen er op grond van artikel 5.12 van het Bor geen voorschriften in de omgevingsvergunning worden opgenomen ter verbetering van de energie-efficiency of voorschriften ter vermindering van het energieverbruik.

### **(Externe) Veiligheid**

De opslaglocaties en de hoeveelheid en soorten opgeslagen grond- en hulpstoffen wijzigen niet ten opzichte van de reeds vergunde situatie.

### **Geluid**

De aanvraag betreft het omzetten van laagwaardige warmte in stroom door toevoeging van een flashvat en een economizer. De veranderingen betekenen dat een nieuwe geluidbron wordt toegevoegd. Het flashvat is namelijk uitgerust met een afblaasbeveiliging met een bronsterkte van 91 dB(A). Bij het aanspreken zal deze beveiliging voor maximaal 5 minuten in werking zijn. Hoe vaak dit zal plaatsvinden is niet bekend. In de aanvraag is uitgegaan (van het negatieve scenario) van een maal per dag-, avond- en nachtperiode.

De gevolgen van de veranderingen voor de geluidssituatie bij Sappi Maastricht B.V. zijn vastgelegd in een bij de aanvraag gevoegde akoestische notitie van DPA Cauberg-Huygen van 10 september 2018, nummer 03852-24226-03. Uit deze rapportage blijkt dat:

- de nieuwe geluidbron een verwaarloosbare bijdrage levert aan het totale geluidniveau ter hoogte van de vergunningspunten;
- Sappi Maastricht B.V. ook in de nieuwe situatie voldoet aan de vergunde grenswaarden;
- de best beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

### **Emissies naar Lucht**

De nieuwe activiteit leidt niet tot grotere en/of andere emissies naar de lucht dan welke reeds vergund zijn. Enkel bij het aanspreken van genoemde veiligheid zal naar de lucht geëmitteerd worden. De emissie bestaat alsdan uitsluitend uit stoom.

### **Overwegingen MER plicht**

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt niet voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve niet mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

### **Conclusie**

De veranderingen leiden niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunningen zijn toegestaan. Er bestaat geen verplichting tot het maken van een MER als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wm en de veranderingen leiden niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder vergunning is verleend. De vergunning voor de aangevraagde activiteit kan worden verleend.