

Besluit  
van Gedeputeerde Staten van Limburg

## **Omgevingsvergunning fase 2**

**Voor de activiteiten bouwen en handelingen met  
gevolgen voor beschermde monumenten**

Nieuwbouw Brighthouse 300

Brightlands Chemelot Campus te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2019-206918

Kenmerk: 2020/10039 d.d. 12 maart 2020.  
Verzonden:

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>11</b>
2.1	De aanvraag	11
2.2	Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag	11
2.3	Bevoegd gezag	12
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	12
2.5	Procedure	12
2.6	Adviezen	12
<b>3</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>18</b>
3.1	Bouwen van een bouwwerk	18
3.2	Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten	22
<b>4</b>	<b>Zienswijzen</b>	<b>26</b>
<b>5</b>	<b>Voorschriften</b>	<b>27</b>
5.1	Bouwvoorschriften	27
5.2	Archeologische voorschriften	29
5.3	Aanvullende voorschriften	30

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 14 oktober 2019 een aanvraag omgevingsvergunning, tweede fase, ontvangen van Chemelot Site Permit B.V., Chemelot Campus B.V. en Chemelot Campus C.V. De aanvraag betreft de 'Nieuwbouw Brighthouse 300' van de deelinrichting Brightlands Chemelot Campus gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen.

De aanvraag is naar aanleiding van een verzoek om aanvullende gegevens, aangevuld op 17, 18 en 19 december 2019.

## Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Chemelot Site Permit B.V., Chemelot Campus B.V. en Chemelot Campus Vastgoed C.V. een omgevingsvergunning tweede fase (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de deelinrichting Brightlands Chemelot Campus gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de realisatie van Brighthouse 300 en de realisatie van een fietsenstalling met bombenissen;
  - handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor wat betreft de bouwactiviteit na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende gewaarmerkte delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
  - B19/3542: 'materialen- en kleurenschema Brighthouse Chemelot Campus Geleen, gebouw 300', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
  - Bladnummer D-0003: 'Brighthouse 300 - constructieschema niveau 1 - projectnummer: MM19136', firma Adviesbureau Tielemans, versie -, de dato 7 oktober 2019;
  - Bladnummer D-0004: 'Brighthouse 300 - constructieschema niveau 2 - projectnummer: MM19136', firma Adviesbureau Tielemans, versie -, de dato 7 oktober 2019;
  - Bladnummer D-0005: 'Brighthouse 300 - constructieschema niveau 3 - projectnummer: MM19136', firma Adviesbureau Tielemans, versie -, de dato 7 oktober 2019;
  - Bladnummer D-0006: 'Brighthouse 300 - constructieschema niveau 4 - projectnummer: MM19136', firma Adviesbureau Tielemans, versie -, de dato 7 oktober 2019;
  - Bladnummer D-0007: 'Brighthouse 300 - constructieschema dak niveau 5 en technische ruimte - projectnummer: MM19136', firma Adviesbureau Tielemans, versie -, de dato 7 oktober 2019;
  - Bladnummer D-0008: 'Brighthouse 300 - constructieschema dak technische ruimte - projectnummer: MM19136', firma Adviesbureau Tielemans, versie B, de dato 12 december 2019;

- Bladnummer D-0009: 'Brighthouse 300 - constructieschema doorsnedes en details - projectnummer: MM19136', firma Adviesbureau Tielemans, versie B, de dato 12 december 2019;
- Tek.nr. b-001: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, situatie, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 14 oktober 2019;
- Tek.nr. d-100: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, plattegrond begane grond, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie A, de dato 11 december 2019;
- Tek.nr. d-101: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, plattegrond 1e verdieping, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-102: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, plattegrond 2e verdieping, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-103: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, plattegrond 3e verdieping, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-104: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, plattegrond 4e verdieping, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-105: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, plattegrond 5e verdieping, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-106: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, plattegrond dakaanzicht, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-110: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, brandveiligheid, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-111: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, gebruiksfuncties, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-112: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, gebruiksoppervlak, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-113: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, verblijfsgebied, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-201: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, gevels, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-301: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, doorsnede A, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-302: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, doorsnede B, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;

- Tek.nr. d-303: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, doorsnede C, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-304: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, doorsnede D en E, werknummer: B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- OVE.01: 'BCC Brighthouse 300, 1e verdieping, elektrotechnische installatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- OVE.00: 'BCC Brighthouse 300, begane grond, elektrotechnische installatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- OVE.02: 'BCC Brighthouse 300, 2e verdieping, elektrotechnische installatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- OVE.03: 'BCC Brighthouse 300, 3e verdieping, elektrotechnische installatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- OVE.04: 'BCC Brighthouse 300, 4e verdieping, elektrotechnische installatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- OVE.05: 'BCC Brighthouse 300, 5e verdieping, elektrotechnische installatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- OVW.00: 'BCC Brighthouse 300, begane grond, werktuigbouwkundige installatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie A, de dato 10 december 2019;
- OVW.01: 'BCC Brighthouse 300, 1e verdieping, werktuigbouwkundige installatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- OVW.02: 'BCC Brighthouse 300, 2e verdieping, werktuigbouwkundige installatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- OVW.03: 'BCC Brighthouse 300, 3e verdieping, werktuigbouwkundige installatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- OVW.04: 'BCC Brighthouse 300, 4e verdieping, werktuigbouwkundige installatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- OVW.05: 'BCC Brighthouse 300, 5e verdieping, werktuigbouwkundige installatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- 05674-51598-04: 'Brighthouse 300, beoordeling bouwfysische, brandveiligheids en akoestische aspecten', firma Caubergh Huygen, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Berek-O002: 'Brighthouse 300 - ontwerp detailberekeningen, MM19136', firma Adviesbureau Tielemans, versie -, de dato 20 september 2019;
- GA190688.R01.V1.0: 'Ontwerpadvies fundering - nieuwbouw Brighthouse 300, m weg-103 / oude Postbaan Brightlands, Chemelot', firma Geonius, versie -, de dato 17 september 2019;

- Berek-O001: 'Brighthouse 300 - ontwerp gewicht- en stabiliteitsberekening', firma Adviesbureau Tielemans, versie A, de dato 12 december 2019;
- 2019092: 'Notitie RDR - Brighthouse 300, Brightlands Chemelot Campus', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-400: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, principedetails (voorblad), werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie A, de dato 11 december 2019;
- Tek.nr. d-401: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 01, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-402: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 02, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-403: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 03, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-404: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 04, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-405: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 05, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-406: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 06, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-407: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 07, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-408: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 08, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-409: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 09, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-410: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 10, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-411: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 11, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-412: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 12, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-413: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 13, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-420: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 20, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;

- Tek.nr. d-450: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 50, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-451: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 51, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-452: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 52, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie A, de dato 11 december 2019;
- Tek.nr. d-453: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 53, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-454: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 54, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-455: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 55, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-456: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 56, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-457: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 57, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- Tek.nr. d-458: 'Brighthouse 300, Chemelot Campus Geleen, detail 58, werknummer B19/3550, definitief ontwerp', firma Pauwert Architectuur, versie -, de dato 7 oktober 2019;
- 'Memo - aanvulling aanvraag Brighthouse 300 fase 1 t.a.v. PGS15 opslagen', firma Brightlands, de dato 18 december 2019;
- 'Uitsnede ruimtelijke onderbouwing Arcadis (fase 1 - 2019-205630) paragraaf 4.1 'bodem'', firma Arcadis, versie -, de dato 9 oktober 2019;
- SOM010114.RAP002.v2.AR-WL: 'Milieuhygiënisch vooronderzoek en verkennend bodemonderzoek 3e Brighthouse', firma Lieveense Adviseurs en Ingenieurs, versie 2.0, de dato 7 oktober 2019;
- 'Uitsnede ruimtelijke onderbouwing Arcadis (fase 1 - 2019-205630) paragraaf 4.2 'Archeologie en cultuurhistorie'', firma Arcadis, versie -, de dato 9 oktober 2019;
- projectcode 26535CHENHO: 'Adviesdocument - uitbreidingslocatie Brightlands Chemelot Campus (Noord) te Geleen', firma RAAP Archeologisch Adviesbureau, versie -, de dato 12 juni 2017;
- RAAP-PVE 2180: 'Ondertekend Programma van Eisen - archeologisch proefsleuvenonderzoek met eventueel doorstart naar opgraving - Plangebied Chemelot-Brightlands Campus Brighthouse III te Geleen', firma RAAP Archeologisch Adviesbureau, versie A, de dato 11 december 2019;
- 'Ingevulde checklist Veilig Onderhoud op en aan gebouwen 2012 - Chemelot Campus Geleen, Gebouw 300', firma Ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties, versie -, de dato 18 december 2019;
- 'Ingevuld aanvraagformulier, activiteit 'handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten' - archeologie Erfgoedverordening', firma -, versie -, de dato 18 december 2019;

- LU.00: 'BCC Brighthouse 300, begane grond, luchtbehandelingsinstallatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 10 december 2019;
- LU.01: 'BCC Brighthouse 300, eerste verdieping, luchtbehandelingsinstallatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 10 december 2019;
- LU.02: 'BCC Brighthouse 300, tweede verdieping, luchtbehandelingsinstallatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 10 december 2019;
- LU.03: 'BCC Brighthouse 300, derde verdieping, luchtbehandelingsinstallatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 10 december 2019;
- LU.04: 'BCC Brighthouse 300, vierde verdieping, luchtbehandelingsinstallatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 10 december 2019;
- LU.05: 'BCC Brighthouse 300, vijfde verdieping, luchtbehandelingsinstallatie, projectnummer 2019.092', firma Huygen Installatie Adviseurs, versie -, de dato 10 december 2019;
- BCC SHE 19-008: 'Ondertekend machtigingsformulier aanvraag omgevingsvergunning Brighthouse 300', firma Brightlands, versie -, de dato 17 juli 2019;
- 001652.149.01/19002350/EW/ISO:EV/IV: 'Memo - aanvullende gegevens - Nieuwbouw Brighthouse 300 - fase 2', firma Brightlands, versie -, de dato 17 december 2019;
- Bladnummer D-0002: 'Brighthouse 300 - constructieschema niveau 0 - projectnummer: MM19136', firma Adviesbureau Tielemans, versie B, de dato 12 december 2019;
- SP.0198: 'Beoordeling schetsplan - derde Brighthouse', firma Gemeente Sittard-Geleen, versie -, de dato 16 december 2019;
- 'E-mail Caubergh Huygen als reactie op opmerking 11 (installatiegeluid) in de brief verzoek om aanvullende gegevens', firma Caubergh Huygen, versie -, de dato 12 december 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg



## Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf: Brink Groep B.V, Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvragers van de vergunning, zijnde Chemelot Site Permit B.V., Chemelot Campus B.V. en Chemelot Campus Vastgoed C.V.;
- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Postbus 35, 6269 ZG Margraten.

## Rechtsbescherming

### Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 1988  
6201 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 MA Maastricht.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

### **Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken.

Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 14 oktober 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning tweede fase ontvangen van Chemelot Site Permit B.V., Chemelot Campus B.V. en Chemelot Campus C.V. voor de realisatie van 'Brighthouse 300' gelegen aan de Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. De aanvraag is aangevuld op 17, 18 en 19 december 2019.

De aanvraag alsmede de aanvullingen zijn ingediend door Brink Groep B.V. als gemachtigde, Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft de realisatie van 'Brighthouse 300' waarin kantoren en laboratoria zullen worden ondergebracht. Verder wordt een fietsenstalling en een opslagruimte voor gasflessen (bombenissen) gerealiseerd en maakt deze tevens deel uit van de aanvraag.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten (art. 2.2, eerste lid, onder b, sub 1 van de Wabo).

Op 6 augustus 2019 hebben wij een gefaseerde aanvraag omgevingsvergunning voor de eerste fase als bedoeld in artikel 2.5 van de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van Chemelot Site Permit B.V., Chemelot Campus B.V. en Chemelot Campus C.V. De inhoud van de aanvragen stemt overeen. Alleen de aangevraagde activiteiten op grond van de Wabo verschillen.

### 2.2 Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag

De aanvrager heeft ervoor gekozen om gebruik te maken van de faseringsregeling van de Wabo. Op 9 januari 2020 hebben wij op verzoek van de aanvrager een eerste fase beschikking in ontwerp vastgesteld. Deze heeft betrekking op de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- handelingen in strijd met regels ruimtelijke ordening als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, voor zover er strijd is met het bestemmingsplan of een beheersverordening en slechts vergunning kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, of artikel 2.12, tweede lid (een omgevingsafwijkingsbesluit);
- milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e van de Wabo, juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aangevraagde tweede fase beschikking betreft de volgende activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten (artikel 2.2, eerste lid, onder b, sub 1 van de Wabo).

## 2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting site Chemelot zijn met name genoemd in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel C van het Bor: categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 11.3, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De site Chemelot wordt behandeld als één inrichting. Deze inrichting bevat meerdere IPPC-installaties en het Besluit risico's zware ongevallen is van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

## 2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag van 14 oktober 2019 hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 6 december 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 20 december 2019 aanvullende gegevens in te dienen. Op 17, 18 en 19 december 2019 hebben wij de noodzakelijke aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de aanvullingen voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van een besluit op de aanvraag is daardoor opgeschort met 13 dagen.

## 2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Deze procedure is van toepassing gelet op artikel 2.5, lid 2. Immers, gelet op de aanvraag eerste fase in combinatie met artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de voor eerste fase sprake is van een aanvraag als bedoeld in artikel 2.1. lid 1 sub c juncto artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo.

De beslistermijn is geregeld in artikel 2.5 lid 3 van de Wabo en bedraagt 14 weken.

## 2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie;
- het bestuur van de Veiligheidsregio, zijnde Zuid-Limburg

Naar aanleiding van de aanvraag en ons adviesverzoek hebben wij de volgende reacties ontvangen:

### *Gemeente Sittard-Geleen*

Op 3 december 2019 hebben wij per e-mail een advies ontvangen van de gemeente Sittard-Geleen. Het advies betreft zoals de beoordeling door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) als het onderdeel bouwen. Daarnaast kan worden vermeld dat in voornoemde e-mail de advisering tevens verband hield met de advisering bij de eerste fase aanvraag bekend onder ons zaaknummer 2019-205630, echter wordt onverkort verwezen naar de (ontwerp)beschikking behorende bij zaaknummer 2019-205630.

De advisering met betrekking tot onderhavige tweede fase aanvraag luidt als volgt:

*Hierbij op jouw verzoek de adviezen van de ARK over Brighthouse 300 fase 2 zaaknr. 2019-206918 (AD19.0112). Behoudens een eventuele reactie van Marion Aarts, zien wij geen aanleiding om m.b.t. de tweede fase aanvullende gegevens te vragen.*

*Wel nog een inhoudelijke kanttekening over rioolinstallatietekening van de begane grond waar toevallig mijn oog op viel, maar dit ter zijde (zie opmerkingen in de tweede bijlage in rood, inhoudelijke bouwtechnische toets is verder geheel aan jullie).*

Het positieve advies van de welstandscommissie (ARK) inzake Brighthouse 300 nemen wij over. Voor wat betreft de opmerking ten aanzien van de rioolinstallatietekening hebben wij de aanvraagster van de omgevingsvergunning onder verwijzing naar onze brief 'verzoek om aanvullende gegevens', bekend onder briefkenmerk 2019/89056, verzenddatum 6 december 2019 in de gelegenheid gesteld om de opmerking te verwerken en een gewijzigde rioolinstallatietekening hiervoor aan te reiken.

Voor wat betreft de archeologische aspecten heeft de gemeentelijke archeoloog op 3 december 2019 separaat per e-mail als volgt geadviseerd.

*Voor dit plangebied ligt al een goedgekeurd programma van eisen, voor een proefsleuvenonderzoek met een eventuele doorstart naar opgraving. Wat voor de vergunning van belang is, is dat dit programma van eisen is ondertekend door de vergunningaanvrager, en dat er een gegunde offerte ligt voor het uitvoeren van het veldwerk conform het programma van eisen, en de uitwerking (rapportage) van het veldwerk. Als deze twee stukken bij de vergunning zitten, is de kans het grootste dat het veldwerk wordt uitgevoerd, en uitgewerkt.*

Voor wat betreft de ondertekening van het RAAP-PVE 2180 en het aanreiken van een gegunde offerte voor uitvoering van het archeologisch veldwerk hebben wij de aanvraagster van de omgevingsvergunning onder verwijzing naar onze brief 'verzoek om aanvullende gegevens', bekend onder briefkenmerk 2019/89056, verzenddatum 6 december 2019 in de gelegenheid gesteld om de gevraagde archeologische documenten (in gewijzigde vorm) in te dienen.

Naar aanleiding van ons verzoek om de aanvraag aan te vullen hebben wij op onder meer 17 en 18 december 2019 aanvullende gegevens mogen ontvangen, waaronder een gewijzigde rioolinstallatietekening, een gegunde offerte voor archeologisch veldwerk en een ondertekend RAAP-PVE, versie A, de dato 11 december 2019.

De opmerking met betrekking tot de stromingsrichting voor de vuilwaterafvoer (riolering) is aangepast en door bevoegd gezag akkoord bevonden. Voor wat betreft de archeologische aspecten hebben wij op 6 januari 2020 de gemeente, naar aanleiding van de ingediende aanvullende gegevens, wederom in de gelegenheid gesteld om een eindadvies uit te brengen.

Op 9 januari 2020 hebben wij van de gemeentelijke archeoloog begrepen dat de ingediende aanvullende archeologische gegevens akkoord zijn.

Wij nemen de (deel)adviezen van de gemeente Sittard-Geleen over en verbinden voor wat betreft de archeologische aspecten een aantal voorwaardelijke verplichtingen aan onderhavig besluit.

#### **Veiligheidsregio Zuid Limburg**

Onder verwijzing naar het uitgebrachte advies van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg (kenmerk: 2019/1101GD, de dato 4 november 2019) behorende bij de, onlosmakelijk verbonden, gefaseerde aanvraag omgevingsvergunning, eerste fase bekend onder ons zaaknummer 2019-205630 hebben wij initiatiefneemster met betrekking tot onderstaande passage vanwege de technische en organisatorische uitvoering bij onderhavige fase 2 aanvraag de vraag gesteld om inhoudelijk te reageren op dit advies.

*‘De aanvulling van de aanvraag betreft vooral een toelichting op hetgeen is gedaan met de aanbevelingen van het OVV rapport “Chemie in samenwerking” omtrent de afweging van een uitbreiding van de Chemelot Campus. Op basis van de aanvullingen hebben we het volgende overwogen met betrekking tot ons advies van 12 september 2019 (kenmerk 2019/0912GD). Het managementproces voor het afwegen van de risico’s bij uitbreiding op de campus dat aan de aanvraag is toegevoegd, is een duidelijk verhaal. Op enkele onderdelen hebben we echter opmerkingen.*

*Er is vermeld dat als een incident langer dan 2 uur duurt, de mogelijkheid bestaat van een gecontroleerde evacuatie van de personen die zich in een Redelijk Dichte Ruimte bevinden. Er heeft met ons geen overleg plaatsgevonden hoe zo’n evacuatie zal worden uitgevoerd, waardoor onduidelijk is of evacuatie van een grote groep mensen een realistische oplossing is. Wij zien een dergelijke evacuatie niet als reëel. Juist om deze reden geven wij wederom sterk in overweging om de veilige ruimten te voorzien van een systeem dat lucht toevoert en lichte overdruk creëert in die ruimte, waardoor het risico voor mensen substantieel kleiner wordt;’*

Op 17 en 18 december 2019 hebben wij van initiatiefneemster, naar aanleiding van onze brief ‘verzoek om aanvullende gegevens’, bekend onder briefkenmerk 2019/89056, verzenddatum 6 december 2019 een inhoudelijk reactie mogen ontvangen op de vraag van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. De inhoudelijk reactie, die integraal deel uitmaakt van onderhavig (ontwerp)besluit is terug te lezen in navolgend document:

Documentnummer: 001652.149.01/19002350/EW/ISO:EV/IV: 'Memo - aanvullende gegevens - Nieuwbouw Brighthouse 300 - fase 2', firma Brightlands, versie -, de dato 17 december 2019.

Naar aanleiding van de inhoudelijke reactie van Brightlands Chemelot Campus, als verwoord in de voornoemde memo hebben wij op 3 januari 2020 de Veiligheidsregio Zuid-Limburg schriftelijk in de gelegenheid gesteld om een eindadvies uit te brengen over de aanvullende gegevens.

Op 3 januari 2020 hebben wij van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg een memo mogen ontvangen met daarin de beoordeling van de reactie van Brightlands Chemelot Campus. Hieronder een puntsgewijze reactie van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

#### **“Reactie BCC:**

*De wijze waarop de RDR capaciteit kan worden vergroot in geval van een onverhoopt langdurig verblijf in de RDR wordt in deze paragraaf beschreven. Er wordt onderscheidt gemaakt tussen de daadwerkelijk aangewezen ruimten voor de RDR die ook op de RDR plattegrond in de gebouwen worden aangegeven en de ruimten die voor uitbreiding in aanmerking komen (de kantoor ruimten op de 2e, 3e en 4e verdieping). De ruimten die voor uitbreiding in aanmerking komen zorgen ervoor dat*

*het verblijf in de RDR-ruimten met een uur verlengd kan worden. Dit zal gezien de kleine kansen op de langdurige scenario's bijna nooit voorkomen.*

**Antwoord VRZL:**

*Een gebouw is in principe nooit geheel luchtdicht, zelfs in nieuwe gebouwen zal er altijd een bepaalde vorm van natuurlijke ventilatie zijn. Daardoor zal de concentratie aan stoffen in het gebouw zich vereffenen met de concentratie buiten het gebouw. Als het gebouw zich in een toxische wolk bevindt zal de concentratie van de toxische stof in het gebouw langzaam toenemen. Dat zal in het geval van Brighthouse niet alleen gebeuren in de RDR maar in het gehele gebouw. Het heeft dus geen zin om na verloop van enige tijd de lucht uit ander ruimten naar de RDR te leiden of dat de personen naar een andere ruimte gaan.*

*Uit het overleg op 4 december 2019 bij de RUD en de notitie van adviesbureau Huygen van 7 oktober 2019, blijkt tevens dat de ventilatie in een deel van het gebouw (m.n. laboratoria) niet gestopt zal worden bij een toxisch incident. Daardoor zal de concentratie toxische stoffen in het gebouw nog sneller kunnen toenemen en is het gebruik van niet-aangewezen RDR ruimten voor verlenging van de verblijfsduur ons inziens niet aan de orde.*

*Ons advies heeft geen betrekking op het slechter worden van de binnenlucht kwaliteit door toename van CO2 en afname van zuurstof in de RDR. De berekening van adviesbureau Huygen heeft alleen betrekking op de theoretische benadering van die binnenlucht kwaliteit. Als er alleen sprake is van het schuilen voor een dreigend gevaar voldoet de berekening. Er is echter sprake van de toename van de toxische stof door het indringen in het gehele gebouw door kieren en gaten.*

**Reactie BCC:**

*De veiligheidsregio stelt verder in zijn advies dat er geen overleg heeft plaatsgevonden over hoe een evacuatie zal worden uitgevoerd waardoor onduidelijk is of evacuatie van een grote groep mensen een realistische oplossing is. Zoals reeds toegezegd door de Brightlands Chemelot Campus zal in 2020 een evacuatieoefening plaatsvinden. Als voorbereiding hierop zal de wijze van evacueren worden uitgewerkt. De oefening zal uitwijzen of het een reële oplossing is.*

**Antwoord VRZL:**

*De veiligheidsregio heeft er moeite mee dat de evacuatie van het gebouw pas na realisatie zal worden uitgewerkt en getoetst. Als dan blijkt dat er geen reële mogelijk is voor evacuatie van 300 mensen, zal het gebouw al in gebruik zijn. De veiligheidsregio verwacht dat evacuatie niet als een reële optie kan worden gezien bij het voorkomen van een grote groep slachtoffers met onherstelbaar letsel ten gevolge van een toxische stof.*

**Reactie BCC:**

*Het in overweging geven om de veilige ruimten te voorzien van een systeem dat lucht toevoert en lichte overdruk creëert in die ruimte, waardoor het risico voor mensen substantieel kleiner wordt, is een overweging die volgens de Brightlands Chemelot Campus niet in het kader van deze vergunningsaanvraag moet worden gemaakt. Het is een op effect denken gerichte voorziening die een grote impact heeft op het ontwerp van gebouwen en installaties en leid tot hoge additionele kosten.*

**Antwoord VRZL:**

*De mogelijkheid van toevoer van verse lucht is een optie die is geboden als oplossing om langer dan 2 uur in het gebouw te kunnen verblijven. Door met schone lucht een lichte overdruk te creëren voorkom je dat de toxische buitenlucht in het RDR-deel van het gebouw kan dringen. Het is inderdaad effect denken, dat voortkomt uit de effecten van een rampscenario binnen het Chemelotterrein.*

*Dit effect denken kan worden vergeleken met de verantwoording van een groepsrisico in het kader van Bevi. Daarbij is uitgegaan van de toxisch rampscenario's die Chemelot zelf heeft beschreven in het veiligheidsrapport van juli 2019. Er is weliswaar sprake van een kleine kans van optreden maar het effect vindt plaats op 300 personen tegelijkertijd. De capaciteit van onze rampbestrijdingsorganisatie is niet ingericht op een dergelijke omvang. Vandaar dat we inzetten op de zelfredzaamheid van de mensen door een adequate vluchtmogelijkheid te creëren.*

**Reactie BCC:**

*Verder betekent een dergelijke maatregel indirect dat alle gebouwen op de campus en IP voorzien moeten worden van een systeem die dit kan waarborgen. En tevens zullen in het kader van de aan te wijzen aandachtgebieden in het kader van de op te stellen veiligheidsvisie Chemelot ook vergelijkbare maatregelen nodig zijn voor gebouwen buiten de site Chemelot. Denk hierbij bijvoorbeeld aan van der Valk Urmond, IBIS hotel Stein, gezondheidscentrum Lindenheuvel.*

*De stellingname van de Brightlands Chemelot Campus is dat de afweging of een dergelijke voorziening moet worden toegepast in gebouwen een onderdeel moet zijn van de op te stellen veiligheidsvisie. Hierbij wordt de afweging gemaakt die rekening houdt met zowel kans als effect van het scenario en de impact van een dergelijke eis voor de site Chemelot en zijn omgeving.*

**Antwoord VRZL:**

*Het huisvestingsbeleid van Chemelot gaat op dit moment vooral uit van de het plaatsgebonden risico bij een gebouw en de functie van het gebouw. Er vindt geen afweging plaats waarbij het aantal personen dat maximaal in het gebouw aanwezig zal zijn, wordt meegenomen. In het kader van de rampbestrijding is het wenselijk dat een dergelijke afweging zal gaan plaatsvinden. Dit zou ertoe kunnen leiden dat bestaande gebouwen eventueel aanvullende voorzieningen moeten krijgen. Ook daarover kan iets worden opgenomen in het huisvestingsbeleid van Chemelot.*

*Buiten het Chemeloterrein vindt zo'n afweging plaats bij het verantwoorden van het groepsrisico op grond van Bevi. Met name daar waar het effectgebied van een rampscenario over een gevoelige bestemming valt en sprake is van een significante toename van het groepsrisico, zal de veiligheidsregio adviseren om aanvullende maatregelen te treffen.*

**Reactie BCC:**

*De Brightlands Chemelot Campus kan wel voor Brighthouse 300 de mogelijkheden en uitvoeringsvormen van een systeem dat lucht toevoert en lichte overdruk creëert onderzoeken.*

**Antwoord VRZL:**

*Het is positief als Chemelot onderzoekt welke mogelijkheden er zijn om een lichte overdruk te creëren in een RDR. De uitkomst van zo'n onderzoek kan van invloed zijn op de discussie voor een toelatingsbeleid op de Brightlands Chemelot Campus. Het onderzoek doet ook recht aan het advies van de OVV inzake het vestigingsbeleid op de campus.*

Op 9 januari 2020 heeft bevoegd gezag de vraag gesteld of naar aanleiding van de antwoorden van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, als verwoord in de bovenstaande memo van 3 januari 2020 een eindadvies wordt ingediend bij bevoegd gezag.

Op 9 januari 2020 hebben we van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg op de vraagstelling van bevoegd gezag een reactie mogen ontvangen. De strekking van de reactie luidt als volgt.

*'In de reactie van 3 januari 2020 heeft de Veiligheidsregio Zuid-Limburg aangegeven dat er geen noodzaak is om ons advies aan te passen naar aanleiding van de reactie van Chemelot. Zoals ook uit onze memo blijkt heeft Chemelot geen enkel argument aangedragen op grond waarvan het advies*



*zou moeten worden herzien. Het advies dat we hebben gegeven in onze brief van 4 november 2019 kun je dan ook zien als het zogenaamde eindadvies op de aanvraag voor een omgevingsvergunning.'*

In reactie op het eindadvies van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg van 9 januari 2020 merken wij het volgende op:

Ten aanzien van het advies met betrekking tot het in overweging nemen om luchttoevoer naar de RDR te realiseren en te werken met overdruk, om een verblijftijd langer dan twee uur te waarborgen, merken wij op dat Brighthouse 300 vanwege de functionele en technische binding met de site Chemelot deel uitmaakt van de koepelvergunning. Hierdoor hoeft niet getoetst te worden aan de grenswaarden genoemd in het Bevi. Desondanks toetsen wij Brighthouse 300 (als een (beperkt) kwetsbaar object) aan de  $10^{-6}$  contour van de site Chemelot. Uit het VR 2019 blijkt dat het gebouw is gelegen buiten de  $10^{-6}$  contour. Het VR 2019 is beoordeeld (8 november 2019) als volledig. Deze gegevens zijn bij het bevoegd gezag reeds voorhanden en hoeven daarom niet meer overgelegd te worden.

Op 17 december 2019 is de Veiligheidsvisie Chemelot e.o. vastgesteld. Voor wat betreft de onderdelen vergunningverlening, toezicht en handhaving moet de visie op moment van verlening van onderhavige omgevingsvergunning nog nader worden uitgewerkt. Momenteel is daarmee nog niet duidelijk of dit zal leiden tot het stellen van (bovenwettelijke) regels ten aanzien van vergunningverlening. Vooruitlopend hierop hebben wij bij de beoordeling van de aanvraag gemeend enkele bovenwettelijke maatregelen ten aanzien van de veiligheid binnen het gebouw nader te (laten) onderzoeken.

Vanuit dit bovenwettelijk kader (Veiligheidsvisie Chemelot e.o. besluit GS van 17 december 2019) nemen wij voorschriften op waarin wij de aanvrager verzoeken om inzicht te geven in:

- welk rampscenario kan leiden tot een langere verblijfsduur dan twee uur in de RDR-ruimten;
- maakt een scenario als bedoeld onder a een verblijf van langer dan twee uur in de RDR noodzakelijk;
- op welke wijze kan een langere verblijfsduur dan twee uur worden gerealiseerd;
- hoe wordt door de aanvrager uitvoering gegeven aan voornoemd punt.

Aan het verzoek tot verbeterd toezicht op instructie is ook aandacht besteed in de omgevingsvergunning voor Brighthouse I en II (besluit 2017-202593 de dato 14 december 2017). Voor Brighthouse I en II heeft dit geleid tot een extra voorschrift met betrekking tot actualisatie van het bedrijfsnoodplan. In de definitieve versie van de ruimtelijke onderbouwing van Arcadis met kenmerk NL.IMRO.9931.BH3ChemelotCampus-ON01 de dato 9 oktober 2019 staat beschreven dat ook in verband met de uitbreiding met Brighthouse 300 het bedrijfsnoodplan wordt geactualiseerd. Hiervoor is ook nu een voorschrift ook in deze vergunning opgenomen.

## 3 Overwegingen

### 3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### Toetsing

##### *Ad. 1. Bouwbesluit*

De activiteit voldoet deels niet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Zo wordt aan het volgende voorschrift niet voldaan, artikel 4.11, eerste lid en de aansturingstabel 4.8 van het Bouwbesluit 2012, kijkende naar een industrie- en kantoorfunctie (minimaal voorgeschreven vloeroppervlakte van toiletruimten).

Afwijkingen worden wel mogelijk gemaakt in het Bouwbesluit 2012, door toepassing van een gelijkwaardige maatregel als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit. Door toepassing van deze gelijkwaardige maatregelen wordt naar het oordeel van bevoegd gezag voldaan aan de voorschriften zoals beoogd in hoofdstuk 2 tot en met 7 van het Bouwbesluit 2012.

Hieronder wordt voor toepassing van een gelijkwaardige maatregel een beschouwing gedaan:

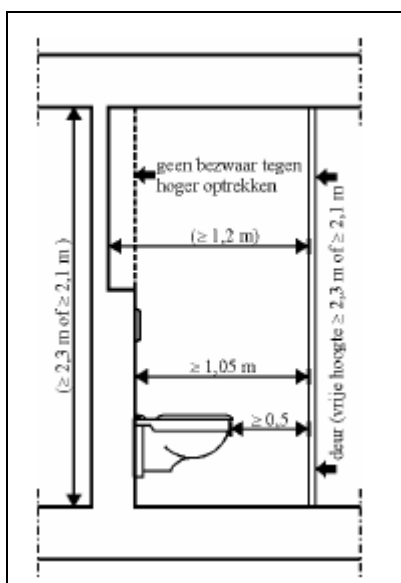
Op grond van artikel 4.11, eerste lid, in combinatie met de aansturingstabel 4.8 van het Bouwbesluit 2012 geldt voor een kantoor- en industrie functie dat toiletruimten een minimaal voorgeschreven vloeroppervlakte van 0,9x1,2 meter moeten hebben. Op tekeningen d-100 tot en met d-104 staan diverse toiletruimten vermeld met een geringere dieptemaat, te weten 1,05 meter in plaats van 1,2 meter.

De toilet potten die worden toegepast, zijn hangtoiletten, waarbij de spoelbak (waterreservoir) in de wand is verwerkt. Het doel van de voorgeschreven diepte van 1,2 meter voor een verplichte toiletruimte is het goed toegankelijk zijn van de toiletruimte en het aanwezig zijn van voldoende bewegingsruimte binnen de toiletruimte. De ruimte (afstand) die aanwezig is voor de toilet pot is bepalend of de diepte voldoende is voor dit doel.

De ruimte tussen de voorkant van de afgewerkte spoelbak (waterreservoir) en de toilet deur of afgewerkte wand bedraagt volgens de ingediende tekeningen 1,05 meter en vanaf de voorkant van het hangtoilet tot aan de toilet deur of afgewerkte wand 0,5 meter.

Derhalve beschouwen wij voornoemde als een impliciet verzoek tot instemming met toepassing van een gelijkwaardige maatregel.

De werkgroep gelijkwaardigheid heeft in opdracht van het Ministerie van VROM op 2 september 2005 in haar rapportage 'G2005-001 – gelijkwaardige oplossingen' onder het destijds van toepassing zijnde Bouwbesluit 2003 aangegeven dat met een ruimte van ten minste 0,5 meter voor de toilet pot de beoogde ruimte aanwezig is ten behoeve van de toegankelijkheid van de toiletruimte en de bewegingsruimte in de toiletruimte. Uitgaande van een gangbare lengte van een hangtoilet van 0,55 meter heeft een dergelijke toiletruimte een gelijkwaardige bruikbaarheid als met de desbetreffende prestatie-eis is beoogd als de lengte op het vloerniveau ten minste 1,05 meter is.



Bron: rapportage G2005-001, Ministerie van VROM, de dato 2 september 2005.

We zijn als bevoegd gezag van mening dat met deze afwijkende voorziening dezelfde mate van bruikbaarheid wordt bereikt als bedoeld in artikel 4.11, lid 1 van het Bouwbesluit en willen dit impliciete verzoek gelijkwaardigheid bij dit besluit honoreren.

### *Ad. 2. Bouwverordening*

De bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen 2012 (1<sup>e</sup> t/m 14<sup>e</sup> wijziging) schrijft voor dat een bodemrapport dient te worden aangeleverd op basis waarvan de bodemgeschiktheid blijkt. Voor wat betreft het aanleveren van dit bodemrapport op grond van artikel 2.1.5 van de geldende bouwverordening en als bedoeld in artikel 8, vierde lid van de Woningwet, zijn wij van mening dat bij onderhavige gefaseerde aanvraag 2<sup>e</sup> fase deze gegevens, conform artikel 4.4, tweede lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor), niet opnieuw aan bevoegd gezag hoeft te worden overgelegd.

Voor genoemd bodemrapport is onder verwijzing naar de ruimtelijke onderbouwing van Arcadis met kenmerk 'omgevingsvergunning Brighthouse 300 Chemelot Campus, status: definitief, de dato 9 oktober 2019 overgelegd:

- Uitsnede uit de ruimtelijke onderbouwing, paragraaf 4.1.1 'milieu';
- Lieveense Adviseurs en Ingenieurs, documentnummer: SOM010114.RAP002-v2.AR.WL, versie 2.0 – milieuhygiënisch vooronderzoek en verkennend bodemonderzoek 3<sup>e</sup> Brighthouse, de dato 7 oktober 2019.

We hebben een ter zake deskundige op het gebied van bodemkwaliteit, met in acht name van de doelstelling (onderzoeksopzet /-hypothese) als bedoeld in artikel 2.1.5 van de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen 2012 (1<sup>e</sup> t/m 14<sup>e</sup> wijziging), de voornoemde rapporten laten beoordelen. Deze heeft op 25 november 2019 het volgende advies uitgebracht.

*“Het onderzoek is aanvullend uitgevoerd tot niveau NEN5740 en NEN5707. In dit bodemonderzoek is de kwaliteit in voldoende mate vastgelegd. De kwaliteit vormt geen belemmering voor de voorgenomen bouw.”*

Ook voor de overige aspecten in de voornoemde bouwverordening voldoet de aangevraagde activiteit.

De activiteit voldoet daarmee aan de voorschriften die zijn opgenomen in de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen 2012 (1<sup>e</sup> t/m 14<sup>e</sup> wijziging).

### *Ad. 3. Bestemmingsplan*

Voor wat betreft de toetsing aan het vigerende bestemmingsplan en de daaruit volgende geconstateerde strijdigheid, wordt kortheidshalve verwezen naar het (ontwerp)besluit omgevingsvergunning eerste fase, bekend onder zaaknummer 2019-205630.

### *Ad. 4. Welstand*

De aanvraagster heeft voorafgaand aan de formele aanvraag omgevingsvergunning 2<sup>e</sup> fase (zaaknummer: 2019-206918) bij het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen een schetsplan ingediend. Het college van burgemeester en wethouders heeft het schetsplan op 24 september 2019 voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK), deze heeft het volgende geoordeeld onder verwijzing naar gemeentelijk kenmerk SP.0198 'Beoordeling schetsplan – derde Brighthouse', de dato 16 december 2019:

SP10.0198 (AD19.0086) Urmonderbaan 22, Geleen: akkoord.

Betreft: *Bouw 3-delig Brighthouse*

Beoordeelde stukken: *door welstand gewaarmerkte tekening*

*Behandeling:* 1<sup>ste</sup>  
*Plan toelichting:* ja, J. van Iersel (supervisor Brightlands Chemelot Campus) en J. Brandts (projectarchitect Brighthouse 300)  
*Bijzonderheden:* nee

*Beoordeling en advies:*

*Het plan voorziet in de bouw van een drie-delig Brighthouse in het Noordelijk uitbreidingsdeel van de Campus. Jan van Iersel, supervisor van de Brightland Campus neemt de commissie mee in de ontwikkelingen van het nieuwe deel van de campus waarin Brighthouse 300 is voorzien. Het Noordelijk deel van de Campus is bedoeld voor een mix van bedrijvigheid met pilotplants, laboratoriagebouwen, verblijfsgebieden in combinatie met groene ruimte en parkeren. Et ruimtelijk ontwerp van het Noordelijkdeel bevindt zich in een eerste fase en moet nog verder worden geconcretiseerd. Alleen het deel waar het Brighthouse is voorzien heeft een definitief karakter. Brighthouse 300 wordt qua vormgeving, vormbehandeling etc. volledig identiek uitgevoerd als het reeds gerealiseerde Brighthouses in het Zuidelijk deel. het plan voldoet daarmee aan redelijke eisen van welstand.*

De aanvraag is in dezelfde hoedanigheid formeel ingediend als ten tijde van het voorleggen van het schetsplan, daarmee voldoet het plan aan redelijke eisen van welstand. Volledigheidshalve heeft de aanvraagster van de omgevingsvergunning onder verwijzing naar de aanvullende gegevens de dato 17 en 18 december 2019 via het Omgevingsloket online de, door de secretaris van de ARK gewaarmerkte tekeningen alsmede de beoordeling schetsplan (rubriek: welstand), ingediend.

Daarenboven heeft de gemeente Sittard-Geleen, onder verwijzing naar paragraaf 2 van dit besluit op 3 december 2019 een welstandsadvies uitgebracht onder verwijzing naar advieskenmerk AD19.0112.

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is blijkens de gewaarmerkte tekeningen niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota van de gemeente Sittard-Geleen.

*Ad. 5. Tunnelveiligheid*

Aspecten van tunnelveiligheid zijn voor onderhavige aanvraag niet relevant of van toepassing.

**Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## 3.2 Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten

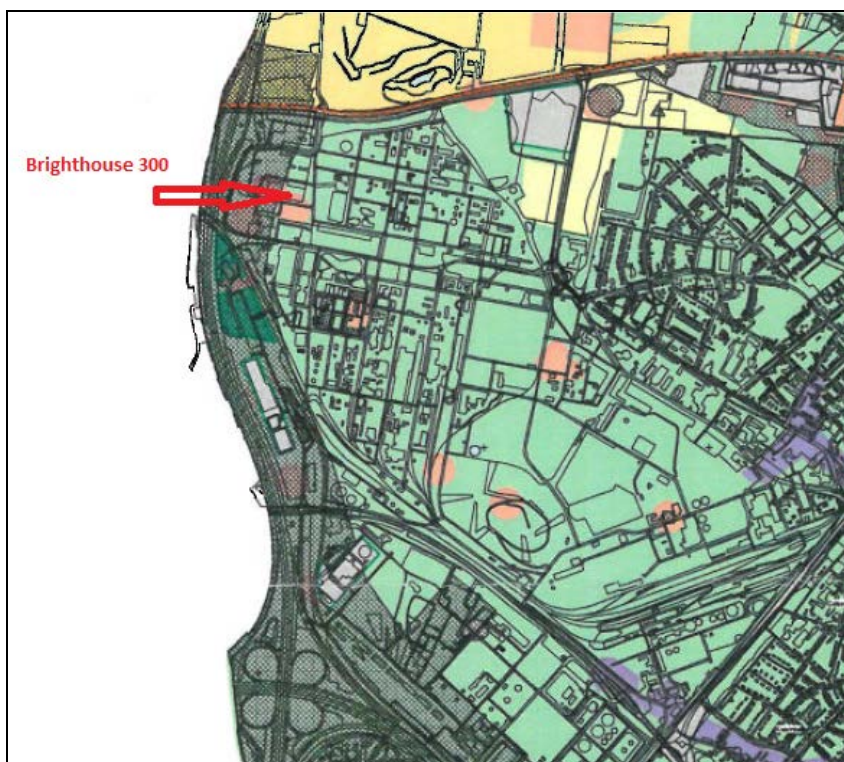
De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder b, sub 1 van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.18 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten (gronden uit de desbetreffende verordening).

### Toetsing

Het vigerend bestemmingsplan te weten Bedrijventerrein DSM Geleen 2000, inclusief herziening 2005 vermeld op de plankaart geen dubbelbestemming met een bepaalde archeologische verwachtingswaarden.

Daarentegen is een Erfgoedverordening Sittard-Geleen 2012 en een Beleidsnota archeologie en monumenten van toepassing met de bijbehorende Archeologische Beleidskaart gemeente Sittard-Geleen, zie hiervoor een uitsnede als schematische weergave (figuur 1). In artikel 12, eerste en tweede lid van de Erfgoedverordening Sittard-Geleen 2012 staat vermeld dat bij bodemingrepen van een bepaalde omvang en op een bepaalde locatie een omgevingsvergunning voor de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, lid 1 sub b van de Wabo van toepassing is.

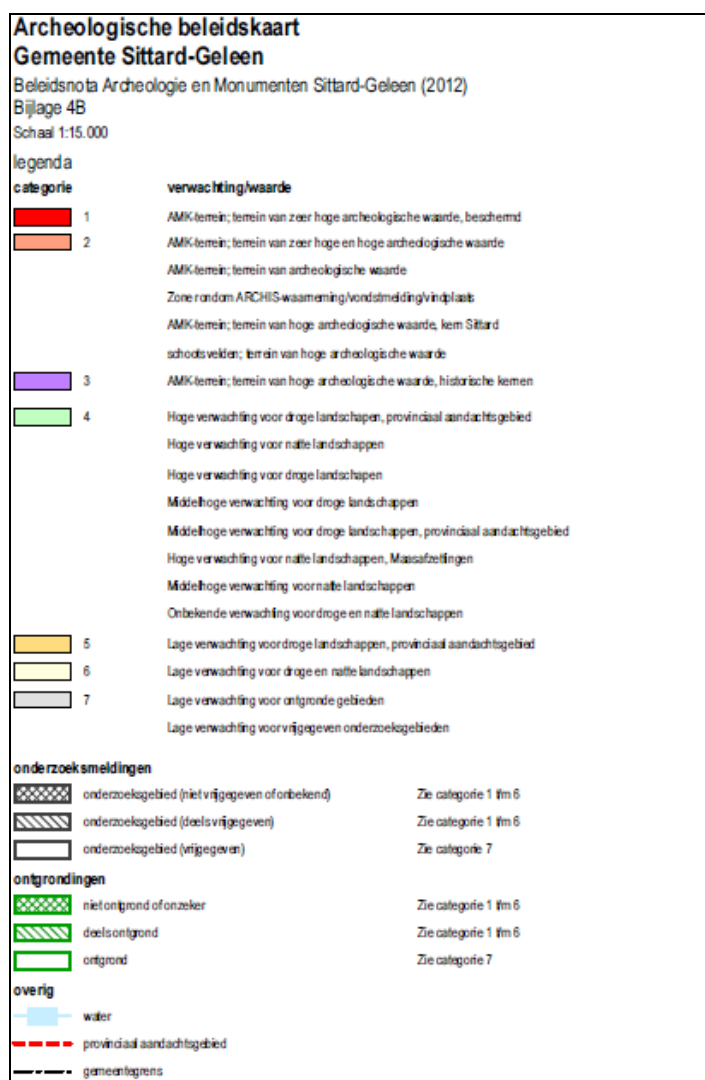
Het onderhavige bouwplan voor de realisatie van Brighthouse 300 is gesitueerd aan de noordzijde van de site Chemelot, betreffende de noordelijke uitbreiding van deelrichting Brightlands Chemelot Campus. Brighthouse 300 wordt voor een deel (zuid-oostelijk) gerealiseerd op de locatie waar de PDCH-loods, beter bekend als gebouw G111-004 staat. Echter zal gebouw G111-004 gesloopt worden. Voor het merendeel ligt onderhavige bouwplan in het, volgens de archeologische verwachtingskaart, groen gearceerde deel en voor een klein gedeelte in het bruin gearceerde deel (zone rondom een ARCHIS-waarneming). De bijbehorende legenda (figuur 2) geeft aan dat het bouwplan is gelegen in categorie 4, hoge tot middelhoge verwachtingswaarden, respectievelijk categorie 2, zeer hoge tot hoge verwachtingswaarden voor wat betreft archeologie.



Figuur 1: locatie Brighthouse 300



bron: <http://www.sam-limburg.nl/gemeentelijk-kader/archeologische-kaart.html>



Figuur 2: legenda archeologische beleidskaart met verwachtingswaarden

bron: <http://www.sam-limburg.nl/gemeentelijk-kader/archeologische-kaart.html>

De opsteller, te weten gemeente Sittard-Geleen, van deze Erfgoedverordening 2012 wil voorkomen dat in deze verordening begrepen archeologische waarden door bodemingrepen worden verstoord. De 'Beleidsnota archeologie en monumenten gemeente Sittard-Geleen', geeft in bijlage 4a, onderdeel 2.4, sub 1 tot en met 7, inclusief de beslistabel aan dat binnen de beleidscategorie 4, hoge tot middelhoge archeologische verwachtingswaarden, bodemingrepen dieper dan 30 centimeter onder maaiveld en een verstoringsoppervlakte groter dan 500 m<sup>2</sup> onderzoeksplichtig zijn. Verder geeft deze beslistabel aan dat voor wat betreft de beleidscategorie 2, zeer hoge en hoge archeologische verwachtingswaarden of een zone rondom een ARCHIS-waarneming/vondstmelding/vindplaats, bodemingrepen dieper dan 30 centimeter onder maaiveld en een verstoringsoppervlakte groter dan 50 m<sup>2</sup> onderzoeksplichtig zijn.

Op grond van onderhavige aanvraag is er sprake van een planomvang van ruim 2.000 m<sup>2</sup> aan bodemingrepen gepaard gaande met diepte van meer dan 30 centimeter onder maaiveld.

De aanvrager heeft onder verwijzing naar de beschikte gefaseerde aanvraag omgevingsvergunning (1<sup>e</sup> fase), bekend onder zaaknummer 2019-205630, als onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing van Arcadis met kenmerk 'omgevingsvergunning Brighthouse 300 Chemelot Campus, status: definitief, de dato 9 oktober 2019' bij de paragraaf 4.2 'archeologie en cultuurhistorie' de volgende gegevens overgelegd:

- Uitsnede uit de ruimtelijke onderbouwing, paragraaf 4.2 'archeologie en cultuurhistorie';
- RAAP, archeologisch adviesbureau – adviesdocument 884, projectcode 26535CHENO, uitbreidingslocatie Brightlands Chemelot Campus, de dato 12 juni 2017;
- RAAP, archeologisch adviesbureau – RAAP-PVE 2180, archeologisch proefsleuvenonderzoek met eventuele doorstart naar opgraving, plangebied Chemelot-Brightlands Campus Brighthouse III te Geleen.

Daar de voornoemde gegevens reeds bij bevoegd gezag bekend waren, te weten bij de eerste fase aanvraag en met in acht name van artikel 4.4, tweede lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) hebben wij deze vanwege de onlosmakelijkheid tussen beide gefaseerde aanvragen ambtelijk onderdeel laten uitmaken van onderhavige tweede fase aanvraag en hiernaar verwezen.

Onder verwijzing naar de ruimtelijke onderbouwing van Arcadis, de dato 9 oktober 2019 bij paragraaf 'archeologie' staat het volgende geschreven:

*“Gelet op de aanwezige archeologische waarden is een programma van eisen (PvE) opgesteld. Dit PvE is in bijlage 6 in deze ruimtelijke onderbouwing bijgevoegd. Zodra loods 111-4 is gesloopt, zullen er twee proefsleuven worden gegraven om te kunnen constateren of de ondergrond reeds is verstoord. De start van de sloop van loods 111-4 is gepland begin januari 2020. Zes weken na de afronding van het veldwerk zal het evaluatieverslag worden geleverd. Voor start bouw is dit onderzoek afgerond. Naar verwachting zullen de proefsleuven begin februari uitgevoerd worden. De resultaten zullen aan het bevoegd gezag, de gemeente Sittard-Geleen, worden voorgelegd, zodat zij dit middels een besluit kunnen bekrachtigen”*

We hebben voornoemde passage ter beoordeling voorgelegd aan de gemeentelijke archeoloog. Op 3 december 2019 hebben wij van de gemeentelijke archeoloog het volgende tussenadvies mogen ontvangen:

*“Voor dit plangebied ligt al een goedgekeurd programma van eisen, voor een proefsleuvenonderzoek met een eventuele doorstart naar opgraving. Wat voor de vergunning van belang is, is dat dit programma van eisen is ondertekend door de vergunningaanvrager, en dat er een gegunde offerte ligt voor het uitvoeren van het veldwerk conform het programma van eisen, en de uitwerking (rapportage) van het veldwerk. Als deze twee stukken bij de vergunning zitten, is de kans het grootste dat het veldwerk wordt uitgevoerd, en uitgewerkt.”*

Naar aanleiding van voornoemde gemeentelijke reactie hebben wij middels een brief 'verzoek om aanvullende gegevens', bekend onder ons briefkenmerk 2019/89056, verzenddatum 6 december 2019 de aanvrager in de gelegenheid gesteld om het reeds ingediende RAAP-PVE 2180 (verder PvE) te ondertekenen en daarnaast een gegunde offerte in te dienen.



Naar aanleiding van voornoemde verzoek om aanvullende gegevens heeft bevoegd gezag op 17 en 18 december 2019 aanvullende gegevens mogen ontvangen, waaronder de getekende versie van het PvE en een gegunde offerte. De getekende versie van het RAAP-PvE 2180, versie A, de dato 11 december 2019 maakt integraal deel uit van de besluitvorming en is in hoofdstuk 1 van onderhavige beschikking opgenomen als gewaarmerkt document. Daarenboven hebben wij een gegunde offerte mogen ontvangen, echter laten wij deze geen deel uitmaken van de besluitvorming vanwege het feit dat aanvrager van deze gefaseerde aanvraag omgevingsvergunning op het aanvraagformulier kenbaar heeft gemaakt om kosten niet openbaar te maken. Dit verzoek respecteren wij als bevoegd gezag.

Naar aanleiding van de ingediende aanvullende documenten hebben wij op 6 januari 2020 de gemeentelijke archeoloog gevraagd om een eindadvies uit te brengen over deze aanvraag en om aan te geven of aannemelijk is gemaakt dat in voldoende mate de eventuele archeologische belangen worden gerespecteerd.

Op 9 januari 2020 hebben wij per e-mail van de gemeentelijke archeoloog vernomen dat de gemeente positief adviseert ten aanzien van deze archeologische aspecten en de aanpak met betrekking tot feitelijke uitvoering van de archeologische werkzaamheden als beschreven in het RAAP-PvE 2180, versie A, de dato 11 december 2019.

### **Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van bouw- en graafwerkzaamheden die gepaard gaan met bodemverstoringen, zoals neergelegd in de gemeentelijke Erfgoedverordening Sittard-Geleen 2012 en de Beleidsnota archeologie en monumenten in de gemeente Sittard-Geleen zijn er ten aanzien van deze werkzaamheden geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. De vergunning op grond van artikel 2.2, eerste lid onder b van de Wabo (Erfgoedverordening Sittard-Geleen) wordt dan ook middels dit besluit verleend.

In dit besluit zijn de voor deze werkzaamheden relevante voorschriften opgenomen, deze archeologische voorschriften zijn terug te vinden in paragraaf 5.2 van dit besluit.

## 4 Zienswijzen

Het ontwerpbesluit met kenmerk 2020/2143, de dato 16 januari 2020 inclusief bijbehorende documenten heeft van 22 januari 2020 tot en met 3 maart 2020 ter inzage gelegen in het Gouvernement te Maastricht en in het gemeentehuis van de gemeente Sittard-Geleen.

Gedurende de inzagetermijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt. Het besluit op de aanvraag wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 5 Voorschriften

### 5.1 Bouwvoorschriften

#### SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

##### **Uitgestelde indieningsvereisten**

De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling, doch zoveel eerder dan expliciet vermeld aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:

- Gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft (detailengineering).

##### **Installaties:**

- Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft;
- Op de ventilatiestaat, als onderdeel van documentnummer 05674-51598-04 'Brighthouse 300, beoordeling bouwfysische, brandveiligheids- en akoestische aspecten' van Cauberg Huygen, versie -, de dato 7 oktober 2019 corresponderen de ruimtenummers niet met de ventilatietekeningen. In overeenstemming met elkaar brengen:
  - 300.0.100 → 300.0.206;
  - 300.0.202 → 300.0.204;
  - 300.0.204 → 300.0.216;
  - 300.0.205 → 300.0.215;
  - 300.0.207 → 300.0.200;
  - 300.0.206 → 300.0.207;
  - 300.0.209 → 300.0.208;
  - 300.0.210 → 300.0.212;
  - 300.1.201 → 300.1.201;
  - 300.2.200 → 300.2.201;
  - 300.2.204 → 300.2.205;
  - 300.2.205 → 300.2.204;
  - 300.3.200 → 300.3.201;
  - 300.3.204 → 300.3.205;
  - 300.3.205 → 300.3.204;
  - 300.4.200 → 300.4.201;
  - 300.4.204 → 300.4.205;
  - 300.4.205 → 300.4.204;
- In aanvulling op het voorgaande punt komen bij de volgende ruimtes de ventilatiedebieten van de ventilatiebalans niet overeen met de tekeningen. In overeenstemming met elkaar brengen:
  - Ruimte 300.0.206 (conform tekening LU.00) / ruimte 300.0.100 (conform ventilatiebalans) > 400 resp. 300 m<sup>3</sup>/u;
  - Ruimte 300.0.216 (conform tekening LU.00) / ruimte 300.0.204 (conform ventilatiebalans) > 100 resp. 50 m<sup>3</sup>/u;

- Ruimte 300.0.215 (conform tekening LU.00) / ruimte 300.0.205 (conform ventilatiebalans) > 100 resp. 50 m<sup>3</sup>/u;
- Ruimte 300.1.080 > 1400 resp. 2100 m<sup>3</sup>/u;
- Ruimte 300.2.080 > 1400 resp. 2100 m<sup>3</sup>/u;
- Ruimte 300.2.205 (conform tekening LU.00) / ruimte 300.2.204 (conform ventilatiebalans) > 100 resp. 75 m<sup>3</sup>/u;
- Ruimte 300.2.204 (conform tekening LU.00) / ruimte 300.2.205 (conform ventilatiebalans) > 100 resp. 50 m<sup>3</sup>/u;
- Ruimte 300.3.080 > 1400 resp. 2100 m<sup>3</sup>/u;
- Ruimte 300.3.205 (conform tekening LU.00) / ruimte 300.3.204 (conform ventilatiebalans) > 100 resp. 75 m<sup>3</sup>/u;
- Ruimte 300.3.204 (conform tekening LU.00) / ruimte 300.3.205 (conform ventilatiebalans) > 100 resp. 50 m<sup>3</sup>/u;
- Ruimte 300.4.080 > 1400 resp. 2100 m<sup>3</sup>/u;
- Ruimte 300.4.205 (conform tekening LU.00) / ruimte 300.4.204 (conform ventilatiebalans) > 100 resp. 75 m<sup>3</sup>/u;
- Ruimte 300.4.204 (conform tekening LU.00) / ruimte 300.4.205 (conform ventilatiebalans) > 100 resp. 50 m<sup>3</sup>/u;
- De retourdebieten ter plaatse van de industriefuncties dienen op de tekeningen te worden toegevoegd;
- Ter plaatse van de gang ter hoogte van de centrale hal wordt op verdieping 1 tot en met 4 per verdieping een ventilatiedebiet van 20 m<sup>3</sup>/u weergegeven, deze is niet opgenomen in de ventilatiebalans. In overeenstemming met elkaar brengen;
- Aangeven hoe wordt omgegaan met de ventilatie-eis omtrent de lift (artikel 3.32, lid 3 van het Bouwbesluit 2012). Deze is niet terug te vinden op de tekeningen en/of ventilatiebalans.

### **Brandveiligheid**

- Uit detailtekeningen (400-serie) blijkt niet expliciet dat wordt voldaan aan de WBDBO-eis van 60 minuten tussen de brandcompartimenten. Er dient te worden aangetoond dat:
  - Geen brandoverslag kan plaatsvinden via de buitenbeplating, Pyramid 19/470, tussen de horizontale brandcompartimenten;
  - Geen brandoverslag kan plaatsvinden via de buitenbeplating, Pyramid 19/470, tussen de verticale brandcompartimenten;
  - Geen branddoorslag en brandoverslag kan plaatsvinden via de stalen beplating tussen de brandcompartimenten op de 5<sup>e</sup> verdieping.

## 5.2 Archeologische voorschriften

De volgende gegevens en bescheiden met betrekking tot archeologie (beschermd monument op grond van Erfgoedverordening Sittard-Geleen) gelden als uitgestelde indieningsvereisten en voorwaarden waaronder deze vergunning is verleend:

- na afloop van de sloop van gebouw G111-04 (PDCH-loods) moeten volgens het goedgekeurde RAAP-PVE2180, versie A de dato 11 december 2019, twee proefsleuven worden gegraven om te bezien of de ondergrond reeds is verstoord;
- zes weken na afronding van voornoemd archeologisch veldwerk wordt het evaluatieverslag aangeleverd bij de bevoegde instantie, in dit geval de provincie Limburg via [coördinatieteam@rudzl.nl](mailto:coördinatieteam@rudzl.nl). Daarnaast dient vergunninghoudster het evaluatieverslag in te dienen bij de gemeentelijke archeoloog;
- voorgaande betekent dat een proefsleuvenonderzoek moet worden uitgevoerd, een evaluatieverslag worden ingediend en aansluitend goedgekeurd door de gemeente Sittard-Geleen, met een selectiebesluit van de gemeente Sittard-Geleen, voordat met de bouw kan worden begonnen;
- er mag pas worden gestart met bouw- en graafwerkzaamheden voor onderhavig project, zoals bedoeld in artikel 1.25 lid 1 van het Bouwbesluit 2012 als op basis van door vergunninghoudster overgelegde gegevens voor de gemeentelijke archeoloog afdoende is aangetoond dat er geen archeologische waarden in het terrein aanwezig zijn<sup>1</sup>;
- Bij de gemeente Sittard-Geleen, specifiek aan de gemeentelijke archeoloog, wordt uiterlijk 2 weken voor aanvang van de werkstart archeologisch veldwerk mededeling gedaan via telefonisch contact onder nummer 046-4777777;
- Bij het doen van vondsten waarvan vergunninghoudster vermoedt dat het om archeologische vondsten of sporen gaat, geldt de verplichting deze onmiddellijk te melden bij de bevoegde instantie, in dit geval de provincie Limburg via [coördinatieteam@rudzl.nl](mailto:coördinatieteam@rudzl.nl). Daarnaast dient vergunninghoudster de vondsten te melden bij de gemeentelijk archeoloog.

---

<sup>1</sup> De mogelijkheid dat er in het plangebied archeologische vondsten worden gedaan, wordt – gezien de hoge archeologische verwachting – niet uitgesloten. Vergunninghoudster wordt nadrukkelijk gewezen op haar wettelijke verplichting (Monumentenwet van 1988, artikel 53 & 54) om archeologische vondsten direct te melden.

## 5.3 Aanvullende voorschriften

1. Het bedrijfsnoodplan Chemelot (BNP) dient na het inwerkingtreden van de omgevingsvergunning te worden herzien op het aantal personen in en de aard van de gebruikers van Brighthouse 300. De opzet van de Bedrijfshulpverlening (BHV organisatie) dient specifiek te zijn afgestemd op de samenstelling van gebruikers en aantallen personen in en direct buiten deze Brighthouse 300.
2. Om de zelfredzaamheid te bevorderen zullen de volgende maatregelen in de gebouwen aangebracht moeten worden:
  - a. Brighthouse 300, of ten minste een deel ervan, dient zodanig ingericht te zijn dat alle in het gebouw aanwezige personen (+5 %) voor de duur van minimaal 2 uur, daar veilig kunnen verblijven bij een ongewoon voorval in de omgeving van het gebouw. Daarbij behoort dat ramen en deuren naar de buitenlucht snel worden gesloten en mechanische ventilatie snel wordt afgeschakeld;
  - b. De personen in en rondom het gebouw moeten adequaat gewaarschuwd worden voor ongewone voorvallen in de omgeving van het gebouw en de wijze waarop ze zich in veiligheid kunnen brengen.
3. Binnen 3 maanden na het van kracht worden van deze vergunning dient de vergunninghouder in het kader van de op 17 december 2019 vastgestelde Veiligheidsvisie Chemelot e.o. een plan op te stellen om gebruikers van Brighthouse 300 (indien noodzakelijk) langer dan 2 uur veilig laten verblijven in geval van een ongewoon voorval. Dit plan dient ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het bevoegd gezag. Het plan dient ten minste de volgende vragen te beantwoorden:
  - a. welk rampscenario kan leiden tot een langere verblijfsduur dan twee uur in de RDR-ruimten;
  - b. maakt een scenario als bedoeld onder a een verblijf van langer dan twee uur in de RDR noodzakelijk;
  - c. op welke wijze kan een langere verblijfsduur dan twee uur worden gerealiseerd;
  - d. Hoe wordt door de aanvrager uitvoering gegeven aan punt c.
4. Brighthouse 300 mag niet eerder in gebruik genomen worden dan nadat het plan, als bedoeld in voorschrift 3, is goedgekeurd en uitgevoerd.