



Ons kenmerk DOC-00105790
Zaaknummer 2019-202288
Bijlage(n) 2

Maastricht 12 november 2020
Verzonden 16 november 2020

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Varkenshouderij te Siebengewald

Zaaknummer: 2019-202288



1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 21 februari 2019 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van Varkenshandel Peters B.V. De aanvraag betreft het exploiteren en wijzigen van een varkenshouderij gelegen aan de Beltweg 23 te Siebengewald. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-202288.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

1. Aan Varkenshandel Peters B.V., Beltweg 23 te Siebengewald de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het exploiteren en wijzigen van een varkenshouderij, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 en 2 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd;
4. dat bij het definitief en onherroepelijk worden van deze vergunning, de vigerende Nbw 1998 vergunning met kenmerk 2015/94292 komt te vervallen;
5. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 21 februari 2019, aangevuld op 19 maart 2020 en 29 oktober 2020, onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Van Dun en Van Gerwen B.V., Heijtmorgen 10, 5375 AN Reek, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bergen, Postbus 140, 5854 ZJ Nieuw Bergen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX te Arnhem, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB te Zwolle, ter kennisname;



- Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH te Utrecht, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC te Assen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland, Postbus 55, 8200 AB te Lelystad, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Friesland, Postbus 20120, 8900 HM te Leeuwarden, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, Postbus 3007, 2001 DA te Haarlem, ter kennisname
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 32, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon een ieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zullen verder worden behandeld in paragraaf 4.6.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener,
- b. de datum,
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.



Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.



2 Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Beltweg 23 te Siebengewald zoals weergegeven in onderstaande tabel¹:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Vleesvarkens	D 3.2.1		550
2	Vleesvarkens	D 3.2.15.4		1.980

2. De vergunning heeft daarnaast betrekking op overige emissiebronnen zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Omschrijving	Specificatie	Nadere specificatie
Laden/lossen vrachtwagens	7.300 liter per jaar brandstofverbruik	STAGE III-A
Licht wegverkeer	4 voertuigen per etmaal	Standaard
Middelzwaar vrachtverkeer	8 voertuigen per maand	Standaard
Zwaar vrachtverkeer	66 voertuigen per maand	Standaard
CV installatie	-	Standaard profiel industrie
CV ketel	-	Standaard profiel industrie

3. De beoogde ontwikkeling moet, in overeenstemming met de beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, zijn gerealiseerd. Is binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden de ontwikkeling niet gerealiseerd, dan kan dit besluit ingetrokken worden.

¹ De in deze en volgende tabellen vermelde 'Code RAV' en de ammoniakemissiefactoren, die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorend bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.



3 Procedure en beoordelingskader

3.1 Vergunningaanvraag

Op 21 februari 2019 hebben wij van Van Dun en Van Gerwen B.V., namens Varkenshandel Peters B.V. te Siebengewald, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor exploiteren en wijzigen van een varkenshouderij gelegen aan de Beltweg 23 te Siebengewald. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 19 maart 2020 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-202288.

Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij de aangeleverde AERIUS-berekening van de beoogde situatie berekend voor buitenlandse Natura 2000-gebieden; deze berekening is bij de beoordeling betrokken (zie bijlage 2).

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens en bescheiden voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

3.2 Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl).

3.3 Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3.4 Instemming

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb hebben wij de beschikking in ontwerp aan de colleges van Gedeputeerde Staten van deze provincies gestuurd. Met hen bestaat overeenstemming over dit besluit.



3.5 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.

3.6 Beoordelingskader

3.6.1 Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De vereiste vergunning wordt uitsluitend verleend, indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb alleen worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.



3.6.2 Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Als gevolg van de uitspraak is het PAS onbruikbaar geworden als basis om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb te verlenen. Op 25 september 2019 heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe -ondermeer- de vergunningverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet teruggevallen worden op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019' in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat vergunningverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

3.6.3 Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.



4 Overwegingen

4.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren en wijzigen van een varkenshouderij gelegen aan de Beltweg 23 te Siebengewald. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen als weergegeven in tabel 1:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Vleesvarkens	D 3.2.1		550	4,50	2.475,00
2	Vleesvarkens	D 3.2.15.4		1.980	0,45	891,00
					Totaal	3.366.00

Tabel 1 aangevraagde situatie aan de Beltweg 23 te Siebengewald

Daarnaast wordt vergunning aangevraagd voor de met de exploitatie van deze varkenshouderij samenhangende overige emissiebronnen als weergegeven in tabel 2:

Omschrijving	Specificatie	Nadere Specificatie	Emissie (kg NOx / jaar)
Laden/lossen vrachtwagens	7.300 liter per jaar brandstofverbruik	STAGE III-A	123,15
Licht wegverkeer	4 voertuigen per etmaal	Standaard	1,30
Middelzwaar vrachtverkeer	8 voertuigen per maand	Standaard	<1
Zwaar vrachtverkeer	66 voertuigen per maand	Standaard	9,17
CV installatie	-	Standaard profiel industrie	3,00
CV ketel	-	Standaard profiel industrie	<1
		Totaal	138,16

Tabel 2 aangevraagde situatie aan de Beltweg 23 te Siebengewald

4.2 Referentiesituatie

Op 10 december 2015, kenmerk 2015/94292, hebben wij aan Varkenshandel Peters B.V. een vergunning ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 verleend voor een varkenshouderij gelegen aan de Beltweg 23 te Siebengewald. In onderstaande tabel 3 is de situatie weergegeven, zoals



door ons vergund en (zo nodig) aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Emissie cf. Besluit emissiearme huisvesting	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Vleesvarkens	D 3.2.1		572	4,50	1,6	2.574,00
2	Vleesvarkens	D 3.2.15.4		1.980	0,45	1,6	891,00
					Totaal		3.465,00

Tabel 3 referentiesituatie te Beltweg 23 te Siebengewald

4.3 Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is verleend. Meer in het bijzonder bestaat op grond van deze vigerende vergunning, verleend op 10 december 2015 en met kenmerk 2015/94292, toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van voornoemde wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniak- en/of stikstofemissie van in totaal 3.465,00 kg NH₃ / jaar.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van de vigerende Nbw 1998 vergunning mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde wijziging.

4.4 Beoordeling stikstofeffecten Buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden (als opgenomen in de AERIUS bijlage 2) niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.



4.5 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.6 Zienswijzen

4.6.1 Wösten juridisch advies

Bij brief d.d. 7 september 2020, ontvangen per mail op 7 september 2020, heeft XXX, namens diverse cliënten, de volgende zienswijzen naar voren gebracht:

1. Strijd met artikel 5 lid 3 Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

"Het besluit is in strijd met artikel 5 lid 3 van uw Richtlijn Intern en Extern Salderen die stelt:

Gedeputeerde Staten betrekken bij de beoordeling van de aanvraag voor intern salderen uitsluitend de N-emissie van de activiteit voor zover intrekking van de daaraan ten grondslag liggende toestemming niet noodzakelijk is in verband met toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. U houdt onvoldoende rekening met uw beoordelingsplicht of de verleende vergunning zich verhoudt tot uw plichten krachtens artikel 6 lid 2 Hrl., die stelt dat u zeker moet zijn dat de betrokken natuurwaarden behouden kunnen blijven. Indien vergunningverlening in de weg staat aan het kunnen handhaven van de betrokken natuurwaarden, dan kan geen vergunning worden verleend."

Reactie Gedeputeerde Staten

Indieners stellen dat op grond van artikel 5, derde lid, van onze beleidsregels, de vigerende natuurvergunning niet ingezet kan worden voor intern salderen, omdat intrekking van de vigerende natuurvergunning noodzakelijk is als passende maatregel op grond van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn (verder: Hrl). Bij het bepalen van een dergelijke passende maatregel komt de lidstaat keuzevrijheid toe. Er kan voor worden gekozen om andere passende maatregelen te nemen dan het intrekken van één of meerdere vergunning(en). Uitgangspunt is dat de vergunningaanvraag voldoende passend beoordeeld is. Door het toepassen van beschermingsmaatregelen als bedoeld in artikel 6 lid 3 Hrl, in dit geval een saldering, zal er geen toename zijn van stikstofdepositie op een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied. Daarnaast worden er voldoende andere passende maatregelen genomen.

2. Strijd met artikel 5 lid 1 Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

"Het besluit is in strijd met artikel 5 lid 1 van uw Richtlijn Intern en Extern Salderen die stelt: Een activiteit mag alleen worden ingezet ten behoeve van intern salderen voor zover er een toestemming was voor de N-emissie veroorzakende activiteit in de referentiesituatie en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn tot het moment van intrekking of wijziging van de toestemming, zodat hervatting van de activiteit mogelijk was zonder dat daarvoor een natuurvergunning of omgevingsvergunning, onderdeel bouwen, is vereist. Aangezien de eerder vergunde inrichting nooit is gerealiseerd is hervatting van de activiteiten niet mogelijk. En: de installatie kon bovendien niet worden opgericht omdat sprake was



van een onvolledige vergunning die niet in gebruik kon worden genomen aangezien niet ook vergunning is verleend voor de onlosmakelijk met de bedrijfsvoering verbonden bedrijfstransporten. Ook kon de nieuw beoogde stal niet worden opgericht omdat voor de met de bouw gemoeide emissies geen vergunning beschikbaar was. De aanvraag is onverenigbaar met uw richtlijn."

Reactie Gedeputeerde Staten

De referentiesituatie is de op basis van de Nbw 1998 door ons op 10 december 2015 aan aanvrager verleende vergunning voor deze locatie met kenmerk 2015/94292. Deze vergunning is rechtsgeldig en onherroepelijk. Aan artikel 5, eerste lid, van onze beleidsregels is hiermee voldaan. Ten overvloede het volgende. Deze vigerende natuurvergunning is destijds passend beoordeeld in het kader van de Nbw 1998. Significante effecten op Natura 2000-gebieden zijn destijds uitgesloten doordat aanvrager externe saldo's hiervoor aangekocht had. Indieners hebben hier destijds hoger beroep tegen aangetekend, Ons college is in deze zaak in het gelijk gesteld (RvS 201600704/1/R2 d.d. 21 december 2016). Het meepakken van de (verwaarloosbare) met de bedrijfsvoering verbonden bedrijfstransporten en met de bouw gemoeide emissies was indertijd niet gebruikelijk en is in de procedure tegen de vigerende natuurvergunning niet naar voren gebracht door indieners. Het bevreemdt dat daar nu alsnog een zienswijze over ingediend wordt, temeer nu er in de thans aangevraagde situatie ten opzichte van de vigerende natuurvergunning slechts in zoverre iets verandert, dat stal 2 een kwartslag zal worden gedraaid en op een andere plek in het bouwvlak wordt gebouwd, om een nabijgelegen steenuilenverblijf te ontzien. Bovendien zijn de transportbewegingen in de aangevraagde situatie nu juist wel meegenomen, en vermindert het aantal dieren in stal 1 enigszins.

3. Wetenschappelijke onzekerheid

"Met de aanvraag is sprake van een installatie met een luchtwassertype BWL 2009.12.V2. Over de ammoniakemissiereductie van die luchtwassers bestaat wetenschappelijke onzekerheid. De gestelde emissiereductie van 85% per dierplaats is niet deugdelijk wetenschappelijk onderbouwd. De door u veronderstelde emissie als gevolg van de beoogde installatie mist een deugdelijke onderbouwing."

Reactie Gedeputeerde Staten

De emissiefactoren van de Rav zijn tot stand gekomen op basis van de best beschikbare wetenschappelijke meetmethode en beoordeling volgens een procedure die ook internationaal wordt toegepast. Als er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassing van de Rav lijst. De Rav wordt daarom ook regelmatig geactualiseerd met de laatste wetenschappelijke inzichten. Doordat wij werken met de laatste versie van de Rav is geborgd dat wij gebruik maken van de laatste wetenschappelijke inzichten.

4. Geen rekening gehouden met alle relevante waarden

"Ten onrechte is geen rekening gehouden met alle relevante beschermde Natura 2000 -waarden. De stikstofberekening voldoet niet aan de te stellen eisen."

Reactie Gedeputeerde Staten

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, van de Regeling natuurbescherming wordt voor de vaststelling of een project significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied de stikstofdepositie berekend met



AERIUS Calculator versie 2020. De stikstofberekening is met dit door de wet voorgeschreven instrument uitgevoerd en voldoet daarmee aan de te stellen eisen.

5. Ontbrekend voorschrift

"In het dictum wordt gesteld dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd. Ten onrechte is dit niet ook als bepaling in de voorschriften opgenomen. Ten onrechte is geen rechtsgevolg gebonden indien de inrichting niet binnen drie jaar is gerealiseerd. Het dictum is rechtsonzeker."

Reactie Gedeputeerde Staten

Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij een voorschrift toegevoegd, waarin de genoemde bepaling uit het dictum herhaald wordt. Tevens is er expliciet een rechtsgevolg aan verbonden.

6. Vergunning voor onbepaalde tijd

"Ten onrechte wordt vergunning verleend voor onbepaalde tijd. Ten onrechte is geen termijn gesteld aan de gelding van de vergunning. Dit is wel noodzakelijk, gegeven het feit dat de optelsom van alle projectemissies een geweldig groot overschot aan ecologisch toelaatbare deposities veroorzaakt. Indien alle bedrijfsemissies voor onbepaalde tijd worden vergund dan dreigt de belastingbetaler miljarden Euro's te moeten gaan betalen om de vergunningrechten op te laten kopen. Natuurvergunningen voor onbepaalde tijd verlenen staat gelijk aan wanbestuur en is ook onverenigbaar met de plichten die volgen uit de Habitatrichtlijn."

Reactie Gedeputeerde Staten

Er zijn geen redenen om de vergunning voor slechts een tijdelijke periode te verlenen, nu significante effecten van de vergunde activiteit op de instandhoudingsdoelen van de betrokken Natura 2000-gebieden uitgesloten zijn.

4.6.2 XXX Advocaten en Notarissen

Bij brieven d.d. 7 september 2020, ontvangen per mail op 8 september 2020, heeft XXX Advocaten en Notarissen, namens twee cliënten, pro forma zienswijzen naar voren gebracht. Wij hebben een nadere termijn tot en met 8 oktober 2020 gegeven om deze inhoudelijk aan te vullen. Bij brieven d.d. 8 oktober 2020, op 8 oktober per mail ontvangen, zijn deze als volgt inhoudelijk aangevuld:

1. Stikstofdepositie

"Het Natura 2000 gebied 'Maasduinen' ligt op ongeveer 1 kilometer van cliënt vandaan. Uit de AERIUS berekening blijkt dat door de activiteiten van Peters 1,80 mol/ha/j stikstofdepositie op voornoemd gebied plaats zal vinden. Hierdoor zal naar verwachting het gebied 'De Maasduinen' verslechteren. Reden waarom de vergunning geweigerd zou moeten worden."



Reactie Gedeputeerde Staten

Uit de AERIUS verschilberekening, bijgevoegd als bijlage 1, blijkt dat ten opzichte van de referentiesituatie de thans beoogde situatie een verschil van 0,00 stikstofdepositie veroorzaakt. Een verslechtering van betrokken Natutra 2000-gebieden door de vergunde activiteit is daarmee uitgesloten.

2. Onjuiste referentiesituatie

"Uw Gedeputeerde Staten (hierna: GS) heeft als referentiesituatie de op 10 december 2015, kenmerk 2015/94292, verleende Nbw 1998 vergunning gehanteerd. Cliënt stelt zich op het standpunt dat u deze vergunning niet als referentiesituatie had mogen worden gebruiken. U dient namelijk de feitelijke gerealiseerde capaciteit uit de bestaande natuurvergunning van de initiatiefnemer te gebruiken als referentiesituatie. XXX heeft echter de stal waarvoor in 2015 een vergunning werd gevraagd niet gerealiseerd. Hierdoor dient u als referentiesituatie de situatie op 7 december 2004 te hanteren, te weten: één bestaande stal."

Reactie Gedeputeerde Staten

Op grond van artikel 5, tiende lid, kunnen Gedeputeerde Staten ook niet gerealiseerde capaciteit als referentiesituatie hanteren, als de capaciteit weliswaar nog niet volledig is gerealiseerd, maar wel aantoonbaar stappen zijn gezet met het oog op volledige realisatie of onomkeerbare significaten investeringsverplichtingen zijn aangegaan. In caus is hiervan sprake, nu aanvrager voor de te realiseren stal reeds ten behoeve van de in 2015 verleende vergunning externe saldo's aangekocht had om de nieuwe stal destijds vergunbaar te maken. De enige reden waarom de stal nu een kwartslag zal worden gedraaid en op een andere plek in het bouwvlak wordt gebouwd, is om een nabijgelegen steenuilenverblijf te ontzien.

3. Verhoogde depositie

Maar ook als u meent dat wel de juiste referentiesituatie is gehanteerd, dan nog kan de vergunning niet worden verleend. Uit de AERIUS berekening blijkt dat het verschil op het gebied Maasduinen tussen de op 10 december 2015 verleende Nbw 1998 vergunning en de huidige voorgenomen vergunning 0,01 mol/ha/j stikstof bedraagt. In de nieuwe situatie is dat een verslechtering van de op 10 december 2015 vergunde situatie. Alleen daarom al dient het besluit niet vastgesteld te worden. In het ontwerpbesluit overweegt uw GS het volgende: "Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van de vigerende Nbw 1998 vergunning mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied." Gelet op de AERIUS berekening is dit derhalve onjuist. Aan het besluit kleefte derhalve een motiveringsgebrek en kan ook daarom niet vastgesteld worden.

Reactie Gedeputeerde Staten

Deze zienswijze ziet op de AERIUS-verschilberekening die als bijlage 1 bij het ontwerpbesluit was toegevoegd. Deze gaf inderdaad aan dat er weliswaar een toename van stikstofdepositie van 0,00 was tussen de vergunde en de beoogde situatie, maar dat de depositie op Maasduinen in de eerste situatie 1,80 bedroeg en in de tweede situatie 1,81. Het zou daardoor kunnen lijken alsof er in de beoogde situatie voor dit gebied een toename van 0,01 is, zoals indieners aangeven. Uitkomsten van AERIUS



worden echter tot op twee cijfers achter de komma getoond in de pdf. Achter de schermen wordt er in AERIUS met meer cijfers achter de komma gerekend. Dat er een verschil lijkt te zijn tussen de onderlinge getallen van situatie 1 en 2 heeft met afronding te maken. Afgerond wordt er een verschil van 0,00 mol/ha/jaar berekend. Van een motiveringsgebrek is dus geen sprake. Inmiddels is deze zienwijze bovendien door de actualiteit achterhaald, nu wij voor dit definitieve besluit een met de nieuwe AERIUS release van oktober 2020 doorberekende verschilberekening toegevoegd hebben, die voor Maasduinen in beide situaties een depositie van 1,76 rekent.

4. Effecten van het besluit op client

"Voorts voert cliënt hier aan dat fijnstof en stikstof slecht voor mensen. Artikel 2 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (hierna: Verdrag) beschermt het recht op leven. Deze bepaling ziet ook de positieve verplichting om passende maatregelen te treffen om het leven van personen te beschermen. Het recht op eerbiediging van het privé-, familie- en gezinsleven en van de woning wordt beschermd door artikel 8 van het Verdrag. Dit recht behelst ook eerbiediging van de kwaliteit van het privé-leven alsmede van het woongenot. Met het voorgenomen besluit van uw GS wordt het mogelijk gemaakt dat cliënt en zijn gezin worden blootgesteld aan uitstoot van schadelijke stoffen. Hiermee is het besluit strijdig met voornoemde artikelen en dient niet vastgesteld te worden."

Reactie Gedeputeerde Staten

De afweging die wij bij het besluiten op een aanvraag om een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb als deze dienen te maken is of het aangevraagde project significante gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden. Gezien de afstand tot de betrokken Natura 2000-gebieden zou het aangevraagde project alleen via externe werking een significant effect kunnen hebben op deze gebieden, dat wil zeggen door de depositie van stikstof. De als bijlage 1 toegevoegde AERIUS verschilberekening laat echter zien dat er ten opzichte van de referentiesituatie geen toename van depositie plaatsvindt door het aangevraagde project. Daarmee is een significant gevolg van dit project op Natura 2000-gebieden uitgesloten. Overigens daalt het aantal dieren in de beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie.

4.7 Ambtshalve wijziging

Bij het ontwerpbesluit waren AERIUS berekeningen toegevoegd die met AERIUS 2019a berekend waren. In oktober 2020 is een nieuwe release van AERIUS verschenen. De oude AERIUS mocht vanaf dat moment niet meer gebruikt worden bij het definitief maken van besluiten. Wij hebben daarom om een nieuwe AERIUS verschilberekening, doorberekend met deze nieuwe release, gevraagd en namens aanvrager op 29 oktober 2020 ontvangen. Tevens is daarbij het aantal aangevraagde dieren in stal 1 gewijzigd van 553 naar 550.



4.8 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

De aanvraag voldoet aan de beleidsregel “intern en extern salderen in Limburg december 2019”.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



Bijlage 1 Aeries-berekening Nederland



Bijlage 2 Aeries-berekening buitenland