



**Ons kenmerk** DOC-00106162  
**Zaaknummer** 2019-205128  
**Bijlage(n)** 3

**Maastricht** 12 november 2020  
**Verzonden** 16 november 2020

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

# Vergunning

## Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

### Varkenshouderij te Leunen

Zaaknummer: 2019-205128



## 1 Besluit

### Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 10 juli 2019 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van XXX. De aanvraag betreft het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een varkenshouderij gelegen aan de Scheiweg 25 te Leunen. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-205128.

### Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

1. Aan XXX de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een varkenshouderij, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 en 2 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd;
4. dat bij het definitief en onherroepelijk worden van deze vergunning, de vigerende Natuurbeschermingswet 1998 vergunning met kenmerk 2016/2575 komt te vervallen;
5. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 10 juli 2019, aangevuld op 17 juli 2020 en 2 oktober 2020, onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens  
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Team Vergunningen

## Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- ForFarmers, Postbus 91, 7240 AB te Lochem, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venray, Postbus 500, 5800 AM Venray, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX te Arnhem, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB te Zwolle, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH te Utrecht, ter kennisname;

- Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC te Assen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland, Postbus 55, 8200 AB te Lelystad, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, Postbus 3007, 2001 DA te Haarlem, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland, Postbus 6001, 4330 LA te Middelburg, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, p.a. Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB te Den Haag, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

## Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon een ieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zullen verder worden behandeld in paragraaf 4.6.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten:  
de naam en het adres van de indiener,  
de datum,  
een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en  
de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:  
Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

## 2 Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Scheiweg 25 te Leunen zoals weergegeven in onderstaande tabel<sup>1</sup>:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.100		1.106
2	Biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.15.4		2.112
3	Biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.3		1.416
3	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.6		60
4	Vleesvarkens	D 3.2.15.4		400
4	Guste en dragende zeugen	D 1.3.12.4		1.055
4	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.17.4		264
4	Dekberen, 7 maanden en ouder	D 2.4.4		4
5	Biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.15.4		1.008
6	Vleesvarkens	D 3.2.15.4		2.880

2. Op het bedrijf wordt ten behoeve van mestverwerking 23,4 m<sup>3</sup>/uur geventileerd. Op basis van metingen is de gemiddelde NH<sub>3</sub> concentratie 12,93 mg/m<sup>3</sup>. Door toepassing van een gecombineerde luchtwasser met een rendement van 85% wordt de NH<sub>3</sub>-emissie gereduceerd naar 0,4 kg/jaar.

<sup>1</sup> De in deze en volgende tabellen vermelde 'Code RAV' en de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

3. Daarnaast heeft de vergunning betrekking op overige emissiebronnen, zoals weergegeven in onderstaande tabel<sup>2</sup>:

Emissie-bron	Omschrijving
8	Standaard licht verkeer
8	Standaard zwaar vrachtverkeer
9	Werktuigen op erf

4. De beoogde ontwikkeling moet, in overeenstemming met de beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, zijn gerealiseerd. Is binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden de ontwikkeling niet gerealiseerd, dan kan dit besluit ingetrokken worden.

---

<sup>2</sup> De 'emissiebron' verwijst naar de nummering in de AERIUS-bijlagen 1 en 2.

## **3 Procedure en beoordelingskader**

### **3.1 Vergunningaanvraag**

Op 10 juli 2019 hebben wij van FarmConsult, namens aanvrager te Leunen, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een varkenshouderij. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 17 juli 2020 en 2 oktober 2020 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-205128.

Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij de aangeleverde AERIUS-berekeningen doorberekend met de nieuwe AERIUS-release van 15 oktober 2020; de hieruit voortkomende AERIUS-berekeningen zijn bij de beoordeling betrokken.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens en bescheiden voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

### **3.2 Procedure**

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ([www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)).

### **3.3 Bevoegd gezag**

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

### **3.4 Instemming**

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb hebben wij de beschikking in ontwerp aan de colleges van Gedeputeerde Staten van deze provincies verstuurd. Met de colleges van deze provincies bestaat overeenstemming over dit besluit.



### **3.5 Overige regelgeving**

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.

### **3.6 Beoordelingskader**

#### **3.6.1 Wettelijk kader - Wet natuurbescherming**

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De vereiste vergunning wordt uitsluitend verleend, indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb alleen worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

#### **3.6.2 Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019**

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Als gevolg van de uitspraak is het PAS onbruikbaar geworden als basis om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb te verlenen. Op 25 september 2019 heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe -ondermeer- de vergunningverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet teruggevallen worden op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019' in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat vergunningverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

### **3.6.3 Buitenlands toetsingskader**

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlandse toetsingskader.

## 4 Overwegingen

### 4.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een van een varkenshouderij te Leunen. De aangevraagde wijziging betreft het plaatsen van een mestverwerkingsinstallatie in stal 5 (= emissiebron 7 in situatie 2 van bijlage 1). Tevens worden in de beoogde situatie minder biggen gehouden. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1 en 2:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH <sub>3</sub> / dier / jaar)	Totaal (kg NH <sub>3</sub> / jaar)
1	Biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.100		1.106	0,69	763,14
2	Biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.15.4		2.112	0,10	211,20
3	Biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.3		1.416	0,15	212,40
3	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.6		60	4,00	240,00
4	Vleesvarkens	D 3.2.15.4		400	0,45	180,00
4	Guste en dragende zeugen	D 1.3.12.4		1.055	0,63	664,65
4	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.17.4		264	1,30	343,20
4	Dekberen, 7 maanden en ouder	D 2.4.4		4	0,83	3,32
5	Biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.15.4		1.008	0,10	100,80
6	Vleesvarkens	D 3.2.15.4		2.880	0,45	1.296,00
7	Mestverwerking					0,40
					<b>Totaal</b>	<b>4.015,11</b>

Tabel 1 aangevraagde situatie Scheiweg 25 te Leunen

Emissie-bron	Omschrijving	Emissie (kg NH3 / jaar)	Emissie (kg NOx / jaar)
8	Standaard licht verkeer (4.500 voertuigen per jaar)	<1	0,84
8	Standaard zwaar vrachtverkeer (1.200 voertuigen per jaar)	<1	3,10
9	Werktuigen op erf ( STAGE IV, bouwjaar 2015 diesel)	<1	9,26
	<b>Totaal</b>	<b>0,16</b>	<b>13,20</b>

*Tabel 2 aangevraagde situatie overige emissiebronnen Scheiweg 25 te Leunen*

## 4.2 Referentiesituatie

Op 14 januari 2016, kenmerk 2016/2575, hebben wij aan aanvrager een vergunning ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 verleend voor een varkenshouderij, gelegen aan de Scheiweg 25 te Leunen. In onderstaande tabel 3 en 4 is de situatie weergegeven, zoals door ons vergund en (zo nodig) aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH <sub>3</sub> / dier / jaar)	Emissie cf. Besluit emissiearme huisvesting	Totaal (kg NH <sub>3</sub> / jaar)
1	Biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.100		1.106	0,69	232,26	763,14
2	Biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.15.4		2.126	0,10	446,46	212,60
3	Biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.3		1.416	0,15	297,36	212,40
3	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.6		60	4,00	174,00	240,00
4	Vleesvarkens	D 3.2.15.4		400	0,45	640	180,00
4	Guste en dragende zeugen	D 1.3.12.4		1.055	0,63	2.743,0	664,65
4	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.17.4		264	1,30	765,6	343,20
4	Dekberen, 7 maanden en ouder	D 2.4.4		4	0,83	-	3,32
5	Biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.15.4		1.008	0,10	211,68	100,80
6	Vleesvarkens	D 3.2.15.4		2.880	0,45	4.608,00	1.296,00
					<b>Totaal</b>		<b>4.016,11</b>

Tabel 3 referentiesituatie Scheiweg 25 te Leunen

Emissie-bron	Omschrijving	Emissie (kg NH <sub>3</sub> / jaar)	Emissie (kg NO <sub>x</sub> / jaar)
7	Standaard licht verkeer (4.500 voertuigen per jaar)	<1	0,84
7	Standaard zwaar vrachtverkeer (1.500 voertuigen per jaar)	<1	3,88
8	Werktuigen op erf ( STAGE IV, bouwjaar 2015 diesel)	<1	9,26
	<b>Totaal</b>	<b>0,18</b>	<b>13,98</b>

Tabel 4 referentiesituatie overige emissiebronnen Scheiweg 25 te Leunen

### 4.3 Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is verleend. Meer in het bijzonder bestaat op grond

van de vigerende Nbw 1998 vergunning met kenmerk 2016/2575 d.d. 14 januari 2016 toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van voornoemde wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniak- respectievelijk stikstofemissie van in totaal 4.016,29 kg NH<sub>3</sub> en 13,98 kg NO<sub>x</sub> per jaar.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van vigerende natuurvergunning mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde wijziging.

#### **4.4 Beoordeling stikstofeffecten Buitenlandse Natura 2000-gebieden**

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

#### **4.5 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden**

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

#### **4.6 Zienswijzen**

##### **4.6.1 Gezond Leefmilieu Venray e.a.**

Bij brief d.d. 9 september 2020, ontvangen op 11 september 2020, hebben Silvie Cox, Marcel Asveld, Fun Litjens, Valentine en Theo Kalwij, Andre van Maarschalkerwaard, Yvonne Vogelzangs, Mia Wegh van Berlo en Gezond Leefmilieu Venray de volgende zienswijze naar voren gebracht:

##### *1. Meer overlast*

"In het genoemde ontwerpbesluit gaat het over het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een varkenshouderij aan de Scheiweg 25 te Leunen, gelegen in een van de, door de Gemeente Venray reeds erkende "overbelaste" gebieden van Venray. Venray, staat op de landelijke ranglijst van gemeenten op

plek 1, als varkens-en kippenhoofstad van Nederland (zie NRC, in het nieuws van 03-09-2020). Bij uitbreiding van het genoemde bedrijf, is het gevolg nog meer dieren, nog meer voer, nog meer mest, meer overlast, meer fijnstof, meer ammoniak, meer stikstof."

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

De afweging die wij bij het besluiten op een aanvraag om een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb als deze dienen te maken is of het aangevraagde project significante gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden. Gezien de ruimte afstand tot de betrokken Natura 2000-gebieden zou het aangevraagde project alleen via externe werking een significant effect kunnen hebben op deze gebieden, dat wil zeggen door de depositie van stikstof. De als bijlagen toegevoegde AERIUS-berekeningen laten echter zien dat er ten opzichte van de referentiesituatie geen toename van depositie plaatsvindt door het aangevraagde project. Daarmee is een significant gevolg van dit project op Natura 2000-gebieden uitgesloten. Overigens daalt het aantal dieren in de beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie.

#### *2. Werkelijke schade veel groter*

"De Aeries berekeningen zijn in zijn algemeenheid gebaseerd op berekeningen, en aannames, en de werkelijke schade aan de natuur is veel groter. We moeten naar herstel, en voorkomen van extra schade, in overeenstemming met het Noord-Limburgse en Venrayse streven, om de "gezondste regio", te zijn en te worden."

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

Het gebruik van AERIUS Calculator is wettelijk voorgeschreven op grond van artikel 2.1 van de Regeling natuurbescherming: voor de vaststelling of een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, afzonderlijk of in combinatie met plannen of andere projecten significante gevolgen kan hebben voor dat gebied door het veroorzaken van stikstofdepositie in het gebied op een voor stikstof gevoelige habitat, wordt de stikstofdepositie berekend met AERIUS Calculator versie 2020.

#### *3. Rendement luchtwasser*

"De in het besluit gepresenteerde luchtwassers, zouden een onbewezen rendement van 85% halen, dan blijft er nog altijd 15% onnodige uitstoot over, die de lucht in gaat en neerslaat op de bodem. Volgens het rapport van de Commissie Biesheuvel uit 2019, is het feitelijke rendement nog minder, dan die 85%."

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

De depositie op Natura 2000-gebieden neemt blijkens de als bijlagen 1 en 2 toegevoegde AERIUS-berekeningen niet toe ten opzichte van de referentiesituatie. Een significant effect op Natura 2000-gebieden is daarmee in zoverre uitgesloten. Het rendement van luchtwassers is verwerkt in de emissiefactoren van de Regeling ammoniak en Veehouderijen (Rav). Deze zijn tot stand gekomen op basis van de best beschikbare wetenschappelijke meetmethode en beoordeling volgens een procedure die ook internationaal wordt toegepast. Als er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassing van de Rav lijst. De Rav wordt daarom ook regelmatig geactualiseerd met de

laatste wetenschappelijke inzichten. Doordat wij werken met de laatste versie van de Rav is geborgd dat wij gebruik maken van de laatste wetenschappelijke inzichten.

#### *4. Mestverwerking onwenselijk*

"Het plaatsen van een mestverwerkingsinstallatie en mestopslag binnen dit bedrijf, terwijl er binnen Venray voldoende mestverwerkingscapaciteit is, lijkt ons zeer onwenselijk. Temeer, daar de natuur, de landschapskwaliteit, het klimaat, de lucht, de bodem en waterkwaliteit en biodiversiteit, deze rekening gaan betalen. Om over de omwonenden, en de overige Venrayenaren nog niet te spreken."

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

De afweging die wij bij het besluiten op een aanvraag om een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb als deze dienen te maken is of het aangevraagde project significante gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden. Gezien de ruimte afstand tot de betrokken Natura 2000-gebieden zou het aangevraagde project alleen via externe werking een significant effect kunnen hebben op deze gebieden, dat wil zeggen door de depositie van stikstof. De als bijlagen toegevoegde AERIUS-berekeningen laten echter zien dat er ten opzichte van de referentiesituatie geen toename van depositie plaatsvindt door het aangevraagde project. Daarmee is een significant gevolg van dit project op Natura 2000-gebieden uitgesloten.

#### *5. Onderliggende vergunning uit 2016*

"De onderliggende vergunning is uit 2016, inmiddels is "onze kijk op de wereld" wezenlijk veranderd, en om met de heer Remkens te spreken: "niet alles kan!"

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). In rechtsoverweging 32.7 staat dat vergunningen die met toepassing van het PAS zijn verleend en die in rechte onaantastbaar zijn, het rechtsgevolg behouden dat zij hebben. Een initiatiefnemer die voor een activiteit die stikstofdepositie veroorzaakt een vergunning heeft die met toepassing van het PAS-beoordelingskader is verleend en die in rechte onaantastbaar is, heeft na deze uitspraak dus nog steeds een vergunning voor die activiteit. Ten opzichte van deze vigerende natuurvergunning veroorzaakt de aangevraagde situatie geen toename van depositie op Natura 2000-gebieden. Een significant gevolg op Natura 2000-gebieden is daarmee uitgesloten.

#### **4.6.2 FarmConsult**

Bij brief d.d. 14 september 2020, ontvangen op 15 september 2020, heeft FarmConsult, namens aanvrager, de volgende zienswijze naar voren gebracht:

##### *1. Beoogde ontwikkeling moet binnen drie jaar gerealiseerd zijn*

"(Resumerend) dient mijn cliënt zienswijze in tegen het ontwerpbesluit Wet Natuurbescherming met zaaknummer 2019-205128. Dit betreft het ontwerpbesluit dat voor zijn eigen bedrijf aan de Scheiweg 25 te Leunen is genomen. Reden om dit te doen is (dat) hij zich niet kan verenigen met de bepaling waarin een termijn van 3 jaar is opgenomen tot realiseren. Gezien de doorlooptijd van de Omgevingsvergunning



inclusief de daarop volgende bezwaar- en beroepsprocedure is de kans groot dat deze 3 jaar overschreden wordt. Om die reden vraagt mijn cliënt het besluit aan te passen naar een vergunning voor onbepaalde tijd, zeker [nu] niet duidelijk is op basis van welke argumenten de termijn van 3 jaar is gekozen."

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

Op basis van artikel 8 van onze Beleidsregels nemen Gedeputeerde Staten in een natuurvergunning het voorschrift op dat de activiteit waarvoor de natuurvergunning is verleend, binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de natuurvergunning moet worden gerealiseerd. Het is onwenselijk dat afgegeven vergunningen voor langere tijd niet-gerealiseerde capaciteit blijven bevatten. Voor omgevingsvergunningen geldt al langere tijd wettelijk het principe dat binnen een bepaalde termijn van die vergunningen gebruik moet worden gemaakt. In het verlengde hiervan is het ook voor Wnb-vergunningen gerechtvaardigd een dergelijke realisatietermijn te stellen.

#### **4.6.3 Wösten juridisch advies**

Bij brief d.d. 16 september 2020, ontvangen op 16 september 2020, heeft Wösten juridisch advies, namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB), Vereniging Leefmilieu, T.A.M. Kalwij, M. Wegh-Van Berlo en S. Cox, de volgende zienswijze naar voren gebracht:

##### *1. Strijd met artikel 5 lid 3 Beleidsregels*

"Het besluit is in strijd met artikel 5 lid 3 van uw Richtlijn Intern en Extern Salderen die stelt: Gedeputeerde Staten betrekken bij de beoordeling van de aanvraag voor intern salderen uitsluitend de N-emissie van de activiteit voor zover intrekking van de daaraan ten grondslag liggende toestemming niet noodzakelijk is in verband met toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. U houdt onvoldoende rekening met uw beoordelingsplicht of de verleende vergunning zich verhoudt tot uw plichten krachtens artikel 6 lid 2 Hrl., die stelt dat u zeker moet zijn dat de betrokken natuurwaarden behouden kunnen blijven. Indien vergunningverlening in de weg staat aan het kunnen handhaven van de betrokken natuurwaarden, dan kan geen vergunning worden verleend."

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

Indieners stellen dat op grond van artikel 5, derde lid, van onze beleidsregels, de vigerende natuurvergunning niet ingezet kan worden voor intern salderen, omdat intrekking van de vigerende natuurvergunning noodzakelijk is als passende maatregel op grond van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn (verder: Hrl). Bij het bepalen van een dergelijke passende maatregel komt de lidstaat keuzevrijheid toe. Er kan voor worden gekozen om andere passende maatregelen te nemen dan het intrekken van één of meerdere vergunning(en). Uitgangspunt is dat de vergunningaanvraag voldoende passend beoordeeld is. Door het toepassen van beschermingsmaatregelen als bedoeld in artikel 6 lid 3 Hrl, in dit geval een saldering, zal er geen toename zijn van stikstofdepositie op een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied. Daarnaast worden er voldoende andere passende maatregelen genomen.

## *2. Strijd met artikel 5 lid 1 Beleidsregels*

"Het besluit is in strijd met artikel 5 lid 1 van uw Richtlijn Intern en Extern Salderen die stelt: een activiteit mag alleen worden ingezet ten behoeve van intern salderen voor zover er een toestemming was voor de N-emissie veroorzakende activiteit in de referentiesituatie en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn tot het moment van intrekking of wijziging van de toestemming, zodat hervatting van de activiteit mogelijk was zonder dat daarvoor een natuurvergunning of omgevingsvergunning, onderdeel bouwen, is vereist. De eerder vergunde inrichting (vergunning 14 januari 2016) is nooit gerealiseerd. Voor die installatie is geen rechtsgeldige vergunning beschikbaar. Althans, van een ononderbroken voortzetting is geen sprake, en zal ook geen sprake kunnen zijn. Hervatting is niet mogelijk omdat de genoemde installatie nooit in werking is geweest. En: de installatie kon bovendien niet worden opgericht omdat sprake was van een onvolledige vergunning die niet in gebruik kon worden genomen aangezien niet ook vergunning is verleend voor de onlosmakelijk met de bedrijfsvoering verbonden bedrijfstransporten. De aanvraag is onverenigbaar met uw richtlijn."

### *Reactie Gedeputeerde Staten*

In de referentiesituatie was wel degelijk sprake van een toestemming voor de N-emissie veroorzakende activiteit in de vorm van de vigerende natuurvergunning op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998, door ons aan aanvrager verleend op 14 januari 2016, met kenmerk 2016/2575. Deze vergunning is rechtsgeldig en sindsdien onafgebroken aanwezig geweest. Van strijd met artikel 5, eerste lid, van onze Beleidsregels is daarom geen sprake. Voor wat betreft de onlosmakelijk met de bedrijfsvoering verbonden bedrijfstransporten, zie hieronder bij het volgende punt.

## *3. Bouw- en bedrijfstransporten*

"Niet zijn beoordeeld de emissies vanwege bouw- en bedrijfstransporten. Met de bouw van de beoogde stal treden onvermijdelijk emissies op. Met de bedrijfsemissies treden onvermijdelijk emissies (op). Zonder die emissies kan het bedrijf niet in werking zijn. U verleent een halve vergunning. De vergunning is impliciet geweigerd."

### *Reactie Gedeputeerde Staten*

Om alle twijfel hierover weg te nemen is als bijlage 3 een AERIUS-berekening toegevoegd waaruit blijkt dat de aanlegfase geen depositie veroorzaakt van boven de 0,00. Tevens zijn in dit definitief besluit ook alle verkeersbewegingen in de gebruiksfase meegenomen in de AERIUS-berekeningen van bijlage 1 en 2. Van een halve vergunning of impliciete weigering is daarmee geen sprake.

## *4. Berekening mestverwerking emissies niet realistisch*

"De berekening van de emissies vanwege de mestverwerking is niet realistisch."

### *Reactie Gedeputeerde Staten*

Op het bedrijf wordt ten behoeve van mestverwerking 23,4 m<sup>3</sup>/uur geventileerd. Op basis van metingen is de gemiddelde NH<sub>3</sub> concentratie 12,93 mg/m<sup>3</sup>. Door toepassing van een gecombineerde luchtwasser met een rendement van 85% wordt de NH<sub>3</sub>-emissie gereduceerd naar 0,4 kg/jaar.

#### *5. Wetenschappelijke onzekerheid luchtwassers*

"Met de aanvraag is sprake van een installatie met een luchtwassertype BWL 2009.12.V2. Over de ammoniakemissiereductie van die luchtwassers bestaat wetenschappelijke onzekerheid. De gestelde emissiereductie van 85% per dierplaats is niet deugdelijk wetenschappelijk onderbouwd. De door u veronderstelde emissie als gevolg van de beoogde installatie mist een deugdelijke onderbouwing."

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

Het luchtwassertype BWL 2009.12.V4 wordt gebruikt. Dit type is gekoppeld aan Rav-codes in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav). De emissiefactoren van de Rav zijn tot stand gekomen op basis van de best beschikbare wetenschappelijke meetmethode en beoordeling volgens een procedure die ook internationaal wordt toegepast. Als er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassing van de Rav lijst. De Rav wordt daarom ook regelmatig geactualiseerd met de laatste wetenschappelijke inzichten. Doordat wij werken met de laatste versie van de Rav is geborgd dat wij gebruik maken van de laatste wetenschappelijke inzichten.

#### *6. Geen rekening gehouden met alle beschermde Natura 2000 waarden*

"Ten onrechte is geen rekening gehouden met alle relevante beschermde Natura 2000 -waarden. De stikstofberekening voldoet niet aan de te stellen eisen."

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, van de Regeling natuurbescherming wordt voor de vaststelling of een project significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied de stikstofdepositie berekend met AERIUS Calculator versie 2020. De stikstofberekening is met dit door de wet voorgeschreven instrument uitgevoerd en voldoet daarmee aan de te stellen eisen.

#### *7. Ontbrekend voorschrift*

"In het dictum wordt gesteld dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd. Ten onrechte is dit niet ook als bepaling in de voorschriften opgenomen. Ten onrechte is geen rechtsgevolg gebonden indien de inrichting niet binnen drie jaar is gerealiseerd. Het dictum is rechtsonzeker."

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij een voorschrift toegevoegd, waarin de genoemde bepaling uit het dictum herhaald wordt. Tevens is er expliciet een rechtsgevolg aan verbonden.

#### *8. Vergunning voor onbepaalde tijd*

"Ten onrechte wordt vergunning verleend voor onbepaalde tijd. Ten onrechte is geen termijn gesteld aan de gelding van de vergunning. Dit is wel noodzakelijk, gegeven het feit dat de optelsom van alle projectemissies een geweldig groot overschot aan ecologisch toelaatbare deposities veroorzaakt. Indien alle bedrijfsemissies voor onbepaalde tijd worden vergund dan dreigt de belastingbetaler miljarden Euro's te moeten gaan betalen om de vergunningrechten op te laten kopen. Natuurvergunningen voor

onbepaalde tijd verlenen staat gelijk aan wanbestuur en is ook onverenigbaar met de plichten die volgen uit de Habitatrichtlijn."

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

Er zijn geen redenen om de vergunning voor slechts een tijdelijke periode te verlenen, nu significante effecten van de vergunde activiteit op de instandhoudingsdoelen van de betrokken Natura 2000-gebieden uitgesloten zijn.

#### *9. Meet- en controleverplichting*

" Een meet- en controleverplichting van de werkelijk optredende emissies ontbreekt. U bent met de nu gestelde vergunningvoorwaarden niet in staat toe te zien op de werkelijk optredende emissies."

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

De emissies van de stalsystemen zijn gebaseerd op Rav-codes. De emissiefactoren van de Rav zijn tot stand gekomen op basis van de best beschikbare wetenschappelijke meetmethode en beoordeling volgens een procedure die ook internationaal wordt toegepast. De mestverwerking is vergund voor een maximum van 0,40 kg NH<sub>3</sub> per jaar. Zou aanvrager afwijken van de vergunde stalsystemen en/of de hoeveelheid mestverwerking, dan is dat een handhavingsaspect.

## **4.7 Conclusie**

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

De aanvraag voldoet aan de beleidsregel "intern en extern salderen in Limburg december 2019".

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.

## Bijlage 1 Aeries-berekening Nederland

## Bijlage 2 Aeries-berekening buitenland

## Bijlage 3 Aeries-berekening bouw stal