

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

**Rechtsoordeel
brandveiligheidsconcept en
toepassen gelijkwaardige
voorzieningen Bouwbesluit 2012**

O-I Netherlands B.V., Nieuweweg 25 Maastricht

Zaaknummer: 2020-205845

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Bevoegd gezag	5
2.3	Ontvankelijkheid en opschorting procedure	6
2.4	Procedure	6
2.5	Adviezen	6
3	Overwegingen	12
3.1	Algemeen	12
3.2	Aanleiding	12
3.3	Toetsingskader	13
3.4	Beoordeling (gelijkwaardige) voorzieningen	14
4	Specifieke voorschriften	16

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 18 september 2020 een aanvraag ontvangen van O-I Netherlands B.V. voor het geven van een rechtsoordeel over het brandveiligheidsconcept van het gebouwencomplex alsmede het toepassen van gelijkwaardige brandveiligheidsvoorzieningen gelegen binnen de inrichting aan de Nieuweweg 25, 6221 AA Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-205845. Voorts is de aanvraag op 30 november 2020 en op 4 december 2020 aangevuld.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012:

1. dat de aangevraagde voorziening voor het bestaand bouwdeel productie (P-BC 02) een gelijkwaardige voorziening is als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012. Deze aangevraagde gelijkwaardige voorziening voor P-BC 02, te weten het toepassen van het voorgestelde brandveiligheidsconcept als bedoeld in paragraaf 4.2 van de rapportage 'brandveiligheid gebouwencomplex', in afwijking is van artikel 2.89, eerste lid (inclusief aansturingstabel 2.87) van het Bouwbesluit 2012 voor een industriefunctie;
2. dat de aangevraagde voorziening voor de kantine (bijeenkomstfunctie) gelegen op meer dan 5 meter boven het meetniveau (peil) binnen brandcompartiment P-BC 12 een gelijkwaardige voorziening is als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012. Deze aangevraagde gelijkwaardige voorziening voor de kantine binnen brandcompartiment P-BC 12, te weten de bewakingsomvang van de brandmeldinstallatie beperken tot een niet-automatische brandmeldinstallatie conform NEN2535 zonder certificeringsverplichting, in afwijking is van artikel 6.20, eerste lid en bijbehorende bijlage I van het Bouwbesluit 2012 voor een bijeenkomstfunctie;
3. dat de gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen alsmede het voorgestelde brandveiligheidsconcept moeten worden uitgevoerd conform de aanvraag van 18 september 2020, alsmede de aanvullende gegevens van 30 november 2020 en 4 december 2020 dat deze aanvraag, alsmede aanvullende gegevens onderdeel uitmaken van dit besluit. Het betreft de volgende stukken:
 - begeleidend schrijven van O-I Netherlands B.V., 'verzoek tot rechtsoordeel brandveiligheidsconcept O-I Maastricht', gedagtekend: Delft, 27 augustus 2020;
 - Bilfinger, brandveiligheidsrapportage 'O-I Manufacturing Maastricht – brandveiligheid gebouwencomplex', ordernummer: T51509, documentnummer: 3142994, revisie E, de dato 25 augustus 2020;
 - Begeleidend schrijven van O-I Netherlands B.V., gedagtekend 24 november 2020 betreffende aanpassing tekening bijlage B1.2;
 - Tebodin, gewijzigde bijlage B1.2, tekeningen compartimentering, revisie E.1., begane grond en 1^e t/m 3^e verdieping, de dato 23 november 2020.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van dit besluit, O-I Netherlands B.V., Postbus 1044, 6201 BA Maastricht.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- college van burgemeester en wethouders van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Postbus 35, 6269 ZG Margraten.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 18 september 2020 hebben wij een aanvraag, in de vorm van een verzoek tot het geven van een rechtsoordeel over het brandveiligheidsconcept van het gebouwencomplex alsmede de beoordeling van gelijkwaardigheden, ontvangen van O-I Netherlands B.V., Nieuweweg 25 te Maastricht.

De aanvraag betreft enerzijds een verzoek voor het geven van een rechtsoordeel over het beschreven brandveiligheidsconcept voor het gebouwencomplex binnen de inrichting O-I Manufacturing Maastricht, Nieuweweg 25 te Maastricht, anderzijds een beoordeling van aangevraagde gelijkwaardigheden op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 teneinde een rechtsoordeel in de vorm van een besluit te krijgen. Het brandveiligheidsconcept van het gehele gebouwencomplex zal via aanvragen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of op grond van artikel 1.3, derde lid van de Algemene wet bestuursrecht de komende jaren als deelprojecten bij bevoegd gezag worden aangevraagd, deze deelprojecten betreffen in dat geval de nadere uitwerking (engineering) van de te nemen brandveiligheidsmaatregelen.

Bij onderhavige aanvraag betreffen het de volgende gelijkwaardigheden:

1. het, na aanpassing, in gebruik hebben van een bestaand bouwdeel genaamd 'productie', aangeduid met P-BC 02 met een gebruiksoppervlakte en omvang brandcompartiment van circa 18.350 m² (industriefunctie) in afwijking van het maximaal toegestane uitbreidingsgebied bij brand van 3000 m² (prestatie-eis) voor bestaande bouwwerken met een industriefunctie zoals bedoeld in artikel 2.89, eerste lid (inclusief aansturingstabel 2.87) van het Bouwbesluit 2012;
2. het in gebruik hebben van een niet-automatische brandmeldinstallatie conform NEN2535 zonder certificeringsverplichting van de kantine (bijeenkomstfunctie) gelegen op meer dan 5 meter boven het meetniveau (peil) en gelegen binnen brandcompartiment P-BC 02 'productie' in afwijking van artikel 6.20, eerste lid en bijbehorende bijlage I van het Bouwbesluit 2012.

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 11.3 onder e van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren en/of is het Besluit risico's zware ongevallen van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.3 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag ingevolge artikel 1:3, derde lid, van de Awb hebben wij deze aan de hand van artikel 4:2 van de Awb getoetst op ontvankelijkheid.

De aanvraag is een verzoek tot het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb. De aanvraag betreft geen activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is vereist. De rechtszekerheid van aanvrager omtrent de vraag of de te treffen voorzieningen met maatwerkkarakter een gelijkwaardige voorziening zijn als bedoeld in artikel 1.3 Bouwbesluit 2012 bepalen dat er sprake is van een verzoek tot het geven van een rechtsoordeel.

Na ontvangst van de aanvraag alsmede later ingediende op onderdelen gewijzigde gegevens hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de aanvraag in relatie tot de van toepassing zijnde bepalingen van het Bouwbesluit 2012.

2.4 Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen over de voorbereiding van besluiten zoals opgenomen in de hoofdstukken 3 en 4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 is niet van toepassing op dit besluit. Wij hebben op 29 september 2020 kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

Vanwege het ontbreken van een bij wettelijk voorschrift gegeven termijn, hebben wij binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een redelijke termijn te vermelden waarbinnen de beschikking tegemoet kan worden gezien. Ingevolge artikel 4:14, derde lid van de Awb, hebben wij de beslistermijn met een redelijke termijn van 6 weken verlengd. Van deze verlenging is kennis gegeven op 3 november 2020 op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

2.5 Adviezen

Wij hebben de aanvraag ter advies verzonden aan

- het college van burgemeester en wethouders van Maastricht;
- Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

College van burgemeester en wethouders van Maastricht (1^e advies)

Op 8 oktober 2020 hebben wij per e-mail het volgende gemeentelijke advies ontvangen:

In reactie op jullie bericht zijn wij vanuit Gemeente Maastricht pas voornemens om op de inhoud advies te geven wanneer BRWZL haar inhoudelijk advies op de stukken heeft gegeven en wij beschikking hebben over dit advies. Enkel een vooroverleg met de brandweer is in deze niet voldoende.

Naar aanleiding van voornoemd gemeentelijk advies hebben wij per brief de dato 9 oktober 2020 de Veiligheidsregio Zuid-Limburg gevraagd om een advies uit te brengen over deze aanvraag.

Onder verwijzing naar het ontvangen positief, onder voorwaarden, advies van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg van de dato 9 november 2020 hebben wij de gemeente Maastricht per e-mail opnieuw in de gelegenheid gesteld om integraal te adviseren over de aanvraag..

College van burgemeester en wethouders van Maastricht (2^e advies – tevens eindadvies)

Op 2 december 2020 hebben wij per e-mail en aansluitend per post (dagtekening 3 december 2020) onderstaand eindadvies van het college van burgemeester en wethouders van Maastricht mogen ontvangen:

Op 24 september 2020 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor een adviesverzoek in verband met het project verzoek om goedkeuring brandveiligheidsconcept - 2020-205845.

Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteit:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo)

Het verzoek tot advisering heeft betrekking op de locatie Nieuweweg 25 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder nummer 20-1795WB. Wilt u bij vragen of overleg dit nummer bij de hand houden, zodat wij u vlot van dienst kunnen zijn.

Gezien het plan geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen de grenzen van de gemeente Maastricht geven wij, middels dit schrijven, ons inhoudelijk advies:

Bouwbesluit

Op 24 november 2020 hebben wij aangepaste plattegronden brandveiligheid ontvangen van RUD-ZL inzake O-I Manufacturing Maastricht B.V., Nieuweweg 25, te Maastricht. Bijgevoegd bij het tekenwerk een document met hierin opgenomen de voorschriften die RUD-ZL voornemens is te verbinden aan het besluit gelijkwaardige maatregelen en de algehele brandveiligheid voor het complex. Daarnaast is ingediend een rapport 3142994 revisie E de dato 25 augustus 2020 van ordernummer T51509 van Bilfinger.

De plattegronden, rapportage en voorschriften zijn getoetst door Brandweer Zuid-Limburg en akkoord bevonden.

Overwegende dat voorliggende aanvraag een toekomstbeeld schetst inzake het algehele brandveiligheidsconcept en de aanvraag daarnaast een verzoek bevat om in te stemmen met twee gelijkwaardige maatregelen op basis van artikel 1.3 Bouwbesluit 2012 (Omvang van een brandcompartiment, artikel 2.89 lid 1 en bewakingsomvang van de brandmeldinstallatie, artikel 6.20 lid 1), sluit gemeente Maastricht zich aan bij het akkoord van Brandweer Zuid-Limburg en geeft een positief advies op het ingediende adviesverzoek. Dit onder voorwaarde dat de voorgenomen voorschriften opgenomen worden in het uiteindelijke besluit.

Wij verwachten dat u dit advies zult betrekken bij uw belangenafweging ten behoeve van de door u te nemen beslissing op de aanvraag omgevingsvergunning.

Wij nemen dit positieve eindadvies van de gemeente Maastricht over.

Veiligheidsregio Zuid-Limburg (1^e advies per e-mail)

Op 19 oktober 2020 hebben wij van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg per e-mail het volgende advies ontvangen:

Hierbij de beoordeling van het brandveiligheidsrapport met documentnummer 3142994, revisie E, d.d. 25 augustus 2020, van ordernummer T51509, opgesteld door Bilfinger Tebodin Netherlands.

- *In hoofdstuk 3 staat bij de toelichting van afd. 6.7 van alle objecten dat de afstand tussen de bluswatervoorziening en de brandweeringang van het object (mits voorgeschreven) niet groter mag zijn dan 40 meter. "Mits voorgeschreven" dient weggehaald te worden, aangezien dit zo in Bouwbesluit 2012 staat. De afstand van 40 meter dient aangehouden te worden ook i.v.m. grotere inzetdiepten.*
- *P-BC 12 en P-BC 13 zijn beschreven in het document, echter op de plattegronden in de bijlagen zijn beide brandcompartimenten niet terug te vinden. Volgens de plattegronden behoren deze nu tot P-BC 8. Het rapport of de plattegronden dienen aangepast te worden.*
- *In paragraaf 3.7 staat bij P-BC 2 bij de toelichting van afd. 2.10/2.11 dat de afstand tot silogebouw 7,7m is. Dit is slechts 5,9m.*
- *In de mail d.d. 24-08-2020 van de heer Boosten wordt aangegeven dat de punten over de buiteninstallaties, rollenbaan en de overkappingen in de engineeringsfase worden meegenomen bij de uitwerking van de brandwerende scheidingsconstructies, zodat de vereiste WBDBO tussen de brandcompartimenten gerealiseerd wordt. Hierbij dient ook de 'veilige straat' te worden meegenomen, aangezien dit geen 'niet-besloten ruimte' is.*
- *Een advies over hoofdstuk 5 'Bluswatervoorzieningen bedrijfslocatie O-I' zal op een later tijdstip worden uitgebracht, aangezien hier een separaat overleg voor is ingepland.*

Er zijn in het verleden een aantal vragen gesteld, die tot op heden niet of onvoldoende zijn beantwoord. Hierbij een opsomming van alle openstaande vragen:

1. *In het rapport wordt aangegeven dat conform niveau 'bestaande bouw' een WBDBO kan volstaan van 20 minuten en bij verbouw 30 minuten. P-BC 2 heeft een grote overschrijding van de maximale brandcompartimentsgrootte, namelijk 18.350 m², i.p.v. 3.000 m². In het rapport wordt aangegeven dat de vuurlast in P-BC 2 zeer laag is en dat daardoor een WBDBO van 20 minuten met aangrenzende brandcompartimenten voldoende is. Het gevaar bestaat dat er ondanks de zeer lage vuurlast toch een onbeheersbare brand in P-BC 2 ontstaat, doordat in een aangrenzend brandcompartiment mogelijk wel hoge vuurlast aanwezig is en de brandwerende scheiding slechts 20 minuten is. Welke vuurlast is aanwezig in de aangrenzende brandcompartimenten?*
2. *In paragraaf 3.5 (opslagloodsen 1 t/m 4) en 3.6 (opslagloodsen 5 t/m 8) wordt gesproken over een WBDBO van 20 minuten (bestaande bouw). Vanwege gelijkwaardigheid wil men de NEN 6060 toepassen. De NEN 6060 kent een WBDBO met een ondergrens van 60 minuten. Hoe wordt hiermee omgegaan?*
3. *In paragraaf 3.5 (opslagloodsen 1 t/m 4) en 3.6 (opslagloodsen 5 t/m 8) wordt aangegeven dat gelijkwaardigheid wordt aangetoond conform NEN 6060. In paragraaf 4.1 staat dat door middel van de beoordeling van het gebruik en de bouwkundige en installatietechnische voorzieningen bepaald zal worden of er sprake is van een gelijkwaardige veiligheid voor het aspect beperking van de uitbreiding van brand. Wordt NEN 6060 wel of niet toegepast?*
4. *Vanaf de uitgang van P-BC 2 zijn er diverse vluchtroutes die slechts in één richting kunnen worden gevlucht. Zijn hier beschermde (vlucht)routes aanwezig?*
5. *Hoe is het geregeld met de compartimentering van de rollenbaan tussen opslagloodsen 1 t/m 4 en P-BC 2?*
6. *Hoe is het geregeld met de compartimentering van de overkapping bij opslagloodsen 1 t/m 4? Conform art. 2.88 BB 2012 ligt een niet besloten gebruiksgebied in een brandcompartiment.*

Naar aanleiding van voornoemd advies van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, geven wij hieronder een (puntsgewijze) reacties.

Met O-I Manufacturing is afgesproken dat in het onderhavige brandveiligheidsrapport de uitgangspunten van de brandveiligheidsvoorzieningen bij de gebouwen van O-I vastgelegd worden in een besluit van gedeputeerde staten van Limburg op basis van een verzoek tot rechtsoordeel door O-I. Dit betreft onder andere de gelijkwaardige oplossing voor de omvang van het grote brandcompartiment P-BC 2, de vereiste WBDBO tussen brandcompartimenten onderling en de vereiste brandveiligheidsinstallaties. Voor de opslaghallen is afgesproken dat later (maar wel op korte termijn) een gelijkwaardige oplossing voor de omvang van de brandcompartimenten ingediend wordt. Vervolgens worden op basis van dit rapport en besluit de vereiste brandveiligheidsvoorzieningen verder uitgewerkt en gerealiseerd, zoals de vereiste brandwerende scheidingsconstructies, brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie. Indien noodzakelijk worden daartoe aanvragen (voor een omgevingsvergunning of door middel van een verzoek tot rechtsoordeel) door O-I ingediend.

1^e bullet

Het volgende voorschrift is hiertoe in het besluit opgenomen:

In afstemming met de afdeling Specialistisch en Juridisch toezicht van de RUD Zuid-Limburg en de Veiligheidsregio Zuid-Limburg (brandweer) dient onderzocht te worden of aanvullende bluswatervoorzieningen op het terrein van O-I noodzakelijk zijn. Indien aanvullende bluswatervoorzieningen vereist zijn, dient een uitvoeringsplan en planning opgesteld te worden voor het realiseren van de noodzakelijke bluswatervoorzieningen.

2^e bullet

In versie D van het rapport was in bijlage B1.2 op de plattegrondtekening van de 2^e verdieping aangegeven dat de kantine P-BC 12 is en het naastliggende brandcompartiment P-BC 13. In versie E van het rapport is dat bij beide brandcompartimenten veranderd in P-BC 08. We hebben O-I verzocht te reageren op deze opmerking.

3^e bullet

We hebben O-I gevraagd te reageren op deze opmerking.

4^e bullet

Beoordeling van de WBDBO via de 'veilige straat' (is ook een overkapping) wordt inderdaad meegenomen in de engineeringfase.

Het volgende voorschrift is hiertoe in het besluit opgenomen:

Voor de in rapport 3142994 revisie E de dato 25 augustus 2020 van ordernummer T51509 van Bilfinger omschreven brandcompartimenten dient uitgewerkt te worden welke voorzieningen (bijvoorbeeld brandwerende scheidingsconstructies) vereist zijn om de vereiste WBDBO vanuit het brandcompartiment naar andere brandcompartimenten op zowel het eigen terrein als omliggende percelen te realiseren. Er dient aangetoond te worden bijvoorbeeld door middel van brandoverslagberekeningen dat de vereiste WBDBO gerealiseerd wordt indien de voorgestelde voorzieningen getroffen worden. Bij de brandwerende scheidingsconstructies dient aangetoond te worden dat deze bij een brand niet bezwijken binnen de vereiste brandwerendheidsduur. Indien voor een voorgestelde voorziening een aanpassing noodzakelijk is, die vergunningsplichtig is, dient daartoe een aanvraag omgevingsvergunning ingediend te worden. In andere gevallen kan de voorgestelde oplossing inclusief de onderbouwing ingediend worden door middel van een verzoek tot rechtsoordeel. Met de afdeling Specialistisch en Juridisch toezicht van de RUD Zuid-Limburg dienen afspraken gemaakt te worden over de termijnen voor het indienen van de aanvragen omgevingsvergunning en/of verzoeken tot rechtsoordeel.

5^e bullet

Het overleg over de bluswatervoorziening is gepland op 27 oktober 2020.

Punt 1

Een onbeheersbare brand in P-BC 2 ten gevolge van door- of overslag uit een aangrenzend brandcompartiment is niet aannemelijk, omdat de vuurbelasting in P-BC 2 lager is dan 10 kg vurenhout per m² (pagina 39 rapport E. een totale compartimentsbrand is bij een dergelijk lage vuurbelasting niet aannemelijk). Ter vergelijking op basis van artikel 2.82 lid 6 van Bouwbesluit 2012 hoeft een nieuwbouw industriefunctie kleiner dan 1000 m² GBO niet in een brandcompartiment te liggen indien de vuurbelasting lager is dan 500 MJ/m² (26 kg vurenhout per m²), toelichting Bouwbesluit 2012: kans op het ontstaan van een onbeheersbare brand is betrekkelijk gering.

Verder was in het methode Beheersbaarheid van Brand 1995 geen uitgangspunt voor de maximale omvang van een brandcompartiment indien de vuurbelasting niet hoger dan 8 kg vurenhout per m² was.

Op 29 oktober 2020 is per e-mail de volgende aanvullende reactie over punt 1 (een onbeheersbare brand in brandcompartiment P-BC 2 ten gevolge van door/overslag uit een aangrenzend brandcompartiment) met de Veiligheidsregio Zuid-Limburg gedeeld.

Er zijn enkele locaties met een redelijk hoge vuurbelasting, vanwege de opslag van pallets en verpakkingsmateriaal. Dat zijn de opslagloodsen (vooral 7 en 8 en in beperkte mate 5) en ruimtes 15115 en 07126 in het fabrieksgebouw.

Met betrekking tot de opslagloodsen dient de vereiste WBDBO richting brandcompartiment P-BC 2 nog vastgelegd te worden in de gelijkwaardige oplossingen, die nog ingediend dienen te worden. Dit wordt een voorschrift in het besluit.

Punt 2 en 3

De gelijkwaardige oplossingen voor de opslaghallen dienen later ingediend te worden (voorschrift in besluit). Dan kunnen deze aspecten beoordeeld worden.

Het is de bedoeling om het volgende voorschrift in het besluit op te nemen:

Voor de volgende brandcompartimenten dient een gelijkwaardige oplossing voor de overschrijding van de prestatie-eis voor de omvang van het brandcompartiment volgens artikel 2.89 lid 1 uitgewerkt te worden:

- *Opslagloodsen 1 tot en met 4.*
- *Opslagloodsen 5 tot en met 8.*

Met de afdeling Specialistisch en Juridisch toezicht van de RUD Zuid-Limburg dienen afspraken gemaakt te worden over de termijnen voor het aanleveren van deze gelijkwaardigheidsrapportages.

Punt 4

Met betrekking tot de vluchtroutes vanuit P-BC 2 zijn de groene lijnen onduidelijk. Het is niet zo dat over deze groene lijnen maar in 1 richting gevlucht kan worden. Het is ook mogelijk om naar andere uitgangen te vluchten. Daarom zijn op de tekeningen met rode pijlen de uitgangen van het subbrandcompartiment aangegeven. Binnen P-BC 2 kan naar diverse uitgangen gevlucht worden.

Er is sprake van 2 vluchtroutes vanaf elk punt. Op basis van artikel 2.116 lid 1 zijn dan geen beschermde (vlucht)routes vereist.

Punt 5

De rollenbaan tussen opslagloodsen en P-BC 2 wordt meegenomen in de engineeringfase bij de uitwerking van de voorzieningen om de vereiste WBDBO te realiseren.

Punt 6

De overkapping bij de opslagloodsen dient meegenomen te worden in de gelijkwaardige oplossing voor de opslaghallen. Dit kan nog specifiek benoemd worden bij het voorschrift (zie punt 2 en 3) in het besluit.

Naar aanleiding van voornoemde puntsgewijze reacties en het overleg van 27 oktober 2020 tussen de RUD Zuid-Limburg en de Veiligheidsregio hebben wij de Veiligheidsregio op 29 oktober 2020 en op 9 november 2020 per e-mail aanvullend gevraagd of zij kunnen instemmen met de voorgestelde, aan deze beschikking, te verbinden voorschriften. Dit heeft geleid tot onderstaand 2^e advies (tevens eindadvies).

Veiligheidsregio Zuid-Limburg (2^e advies per e-mail – tevens eindadvies)

De aanpassingen zijn door ons bekeken, voor ons akkoord. Er zijn geen verdere aanpassingen meer nodig. Houd ons s.v.p. even op de hoogte over de voortgang en nadere afspraken met O-I.

Wij nemen dit positief, onder voorwaarden, advies van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg over en verbinden voorwaardelijke verplichtingen aan deze beschikking.

3 Overwegingen

3.1 Algemeen

De gelijkwaardigheidsbepaling van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt, voor zover hier van belang, dat aan een in hoofdstuk 2 tot en met 7 gesteld voorschrift niet hoeft te worden voldaan indien het bouwwerk of het gebruik daarvan anders dan door toepassing van het desbetreffende voorschrift ten minste dezelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu biedt als is beoogd met de in die hoofdstukken gestelde voorschriften. In het tweede lid van dit artikel is verder nog geregeld, dat een gelijkwaardige oplossing als bedoeld in het eerste lid bij het gebruik van het bouwwerk in stand wordt gehouden.

3.2 Aanleiding

Op 18 september 2020 hebben wij een aanvraag, in de vorm van een verzoek tot het geven van een rechtsoordeel over het brandveiligheidsconcept van het gebouwencomplex alsmede de beoordeling van voorgestelde gelijkwaardigheden, ontvangen van O-I Netherlands B.V., Nieuweweg 25 te Maastricht.

De aanvraag betreft enerzijds een verzoek voor het geven van een rechtsoordeel over het beschreven brandveiligheidsconcept voor het gebouwencomplex binnen de inrichting O-I Manufacturing Maastricht, Nieuweweg 25 te Maastricht, anderzijds een beoordeling van aangevraagde gelijkwaardigheden op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 teneinde een rechtsoordeel in de vorm van een besluit te krijgen. Het brandveiligheidsconcept van het gehele gebouwencomplex zal via aanvragen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of op grond van artikel 1.3, derde lid van de Algemene wet bestuursrecht de komende jaren als deelprojecten bij bevoegd gezag worden aangevraagd, deze deelprojecten betreffen in dat geval de nadere uitwerking (engineering) van de te nemen brandveiligheidsmaatregelen.

Bij onderhavige aanvraag betreffen het de volgende gelijkwaardigheden:

1. het, na aanpassing, in gebruik hebben van een bestaand bouwdeel genaamd 'productie', aangeduid met P-BC 02 met een gebruiksoppervlakte en omvang brandcompartiment van circa 18.350 m² (industriefunctie) in afwijking van het maximaal toegestane uitbreidingsgebied bij brand van 3000 m² (prestatie-eis) voor bestaande bouwwerken met een industriefunctie zoals bedoeld in artikel 2.89, eerste lid (inclusief aansturingstabel 2.87) van het Bouwbesluit 2012;
2. het in gebruik hebben van een niet-automatische brandmeldinstallatie conform NEN2535 zonder certificeringsverplichting van de kantine (bijeenkomstfunctie) gelegen op meer dan 5 meter boven het meetniveau (peil) en gelegen binnen brandcompartiment P-BC 02 'productie' in afwijking van artikel 6.20, eerste lid en bijbehorende bijlage I van het Bouwbesluit 2012.

3.3 Toetsingskader

Uit de ingediende gegevens bij genoemde aanvraag blijkt dat de bestaande inrichting O-I Netherlands B.V. (verder: O-I), gelegen aan de Nieuweweg 25 te Maastricht op onderdelen niet voldoet aan enkele prestatie-eisen in relatie tot brandveiligheid van het Bouwbesluit 2012 (bestaande bouw). Daartoe heeft O-I aan de hand van een brandveiligheidsrapportage aangegeven welke maatregelen getroffen moeten worden om wel te kunnen voldoen aan de vigerende prestatie-eisen. Onderdeel van de brandveiligheidsrapportage is het toepassen van maatwerk in de vorm van gelijkwaardigheden. Een aantal van de voorgestelde gelijkwaardigheidsmaatregelen zullen de komende jaren via separate aanvragen bij bevoegd gezag worden ingediend, echter onderhavige aanvraag betreft alvast twee gelijkwaardige voorzieningen, te weten 'omvang brandcompartiment P-BC 02' en 'bewakingsomvang brandmeldinstallatie kantine'. In navolgende paragrafen een nadere uiteenzetting van het toetsingskader per aangevraagde gelijkwaardige voorziening.

3.4 Beoordeling (gelijkwaardige) voorzieningen

De uitwerking van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 zijn zoveel mogelijk gegoten in de vorm van functionele eisen en daarmee samenhangende prestatie-eisen. Wanneer aan die prestatie-eis wordt voldaan, is daarmee aan de daarbij behorende functionele eis voldaan. Op basis van de gelijkwaardigheid zoals vastgelegd in artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 is het mogelijk zolang aan de functionele eis van het betreffende voorschrift wordt voldaan, met een andere oplossing te komen in plaats van te voldoen aan de in het besluit gegeven prestatie-eisen. Afwijking van een prestatie-eis kan bijvoorbeeld wenselijk of zelfs noodzakelijk zijn in verband met de aard of omvang van het betreffende bouwwerk of de daarin gelegen ruimten, met plaatselijke omstandigheden of met de toepassing van innovatieve materialen, constructies, voorzieningen of installaties.

Het doel van het Bouwbesluit 2012, ten aanzien van de prestatie-eisen voor de technische voorzieningen is het veilig kunnen gebruiken van bouwwerken en haar directe (gebouwde) omgeving zonder risico's voor de gebruikers van het gebouw. De gelijkwaardigheidsbepaling als bedoeld in artikel 1.3 Bouwbesluit 2012 maakt het mogelijk andere normen en/of voorzieningen te hanteren respectievelijk toe te passen dan aangestuurd door het Bouwbesluit 2012. Bij het beroep op gelijkwaardigheid moeten de aangedragen maatregelen zodanig zijn dat er sprake is van een aan de genoemde artikelen gelijkwaardige technische voorzieningen.

Omvang van een brandcompartiment (artikel 2.89 lid 1).

Blijkens het verzoek om gelijkwaardigheid heeft brandcompartiment P-BC 02 (productiegedeelte) een gebruiksoppervlakte van 18.350 m² (industriefunctie). Op basis van artikel 2.89, eerste lid (prestatie-eis) van het Bouwbesluit 2012 zou het brandcompartiment P-BC 02 een maximale omvang van het uitbreidingsgebied van brand mogen hebben van 3000 m². Echter heeft vergunninghouder, zoals omschreven in de ingediende bescheiden en zoals terug te lezen in hoofdstuk 1 van dit besluit en in afwijking van artikel 2.89, eerste lid van het Bouwbesluit, een gelijkwaardige oplossing aangedragen namelijk aantoonbaar gemaakt dat de gemiddelde vuurbelasting minder dan 10 kg/vurenhoutequivalenten/m² bedraagt. Dit overwegende kan, gelet op de lage gemiddelde vuurbelasting, volstaan worden met een WBDBO van ≥ 20 minuten vanuit brandcompartiment P-BC02 naar andere brandcompartimenten. Bij locaties met een piekvuurbelasting, zoals palletstapels worden aanvullende voorzieningen getroffen, te weten: het bekleden van stalen kolommen of voldoende afstand tussen de piekvuurbelasting en de staalconstructie. In een zone van circa 2600 m² gebruiksoppervlakte in het Hot-End gedeelte nabij het aangrenzende perceel (NS werkplaats) is de gemiddelde vuurbelasting circa 7,2 kg vurenhout / m². Gezien de beperkte vuurbelasting is het niet aannemelijk dat een uitslaande brand zal optreden, waarbij brandoverslag plaats zal vinden naar het buurperceel van de NS. Verder is voldoende aannemelijk dat bij een ovendoorbraak het hete glas in de opvangvoorzieningen onder de ovens opgevangen wordt. Branduitbreiding naar het aangrenzende perceel (NS werkplaats) ten gevolge van het vrijkomende hete glas is niet aannemelijk.

Wij zijn van oordeel, dat aanvrager door middel van de aangedragen bescheiden voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de combinatie van de voorgestelde voorzieningen, onder de ter plekke voorkomende omstandigheden gelijkwaardig zijn aan de eisen zoals gesteld in de artikelen 2.89 eerste lid van het Bouwbesluit 2012.

Bewakingsomvang van de brandmeldinstallatie (artikel 6.20, lid 1 en bijlage I)

Blijkens het verzoek om gelijkwaardigheid is in brandcompartiment P-BC 02 een kantine (bijeenkomstfunctie) gelegen op meer dan 5 meter boven het meetniveau (peil). Op basis van artikel 6.20 lid 1 en bijhorende bijlage I van het Bouwbesluit 2012 zou in brandcompartiment P-BC 12 en de vluchtroutes vanuit het brandcompartiment een gecertificeerde brandmeldinstallatie met gedeeltelijke bewaking volgens NEN 2535 vereist zijn. Echter heeft vergunninghouder, zoals omschreven in de ingediende bescheiden en zoals terug te lezen in hoofdstuk 1 van dit besluit en in afwijking van artikel 6.20, eerste lid en bijlage I van het Bouwbesluit, een gelijkwaardige oplossing aangedragen namelijk het toepassen van een niet-automatische brandmeldinstallatie volgens NEN2535 zonder certificeringsverplichting, omdat de kantine enkel wordt gebruikt door eigen personeel en een incidentele bezoeker. Het merendeel van de aanwezige personen is daarom goed op de hoogte van de indeling van het gebouw en de vluchtroutes vanuit de kantine. Dit overwegende kan op basis van deze organisatorische maatregel volstaan worden met een niet-automatische brandmeldinstallatie volgens NEN2535 zonder certificeringsverplichting.

Wij zijn van oordeel, dat aanvrager door middel van de aangedragen bescheiden voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de combinatie van de voorgestelde voorzieningen, onder de ter plekke voorkomende omstandigheden gelijkwaardig zijn aan de eisen zoals gesteld in de artikelen 6.20 eerste lid en bijlage I van het Bouwbesluit 2012.

Conclusie

De voorgestelde voorzieningen bereiken ten minste een gelijkwaardig niveau aan bescherming van de doelstelling uit hoofdstuk 2 en 6 van het Bouwbesluit 2012. Hiermee is de gelijkwaardigheid van de alternatief gekozen voorzieningen en normen voldoende aannemelijk gemaakt en wordt voldaan aan de artikelen 2.89 en 6.20 van het Bouwbesluit 2012.

4 Specifieke voorschriften

- 4.1 De vuurbelasting in het productiegedeelte, brandcompartiment P-BC2, mag niet hoger zijn dan 10 kg vurenhout / m²;
- 4.2 In de zone van circa 2600 m² gebruiksoppervlakte in het Hot-End gedeelte nabij het aangrenzende perceel (NS werkplaats) mag de gemiddelde vuurbelasting niet hoger zijn dan 8 kg vurenhout / m²;
- 4.3 In brandcompartiment P-BC2 dienen bij locaties met een piekvuurbelasting de maatregelen getroffen te worden zoals omschreven in paragraaf 4.2 van rapport 3142994 revisie E de dato 25 augustus 2020 van ordernummer T51509 van Bilfinger;
- 4.4 De kantine in brandcompartiment P-BC 12 mag alleen gebruikt worden door eigen personeel en een incidentele bezoeker;
- 4.5 Voor de volgende brandcompartimenten dient een gelijkwaardige oplossing voor de overschrijding van de prestatie-eis voor de omvang van het brandcompartiment volgens artikel 2.89 lid 1 uitgewerkt te worden:
 - Opslagloodsen 1 tot en met 4;
 - Opslagloodsen 5 tot en met 8.

Met betrekking tot opslagloodsen 1 tot en met 4 is een aandachtspunt dat in de uitwerking van de gelijkwaardige oplossing rekening gehouden dient te worden met de mogelijke branduitbreiding naar en vanuit de overige brandcompartimenten via de rollenbaan en de overkapping aan de zuidzijde van opslagloodsen 1 en 2.

Met de afdeling Specialistisch en Juridisch toezicht van de RUD Zuid-Limburg dienen afspraken gemaakt te worden over de termijnen voor het aanleveren van de gelijkwaardigheidsrapportages;

- 4.6 Met de afdeling Specialistisch en Juridisch toezicht van de RUD Zuid-Limburg dienen afspraken gemaakt te worden over de termijn voor het verplaatsen of vervangen van het gebouw voor de opslag van gevaarlijke stoffen en de olieopslag, zoals aangegeven op de begane grond tekening van bijlage B1.2 van rapport 3142994 revisie E de dato 25 augustus 2020 van ordernummer T51509 van Bilfinger;
- 4.7 Per brandcompartiment dient aangegeven te worden of er ruimtes en/of locaties zijn met een hoge vuurbelasting (bijvoorbeeld magazijnen en opslagruimtes). Indien een van deze ruimtes en/of locaties zich op beperkte afstand van een brandwerende scheidingsconstructies met een ander brandcompartiment bevindt, dient aangegeven te worden welke voorzieningen en/of aanpassingen (bijvoorbeeld de brandbare goederen in een andere ruimte of op een andere locatie opslaan) gerealiseerd worden om de kans op een snelle branduitbreiding naar het andere brandcompartiment te voorkomen;
- 4.8 Voor de in rapport 3142994 revisie E de dato 25 augustus 2020 van ordernummer T51509 van Bilfinger omschreven brandcompartimenten dient uitgewerkt te worden welke voorzieningen (bijvoorbeeld brandwerende scheidingsconstructies) vereist zijn om de vereiste WBDBO vanuit het brandcompartiment naar andere brandcompartimenten op zowel het eigen terrein als omliggende percelen te realiseren. Er dient aangetoond te worden bijvoorbeeld door middel van brandoverslagberekeningen dat de vereiste WBDBO gerealiseerd wordt indien de voorgestelde voorzieningen getroffen worden. Dit geldt ook met betrekking tot de brandoverslag via de 'veilige straten'.

Bij de brandwerende scheidingsconstructies dient aangetoond te worden dat deze bij een brand niet bezwijken binnen de vereiste brandwerendheidsduur. Indien voor een voorgestelde voorziening een aanpassing noodzakelijk is, die vergunningsplichtig is, dient daartoe een aanvraag omgevingsvergunning ingediend te worden. In andere gevallen kan de voorgestelde oplossing inclusief de onderbouwing ingediend worden door middel van een verzoek tot rechtsoordeel.

Met de afdeling Specialistisch en Juridisch toezicht van de RUD Zuid-Limburg dienen afspraken

gemaakt te worden over de termijnen voor het indienen van de aanvragen omgevingsvergunning en/of verzoeken tot rechtsoordeel en het treffen van de vereiste voorzieningen.

- 4.9 Met de afdeling Specialistisch en Juridisch toezicht van de RUD Zuid-Limburg dienen afspraken gemaakt te worden over de termijn voor het aanleveren van de plattegrondtekeningen met de blusmiddelen en indien noodzakelijk het plaatsen van aanvullende blusmiddelen.
- 4.10 In afstemming met de afdeling Specialistisch en Juridisch toezicht van de RUD Zuid-Limburg en de Veiligheidsregio Zuid-Limburg (brandweer) dient onderzocht te worden of aanvullende bluswatervoorzieningen op het terrein van O-I noodzakelijk zijn. Indien aanvullende bluswatervoorzieningen vereist zijn, dient een uitvoeringsplan en planning opgesteld te worden voor het realiseren van de noodzakelijke bluswatervoorzieningen.
- Met de afdeling Specialistisch en Juridisch toezicht van de RUD Zuid-Limburg dienen afspraken gemaakt te worden over de termijn voor het aanleveren van:
- tekeningen, waarop positie en capaciteit van de voor de brandweer beschikbare bluswatervoorzieningen aangegeven zijn;
 - een rapport, waaruit blijkt wat de beschikbare capaciteit van de bluswaterputten is, waarbij tevens een meting in een droge periode dient uitgevoerd te worden.
- 4.11 Voor het grote brandcompartiment P-BC 2 is een toezichtsarrangement vereist. Jaarlijks dient bij het bevoegd gezag een toezichtsrappport van een onafhankelijke en deskundige instelling aangeleverd te worden. Het toezicht dient uitgevoerd te worden conform paragraaf 6.3 van NEN 6060:2015+A1:2018. Tevens dient gecontroleerd en gerapporteerd te worden in hoeverre bij locaties met een piekvuurbelasting de maatregelen getroffen worden zoals omschreven in paragraaf 4.2 van rapport 3142994 revisie E de dato 25 augustus 2020 van ordernummer T51509 van Bilfinger.