



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**

veilige dijken • droge voeten • schoon water

MER-BEOORDELINGSBESLUIT

In verband met het onttrekken van grondwater en het retourneren en/of lozen van bronneringswater voor de sloop van rwzi Utrecht

Zaaknummer

44058

Datum



INHOUDSOPGAVE

| | | |
|--------------------|--|-----------|
| HOOFDSTUK 1 | AANMELDINGSNOTITIE EN BESLUIT | 3 |
| 1.1 | Aanmeldingsnotitie | 3 |
| 1.2 | Besluit | 3 |
| HOOFDSTUK 2 | AANLEIDING | 4 |
| 2.1 | Inleiding | 4 |
| 2.2 | M.e.r.-beoordelingsplicht | 5 |
| HOOFDSTUK 3 | MILIEUEFFECTBEOORDELING | 6 |
| 3.1 | Kenmerken van de activiteit | 6 |
| 3.2 | Plaats van de activiteit | 8 |
| 3.3 | Kenmerken van het effect van de activiteit | 10 |
| HOOFDSTUK 4 | PROCEDURE | 12 |
| 4.1 | Gevolgde procedure voor het m.e.r.-beoordelingsbesluit | 12 |
| 4.2 | Voorlopige voorziening | 12 |



HOOFDSTUK 1 AANMELDINGSNOTITIE EN BESLUIT

1.1 Aanmeldingsnotitie

Dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden hebben een aanmeldingsnotitie voor het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling ontvangen, voor het onttrekken, retourneren en lozen van grondwater voor de sloop van rwzi Utrecht aan het Brailledreef 2b te Utrecht. De aanmeldingsnotitie is:

- gedateerd op 6 juni 2019 met kenmerk BG2111WATNT1906061332;
- ingekomen op 7 juni 2019 en ingeboekt onder zaaknummer 44058.

De initiatiefnemer is op 8 juli 2019 schriftelijk op de hoogte gebracht van het feit dat de m.e.r. beoordeling nog onvoldoende gegevens of bescheiden bevat om te kunnen beslissen of een MER wel of niet noodzakelijk is. De initiatiefnemer is in de gelegenheid gesteld om de ontbrekende gegevens of bescheiden voor 5 augustus 2019 aan de m.e.r. beoordeling toe te voegen.

Op 24 juli 2019 heeft de initiatiefnemer verzocht de aanleverdatum voor de aanvullingen te verlengen tot 15 augustus 2019.

Op 15 augustus 2019 heeft de initiatiefnemer een aanvulling op de m.e.r.-beoordeling ingediend. Deze aanvulling is gedateerd op 14 augustus 2019 en heeft kenmerk BG2111WATRP1908151112. De aanvulling is ingeboekt onder het zaaknummer op 15 augustus 2019.

De aanmeldingsnotitie voldoet aan de vereisten voor een m.e.r.-beoordeling als vastgelegd in het Besluit milieueffectrapportage en 7.16 tot en met 7.20a Wet milieubeer.

1.2 Besluit

Dijkgraaf en hoogheemraden besluiten, op grond van de bepalingen van de Waterwet, Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage,

- gelezen de m.e.r.-aanmeldingsnotitie, "m.e.r. beoordeling bemalingsplan sloop RWZI Utrecht" van 6 juni 2019 en de aanvulling "..." van 15 augustus 2019, vanwege een grondwateronttrekking voor de sloop van rwzi Utrecht,
- gezien de bij dit besluit behorende overwegingen,

dat het niet noodzakelijk is om voor de grondwateronttrekking een milieueffectrapport (MER) op te stellen.

Met vriendelijke groet,
Dijkgraaf en hoogheemraden,
namens hen,

J.L.H. Gelissen
Teamleider Vergunningverlening



HOOFDSTUK 2 AANLEIDING

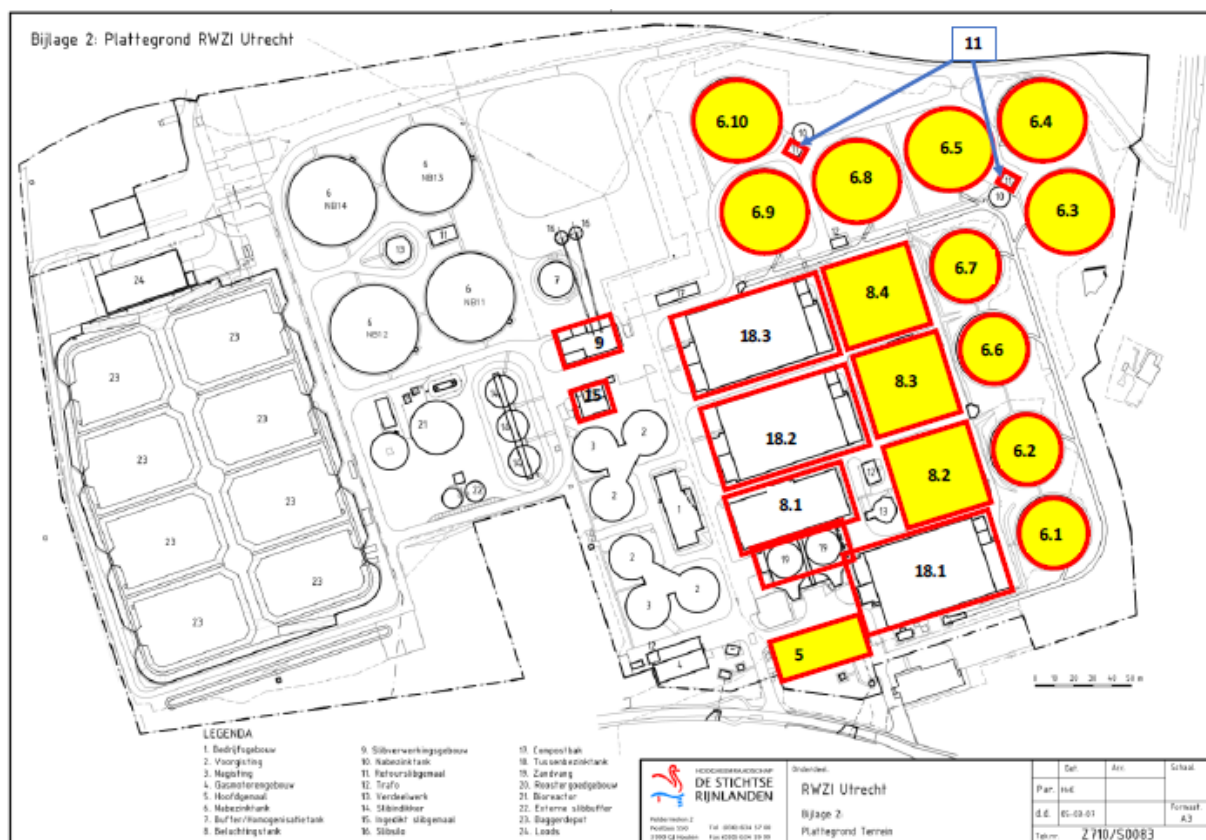
2.1 Inleiding

In 2017/2018 is de rwzi Utrecht vernieuwd, er is een nieuw rioolwaterzuivering gerealiseerd naast de bestaande zuivering. De vernieuwing heeft tot gevolg dat de oude rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) overbodig is geworden. Omdat het terrein waar de oude rwzi gevestigd is, in de toekomst mogelijk een nieuwe bestemming krijgt, zal deze gesloopt worden.

De oude rwzi zal stapsgewijs buiten bedrijf worden gesteld, parallel aan het inregelen van de nieuwe rwzi. Na het buiten bedrijf stellen, wordt de oude rwzi schoongemaakt en drooggezet. Vervolgens wordt de oude rwzi losgekoppeld en gesloopt.

Voor de volgende onderdelen moet tot onder de grondwaterstand worden gesloopt:

- Hoofdgemaal / roostergoedgebouw (5 en 20)
- Nabezinktanks (6.1, 6.2, 6.6 en 6.7) en (6.3, 6.4, 6.5, 6.8, 6.9 en 6.10)
- 1^e traps beluchting A (8.1)
- 2^e traps beluchting B (8.2, 8.3 en 8.4)
- Slibverwerkingsgebouw (9)
- Retourslibgemaal (11)
- Ingedikt slibgemaal (15)
- Tussenbezinktank (18.1, 18.2 en 18.3)
- Zandvang (19)



De heipalen onder de objecten worden niet getrokken, maar worden een halve meter onder het vloerniveau afgekapt. Na het slopen worden de gaten opgevuld met zand.



In de m.e.r.-beoordeling is een keuze gemaakt tussen nat of droog slopen. Gezien de risico's voor de veiligheid is gekozen voor droog slopen. Daarbij is vastgesteld dat een extra verlaging onder vloerniveau voor het afkappen van de heipalen niet noodzakelijk is. Vervolgens is een keuze gemaakt welke maatregelen in aanmerkingen komen om de effecten van de bemaling te minimaliseren.

Ten behoeve van de sloop moet het grondwater worden verlaagd om in den droge te kunnen werken. Gedurende sloop zal niet continu bemalen worden omdat ook veel sloopwerk boven de grondwaterstand plaatsvindt.

De benodigde verlaging varieert van NAP -0,30 m tot NAP -6,80 m. In de aanmeldingsnotitie zijn keuzes gemaakt tussen nat en droog slopen en welke maatregelen in aanmerkingen komen om de effecten van de bemaling te minimaliseren. Hier zijn vier scenario's voor het uitvoeren van de werkzaamheden uit voortgekomen. Voor de sloop wordt minimaal 2.416.872 m³ grondwater in ca. 9 maanden onttrokken tot maximaal 3.626.544 m³ grondwater in 18 maanden.

In de aanmeldingsnotitie is een beschouwing gegevens van de mogelijke milieueffecten van de grondwateronttrekkingen. Voor de nog uit te voeren grondwateronttrekkingen dient een watervergunning te worden aangevraagd op grond van de Keur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2018.

2.2 M.e.r.-beoordelingsplicht

Ingevolge artikel 7.2 van de Wet milieubeheer en onderdeel D15.2 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage, geldt voor een activiteit waarbij grondwater wordt onttrokken, een m.e.r.-beoordelingsplicht, als daarvoor meer dan 1,5 miljoen m³, doch minder dan 10 miljoen m³, grondwater per jaar wordt onttrokken. Beneden deze drempel dient te worden voldaan aan een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

In verband met de implementatie van de herziening van de m.e.r.-richtlijn en uitvoering van het verdrag van Espoo en het herstel van implementatiegebreken, is per 7 juli 2017 aan de vormvrije m.e.r.-beoordeling een procedure verbonden. Daarvoor werd de beoordeling integraal meegenomen in de besluitvorming van de watervergunning.

Vanaf 7 juli 2017 dient voor een vormvrije m.e.r.-beoordeling dezelfde procedure te worden gevolgd als voor een activiteit boven de drempelwaarde. Vanaf 7 juli 2017 zijn de artikelen 7.16 tot en met 7.20a Wet milieubeheer van toepassing op alle in het Besluit m.e.r. genoemde activiteiten van de D-lijst, ongeacht de drempelwaarde. Het maakt daarvoor niet uit of het een activiteit onder of boven de D-drempelwaarde betreft. Dit volgt uit de implementatie van artikel 2, vijfde lid, onder a en b, van Richtlijn 2014/52/EU.

In het kader van het Besluit milieueffectrapportage dient voor elke grondwateronttrekking met een omvang boven de meldingsgrens een m.e.r.-aanmeldingsnotitie te worden ingediend en dient het waterschap te beslissen of vanwege mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu een milieueffectrapport (MER) moet worden opgesteld.



HOOFDSTUK 3 MILIEUEFFECTBEOORDELING

De mogelijk nadelige gevolgen voor het milieu zijn conform artikel 7.17, lid 3, van de Wet milieubeheer en conform de in bijlage III van richtlijn 85/337/EEG 'Betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten' aangegeven criteria/omstandigheden beoordeeld.

3.1 Kenmerken van de activiteit

De grondwateronttrekking voor het project is beoordeeld ten aanzien van de volgende aspecten:

- de omvang van het project
- de cumulatie met andere projecten
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen
- de productie van afvalstoffen
- verontreiniging en hinder
- risico van ongevallen, gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

Omvang (van de bemaling) van het project

De voorgenomen activiteit betreft de sloop van 22 onderdelen van de oude rwzi Utrecht. Door nieuwbouw zijn deze onderdelen overbodig geworden. De projectlocatie bevindt zich ten westen van de A27 en ten oosten van Vecht.

Om de geplande werkzaamheden in den droge te kunnen uitvoeren is een bemaling van grondwater uit het eerste watervoerende pakket noodzakelijk. Gezien de benodigde verlaging kan niet worden volstaan met enkel filterbemaling en zal voor sommige onderdelen met deepwells gewerkt moeten worden.

Door de diverse afmetingen en dieptes van de verschillende onderdelen varieert het benodigde debiet van 7 m³/uur tot 540 m³/uur. De initiatiefnemer heeft aangegeven de overlast in de omgeving tot een minimum te willen beperken, waarbij ook rekening wordt gehouden met de duur van de werkzaamheden.

Om de beste uitvoeringsmethode te kunnen bepalen zijn vier verschillende scenario's uitgewerkt. Dit varieert van alles na elkaar tot clustering van onderdelen met retourbemaling.

Scenario 1

Werkzaamheden na elkaar uitvoeren; er is sprake van een maximum debiet van 540 m³/uur ten behoeve van de sloop van het hoofdgemaal. De totale duur van de grondwateronttrekkingen is dan 515 dagen en er wordt in totaal 3.626.544 m³ grondwater onttrokken. Het invloedsgebied reikt tot 3.800 m buiten de locatie. Het onttrokken grondwater wordt geloosd op het oppervlaktewater; de Vecht.

Scenario 2

Door bouwputten voor de sloop van gebouwen te clusteren, neemt de duur van de grondwateronttrekkingen af tot 245 dagen en wordt er in totaal 2.416.872 m³ grondwater onttrokken. Het maximum debiet is eveneens 540 m³/uur. Het invloedsgebied reikt tot 3.200 m buiten de locatie. Het onttrokken grondwater wordt geloosd op het oppervlaktewater; de Vecht.

Scenario 3

Door toepassing van retourbemaling wordt de invloed van de grondwateronttrekking op de omgeving beperkt. Het toepassen van retourbemaling heeft wel tot gevolg dat er meer grondwater onttrokken moet worden. Het maximum debiet neemt dan toe tot 770 m³/uur ten behoeve van fase 3, de sloop van de zandvang, nabezinktank 6.2, beluchting A 8.1 en



beluchting B 8.2. Het grondwater kan met een debiet van 500 m³/uur worden geretourneerd (400 m³/uur voor het hoofdgemaal en 80 m³/uur in fase 2 tijdens de sloop van tussenbezinktank 18.1). In totaal wordt dan 3.708.480 m³ grondwater onttrokken en 2.583.840 m³ grondwater retourbemalen. Het invloedsgebied reikt tot 2.500 m buiten de locatie. Het onttrokken grondwater dat niet terug in de bodem wordt gebracht (1.012.840 m³) wordt geloosd op het oppervlaktewater; de Vecht.

Scenario 4

Door de grondwateronttrekkingen te optimaliseren kan het benodigde debiet verder teruggebracht worden. Bij optimalisatie moet gedacht worden aan het onttrekken van het grondwater vanuit het midden van de tanks in plaats van rondom de tanks. Het maximum onttrekkingsdebiet wordt dan teruggebracht tot 660 m³/uur ten behoeve van de fase 3, de sloop van de zandvang, nabezinktank 6.2, beluchting A 8.1 en beluchting B 8.2. In totaal wordt dan 3.088.800 m³ grondwater onttrokken en 2.684.640 m³ grondwater retourbemalen. Het invloedsgebied reikt tot 2.100 m buiten de locatie. Het onttrokken grondwater dat niet terug in de bodem wordt gebracht (504.960 m³) wordt geloosd op het oppervlaktewater; de Vecht.

Conclusie

Een grondwateronttrekking moet doelmatig zijn, uitgangspunt is daarom dat zo min mogelijk grondwater wordt onttrokken om de benodigde verlaging te bereiken. Verder heeft de initiatiefnemer aangegeven de overlast voor de omgeving te willen beperken door de duur te minimaliseren. Dit betekent dat scenario 1 afvalt. Het toepassen van retourbemaling heeft een positief effect op het invloedsgebied en de verlaging van de grondwaterstand / stijghoogte in de omgeving. Scenario 2 komt daarmee te vervallen. De optimalisatie in scenario 4 beperkt het totale waterbezwaar ten opzichte van scenario 3. Er is daarom gekozen voor scenario 4.

Er dient met het oog op de doelmatigheid van de bemaling zo min mogelijk met dieptebronnen te worden gewerkt. Voor de uitvoering zal gebruik worden gemaakt van filterbemaling voor verlaging tot 5 á 6 m-mv. Voor grotere verlagingen is deze methode niet meer effectief en zal gebruik worden gemaakt van deepwells.

De maximale ontgravingsdiepte en grondwaterstandverlaging worden bereikt bij de sloop van het hoofdgemaal en zijn respectievelijk NAP -6,50 m en NAP -6,80 m. In de andere fasen zijn de ontgravingen, de verlagingen en minder groot (zie tabel 1). Het grootste debiet wordt bereikt in fase 3 door de gezamenlijke sloop van de zandvang, nabezinktank 6.2, beluchting A 8.1 en beluchting B 8.2. Initiatiefnemer is gevraagd na te gaan of dit debiet kan worden teruggebracht tot 630 m³/uur; dit is gelijk aan het debiet nodig in fase 1 voor de grootste verlaging.

Tijdens de bemaling wordt gestreefd naar het minimaliseren van het debiet. Dit betekent dat in fase 2 na de sloop van nabezinktank 6.1 het debiet wordt teruggebracht naar 80 m³/uur. Verder betekent dit ook dat na de sloop van de zandvang in fase 3 het debiet wordt teruggebracht naar 620 m³/uur, na de sloop van nabezinktank 6.6 in fase 4 wordt het debiet teruggebracht naar 530 m³/uur en na de sloop van nabezinktank 6.7 in fase 5 wordt het debiet teruggebracht naar 520 m³/uur.

De stijghoogteverlaging (>0,05 m) in het eerste watervoerend pakket reikt als gevolg van de onttrekking en retournering tot circa 1.500 m in noordoostelijke richting, 2.100 m in zuidoostelijke richting en 1.250 m in zuidwestelijke richting.



Cumulatie met andere (bemalingen van) projecten

Binnen het invloedsgebied van de bemalingen voor het project bevinden zich een aantal grondwateronttrekkingen. De dichtstbijzijnde bron ligt aan de Einsteindreef op 150 m afstand. De verlaging van stijghoogte ter plaatse van deze bron blijft beperkt tot 25 cm. Nadelige gevolgen voor de grondwateronttrekking worden niet verwacht. Andere grondwateronttrekkingen binnen het invloedsgebied hebben een lager debiet en een kleinere verlaging ten gevolge van de grondwateronttrekking voor de sloop van de rwzi.

Binnen het invloedsgebied van de bemalingen voor het project bevinden zich een aantal WKO bronnen. De dichtstbijzijnde bron ligt aan de Seinedreef op 130 m afstand. De verlaging van stijghoogte ter plaatse van deze bron blijft beperkt tot 25 cm. Nadelige gevolgen voor de WKO-systemen worden niet verwacht.

Gebruik en belasting van natuurlijke hulpbronnen

De zoetwatervoorraad vormt een belangrijke natuurlijke hulpbron. De initiatiefnemer onttrekt zo min mogelijk grondwater om de gewenste drooglegging te bereiken en brengt dit volgens de voorkeursvolgorde weer terug in het milieu. De voorkeursvolgorde is: lozen in de bodem, lozen op oppervlaktewater, lozen in hemelwaterriool en als laatste lozen op een vuilwaterriool.

Het grondwater wordt met een debiet van maximaal 500 m³/uur terug in de bodem gebracht. In fase 1 en fase 2 zal met een lager debiet geretourneerd worden. Het water dat niet terug in de bodem wordt gebracht wordt geloosd op nabij gelegen oppervlaktewater (de Vecht) met een maximum debiet van 230 m³/uur.

In de omgeving zijn mobiele verontreinigingen aanwezig. De kwaliteit van het te lozen grondwater zal vastgesteld moeten worden om vast te stellen of maatwerk en/of een zuiveringstechnische voorziening noodzakelijk is/zijn.

Productie van afvalstoffen

Het ijzergehalte van het grondwater kan plaatselijk sterk variëren. Bij een ijzergehalte van meer dan 5 mg/l kan gemakkelijk verkleuring van het oppervlaktewater ontstaan en dient het grondwater te worden behandeld voordat dit wordt geloosd. Bij ontijzering van het te lozen grondwater ontstaat zuiveringsslib dat als afvalstof naar een verwerker moeten worden afgevoerd.

Verontreiniging en hinder

De bemalingen worden uitgevoerd met pompen die via dieselaggregaten worden aangedreven. Verder wordt voor het project grond en materiaal aan- en afgevoerd. Dit kan hinder met zich meebrengen voor de omgeving in de vorm van geluid, geur, lucht, trillingen en transport.

Deze aspecten vallen verder buiten het kader van de te verlenen watervergunning.

Risico van ongevallen, gelet op de gebruikte stoffen of technologieën

Het aspect externe veiligheid (Brzo, Bevi, Revi) is voor deze activiteit niet relevant.

3.2 Plaats van de activiteit

Bij de beoordeling van de kwetsbaarheid van het milieu in het gebied waarop de bemaling van invloed kan zijn, is in overweging genomen:

- het bestaande grondgebruik,
- de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu.



Bestaande grondgebruik

Op de locatie is sinds de jaren 70 vorige eeuw een rwzi gevestigd. Ter plaatse wordt het ingezamelde afvalwater van de stad Utrecht gezuiverd en geloosd op oppervlaktewater. Recent is op het terrein een nieuwe rwzi gerealiseerd, die geleidelijk in gebruik wordt genomen. In de omgeving is sprake van woningbouw, kantoren, bedrijven en winkels.

Bebouwing

Als gevolg van de grondwateronttrekking kan zetting van de bodem ontstaan. Ongelijkmatige zakking van funderingselementen van gebouwen kan daarbij leiden tot schade. De bodemopbouw en funderingswijze van gebouwen zijn hiervoor bepalend. De bebouwing in de omgeving is onder andere op staal gefundeerd, maar ook op palen. De op staal gefundeerde panden kunnen van de onttrekking zakkingsschade ondervinden. Voor de op palen gefundeerde panden wordt geen zakkingsschade verwacht.

Risico op zakkingsschade is aanwezig en is in de m.e.r.-aanmeldingsnotitie nader belicht. In de direct omgeving zijn 10 kwetsbare panden aangewezen. Waarvan de dichtstbijzijnde op minder dan 50 m van de bemaling staat; een rijksmonument, het poortgebouw van de joodse begraafplaats. Op circa 70 m staan de panden aan de Hogelanden WZ (aan de overzijde van de Vecht), deze zijn op staal of mogelijk op koeienhuiden gefundeerd. Volgens de berekeningen benoemd in de m.e.r.-beoordeling is sprake van een maximale maaiveldzetting van 44 mm.

Uit berekening uitgevoerd door het waterschap blijkt dat sprake kan zijn van zettingen tot 80 mm. Initiatiefnemer is gevraagd om, ten behoeve van de vergunning, een nadere toelichting op de berekeningen.

Opgemerkt wordt dat in de m.e.r.-beoordeling terecht is vermeld dat door voorbelasting en eerder uitgevoerde bemalingen al sprake is geweest van maaiveldzetting waardoor de werkelijk zetting van de bodem minder groot zal zijn dan berekend. Om deze reden kan worden gesteld dat ondanks door het waterschap een groter zetting is berekend, de berekeningen benoemd in de m.e.r.-beoordeling voldoende aantonen dat sprake is van een risico op maaiveldzetting met mogelijk schade tot gevolg.

In de m.e.r.-beoordeling wordt ingegaan op de noodzaak om maatregelen te treffen om schade te voorkomen. Vooruitlopend op het monitoringsplan worden zettingsmetingen en metingen van de grondwaterstand / stijghoogte bij kwetsbare panden voorgesteld.

Infrastructuur

Binnen het invloedsgebied liggen een aantal spoorlijnen, waarvan de dichtstbijzijnde, spoorlijn Utrecht – Driebergen Zeist, op ca. 250 m afstand. Deze is aangelegd op een zandbed van 5 m dikte. Aangenomen wordt dat de onderliggende klei en veenlaag hierdoor al enigszins is gezet. De verlaging van de grondwaterstand / stijghoogte ter plaatse zal niet meer dan 50 cm zijn, zettingsschade wordt niet verwacht.

Aan de rand van het invloedsgebied ligt de N230, die aansluit op de A27. Op 30 m afstand van de projectlocatie bevindt zich de A2. De verlaging van de grondwaterstand / stijghoogte ter plaatse zal ca. 5 cm zijn, zettingsschade wordt niet verwacht.

Bodemenergiesystemen

Binnen het invloedsgebied van het retourveld bevinden zich een drietal WKO-systemen. Negatieve gevolgen worden niet verwacht.

Landbouw

Binnen het invloedsgebied bevinden zich geen landbouwgronden.



Grondwaterbeschermingsgebied

De bouwput van de projectlocatie bevindt zich niet binnen de boringsvrije zone, beschermingszone of waterwingebied van een drinkwaterwingebied.

Rijkdom, kwaliteit en regeneratievermogen natuurlijke hulpbronnen

Zoetwatervoorraad

De zoetwatervoorraad is een belangrijke natuurlijke hulpbron waar zorgvuldig mee wordt omgesprongen. De initiatiefnemer onttrekt zo min mogelijk grondwater om er voor te zorgen dat de zoetwatervoorraad nagenoeg niet wordt aangesproken.

De zoet-brak grens bevindt zich op een diepte van ca. NAP -200 m, er is geen risico dat er zouter grondwater omhoog beweegt.

Opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Natuurwaarden

Binnen het invloedsgebied van de bemaling bevinden zich geen Wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten, gebieden die zijn aangewezen op grond van de Vogel- en Habitatrichtlijn, of gebieden waarin vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden. Aan de rand van het invloedsgebied op ca. 1,6 km afstand ligt het dichtstbijzijnde natuurgebied (waterparel)

Binnen het invloedsgebied is wel sprake van openbaar groen. Omdat de verlaging plaatselijk groter kan zijn dan 50 cm en langer kan duren dan twee weken, zullen maatregelen genomen worden om de vochtvoorziening tijdens het groeiseizoen op peil te houden.

Bodemverontreiniging

Ter plaatse van de bemaling zijn geen grondwaterverontreinigingen bekend. Wel ligt de locatie binnen de dynamische zone van Utrecht. Op korte afstand zijn wel een aantal pluimen bekend. Ondanks de grote debieten waarmee het grondwater wordt onttrokken, wordt niet verwacht dat verontreinigingen worden aangetrokken omdat tevens sprake is van retourbemaling met vergelijkbare debieten.

Het bevoegd gezag voor de Wet bodem bescherming (Wbb) beschouwt het verplaatsen van verontreinigen binnen de dynamische zone niet direct als een probleem. Wel zullen afspraken gemaakt moeten worden over deelname aan het “gebiedsgericht grondwaterplan”.

Archeologische en cultuurhistorische waarden

Binnen het invloedsgebied bevinden zich locaties van specifiek historisch, cultureel of archeologisch belang. Op het rwzi-terrein was een kruimolen gevestigd en ten zuidwesten van de locatie was een middeleeuws kloosterterrein gevestigd.

De kans op archeologische vondsten wordt klein geacht vanwege de vele bodemverstoringen door de jaren heen. De gemeente Utrecht heeft aangegeven dat de grondwateronttrekking weinig risico geeft voor de archeologische waarden.

3.3 Kenmerken van het effect van de activiteit

De effecten van de bemaling van de scenario's worden in samenhang met de criteria van paragraaf 3.1 en 3.2 beschouwd, ten aanzien van:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking),
- het grensoverschrijdende karakter van het effect,
- de orde van grootte en de complexiteit van het effect,
- de waarschijnlijkheid van het effect,
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Het grondwater wordt in alle vier de scenario's op dezelfde wijze onttrokken; met filters bij verlagingen tot 5 a 6 m-mv. Als een grotere verlaging nodig is, wordt het grondwater



onttrokken met deepwells. De scenario's verschillen in volgorde van slopen, clustering, toepassen retourbemaling en locatie deepwells.

Het onttrekken en lozen van een grote hoeveelheid grondwater, bij scenario 1 en 2, is niet in overeenstemming met het beleid op basis van de Keur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2018 en het Bodem-, Water- en Milieuplan 2016 -2021 van de Provincie Utrecht. In beide is bepaald dat er in principe zuinig met de zoetwatervoorraad dient te worden omgegaan. Het afvoeren van (grond)water komt alleen dan in aanmerking wanneer andere belangen met dit beleid sterk conflicteren. Daarnaast is sprake van grote invloedsgebieden, met grote verlagingen ter plaatse van kwetsbare bebouwingen. Uit de aanmeldingsnotitie is niet gebleken dat andere belangen sterk met het beleid over lozen conflicteren. Daarnaast is gebleken dat de gevolgen van niet retourneren ernstige vormen aan kunnen nemen. Om deze redenen worden scenario 1 en 2 niet als realistisch beschouwd.

Uit het oogpunt van de voorkeursvolgorde van lozing van onttrokken grondwater wordt retourbemaling altijd bij de beoordeling meegewogen. Retourbemaling kan ook nadelige effecten van de grondwateronttrekking in de omgeving, beperken. Bij scenario 3 en 4 wordt de onttrokken hoeveelheid grondwater, in overeenstemming met voornoemd beleid, voor een belangrijk deel weer in de bodem teruggebracht. De nadelige effecten van de grondwateronttrekking worden grotendeels geneutraliseerd doordat het onttrokken grondwater, op een geringe hoeveelheid zuurstofrijk grondwater na, in het eerste watervoerende pakket geretourneerd wordt.

Scenario 4 is geoptimaliseerd ten opzichte van scenario 3. Door optimalisatie wordt het grondwater efficiënter onttrokken, de onttrekkingsdebieten zijn lager en het invloedsgebied is kleiner. Hierdoor neemt het risico op zettingsschade af. De nadelige milieueffecten (zettingsschade) die op basis van het bemalingsadvies nog te verwachten zijn, kunnen door het treffen van mitigerende maatregelen worden beperkt. Initiatiefnemer zal bij de aanvraag nog een nadere toelichting moeten toevoegen over de berekende zetting en een nadere uitwerking van de monitoring en welke mitigerende maatregelen in aanmerking komen.

Voor overige grondwateronttrekkingen (inclusief WKO-bronnen), spreiding van verontreiniging, de groenvoorziening, landbouw en natuurwaarden, archeologische waarden, stabiliteit van waterkeringen en diepteligging zoet/zoutgrensvlak zijn van de bemaling geen nadelige effecten te verwachten.

Scenario 4 wordt gezien als meest doelmatig uitvoeringsscenario. Door goede monitoring en het nemen van maatregelen kunnen nadelige effecten worden voorkomen, dan wel beperkt. In de watervergunning zal de nodige aandacht worden besteed aan monitoring. Uit het voorgaande kan worden geconcludeerd dat bij uitvoering van scenario 4 voor de onttrekking en retourbemaling van grondwater geen noodzaak bestaat om een milieueffectrapport (MER) op te stellen. De mogelijke nadelige effecten kunnen in de vergunning met voorschriften tot een minimum worden beperkt.



HOOFDSTUK 4 PROCEDURE

4.1 Gevolgde procedure voor het m.e.r.-beoordelingsbesluit

Op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht wordt dit beoordelingsbesluit beschouwd als een voorbereidingsbesluit (voor de watervergunning) waartegen geen bezwaar of beroep kan worden ingediend, tenzij aangetoond kan worden dat deze beoordeling los van de voor te bereiden watervergunning een belanghebbende rechtstreeks in zijn belangen treft. Indien u belanghebbende bent en los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks door het m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt getroffen, dan kunt u tegen het m.e.r.-beoordelingsbesluit bezwaar maken. Een bezwaarschrift kan worden ingediend bij het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en worden gestuurd naar Postbus 550, 3990 GJ te Houten of post@hdsr.nl onder vermelding van het zaaknummer. Tevens is het mogelijk om bezwaar in te dienen via een e-formulier op onze website <https://www.hdsr.nl/vergunningen/bekendmaking-bezwaar/>.

4.2 Voorlopige voorziening

Het indienen van bezwaar schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. De werking van dit besluit kan worden geschorst door het indienen van een verzoek tot voorlopige voorziening. Nadat een bezwaarschrift is ingediend, kan worden verzocht om een voorlopige voorziening te treffen deze kan worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de Rechtbank Midden-Nederland:

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
o.v.v. voorlopige voorzieningen
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> (onder het kopje “Beroep instellen bestuursrecht”, kan de optie “Indienen verzoekschrift voorlopig voorziening” worden gekozen). Hiervoor is een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd. Voor natuurlijke personen €174,- en voor rechtspersonen €345,-. Bij uw verzoek stuurt u zowel een kopie van uw bezwaarschrift als van de vergunning mee.