

## **Notitie zienswijzen 304264**

### **Aanleiding:**

Op 28 mei 2020 is door een verhuurbedrijf een ontheffing aangevraagd voor het bevaren van de Bovenmark te Breda (op het traject tussen de Duivelsbrug en stuw Bieberg, alwaar een verbod is ingesteld voor gemotoriseerd varen) met negen boten gedurende het vaarseizoen van 2020.

### **Achtergrond:**

De laatste jaren heeft het waterschap aanhoudend signalen ontvangen vanuit de directe omgeving van het Markdal in het Ginneken met betrekking tot overlast, illegaal varen, overtredingen, etc. veroorzaakt door het gemotoriseerd bevaren van de Bovenmark. Dit heeft geleid tot diverse overleggen met alle betrokken partijen: waterschap, gemeente, rondvaart-/verhuurbedrijven en omwonenden. Onder andere in mei 2019 was er een overleg naar aanleiding van een bezwaar tegen een aan het rondvaartbedrijf verleende ontheffing.

### **Voorbereiding besluit:**

Vanwege de bovengenoemde problematiek heeft het waterschap besloten om de belanghebbenden te informeren over de in 2020 ingediende aanvraag en hen daarbij de mogelijkheid te bieden om zienswijzen op de aanvraag kenbaar te maken. Een zelfde werkwijze is eerder dit jaar gevolgd bij een aanvraag van een ander rondvaartbedrijf. Op de huidige aanvraag zijn twee zienswijzen ontvangen.

Om een goed besluit op de aanvraag te kunnen nemen is de essentie van deze zienswijzen aan de aanvrager doorgegeven waarbij de aanvrager in de gelegenheid is gesteld om een reactie op de zienswijzen te geven. Op 3 juli 2020 heeft de aanvrager zijn standpunt mondeling aan het waterschap toegelicht en op 6 juli is de schriftelijke versie ontvangen.

Op 8 juli 2020 heeft het waterschap een aanvulling ontvangen op een eerder ingediende zienswijze. De inhoud van de zienswijzen, inclusief aanvulling, de reactie van de aanvrager en het standpunt van het waterschap zijn opgenomen in bijgaand overzicht.

	<b>zienswijze 1 – bewoner Duivelsbruglaan</b>	<b>reactie aanvrager:</b>	<b>categorie:</b>
1	<p>Er is reeds een ontheffing – met strikte voorschriften – verleend voor het organiseren van rondvaarttochten met een gemotoriseerd vaartuig aan een ander aanvrager. De aanvraag voor deze ontheffing zag in beginsel op drie boten. De uiteindelijke ontheffing is slechts verleend voor één boot. Hoewel we liever hadden gezien dat de ontheffing helemaal was geweigerd, wordt het door slechts één boot toe te staan niet te druk op de Bovenmark. Ook is het risico op schade aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen, of werken gelegen in of over de scheepvaartweg beperkt. De aanvrager van deze ontheffing heeft voorts expliciet aangegeven dat het bedrijf enkel werkt met vaste schippers en dat de nadruk ligt op educatieve rondleidingen waarbij informatie wordt verstrekt over de natuur- en cultuurhistorie van het Markdal. Dit is door het waterschap aangehaald in de motivering van de ontheffing en heeft een (belangrijke) rol gespeeld bij de beoordeling van de aanvraag.</p> <p>De aanvraag van Bootje Varen Breda ziet daarentegen op een groot aantal boten en is enkel gericht op het vermaken van de passagiers. Het bedrijf verzorgt verschillende soorten boottochten waarbij eten en drinken (alcohol) wordt geserveerd en (versterkte) muziek wordt afgespeeld. Op de website staat dat Bootje Varen Breda o.a. de volgende boottochten organiseert: BBQ boot, Burger Boot, Tapas Boot, Borrel Boot, Lunch Boot en Bier Boot. Tot de doelgroepen behoren o.a. bedrijfsuitjes en vrijgezellenfeesten. Enkele van de boten van Bootje Varen Breda zijn geschikt voor maar liefst vijftig personen. Bij groepen groter dan vijftig personen worden zelfs twee of meer sloepen ingezet die dicht naast elkaar varen. Dergelijke activiteiten zouden (onder bepaalde voorschriften) moeten kunnen plaatsvinden in de grachten van Breda, maar horen zeker niet thuis op de rustige Bovenmark. Het is dan ook zeker dat het organiseren van dergelijke activiteiten afbreuk doet aan de doelen die de Scheepvaartverkeerswet (Svw) en het hierna te behandelen Verkeersbesluit beogen te beschermen. We zien niet in waarom dergelijke feestboten over de kwetsbare Bovenmark zouden moeten varen: de ervaring leert dat de passagiers op dergelijke boten niet of nauwelijks belangstelling hebben voor de natuur om hen heen. De activiteiten die Bootje Varen Breda organiseert leiden dus op zichzelf al tot onacceptabele situaties en in samenhang met de reeds verleende ontheffing(en) wordt de situatie alleen maar erger.</p>	<p>De aanvrager heeft een algehele reactie gegeven op de genoemde onderdelen in zowel zienswijze 1 als zienswijze 2. Deze is hieronder deels samenvattend weergegeven (en is herhaald weergegeven bij de reactie op zienswijze 2).</p> <p><i>"Een groep van 15 zorgverleners die zich in Corona tijd uit de naad had gewerkt had eindelijk hun lang verwachte team uitje. Omdat ik een aantal van hen persoonlijk kende ving ik ze op na hun BBQ tocht. Ik vroeg ze of ze het leuk hadden gehad. Ze waren lovend over de schipper, de boot en het BBQ diner. Ze hadden zich alleen zo verheugd op de tocht door het Ginneken naar het Markdal, maar in plaats daarvan hebben ze 2x het rondje Singel gevaren. Ik keek ze verbaasd aan en liep naar de schipper voor uitleg. Ja we mogen van jou op vrijdag en zaterdag avond geen enkele BBQ tocht naar het Markdal laten varen."</i></p> <p><i>Ik denk dat bovenstaande alles zo'n beetje samenvat. Ons bedrijf doet er de laatste jaren alles aan om de bewoners die last van ons menen te hebben zoveel als mogelijk te ontzien. Ten koste van heel veel, zie bovenstaand voorbeeld. Wij begrijpen dat de mensen die niet dol zijn op scheepvaart in zijn algemeenheid op een verkeerde plek zijn gaan wonen. De enige die dit geleidelijk is gaan ervaren is de heer [REDACTED] (woont immers al jaar en dag op dezelfde plek). De heer [REDACTED] zal in de praktijk hebben gemerkt dat zijn grootste probleem van jaren terug "Onze feestboten met wildplassers" niet meer bestaat, deze komen niet meer in aanmerking voor een rondje via het Markdal.</i></p> <p><i>Daarvoor in de plaats heeft de heer [REDACTED] een behoorlijke groei van de particulier</i></p>	<p>I overlast (geluid/gedrag)</p> <p>II natuur (flora en fauna)</p> <p>III schade (aan oevers)</p> <p>IV doelstelling vaartochten (educatie natuur)</p> <p>V drukte, overige vaarten (ook niet gemotoriseerd)</p>

2	<p>Het voornaamste belang is dat elke vorm van overlast en (kans op) schade aan de Bovenmark en de omliggende natuur wordt voorkomen: de maat is namelijk (meer dan) vol. Het is van groot belang dat de overheid, in welke hoedanigheid dan ook, overlast en schade voorkomt. Het waterschap wil dergelijke schade ook voorkomen en heeft dan ook in 2017 het Verkeersbesluit Markdal 2017 genomen. Met dit Verkeersbesluit worden verschillende doelstellingen beoogd, waaronder het voorkomen of beperken van schade door scheepvaartverkeer aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen of werken gelegen in of over scheepvaartwegen. Het Verkeersbesluit voorziet in een verbod om met motorschepen te varen op de Bovenmark, tussen 30 meter ten zuiden van de Duivelsbrug en de landsgrens. De meest effectieve manier om overlast en schade op dit moment te voorkomen, is nieuwe ontheffingen te weigeren en het verbod zoals neergelegd in het Verkeersbesluit onverkort te handhaven.</p>	<p><i>ervaren, met al het geluid en gedoe dat daarbij hoort. Dit komt onder andere door het feit dat deze mensen naar het toilet moeten echter door het ontbreken van faciliteiten in het Ginneken/Markdal dit alsnog op plaatsen doen waar het niet bedoelt is. Daarnaast zijn er veel Bredanaars die de etiquette op het water ontberen. De bewoners van de flat hadden zich beter kunnen laten inlichten alvorens ze zijn gaan wonen aan het water, dan hadden ze geweten dat de gemeente zich heel hard inzet voor de groei van waterrecreatie, mede voor hun deur. Gelukkig zwaaien vrijwel alle bewoners vol passie en enthousiasme als onze boten met families en bedrijfsuitjes (ofwel rustige groepen, zonder muziek) langs varen. Ook de gezinnen die in onze kleine bootjes varen zijn in de regel geen herrieschoppers.</i></p> <p><i>Toch, terwijl wij diep door de knieën zijn gegaan om de overlast van onze kant naar een zeer laag niveau te brengen, komen wij wederom met verbeteringen namelijk:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. Wij willen onze vergunningsaanvraag voor het bevaren van het Markdal terugbrengen naar 6 boten i.p.v. 9.</i></li> <li><i>2. Wij willen het waterschap volledig inzicht geven in onze boekingen zodat zij bij klachten kunnen verifiëren dat wij niet de boosdoeners zijn.</i></li> <li><i>3. Wij blijven onze extreme restricties die wij sinds een aantal jaar hebben doorgevoerd behouden en komen dus niet met feestende groepen richting Markdal.</i></li> <li><i>4. Wij bieden onze schippers een opleiding aan bij Staatsbosbeheer om nog meer educatief te kunnen vertellen aan onze gasten.</i></li> </ol>	<p>II natuur (flora en fauna)</p> <p>III schade (aan oevers)</p>
3	<p>Daarbij is het relevant te vermelden dat het effect van een weigering (veel) verder gaat dan het voorkomen van alle extra vaarbewegingen per week, waar hierna nog dieper op in zal worden gegaan. Het toestaan van gemotoriseerd varen aan enkele ontheffinghouders blijkt in de praktijk namelijk een grote aanzuigende werking te hebben: particulieren, niet-ontheffinghouders, met gemotoriseerde boten worden door het zien van andere boten die varen op de Bovenmark op het idee gebracht in het betreffende deel van de Bovenmark te gaan varen; gehandhaafd wordt er tot grote ergernis niet of nauwelijks. De afgelopen jaren laten een ongewenste toename van illegaal gebruik van de Bovenmark door gemotoriseerde boten zonder ontheffing zien, waarbij zeer vaak sprake is van geluids- en andere vormen van overlast, die schadelijk zijn voor de omgeving en de doelen die het Verkeersbesluit m.b.t. dit waardevolle natuurgebied beoogt te beschermen, frustreert.</p>	<p><i>Toch, terwijl wij diep door de knieën zijn gegaan om de overlast van onze kant naar een zeer laag niveau te brengen, komen wij wederom met verbeteringen namelijk:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. Wij willen onze vergunningsaanvraag voor het bevaren van het Markdal terugbrengen naar 6 boten i.p.v. 9.</i></li> <li><i>2. Wij willen het waterschap volledig inzicht geven in onze boekingen zodat zij bij klachten kunnen verifiëren dat wij niet de boosdoeners zijn.</i></li> <li><i>3. Wij blijven onze extreme restricties die wij sinds een aantal jaar hebben doorgevoerd behouden en komen dus niet met feestende groepen richting Markdal.</i></li> <li><i>4. Wij bieden onze schippers een opleiding aan bij Staatsbosbeheer om nog meer educatief te kunnen vertellen aan onze gasten.</i></li> </ol>	<p>I overlast (geluid/gedrag)</p> <p>II natuur (flora en fauna)</p> <p>III schade (aan oevers)</p> <p>V drukte, overige vaarten (ook niet gemotoriseerd)</p>
4	<p>Deze enorme stijging wordt bevestigd door onderzoeken van het adviesbureau Groen Licht Verkeersadviezen. In 2017 heeft dit adviesbureau in opdracht van gemeente Breda namelijk onderzoek gedaan naar het aantal (illegale) vaarbewegingen. Het aantal vaarbewegingen was destijds ca. 65 per dag. We hebben dit jaar ter vergelijking eenzelfde onderzoek laten uitvoeren. Uit dit onderzoek is gebleken dat het aantal vaarbewegingen in 2020 ligt op ca. 500 per dag: ruim zeven keer zoveel dus. Ten opzichte van de drukste dag in</p>	<p><i>Toch, terwijl wij diep door de knieën zijn gegaan om de overlast van onze kant naar een zeer laag niveau te brengen, komen wij wederom met verbeteringen namelijk:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. Wij willen onze vergunningsaanvraag voor het bevaren van het Markdal terugbrengen naar 6 boten i.p.v. 9.</i></li> <li><i>2. Wij willen het waterschap volledig inzicht geven in onze boekingen zodat zij bij klachten kunnen verifiëren dat wij niet de boosdoeners zijn.</i></li> <li><i>3. Wij blijven onze extreme restricties die wij sinds een aantal jaar hebben doorgevoerd behouden en komen dus niet met feestende groepen richting Markdal.</i></li> <li><i>4. Wij bieden onze schippers een opleiding aan bij Staatsbosbeheer om nog meer educatief te kunnen vertellen aan onze gasten.</i></li> </ol>	<p>I overlast (geluid/gedrag)</p> <p>V drukte, overige vaarten (ook niet gemotoriseerd)</p>

	<p>2017 zijn er op de meetdag (Hemelvaartsdag) drie keer zoveel boten gemeten (146 tegenover 500 nu). Op het tracé waarvoor de ontheffing is aangevraagd zijn op de dag van het onderzoek maar liefst 198 boten geteld die het gebied in gingen. Nu al is er dus sprake van een gezien de doelstelling van genoemd Verkeersbesluit ontoelaatbare situatie. Aangezien door de COVID-19 crisis heel veel mensen een boot(je) kopen en in Nederland gaan varen, is de verwachting dat er alleen maar meer vaarbewegingen komen, ook op het litigieuze deel van de Bovenmark. Het daarnaast (ook nog) verlenen van de aangevraagde ontheffing zal leiden tot nog meer vaarbewegingen. Dit zal resulteren in een situatie die tegengesteld is aan de doelen die het Verkeersbesluit beoogt te beschermen. Uit de aanvraag blijkt dat voor maar liefst negen verschillende boten een ontheffing wordt aangevraagd. Onduidelijk is hoe vaak deze boten zullen varen over de Bovenmark. Het is echter wel duidelijk dat het verlenen van deze ontheffing zal leiden tot een explosieve en onacceptabele toename van verkeersbewegingen.</p>	<p><i>Wat zijn onze wensen aan waterschap/gemeente:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Extreem goede bebording om heel duidelijk aan te geven dat enkel ontheffinghouders het Markdal op mogen.</i></li> <li>2. <i>Boa's te water die gaan handhaven op drukke dagen op het Markdal.</i></li> <li>3. <i>Camera's om boten die frauderen op te sporen.</i></li> <li>4. <i>Het laten bewerken van het staal zodat de damwanden niet meer fungeren als klankkast.</i></li> </ol> <p><i>Wat stellen wij voor richting de bewoners / indieners zienswijzen:</i></p>	
5	<p>Elke extra verkeersbeweging brengt de nodige geluidsoverlast en (het risico op) nog meer schade aan de waterhuishouding, oevers en waterkering, of werken gelegen in of over de Bovenmark met zich mee. De passagiers van de boten waarvoor een ontheffing wordt aangevraagd, zullen zonder enige twijfel lawaai gaan veroorzaken (door muziek en door stemgeluid) en ook deze boten zullen geluid maken, zorgen voor verontreiniging en (toch) aanleggen als passagiers daarom vragen; dit alles met alle nadelige consequenties voor het woon- en leefklimaat en voor de landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden van een gebied waarin het deel van de Bovenmark waarvoor ontheffing is aangevraagd, van dien. Het verlenen van een ontheffing komt de rust en (nog belangrijker) de natuur niet ten goede.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Een gesprek tussen ons en alle betrokkenen om onszelf voor te stellen en uit te leggen hoe wij werken en welke regels wij hanteren.</i></li> <li>2. <i>Een boottocht met alle bewoners van de flats om te kunnen laten zien welk belang dit deel van de tocht heeft voor onze gasten (zoals bijv. de zorgverleners die nu niet die kant op mogen terwijl zij geen vlieg kwaad doen).</i></li> <li>3. <i>Minimaal 1 x per seizoen een gesprek om met elkaar te evalueren.</i></li> </ol> <p><i>Ik hoop dat wij hiermee voldoende hebben aangegeven hoe wij de toekomst zien. Laat een ding glashelder zijn: wij zijn het probleem niet meer, dus zie ons als partner i.p.v. als vijand.</i></p>	<p>I overlast (geluid/gedrag)</p> <p>II natuur (flora en fauna)</p> <p>III schade (aan oevers)</p> <p>V drukte, overige vaarten (ook niet gemotoriseerd)</p>
6	<p>Het gaat om negen boten met een lengte van zes tot negen meter waarvan niet is aangegeven wat de diepgang is. Door de diepgang niet te benoemen wordt door de aanvrager zelf aangetoond dat men het belang van de waterhuishouding en de oevers niet op waarde schat. De diepgang van de boten is (mede) van belang om te kunnen bepalen wat de gevolgen zijn voor de waterhuishouding, oevers en waterkeringen, of werken gelegen in of over scheepvaartwegen van het verlenen van de ontheffing.</p>	<p><i>Ik hoop dat wij hiermee voldoende hebben aangegeven hoe wij de toekomst zien. Laat een ding glashelder zijn: wij zijn het probleem niet meer, dus zie ons als partner i.p.v. als vijand.</i></p>	<p>III schade (aan oevers)</p>

7	Daar komt nog bij dat zes van de negen boten worden aangedreven door een dieselmotor. Dergelijke verbrandingsmotoren zijn slechts voor het milieu en dus in strijd met een van de doelen van de SvW, te weten: het voorkomen of beperken van verontreiniging door schepen. Ook veroorzaken deze verbrandingsmotoren (geluids)overlast. (Geluids)overlast is niet alleen hinderlijk voor de buurt(bewoners) maar ook voor de flora en fauna in en rondom de Bovenmark.		I overlast (geluid/gedrag) II natuur (flora en fauna) III schade (aan oevers)
8	Niet is verduidelijkt welke schippers de boten gaan besturen. Het is dus op voorhand niet te zeggen of het goede schippers zijn die daadwerkelijk rekening zullen houden met de begroeiing, de oevers en de waterkering en alle overige natuurrelevante aspecten. Het risico op schade zal een stuk groter zijn als de boot wordt bestuurd door een onervaren en niet natuurbewuste schipper.		I overlast (geluid/gedrag) II natuur (flora en fauna) III schade (aan oevers)
9	Als toch wordt gekozen om de aangevraagde ontheffing te verlenen dan verzoek ik om die in aantal te beperken (maximaal één boot) en daaraan zeer strenge voorschriften te verbinden. Er is reeds een ontheffing verleend voor het desbetreffende stuk van de Bovenmark en er dient bij een volgende te verlenen ontheffing rekening te worden gehouden met de (cumulerende) schade als gevolg van meerder ontheffingen.		II natuur (flora en fauna) III schade (aan oevers) V drukte, overige vaarten (ook niet gemotoriseerd)
10	De SvW geeft de mogelijkheid voor het verbinden van voorschriften aan een ontheffing. Dergelijke voorschriften zouden in elk geval het volgende moeten omvatten: <ul style="list-style-type: none"> <li>De rust die wordt verstoord door de verbrandingsmotor van de rondvaartboten kan op een relatief eenvoudige wijze in elk geval worden beperkt. Als de aanvrager d.m.v. voorschriften wordt verplicht om met enkel elektrische rondvaartboten te varen op de Bovenmark, draagt dat in positieve zin bij aan een rustige woon- en leefomgeving voor buurtbewoners en alle flora en fauna rond de Bovenmark in het Markdal. De (geluids)overlast van de verbrandingsmotoren op de rondvaartboten is dan niet meer aanwezig. Een dergelijk voorschrift zou perfect passen binnen de duurzaamheidsgedachte die inmiddels wereldwijd wordt gedeeld. Duurzaamheid is een thema dat bovendien expliciet door het waterschap wordt onderschreven. Ik verzoek u om alleen varen met een elektrische boot toe te staan.</li> </ul>		I overlast (geluid/gedrag) II natuur (flora en fauna) III schade (aan oevers) V drukte, overige vaarten (ook niet gemotoriseerd)

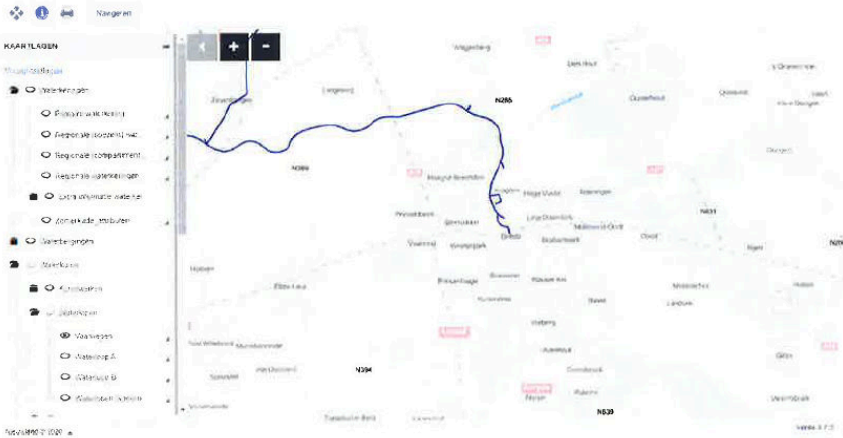
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het aantal rondvaarten is niet nader gespecificeerd. Gelet op het aantal boten waarvoor ontheffing wordt aangevraagd, moet het bedrijf voornemens zijn om (onacceptabel) veel rondvaarten te organiseren. Het is dan ook van essentieel belang dat het bedrijf wordt beperkt in het totaal aantal rondvaarten dat per week mag worden georganiseerd. Gelet op de reeds verleende ontheffingen en de te beschermen belangen is er slechts een zeer beperkt aantal rondvaarten per week acceptabel, in onze visie maximaal één. Meer verkeersbewegingen op het water zullen leiden tot (nog) meer overlast en nog meer schade.</li> <li>Te verbieden een geluidsinstallatie aan boord te hebben en tevens het betreden van de oevers te verbieden, om zodoende de omgeving en de flora en fauna in de omgeving te beschermen tegen (geluids)overlast en schade.</li> </ul>		
<b>zienswijze 2 - Staatsbosbeheer</b>		<b>reactie aanvrager:</b>	<b>categorie:</b>
1	<p>Het Markdal is belangrijk gebied voor diverse vogelsoorten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wordt gebruikt als verblijfsgebied, broedgebied en foerageergebied voor kwetsbare soorten als oeverzwaluw, ijsvogel en gele kwikstaart. Met name de eerste twee soorten gebruiken de waterloop als jachtgebied. De laatste gebruikt vooral de oevers en de omliggende graslanden als foerageergebied. De kans op verstoring is groot indien de waterloop als vaarwater wordt gebruikt.</li> <li>Gedurende voor- en najaar is het Markdal een belangrijke tussenstop voor trekvogels die gebaat zijn bij een rustige halte om krachten op te doen. Zo laten roofvogels als visarend en boomvalk zich regelmatig zien.</li> <li>In winterperiode is het Markdal belangrijk als verblijfsplaats voor overwinterende ganzen. Indien zij verstoord worden uit het Markdal, trekken zij naar omliggende landbouwgronden, wat uiteraard ongewenst is in verband met schade.</li> </ul>	<p>De aanvrager heeft een algehele reactie gegeven op de genoemde onderdelen in zowel zienswijze 1 als zienswijze 2. Deze is hieronder deels samenvattend weergegeven (en is herhaald weergegeven bij de reactie op zienswijze 1).</p> <p><i>"Een groep van 15 zorgverleners die zich in Corona tijd uit de naad had gewerkt had eindelijk hun lang verwachte team uitje. Omdat ik een aantal van hen persoonlijk kende ving ik ze op na hun BBQ tocht. Ik vroeg ze of ze het leuk hadden gehad. Ze waren lovend over de schipper, de boot en het BBQ diner. Ze hadden zich alleen zo verheugd op de tocht door het Ginneken naar het Markdal, maar in plaats daarvan hebben ze 2 x het rondje Singel gevaren. Ik keek ze verbaasd aan en liep naar de schipper voor uitleg. Ja we mogen van jou op vrijdag en zaterdag avond geen enkele BBQ tocht naar het Markdal laten varen."</i></p>	II natuur (flora en fauna)
2	Sinds 2019 worden sporen gevonden van de bever en de aanwezigheid is inmiddels ook met filmmateriaal bevestigd. De bever zal een grote bijdrage kunnen leveren aan het natuurlijk beheren van het Markdal en is daarmee een belangrijke gewenste soort voor indiener zienswijze. Verstoring is dan ook zeer ongewenst.		II natuur (flora en fauna)

		<i>Ik denk dat bovenstaande alles zo'n beetje samenvat. Ons bedrijf doet er de laatste jaren alles aan om de bewoners die last van ons menen te hebben zoveel als mogelijk te ontzien. Ten koste van heel veel, zie bovenstaand voorbeeld. Wij begrijpen dat de mensen die niet dol zijn op scheepvaart in zijn algemeenheid op een verkeerde plek zijn gaan wonen. De enige die dit geleidelijk is gaan ervaren is de heer ██████████ (woont immers al jaar en dag op dezelfde plek). De heer ██████████ zal in de praktijk hebben gemerkt dat zijn grootste probleem van jaren terug "Onze feestboten met wildplassers" niet meer bestaat, deze komen niet meer in aanmerking voor een rondje via het Markdal.</i>	
3	De waterloop en de omliggende gronden zijn belangrijk voor diverse vleermuissoorten zoals franjestaart en ruige dwergvleermuis. Dit met name in het voorjaar.		II natuur (flora en fauna)
4	Het Markdal en de waterloop zijn belangrijke verblijfs-, foerageer-, en voortplantingsgebieden voor verschillende insecten en andere geleedpotigen zoals de bijzondere weidebeekjuffer, die kenmerkend is voor dit soort beekdalen.		II natuur (flora en fauna)
5	Medewerkers van indiener zienswijze hebben slechte ervaringen met de aanwezigheid van vaartuigen met groepen. In het verleden is gebleken dat het geluidsniveau dat geproduceerd wordt vaak hoog en storend is. Met regelmaat worden op de oevers verstoringssplekken aangetroffen die wijzen op aanmeren van boten en het verlaten van de boot. Er worden zelfs schroeiplekken aangetroffen, vermoedelijk het gevolg van illegaal barbecueën waarbij het zeer aannemelijk is dat dit gedaan werd door mensen die het terrein per boot bezochten.	<i>Daarvoor in de plaats heeft de heer ██████████ een behoorlijke groei van de particulier ervaren, met al het geluid en gedoe dat daarbij hoort. Dit komt onder andere door het feit dat deze mensen naar het toilet moeten echter door het ontbreken van faciliteiten in het Ginneken/Markdal dit alsnog op plaatsen doen waar het niet bedoelt is. Daarnaast zijn er veel Bredanaars die de etiquette op het water ontberen. De bewoners van de flat hadden zich beter kunnen laten inlichten alvorens ze zijn gaan wonen aan het water, dan hadden ze geweten dat de gemeente zich heel hard inzet voor de groei van waterrecreatie, mede voor hun deur. Gelukkig zwaaien vrijwel alle bewoners vol passie en enthousiasme als onze boten met families en bedrijfsuitjes (ofwel rustige groepen, zonder muziek) langs varen. Ook de gezinnen die in onze kleine bootjes varen zijn in de regel geen herrieschoppers.</i>	I overlast (geluid/gedrag) III schade (aan oevers) IV doelstelling vaartochten (educatie natuur)
6	Er wordt in deze aanvraag nergens verwezen naar de natuur. Staatsbosbeheer verwacht, met de ervaring die de organisatie heeft, dat aanvrager vooral vriendengroepen en vergelijkbare groepen zal bedienen voor wie natuur geen doel is maar een decor dat eenvoudig te vervangen is door welk decor dan ook. Wij verwachten van dit soort groepen grote overlast qua geluid maar ook qua afval, en verstoring.	<i>Daarvoor in de plaats heeft de heer ██████████ een behoorlijke groei van de particulier ervaren, met al het geluid en gedoe dat daarbij hoort. Dit komt onder andere door het feit dat deze mensen naar het toilet moeten echter door het ontbreken van faciliteiten in het Ginneken/Markdal dit alsnog op plaatsen doen waar het niet bedoelt is. Daarnaast zijn er veel Bredanaars die de etiquette op het water ontberen. De bewoners van de flat hadden zich beter kunnen laten inlichten alvorens ze zijn gaan wonen aan het water, dan hadden ze geweten dat de gemeente zich heel hard inzet voor de groei van waterrecreatie, mede voor hun deur. Gelukkig zwaaien vrijwel alle bewoners vol passie en enthousiasme als onze boten met families en bedrijfsuitjes (ofwel rustige groepen, zonder muziek) langs varen. Ook de gezinnen die in onze kleine bootjes varen zijn in de regel geen herrieschoppers.</i>	I overlast (geluid/gedrag) II natuur (flora en fauna) IV doelstelling vaartochten (educatie natuur)
7	Het Markdal is de laatste tijd enorm druk geworden. Dit is wellicht te wijten aan de Coronamaatregelen waarbij mensen meer afstand moeten houden en daardoor De Galderse Meren afgesloten waren en mensen niet naar de horeca konden. Onze verwachting is echter dat nu mensen het Markdal hebben ontdekt als recreatieterrein aan het water, de drukte niet zal afnemen maar juist zal toenemen in de komende maanden en jaren.	<i>Toch, terwijl wij diep door de knieën zijn gegaan om de overlast van onze kant naar een zeer laag niveau te brengen, komen wij wederom met verbeteringen namelijk:</i>	I overlast (geluid/gedrag) V drukte, overige vaarten (ook niet gemotoriseerd)
8	Vanwege de droogte staat de natuur in het Markdal erg onder druk. Ook dat vinden wij een reden om zeer terughoudend te zijn in het verstrekken van een vergunning		II natuur (flora en fauna)

			V drukte, overige vaarten (ook niet gemotoriseerd)
9	Eerder dit jaar is al een ontheffing verstrekt aan een bedrijf waarmee er al een aanbieder is. Bij die aanvraag hebben wij al aangegeven dat wij verwachten dat de vraag naar natuurexcursies klein is en er juist eerder van feesttochtjes sprake zou zijn. Wij denken niet dat er voor twee bedrijven voldoende mogelijkheden zijn om natuurexcursies aan te bieden waarmee de nadruk naar ons idee volledig op plezier zal liggen waarbij zoals eerder gezegd het decor onbelangrijk is. Natuur is te kostbaar om als "behang" te dienen. Daarvoor is de stad prima geschikt.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Wij willen onze vergunningsaanvraag voor het bevaren van het Markdal terugbrengen naar 6 boten i.p.v. 9.</i></li> <li>2. <i>Wij willen het waterschap volledig inzicht geven in onze boekingen zodat zij bij klachten kunnen verifiëren dat wij niet de boosdoeners zijn.</i></li> <li>3. <i>Wij blijven onze extreme restricties die wij sinds een aantal jaar hebben doorgevoerd behouden en komen dus niet met feestende groepen richting Markdal.</i></li> <li>4. <i>Wij bieden onze schippers een opleiding aan bij Staatsbosbeheer om nog meer educatief te kunnen vertellen aan onze gasten.</i></li> </ol>	II natuur (flora en fauna)  IV doelstelling vaartochten (educatie natuur)
10	<p>Mocht er toch ontheffing verleend worden dan hopen wij op zijn minst op het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bij de eerder door waterschap verleende ontheffing wordt expliciet gesproken over: werken met vaste schippers/gidsen die bekend zijn met zowel het traject als de directe omgeving (flora en fauna); en dat het doel van de vaartocht educatie is (natuur, cultuur en historie). Indieners zienswijze gaat er derhalve vanuit dat deze regels ook zouden gaan gelden indien, ondanks onze bezwaren toch ontheffing wordt verleend aan deze nieuwe aanvrager.</li> </ul>	<p><i>Wat zijn onze wensen aan waterschap/gemeente:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Extreem goede bebording om heel duidelijk aan te geven dat enkel ontheffinghouders het Markdal op mogen.</i></li> <li>2. <i>Boa's te water die gaan handhaven op drukke dagen op het Markdal.</i></li> <li>3. <i>Camera's om boten die frauderen op te sporen.</i></li> <li>4. <i>Het laten bewerken van het staal zodat de damwanden niet meer fungeren als klankkast.</i></li> </ol> <p><i>Wat stellen wij voor richting de bewoners / indieners zienswijzen:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Een gesprek tussen ons en de bewoners om onszelf voor te stellen en uit te leggen hoe wij werken en welke regels wij hanteren.</i></li> <li>2. <i>Een boottocht met alle bewoners van de flats om te kunnen laten zien welk belang dit deel van de tocht heeft</i></li> </ol>	IV doelstelling vaartochten (educatie natuur)



		<p>voor onze gasten (zoals bijv. de zorgverleners die nu niet die kant op mogen terwijl zij geen vlieg kwaad doen).</p> <p>3. Minimaal 1x per seizoen een gesprek om met elkaar te evalueren.</p> <p><i>Ik hoop dat wij hiermee voldoende hebben aangegeven hoe wij de toekomst zien. Laat een ding glashelder zijn: wij zijn het probleem niet meer, dus zie ons als partner i.p.v. als vijand.</i></p>	
<b>zienswijze 3 – aanvulling op zienswijze 1</b>		<b>reactie aanvrager:</b>	<b>categorie:</b>
1	Namens cliënt heb ik op 19 juni 2020 een zienswijze ingediend met betrekking tot de aanvraag voor een ontheffing van hetgeen is bepaald bij of krachtens de Scheepvaartverkeerswet met registratienummer 0652304264. De aanvraag ziet op het organiseren van rondvaarten op de Bovenmark van de Duivelsbruglaan tot stuw Bieberg met gemotoriseerde rondvaartboten tussen 1 juni en 31 oktober 2020.	N.v.t.	Deze aanvulling op zienswijze 1 is ontvangen nadat de aanvrager zijn reactie op zienswijzen 1 en 2 had gegeven. Deze aanvullende zienswijze richt zich vrijwel uitsluitend op de toepassing van het waterschapsbeleid en is derhalve niet voorgelegd aan de aanvrager.
2	<p>In de ingediende zienswijze heb ik primair betoogd dat en waarom de ontheffing niet zou moeten worden verleend aan Bootje Varen Breda. Met deze brief wil ik de ingediende zienswijze aanvullen.</p> <p><u>Beleidsnota recreatief medegebruik</u> Na het indienen van de zienswijze heb ik een kopie ontvangen van de 'Beleidsnota recreatief medegebruik'(hierna: beleidsnota). De ondertitel van deze nota luidt als volgt; 'Met het oog op recreatieve initiatieven op of bij beheerobjecten van Waterschap Brabantse Delta'. Deze beleidsnota is vastgesteld op 31 augustus 2011 en is nog steeds van toepassing. U zult dan ook moeten handelen overeenkomstig deze beleidsnota (artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht).</p>		VI Beleid waterschap (recreatief medegebruik, vaarwegen)
3	De beleidsnota schept de kaders om op een verantwoorde en veilige manier de vormen van recreatief medegebruik door derden mogelijk te maken. Zo is in de beleidsnota per recreatieve activiteit de ruimte - en dus ook de randvoorwaarden - voor medegebruik weergegeven, zodat duidelijk wordt hoe kansrijk een initiatief is.		VI Beleid waterschap (recreatief medegebruik, vaarwegen)

4	De door Bootje Varen Breda aangevraagde ontheffing ziet op de activiteit 'Varen'. In paragraaf 3.3.2 van de beleidsnota zijn de ruimte en de randvoorwaarden voor deze specifieke activiteit opgenomen. Er wordt in deze paragraaf onderscheid gemaakt tussen wateren die wel op de (oude) Keurkaart Vaarwegen staan en de 'overige wateren'. De wateren die wel op de Keurkaart Vaarwegen staan hebben een belangrijke scheepvaartfunctie. De Keurkaart Vaarwegen bestaat echter niet meer.	VI Beleid waterschap (recreatief medegebruik, vaarwegen)
5	De vaarwegen - waarnaar in de beleidsnota wordt verwezen - zijn tegenwoordig opgenomen op de legger Vaarwegen van Waterschap Brabantse Delta. Hieronder is een uitsnede van de legger opgenomen waarop de vaarwegen met een blauwe lijn staan weergegeven. Hierop is duidelijk te zien dat de Bovenmark niet is opgenomen als vaarweg, oftewel de Bovenmark valt onder de categorie 'overige wateren'.	VI Beleid waterschap (recreatief medegebruik, vaarwegen)
		
6	De 'overige wateren', zoals de Bovenmark, hebben in het algemeen beperkte afmetingen dan de vaarwegen. In de beleidsnota wordt aangegeven dat door deze geringe waterbreedte en -diepte gemotoriseerd varen grote nadelige effecten heeft voor het waterbeheer. Het gaat hierbij om het beschadigen van de bodem, oevers en vegetatie en een verminderde waterkwaliteit door bijvoorbeeld het opwerpen van bodemslib door de schroefwerking.	III schade (aan oevers)  VI Beleid waterschap (recreatief medegebruik, vaarwegen)
7	<u>Randvoorwaarden</u>	I overlast (geluid/gedrag)

	<p>Op pagina 14 van de beleidsnota is een passage gewijd aan het gebruik van 'overige wateren' voor recreatieve scheepvaart:</p> <p><i>"Voor "overige wateren" met redelijke afmetingen (waterbreedte en diepte) hanteert het waterschap voor recreatieve scheepvaart de houding 'Ja, mits'. Het gebruik van wateren welke een ecologische doelstelling hebben en beschikken over redelijke afmetingen (breedte en diepte) blijft met vergunning mogelijk. Onder het stellen van regels en bepalingen kunnen ook 'overige wateren' als vaarwater worden gebruikt voor gemotoriseerde bootjes zonder dat sprake is van schade, verstoring of overlast. Hierbij wordt bijvoorbeeld gedacht aan licht gemotoriseerde sloepen of fluisterboten die op een vast traject varen met een vaste schipper/gids waarbij het doel van de vaartocht is het vanaf het water laten beleven van natuur en/of cultuurhistorie met het accent op educatie. Door de deelnemers op deze manier bekend te maken met alles in, op en rond het water creëert het waterschap een draagvlak voor het werk en de (inrichtings)projecten.</i></p> <p><i>Toezicht op naleving van de regels en regelmatige (kwaliteits)controle van het oppervlaktewater zijn belangrijk. Op verzoeken voor gemotoriseerd varen door individuele gebruikers (vissersbootjes en overige motorbootjes) gaat het waterschap nadrukkelijk niet in. Deze hebben immers niet de educatieve doelstelling die georganiseerde rondvaartboten wel hebben."</i></p>	<p>II natuur (flora en fauna)</p> <p>III schade (aan oevers)</p> <p>IV doelstelling vaartochten (educatie natuur)</p> <p>VI Beleid waterschap (recreatief medegebruik, vaarwegen)</p>
8	<p>In de bovengenoemde passage wordt verduidelijkt dat de Bovenmark onder bepaalde regels en voorwaarden zou kunnen worden gebruikt voor gemotoriseerde bootjes, zolang er maar geen sprake is van schade, verstoring of overlast. In de zienswijze d.d. 19 juni 2020 heb ik reeds uiteengezet dat het verlenen van de aangevraagde ontheffing wel degelijk zal leiden tot schade, verstoring en overlast.</p>	<p>I overlast (geluid/gedrag)</p> <p>III schade (aan oevers)</p>
9	<p>Voorts staat in de beleidsnota dat gedacht moet worden aan voorwaarden die verzekeren dat wordt gevaren met gemotoriseerde sloepen of fluisterboten die op een vast traject varen met een vaste schipper/gids en waarbij het doel van de vaartocht is het vanaf het water laten beleven van natuur en/of cultuurhistorie met het accent op educatie. Het waterschap gaat niet eens in op verzoeken voor gemotoriseerd varen door individuele gebruikers, zo blijkt uit de</p>	<p>IV doelstelling vaartochten (educatie natuur)</p> <p>VI Beleid waterschap (recreatief medegebruik, vaarwegen)</p>

	beleidsnota, omdat deze niet de educatieve doelstelling hebben die georganiseerde rondvaartboten wel hebben.		
10	De plannen van Bootje Varen Breda staan haaks op deze educatieve gedachten én zullen schade en overlast tot gevolg hebben. De aanvraag is enkel gericht op het vermaken van de passagiers. Zo verzorgt het bedrijf verschillende soorten boottochten waarbij eten en drinken (alcohol!) wordt geserveerd en (versterkte) muziek wordt afgespeeld. Het educatieve karakter is niet aanwezig!		I overlast (geluid/gedrag)  IV doelstelling vaartochten (educatie natuur)
11	<u>Conclusie</u> Gelet op de ingediende zienswijze en de bovenstaande aanvulling met betrekking tot het beleid kan niet anders worden geconcludeerd dan dat u de aangevraagde ontheffing weigert. Ik verzoek u dan ook de ontheffing te weigeren/niet te verlenen.		

<b>I</b>	<b>Overlast (geluid/gedrag)</b>	<p>Geluidsoverlast is een aspect dat geregeld is in de Algemene Plaatselijke Verordening.  (o.a. <u>artikel 4:2 lid 1</u>: Het is verboden, buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer of het Besluit, toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt.)  (o.a. <u>artikel 2:61</u>: Natuurlijke behoefte doen: Het is verboden binnen de bebouwde kom op de weg of op een andere voor publiek toegankelijke plaats of van daar zichtbaar, zijn natuurlijke behoefte te doen elders dan in de daarvoor bestemde plaatsen).  Gemeente Breda is bevoegd gezag met betrekking tot deze vormen van overlast, waterschap kan hiertegen niet optreden.</p> <p><u>Conclusie</u>: naast dat het waterschap geen bevoegd gezag is voor toezicht en handhaving op deze overtredingen, is het niet aantoonbaar dat aanvrager zich schuldig zal maken aan deze vormen van overlast, er zijn op die gronden voor het waterschap geen redenen om een ontheffing te weigeren.</p>
<b>II</b>	<b>Natuur (flora en fauna)</b>	<p>Bescherming van dieren en planten is geregeld in de Wet Natuurbescherming. Het Rijk is hiervoor bevoegd gezag. Naast een ontheffing van het waterschap voor het bevaren van een traject, zijn mogelijk meer/andere ontheffingen/vergunningen of toestemmingen nodig voor bepaalde activiteiten. Het is aan een aanvrager om zelf na te gaan of dit het geval is.</p> <p><u>Conclusie</u>: het is niet aantoonbaar dat aanvrager zich schuldig heeft gemaakt / zal maken aan verstoring van flora/ en fauna. Het aantal vaartuigen is door de aanvrager verminderd. De mate van verstoring is daarom nihil of verwaarloosbaar. Er zijn op deze gronden voor het waterschap geen redenen om een ontheffing te weigeren.</p>
<b>III</b>	<b>schade (aan oevers)</b>	<p>Schade aan oevers. Verbod geregeld in de Keur, waterschap treedt handhavend op in geval dat overtreder bekend is.</p> <p><u>Conclusie</u>: het is niet aantoonbaar dat aanvrager zich schuldig heeft gemaakt / zal maken aan het toebrengen van schade aan de oevers. Het aantal vaartuigen is door de aanvrager verminderd, er wordt niet afgemeerd. Het risico van schade aan oevers is daarom nihil of verwaarloosbaar. Er zijn op deze gronden voor het waterschap geen redenen om een ontheffing te weigeren.</p>
<b>IV</b>	<b>doelstelling vaartochten (educatie natuur)</b>	<p>Indiener zienswijze beschikt over expertise op dit gebied, waterschap kan alleen vertrouwen op goede bedoelingen van de aanvrager.</p> <p><u>Conclusie</u>: de aanvrager heeft aangegeven om de schippers een extra opleiding te laten volgen bij Staatsbosbeheer ter verbetering van het kennisniveau. Er zijn op die gronden voor het waterschap geen redenen om een ontheffing te weigeren. Wel kunnen er voorwaarden worden verbonden aan vaarten (melding met vermelding van soort/samenstelling van de deelnemende groep) zodat er beter zicht is op aantal vaarten en dat wordt voldaan aan de doelstelling van de vaarten. Hiertoe wordt een voorschrift in de ontheffing opgenomen.</p>
<b>V</b>	<b>drukke, overige vaarten (ook niet gemotoriseerd)</b>	<p>In het Markdal is niet-gemotoriseerd varen toegestaan, gemotoriseerd varen uitsluitend met ontheffing. Circa acht ontheffingen van oudsher voor bewoners aanliggende percelen en enkele (tot nu toe twee) rondvaartbedrijven.</p>

		<p><u>Conclusie:</u> het aantal vaartuigen is door de aanvrager verminderd van negen naar zes. De verleende ontheffing in 2019 was trouwens voor acht vaartuigen, dus ook ten opzichte van die ontheffing is het aantal vaartuigen verminderd. Het waterschap is van mening dat het, gezien de zienswijze en de afweging die aan de ontheffing ten grondslag ligt (zie de overwegingen 1 t/m 33 van de ontheffing), noodzakelijk is een voorschrift over het tijdig melden van elke vaart in de ontheffing op te nemen. Met het opnemen van onder andere dit voorschrift ziet het waterschap geen reden om een ontheffing te weigeren.</p>
<b>VI</b>	<b>Beleid waterschap (recreatief medegebruik, vaarwegen)</b>	<p>Conform de beleidsnota is op "overige wateren" zoals de Bovenmark niet-gemotoriseerd varen toegestaan en is gemotoriseerd varen uitsluitend met ontheffing toegestaan waarbij regels en bepalingen worden gesteld ter voorkoming van schade, verstoring of overlast.</p> <p><u>Conclusie:</u> de vaartochten waarvoor ontheffing wordt aangevraagd voldoen aan de criteria uit de beleidsnota recreatief medegebruik en er zijn verder extra bepalingen opgelegd om schade, verstoring en overlast te voorkomen. Er zijn op deze gronden voor het waterschap geen redenen om een ontheffing te weigeren.</p>