

Nota van Zienswijzen

ZIENSWIJZE (I):

Kenmerk aanvraag:

Aanvrager:

Namens:

Aanvraag betreft: Het aanbrengen (legaliseren van het aanbrengen) van een hekwerk in het waterstaatswerk van de kade DWK00664 gelegen langs EVZ en KRW lichaam Aa of Weerij en aanbrengen van een grondwal met een duiker in een b-water en een hekwerk ter hoogte van Overaseweg 46 te Breda.

Kenmerk zienswijze: 631131 en 632140

Datum ingediend: 3 april 2023 en aangevuld op 5 april 2023.

Door:

Namens: meerdere belanghebbenden.

Ontvankelijk: JA, de hierboven vermelde personen, zijn belanghebbende, de zienswijze is tijdig ingediend en deze heeft betrekking op de bovenstaande aanvraag.

| INHOUD ZIENSWIJZE I | REACTIE WATERSCHAP |
|---|---|
| <p>Refererend aan het telefoongesprek op 23 maart j.l. met , sturen wij u hierbij onze zienswijze op de aanvraag watervergunning met registratienummer 0652624507 voor het uitvoeren van waterhuishoudkundige werkzaamheden op perceel horende bij Overaseweg 46 te Breda.</p> <p>Mede omdat de complete vergunningsaanvraag pas op maandag 27 maart aan ons kon worden toegezonden door het waterschap, is telefonisch met u overeengekomen dat de zienswijze die wij kunnen indienen gaat worden meegewogen in uw uiteindelijke besluit op 7 april aanstaande.</p> <p>Situatie in Bestemmingsplan Het betreffende perceel (alsmede een belangrijk deel van de tuin van nr. 46) is volgens Bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid 2013' geoommerkt als enkelbestemming natuur, vallend onder NatuurNetwerk Brabant (voorheen EVZ ecologische verbindingszone) met als kenmerken kruiden en faunairijk grasland. Een rust en stiltegebied. Daarnaast geldt op dit perceel ook de dubbelbestemming 'Waarde -Archeologie'.</p> <p>Artikel 13.1 van dit bestemmingsplan "Buitengebied Zuid 2013" geeft aan dat gronden met bestemming "Natuur" bestemd zijn voor onder andere de duurzame instandhouding van natuurgebieden en het behoud, herstel en/of ontwikkeling van de aan de natuurgebieden eigen zijnde natuur- en hydrologische waarden.</p> <p>Artikel 13.2 van de voorschriften geeft aan op of in de tot Natuur bestemde gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de bestemming mogen worden gebouwd, waarbij de hoogte niet meer dan 1.50 meter mag bedragen en in de vorm van voorzieningen voor het extensief recreatief medegebruik zoals zitgelegenheid met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'ijsbaan' alleen gebouwd mag worden binnen de daarvoor opgenomen bouwvlakken.</p> <p>Uit het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid 2013" is een omgevingsvergunning slechts toegestaan indien voldaan wordt aan artikel 26.8.1 (zie onder): Een omgevingsvergunning als bedoeld onder 26.8.1 onder a is slechts toelaatbaar, indien door die werken en/of werkzaamheden de natuur- en landschappelijke waarden en de cultuurhistorische en archeologische waarden op deze gronden niet in onevenredige mate worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het behoud, de versterking en/of het herstel van die waarden niet in onevenredige mate worden verkleind en indien een afweging van de in het geding zijnde belangen, waaronder begrepen het verkeersbelang, tot uitkomst heeft, dat een omgevingsvergunning in redelijkheid niet kan worden geweigerd dan wel de in geval van de aanwezigheid van boven- en ondergrondse leidingen de betreffende leidingbeheerder een positief advies heeft afgegeven. Een omgevingsvergunning als bedoeld onder 26.8.1 attentie gebied ecologische hoofdstructuur slechts toelaatbaar is indien de werken en werkzaamheden geen effect hebben op de hydrologie in dat gebied.</p> <p>Uit bovenstaande tekst blijkt dat de vergunningsaanvraag onmogelijk goedgekeurd kan worden.</p> <p>Het doel van de eigenaren van perceel nr 46 is slechts, lopende de procedure bij de Gemeente Breda van het Handhavingsverzoek en lopende de periode om binnen 6 weken een onderbouwd ecologisch plan van schadeherstel in te dienen bij de Gemeente, om toch grootschalig, industriële hekwerken te gaan plaatsen. Daarmee gaan zij dus, desondanks, door met het aanrichten van schade aan de natuur op dit stuk van het perceel, vallend onder het bestemmingsplan Breda Gebied Zuid 2013 en onderdeel van het NatuurNetwerk Brabant. Het is ons duidelijk dat er geen omgevingsvergunning mag worden verleend. Met de openstaande punten van bezwaar lichten wij dat nader toe.</p> <p>Punten van bezwaar: Hekwerken, Grondwal en Natuur</p> <p>Hekwerken</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zoals vernomen van de eigenaren zelf wordt het hele terrein ommuurd en ook het diep omgeploegde terrein, omzoomd door de meander b-water, wordt met hekwerken ingedeeld in vakken voor moestuin en boomgaard, voor andere dieren, en een terrein voor honden. | <p>-</p> <p>-</p> <p>De gemeente Breda is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan Het waterschap gaat daar niet over.</p> <p>De gemeente Breda is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan Het waterschap gaat daar niet over.</p> <p>De gemeente Breda is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan Het waterschap gaat daar niet over.</p> <p>De gemeente Breda is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan Het waterschap gaat daar niet over. Het waterschap gaat over de watervergunning en niet over de omgevingsvergunning.</p> <p>Het waterschap is niet het bevoegde gezag met betrekking tot het plaatsen van hekwerken op het terrein zelf, dit tenzij het plaatsen daarvan plaatsvindt binnen het slootprofiel.</p> |

| | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - Indien het Waterschap besluit dit toe te staan en ook uit te voeren zal dit met gemeenschapsgelden geschieden. Met dit alles (het aanleggen van grondwal en derde duiker) zal het grondwaterpeil beïnvloed worden voor privé gewin, terwijl de eigenaar zelf mede-veroorzaker is. Hier moeten wij een halt toeroepen. - Indien toch een grondwal gemaakt wordt vragen wij: Wie is de verantwoordelijke? Wie onderhoudt deze grondwal? Wat als er schade ontstaat als gevolg van deze grondwal aan de natuur en aan andere? Hoe beïnvloedt deze grondwal de waterstanden en het natuurleven? - Ter hoogte van de aetekende arondwal zit een afwateringsduiker van het terrein v uitmondend in de meander (b-water), die door het onderwaterlichaam van de grondwal belemmerd kan worden. - Indien de vergunning toch zou worden verleend zullen deze ingrepen nog tot in lengte van dagen blijven bestaan, zelfs als de bewoners besluiten een ander perceel elders te gaan wonen. De grondwal krijgt daarmee een permanent karakter. - In het rapport van Waterschap 'Toekomstvisie van de kleine beek en de Aa of Weerij's' gedateerd 29 maart 2004 staat beschreven: "Obstakels in de beek aanbrengen kan meer variatie en dynamiek geven. Belangrijk hierbij is wel, dat de afvoer van water tijdens piekafvoeren gegarandeerd blijft. Het waterschap wil daarom geen grote objecten als omgevallen bomen in de beek." Dat betekent dat een nieuw aangebracht grondwal een duidelijke belemmering zal kunnen zijn voor piekafvoeren. | <p>wordt toegestaan zoals in het besluit staat aangegeven wordt hier verder niet op ingegaan.</p> <p>Aangezien de aanleg van de grondwal met duiker niet wordt toegestaan in het besluit wordt hier verder niet op ingegaan.</p> <p>Aangezien de aanleg van de grondwal niet wordt toegestaan in het besluit wordt hier verder niet op ingegaan.</p> <p>Aangezien de aanleg van de grondwal niet wordt toegestaan in het besluit wordt hier verder niet op ingegaan.</p> <p>Aangezien de aanleg van de grondwal met duiker niet wordt toegestaan in het besluit wordt hier verder niet op ingegaan.</p> |
| <p>Natuur</p> <ul style="list-style-type: none"> - De natuur wordt aangetast. - Aantasting hydrologisch evenwicht: Het aanbrengen van een grondwal verstoort het hydrologische evenwicht. Hoewel er reeds twee duikers ter plekke zijn is er bij grote, acute regenval overloop van water van het perceel naar omliggende percelen. Met het aanleggen van een grondwal (een dijk) met weliswaar ook een duiker, zal de waterafvoer belemmert worden. - Het natuurgebied van Overaseweg 46 grenst met de meander (b-water) aan het grasland van 1 waarbij de meander de historische erfgrans vormt. Voor de foeragerende dieren is dit nu reeds een natuurzone die met elkaar verbonden is. - Het gebied gebruiken als honden uitlaat-, trainings- en speelveld is in strijd met bestemming natuur en geeft ongewenste bemesting van de grond. - De Belgische Universiteit van Gent heeft onderzocht dat hondenpoep een forse belasting voor de natuur zijn in de vorm van ongewenste bemesting (zie: https://nos.nl/l/2417210) - Is bij deze vergunningsaanvraag rekening gehouden met een stikstof vergunning in dit natuurgebied? - De eigenaar van nr 46 heeft veel honden zelf en is ook vrijwilliger bij (). Hij is van zins diverse honden in dit natuurgebied deels te verzorgen, uit te laten en te trainen. In een rust en stiltegebied is dit uiterst ongewenst. - Reeën, vossen, vogels en andere dieren komen van omliggende natuurgebieden naar dit perceel toe. Het gebied behoort tot een ecologische verbindingzone en dieren zullen nu deze toegang tot dit water- en voedselgebied gaan missen en tegen de hekken vastlopen. | <p>De gemeente Breda is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan. Het waterschap gaat daar niet over.</p> <p>Aangezien de aanleg van de grondwal met duiker niet wordt toegestaan in het besluit wordt hier verder niet op ingegaan.</p> <p>De gemeente Breda is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan. Het waterschap gaat daar niet over.</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>Uit een interne (ecologische) toetsing is gebleken dat de evz (ecologische verbindingzone) behalve op de Aa of Weerij's zelf vervolgens langs de andere oever is gelegd. Het feit dat dieren die de verbindingzone van de NNB volgen niet verder kunnen als gevolg van het dwarsgeplaatste hekwerk is wellicht niet wenselijk. Echter het waterschap is in dit geval <u>niet</u> het bevoegde gezag.</p> |

| | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Het betreffende perceel deel heeft een enkelbestemming Natuur en is vastgelegd in het Bestemmingsgebied Buitengebied Zuid 2013. - Dit natuurgebied valt onder NatuurNetwerk Brabant (voorheen EVZ ecologische verbindingzone) met als kenmerk kruiden- en faunairijk grasland en zal mogelijk in de toekomst nog uitgebreid kunnen gaan worden met het grasland van nr 6. - Kenmerk is dat het een rust en stiltegebied is. - Als deze aanvraag goedgekeurd wordt, wat is dan het nut van het Bestemmingsplan en NatuurNetwerk Brabant? <p>Tot slot De Raad van State heeft in 2017 uitspraak gedaan tussen een particulier en de gemeente Breda inzake het plaatsen van hekwerken: "Voor hekwerken, slechts ten behoeve van privégebruik, worden géén omgevingsvergunningen verleend in een natuurgebied, tenzij de natuur hierbij gebaat is." Daarop heeft de gemeente Breda de vergunning alsnog moeten intrekken en zich moeten houden aan het vigerende Bestemmingsplan "Buitengebied Zuid 2013".</p> <p>Het feit dat het Waterschap een besluit zal nemen op 7 april blijft niet onverlet dat de Gemeente Breda, waar ook een handhavingsverzoek loopt, begin juni een ander besluit in deze kan nemen en mogelijk uw beslissing kan overrulen met een strenger besluit. Het ingang zetten van werkzaamheden op dit terrein achten wij dan ook onwenselijk zolang de gemeente geen uitspraak gedaan heeft en een besluit heeft genomen. Indien het Waterschap onverhoopt toch een positief besluit in deze aanvraag neemt eisen wij dat u de beginwerkzaamheden opschort totdat ook de Gemeente Breda zijn definitieve besluit heeft genomen.</p> <p>Wij verzoeken u op grond van het bovenstaande dan ook onder GEEN beding een vergunning te verlenen voor het aanbrengen van een grondwal en een derde duiker en evenmin het plaatsen van een hekwerk langs de Aa of Weerijds alsmede langs het 1b-water (meander van de Aa of Weerijds). Om zo nog meer schade aan de natuur te voorkomen en het herstel van de natuur te bevorderen.</p> <p>Een afschrift van deze brief zal tegelijkertijd verzonden worden naar de gemeente Breda en toegevoegd worden bij het lopende dossier van het Handhavingsverzoek Overaseweg 46 Breda.</p> <p>Wij gaan ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.</p> <p>Hoogachtend,</p> | <p>De gemeente Breda is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan. Het waterschap gaat daar niet over.</p> <p>De gemeente Breda is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan. Het waterschap gaat daar niet over.</p> <p>De gemeente Breda is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan. Het waterschap gaat daar niet over.</p> <p>De gemeente Breda is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan. Het waterschap gaat daar niet over.</p> <p>-</p> <p>Met het nemen van een besluit door het waterschap informeren wij de aanvrager als volgt: "Belanghebbende die het niet eens zijn met dit besluit, kunnen hiertegen bezwaar maken. Wij adviseren u daarom om geen gebruik van de vergunning te maken, zolang voor belanghebbenden nog een mogelijkheid bestaat om daartegen bezwaar in te stellen en indien dat gebeurt, te wachten met de uitvoering tot dat op het bezwaar is beschikt. Deze vergunning ontheft u niet van de verplichting tot het vragen van eventuele andere benodigde vergunningen en/of (privaatrechtelijke) toestemming(en) (op grond van andere regelingen)."</p> <p>De aanvraag is getoetst aan de Keur waterschap Brabantse Delta en de daarbij behorende Beleidsregels voor waterkering, waterkwantiteit en grondwater. Uit deze toetsing is een besluit genomen.</p> |
|--|---|

ZIENSWIJZE (II):

Kenmerk aanvraag: 0652624507

Aanvrager:

Namens:

Aanvraag betreft: Het aanbrengen (legaliseren van het aanbrengen) van een hekwerk in het waterstaatswerk van de kade DWK00664 gelegen langs EVZ en KRW lichaam Aa of Weerij en aanbrengen van een grondwal met een duiker in een b-water en een hekwerk ter hoogte van Overaseweg 46 te Breda.

Kenmerk zienswijze: 632140

Datum ingediend: 4 april 2023

Door:

Ontvankelijk: JA, de hierboven vermelde personen, zijn belanghebbende, de zienswijze is tijdig ingediend en deze heeft betrekking op de bovenstaande aanvraag.

| INHOUD ZIENSWIJZE II | REACTIE WATERSCHAP |
|---|---|
| <p>Met referte aan mijn vraag van 17 maar jl. en de respons diezelfde dag van dien ik graag de zienswijze van mijn man en mij in terzake het verzoek dat is ingediend voor Overaseweg 46 met het bij uw organisatie bekende registratienummer OLO 0652624507.</p> <p>De aanvraag gedateerd op 13 maart 2023, betreft</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. het aanbrengen van hekwerk rondom een perceel verbonden aan Overaseweg 46, grenzend aan de rivier de Aa of Weerijds en de daaraan verbonden meander, grenzend aan perceel kadastraalnummer 1309; 2. het aanbrengen van een grondwal met duiker in een b-water -in de meander- met daarop een hekwerk; <p>Bij beide aanvragen stellen wij onze vragen. Wij zijn van mening dat beide verzoeken zouden dienen te worden afgewezen en wel om het volgende.</p> <p>1. plaatsen hekwerk</p> <p>Met het plaatsen van een hekwerk rondom het perceel (en daarmee ook, waarop ik later terug zal komen, het plaatsen van een hek / wal in het water, wordt een ernstige belemmering gecreëerd voor de flora en – met name – fauna. Het deel vanaf de Aa of Weerijds zelf, vormt een (belangrijk) weg voor wild gedierte, daar waar ook de zwemmende fauna afgesloten zal worden van hun gebruikelijke habitat. Juist omdat hier zoveel fauna aanwezig is en dit als route neemt, is dit gebied ook aangewezen als bestemming natuur, vallend onder NatuurNetwerk Brabant, een ecologische natuurverbindingszone. In het NatuurBeheerPlan staat daarbij bovendien dat het grasland van perceel nr 6, thans van de familie Bastiaansen) genoteerd als 'agrarisch grasland met natuurwaarde' met mogelijk in de toekomst wijziging naar "Nog te vormen landbouwgrond naar natuur (inrichting)". De plaatsing van het hekwerk druist daarmee niet alleen in tegen de natuurbestemming die er op ligt, hetgeen een formeel juridisch bezwaar is, maar los daarvan is het van ecologisch groot belang dat deze verbindingen open zijn en toegankelijk voor gedierte en flora.</p> <p>Hoewel mij niet uit de stukken duidelijk is wat de reden voor het plaatsen van het hekwerk is, kan ik mij voorstellen dat dit ter afscheiding van het eigen terrein is. Ook daarvoor is het plaatsen van het hekwerk evenwel niet nodig nu de scheiding juist al heel mooi (en natuurlijk) wordt gevormd door de Aa en Weerijds zelf en de meander. De geplande hekwerken zijn ten doel voor privé gebruik (honden) en komen geenszins de natuur ten goede. Er is dan ook geen noodzaak toe om dit hekwerk te plaatsen, zulks terwijl het verlenen ervan in strijd is met het bestemmingsplan en de ecologische verbindingszone die het heeft.</p> <p>Daarbij heeft het plaatsen van een hek aan de overzijde van de meander op de oever van het terrein van de familie Bastiaansen (overaseweg 6) tot gevolg dat de jarenoude bomen (onder andere grote wilgen) zullen worden gekapt ten gunste van een hek. Ook het riet, wat een o zo broodnodige schuil- en broodplaats voor gevogelte vormt, zal sneuvelen.</p> <p>2. Aanbrengen grondwal met duiker</p> <p>De meander van de Aa of Weerijds is een doorstroomrivier. Er zijn al twee duikers, op korte afstand van elkaar overigens, geplaatst. De eerste duiker ligt ongeveer rond huisnummer 90 en bevat een afsluitbare doorstroomklep die bediend wordt door het waterschap. De andere duiker ligt volgens mij ter hoogte van Overaseweg 34, juist op de hoogte waarde vergunning voor de wal is gevraagd.</p> <p>Een grondwal aanleggen om zo een verbinding te maken van het ene grasland naar de overkant en eindigend op het weiland van familie Bastiaansen heeft verstrekende gevolgen voor het natuurlandschap en zal flora en fauna op zeer onnatuurlijke wijze scheiden. Zo zal de vrije doorgang van het waterleven worden tegengegaan en komt er een stop op het broed- en voedergebied voor de natuur. Dit wordt ook met zoveel woorden benoemd in het rapport 'Toekomst van de kleine beek en de Aa of Weerijds' gedateerd 29 maart 2004, waarin staat dat: "Obstakels in de beek aanbrengen kan meer variatie en dynamiek geven. <u>Belangrijk hierbij is wel, dat de afvoer van water tijdens piekafvoeren gegarandeerd blijft.</u> <u>Het waterschap wil daarom geen grote objecten als omgevallen bomen in</u></p> | <p>–</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>De gemeente Breda is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan. Het waterschap gaat daar niet over.</p> <p>De indiener van de zienswijze geeft aan dat deze met betrekking tot het plaatsen van het hek / wal later terug zal komen. Hierdoor zal dan ook de reactie van het waterschap op deze punten later worden ingegaan.</p> <p>De gemeente Breda is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan. Het waterschap gaat daar niet over. Vervolgens is uit een interne (ecologische) toetsing gebleken dat de evz (ecologische verbindingszone) behalve op de Aa of Weerijds zelf vervolgens langs de andere oever is gelegd. Hiermee vormt het hekwerk voor de evz geen belemmering.</p> <p>De meander is in de legger van het waterschap opgenomen als b-water. Conform de Keur waterschap Brabantse Delta kent het waterschap geen beschermingszones langs b-watervlen. Hierdoor zijn er met betrekking tot het plaatsen van hekwerken langs de meander (buiten het natte profiel) dan ook geen beperkingen.</p> <p>Het te nemen besluit zal op dit punt <u>niet</u> worden aangepast.</p> <p>In de huidige situatie zijn er een tweetal duikers aanwezig: Eén fungeert als afsluitmiddel en wordt bediend door het waterschap. De andere (rond huisnummer 90) is een duiker met een terugslagklep en functioneert als zodanig. Deze liggen niet ter hoogte van de locatie van de wal.</p> <p>Het waterschap heeft intern een hydrologisch advies ingewonnen aangaande de grondwal en duiker. Het ingewonnen advies resulteert in een weigering op dit specifieke punt van de aanvraag. De motivering hieromtrent is in het besluit opgenomen.</p> |

| | |
|--|--|
| <p><i>de beek.</i>" Dat betekent dat het aanbrengen van een volledig afsluitende grondwal al helemaal een belemmering zal vormen.</p> <p>Ook het grondwater zal hier nadeel van ondervinden, daar waar het de drainage van alle belendende percelen (op zijn zachtst) niet zal verbeteren.</p> <p>Daarbij komt dat het aanbrengen van een grondwal en duiker dwars over de meander met zwaar materieel zal moeten worden uitgevoerd, hetgeen enerzijds al niet toegestaan is op dit natuurgebied, vallend onder het Bestemmingsplan Natuurgebied, maar bovenal een ernstige aantasting van de natuur zal opleveren.</p> <p>Kort en wel: Voor beide aanvragen geldt daarbij bovendien dat blijkens het bestemmingsplan Breda Zuid 2013 een omgevingsvergunning slechts dan is toegestaan indien voldaan is aan het in artikel 26.8.1 gestelde. Daarin staat:</p> <p>"Een omgevingsvergunning als bedoeld onder 26.8.1 onder a is slechts toelaatbaar, indien door die werken en/of werkzaamheden de natuur- en landschappelijke waarden en de cultuurhistorische en archeologische waarden op deze gronden niet in onevenredige mate worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het behoud, de versterking en/of het herstel van die waarden niet in onevenredige mate worden verkleind en indien een afweging van de in het geding zijnde belangen, waaronder begrepen het verkeersbelang, tot uitkomst heeft, dat een omgevingsvergunning in redelijkheid niet kan worden geweigerd dan wel de in geval van de aanwezigheid van boven- en ondergrondse leidingen de betreffende leidingbeheerder een positief advies heeft afgegeven.</p> <p>Een omgevingsvergunning als bedoeld onder 26.8.1 attentie gebied ecologische hoofdstructuur slechts toelaatbaar is indien de werken en werkzaamheden geen effect hebben op de hydrologie in dat gebied."</p> <p>Ook de Raad van State heeft in 2017 reeds een soortgelijke uitspraak gedaan tussen een particulier en de gemeente Breda inzake het plaatsen van hekwerken: "Voor hekwerken, slechts ten behoeve van privé gebruik, worden géén omgevingsvergunningen verleend in een natuurgebied, tenzij de natuur hierbij gebaat is." Daarop heeft de gemeente Breda de vergunning alsnog moeten intrekken en zich moeten houden aan het vigerende Bestemmingsplan "Buitengebied Zuid 2013.</p> <p>Alle reden derhalve om tot afwijzing van beide vergunning in onderhavige casus over te gaan.</p> <p>Wij verzoeken u op grond van het bovenstaande dan ook geen vergunning te verlenen voor het aanbrengen van een grondwal en een derde duiker en evenmin voor het plaatsen van een hekwerk langs de Aa of Weerij.</p> <p>Vanzelfsprekend zijn wij bereid een en ander indien gewenst nader mondeling of schriftelijk toe te lichten.</p> <p>Vriendelijk verzoek ik u ons op de hoogte te houden van het verdere verloop van de procedure, waarvoor op voorhand dank.</p> <p>Met vriendelijke groet,</p> | <p>Aangezien de aanleg van de grondwal niet wordt toegestaan in het besluit wordt hier verder niet op ingegaan.</p> <p>De gemeente Breda is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan. Het waterschap gaat daar niet over.</p> <p>De gemeente Breda is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan. Het waterschap gaat daar niet over</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>De aanvraag is getoetst aan de Keur waterschap Brabantse Delta en de daarbij behorende Beleidsregels voor waterkering, waterkwantiteit en grondwater. Uit deze toetsing is een besluit genomen. Het besluit is een onderdeel van deze notitie.</p> |
|--|--|

Ingekomen reactie van de aanvrager op de ingediende zienswijzen

Kenmerk aanvraag: 0652624507

Aanvrager:

Namens:

Aanvraag betreft: Het aanbrengen (legaliseren van het aanbrengen) van een hekwerk in het waterstaatswerk van de kade DWK00664 gelegen langs EVZ en KRW lichaam Aa of Weerijds en aanbrengen van een grondwal met een duiker in een b-water en een hekwerk ter hoogte van Overaseweg 46 te Breda.

Kenmerk document: 638436

Datum ingekomen: 26 april 2023

Geachte heer/mevrouw,

Wij ontvingen van u drie zienswijzen, waarvan een zienswijze een aanvulling betreft op een van de andere twee zienswijzen. U heeft ons de gelegenheid gegeven om een reactie op deze zienswijzen in te dienen.

Eerste zienswijze d.d. 31 maart 2023

De schrijvers van deze zienswijze zijn het niet eens met de aanvraag voor (1) het plaatsen van een hekwerk en (2) het aanbrengen van een grondwal met duiker. Zij geven de volgende redenen, waar wij puntsgewijs onze reactie op geven.

Ad (1) het plaatsen van een hekwerk

- Er zou een ernstige belemmering worden gecreëerd voor flora en fauna. Dit wordt door ons betwist. Het perceel is altijd omheind geweest waardoor er voor levende wezens geen andere situatie ontstaat.
- In het Natuurbeheerplan Brabant zou het perceel genoteerd zijn als 'agrarisch grasland met natuurwaarde'. Dit is niet juist. De enige aanduiding is 'Kruiden- en faunarijk grasland'. Daaraan wordt voldaan, ook met een hekwerk.
- Het hekwerk zou niet nodig zijn ter afsluiting van het perceel. De bewoners vinden dit wel nodig in verband met veiligheid. Anders kan iedereen vanaf de achterkant het terrein betreden. Daarnaast is een hekwerk van rechts van de brug gewenst in verband met privacy en de blaffende erfhonden van de bewoners van Overaseweg 38.
- Het is niet zo dat er bomen worden gekapt om het hek te plaatsen. De hekwerken zullen altijd om de bestaande bomen heen worden geplaatst.

Ad (2) het aanbrengen van een grondwal met duiker

- De grondwal zou een belemmering zijn voor de natuur. Dit is niet juist. Door de aan te leggen duiker kan het water volledig doorstromen.
- Flora en fauna worden niet gescheiden, zowel het water, waterdieren en planten kunnen via de duiker doorstromen. Tevens zal de ecoloog dit aspect meenemen in het plan dat uiterlijk 1 juni 2023 wordt ingediend bij de Gemeente Breda.
- De drainage van het perceel van de bewoners en de omliggende percelen zal juist verbeteren.

Artikel 26.8.1. bestemmingsplan

- Allereerst is in dit verband relevant dat de natuur- landschappelijke waarden door de aanvraag niet worden aangetast, en al helemaal niet in "onevenredige mate". Als de bewoners hun plannen integraal mogen uitvoeren, zal er een enorme kwaliteitsverbetering komen voor de flora en fauna, met veel meer diversiteit. Voor het eerst in jaren zal deugdelijk natuuronderhoud worden gepleegd.
- Ten tweede veronderstelt 26.8.1 een afweging van belangen. De belangen van de bewoners moeten hierin dus mee worden gewogen. De belangen om het perceel netjes, mooi en in neutrale tinten af te schermen weegt zwaarder dan de door de indieners van de zienswijze(n) genoemde belangen, voor zover die laatste überhaupt feitelijk juist zijn.

Tweede zienswijze d.d. 30 maart 2023 met aanvullende zienswijze d.d. 3 april 2023

De schrijvers van deze tweede zienswijze zijn het niet eens met de aanvraag voor (1) het plaatsen van een hekwerk en (2) het aanbrengen van een grondwal met duiker. Zij geven de volgende redenen, waar wij puntsgewijs onze reactie op geven.

Artikel 13.1 en 13.2 bestemmingsplan

- De aanvraag past binnen een goed natuurbehoud. Door de totale plannen van de bewoners wordt de natuur aanzienlijk verbeterd. De grondwal past hier goed in, zodat het water doorstroomd door de duiker en dieren zich kunnen begeven op de grondwal. De conclusie is dat de aanvraag past binnen het bestemmingsplan.

Artikel 26.8.1. bestemmingsplan

- De zienswijze citeert – net als de andere zienswijze – artikel 26.8.1 van het bestemmingsplan, maar onderbouwt volstrekt niet waar in strijd daarmee zou worden gehandeld. De aanvraag past binnen de kaders van deze afweging. Verwezen wordt naar de tekst hiervoor bij de beantwoording van de eerste zienswijze.

Hekwerken

- Wij verwijzen primair naar hetgeen hiervoor bij het kopje '**Ad (1) het plaatsen van een hekwerk**' is gesteld, dat is ook van toepassing op deze zienswijze.
- De beoogde hekwerken zijn niet industrieel en zijn zeker niet schadelijk voor de natuur.
- Er worden geen bomen gekapt t.b.v. het plaatsen van het hekwerk, dit wordt om de bomen heen geplaatst.
- Een hekwerk aan de oever is vanuit natuurperspectief niet slecht. De indieners wensen te voorkomen dat hekken worden geplaatst omdat zij daar zicht op kunnen hebben vanaf hun perceel.

- De aanvraag ziet niet op hondenverblijven of honden trainingen. De bewoners geven geen honden trainingen.
- Op de verwijten met betrekking tot goed buurschap wordt niet verder ingegaan. Enkel willen de bewoners laten weten dat zij met de meeste burens een hele goede verstandhouding hebben en dat zij met alle burens openstaan voor overleg. De indieners hebben blijkbaar zelf de behoefte van een goed gesprek niet gehad.

Grondwal

- Of de duiker naar mening van indieners onzinnig is, speelt geen rol. De duiker heeft geen negatief effect op de natuur, dat is wel relevant.
- De extreem hoge waterstanden hebben niets met de status van het perceel van bewoners te maken. Dit is bevestigd door twee medewerkers van Brabantse Delta die in januari op locatie zijn geweest en dit is tevens bevestigd in een telefoongesprek door [redacted], handhaver van Brabantse Delta. Als wij het juist formuleren, betrof dit een combinatie van verschillende factoren zoals het water dat vanuit België kwam, volle sloten, verzadigde grond, extreme regenval en een tegenwind vanuit de Noordzee.
- De duiker zou extreme waterstanden kunnen voorkomen, maar in elk geval niet de kans daarop vergroten. Als dat wel zo is zijn de bewoners bereid extra maatregelen te treffen.
- Zwaar materieel is niet nodig, maar is bovendien niet verboden in natuurgebied. Het zou dus geen reden zijn de vergunning af te wijzen.
- Voor de suggesties van de diersoorten die zijn genoemd is geen enkel bewijs. Er broeden geen ijsvogels of andere zeldzame diersoorten. Indien indieners anders menen, dienen zij bewijs van hun stellingen aan te dragen door bijvoorbeeld fotomateriaal. De natuur zal niet achteruitgaan en de diersoorten die wel aanwezig zijn zullen niet negatief worden beïnvloed.
- De bewoners zijn verantwoordelijk voor de aanleg en onderhoud van de grondwal en duiker. De bewoners zullen dit ook zelf bekostigen. De bewoners hebben zelf een groot belang bij onderhoud om hun eigen perceel te beschermen, dus zullen zij die taak niet verwaarlozen.
- Het citaat uit het rapport uit 2004 geeft aan dat obstakels aanbrengen een wenselijke variatie en dynamiek kan geven. Dit is een argument ten behoeve van de grondwal. Het water zal niet minder doorstromen door de duiker. Een duiker is niet te vergelijken met een omgevallen boom.

Natuur

- Er wordt gesteld dat de natuur wordt aangetast, maar dit wordt niet onderbouwd. De plannen van de bewoners (waaronder deze aanvraag) zullen de natuur enorm versterken en een kwaliteitsimpuls geven.
- Er worden "foeragerende dieren" genoemd. Welke dieren zouden dit moeten zijn en kunnen de indieners dit onderbouwen/bewijzen?
- Het onderzoek dat concludeert dat hondenpoep een forse belasting kan zijn, is volstrekt irrelevant voor de aanvraag.
- Van de genoemde dieren is geen enkele bewijs of aanwijzing. In het algemeen geldt dat de natuur zal worden versterkt.
- Hoewel dit geen rust- en stiltegebied betreft, worden hier in de toekomst geen hondentrainingen gedaan. Dit staat overigens los van deze aanvraag.

Tot slot

Vervolgens is van belang dat door het plaatsen van de hekwerken de natuur juist wordt versterkt. Op grond van de uitspraak van de Afdeling uit 2017, kan en mag de vergunning dus worden verleend.

Het verbeteren van de natuur zal uiteengezet en onderbouwd worden in het plan dat een ecooloog in opdracht van de bewoners opstelt. Daarnaast is de positie waar de bewoners de hekwerken willen plaatsen bepaald naar aanleiding van het advies van Alwin Watzeels, handhaver van Brabantse Delta die op 11 januari 2023 op locatie is geweest.

Ongeacht de verlening van deze vergunning zullen de bewoners altijd in goed overleg met de gemeente en het waterschap willen vaststellen welke wijze van gebruik van hun percelen wenselijk is.

Algemene opmerkingen

Het is van groot belang voor de bewoners om het perceel af te sluiten. Het perceel was al omheind met hekwerken. Er wordt/is op veel plaatsen dus alleen een hekwerk vervangen. Zie ook de hiernaast ingevoegde foto waarin de palen van het oude hekwerk zichtbaar zijn, naast het nieuwe hekwerk. De nieuwe palen zijn nagenoeg even hoog als de oude palen, die jarenlang dienst hebben gedaan.



Langs de meander van de buren heeft altijd al een hek gestaan. Dat is zichtbaar op de onderstaande foto, waar achter hek hekwerk de meander en een wilg aan de oever zichtbaar zijn.



Ook langs de dijk aan de Aa of Weerijs heeft vroeger altijd een hek gestaan. Dit is te zien op de onderstaande afbeelding, waar het gras langs de dijk wordt onderhouden.



Het hekwerk in de meander was voorheen zelf 2 meter hoog. Op onderstaande drie foto's is te zien dat er nog palen van het oude hekwerk in het water staan.



Daarnaast is van belang dat de beplanting door het hekwerk heen zal groeien, zodat vrij snel de hekwerken niet meer zichtbaar zijn. Dat is op de foto hiernaast goed te zien.



Conclusie

Aangezien de plannen van de bewoners ten behoeve van goed natuurbehoud zijn, en de bewoners in zeer grote mate willen meewerken en meedenken met de best mogelijk invulling, verzoek ik u de vergunning te verlenen. Mocht u (al dan niet vanwege de zienswijzen) een vergunning niet willen verlenen, dan verzoek ik de bewoners in de gelegenheid te stellen de aanvraag te wijzigen om aan eventuele bezwaren tegemoet te komen.

Graag gaan de bewoners in gesprek over de wijze waarop zij het perceel op een voor de Waterschap acceptabele manier kunnen gebruiken, waarbij de belangen van de natuur en de eigen belangen van alle bewoners worden gediend.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,
Namens de bewoners van Overaseweg 46