

WATERVERGUNNING

**Voor het herontwikkelen van een verblijfsrecreatiepark in het
inundatiegebied en meanderzone van de Geul te Schin op Geul**

Zaaknummer: 2017-Z6944

Datum besluit: 8 mei 2018



Inhoudsopgave

1. Onderwerp aanvraag.....	3
2. Conclusie.....	3
3. Besluit	3
4. Ondertekening.....	4
5. Voorschriften	5
5.1 Algemene voorschriften	5
5.2 Voorschriften voor het uitvoeren van handelingen in een watersysteem of beschermingszone waarvoor krachtens verordening van het waterschap vergunning is vereist	7
6. Aanvraag.....	8
6.1 Samenvatting aanvraag	8
6.2 Overgangsbesluit Waterschap Limburg.....	8
6.3 Oppervlaktewaterlichaam	9
6.4 Vergunningplichtige handelingen.....	9
7. Toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het waterbeheer.....	9
7.1 Algemeen.....	9
7.2 Overwegingen voor het uitvoeren van handelingen in een watersysteem waarvoor krachtens verordening van het waterschap vergunning is vereist	10
7.3 Conclusie toetsing.....	11
8. Procedure	12
9. Mededelingen.....	31
10. Bijlagen	31

BESLUIT INGEVOLGE DE WATERWET

2017-Z6944

1. Onderwerp aanvraag

Het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg heeft op 19 juli 2017 een aanvraag ontvangen van Camping De Woudhoeve B.V., Immenweg 15, 6741 KP Lunteren om een watervergunning als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet in verband met de herontwikkeling van het verblijfsrecreatiepark Résidence Valkenburg gelegen aan de Valkenburgerweg 128 te Schin op Geul. De aanvraag is ingediend door BOOT Organiserend ingenieursburo, Plesmanstraat 5, 3905 KZ te Veenendaal, welke gemachtigd is voor het indienen van de vergunningaanvraag.

De aanvraag betreft het uitvoeren van handelingen in een watersysteem, beschermingszone of profiel van vrije ruimte, te weten de herprofilering van het park, de plaatsing van bouwwerken, de aanleg van (asfalt) wegen, het aanleggen van twee retentievijvers en enkele wadi's, het vernieuwen van kabels, leidingen en riolering in het inundatiegebied en de meanderzone van de Geul ter plaatse van de Valkenburgerweg 128, 6305 EA te Schin op Geul, waarvoor krachtens de Waterwet en verordening van het waterschap (op onderdelen) een vergunning is vereist.

2. Conclusie

Een vergunning moet op basis van artikel 6.21 van de Waterwet worden geweigerd voor zover verlening daarvan niet verenigbaar is met de doelstellingen, zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Waterwet.

Het belang bij het verkrijgen van een watervergunning is afgewogen tegen de algemene doelstellingen van het waterbeheer en de waterhuishoudkundige belangen die door de Waterwet, door de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014 en de bij de Keur behorende beleidsregels worden beschermd. Bij deze belangenafweging zijn ook de ingediende zienswijzen meegenomen.

Met het in de vergunning opnemen van voorschriften is gewaarborgd dat de te bereiken doelstellingen zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Waterwet in voldoende mate worden beschermd.

3. Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, het besluit van het algemeen bestuur van Waterschap Limburg van 2 januari 2017 betreffende keuren, leggers en bijbehorende beleidsregels, het besluit van het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg van 3 januari 2017 betreffende de algemene regels en beleidsregels vergunningverlening (behorende bij de keuren van de fusiewaterschappen) van Waterschap Limburg per 1 januari 2017, de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit het dagelijks bestuur als volgt:

- a. de gevraagde vergunning te verlenen aan Camping De Woudhoeve B.V., Immenweg 15, 6741 KP Lunteren voor:
- Het aanleggen van (asfalt) wegen in de meanderzone van de Geul, waarvoor vergunning is vereist op grond van artikel 6.13 van de Waterwet juncto artikel 4.1, lid 4 sub c van de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014;
 - Het vernieuwen van kabels, leidingen en riolering in de meanderzone van de Geul, waarvoor vergunning is vereist op grond van artikel 6.13 van de Waterwet juncto artikel 4.1, lid 4 sub b van de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014;
 - Het plaatsen van bouwwerken in de meanderzone van de Geul, waarvoor vergunning is vereist op grond van artikel 6.13 van de Waterwet juncto artikel 4.1, lid 4 sub a van de Keur van het Waterschap Roer en Overmaas 2014;
- b. aan de vergunning de volgende voorschriften te verbinden met het oog op de in artikel 2.1 van de Waterwet genoemde doelstellingen;
- c. de aanvraag onderdeel te laten uitmaken van de vergunning;
- d. de bijgevoegde tekeningen deel te laten uitmaken van de vergunning.

4. Ondertekening

Aldus vastgesteld in de vergadering van het dagelijks bestuur van 8 mei 2018.

De wnd. secretaris-directeur

De dijkgraaf,



ir. E.J.M. Keulers MMO



drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck

5. Voorschriften

5.1 Algemene voorschriften

Voorschrift 1

Beheer en onderhoud

1. De op grond van deze vergunning aanwezige werken moeten doelmatig functioneren, in goede staat van onderhoud verkeren en met zorg worden bediend.
2. Het waterschap kan bij het onderhoud van de werken nadere aanwijzingen geven. De vergunninghouder zorgt ervoor dat gegeven aanwijzingen terstond worden opgevolgd.

Voorschrift 2

Contactpersoon

1. De vergunninghouder wijst één of meer personen aan die in het bijzonder belast is (zijn) met het toezicht op de naleving van het bij deze vergunning bepaalde of bevolene en met wie het waterschap (in spoedgevallen ook buiten kantooruren) overleg kan voeren.
2. De vergunninghouder deelt schriftelijk binnen 14 dagen nadat deze vergunning in werking is getreden aan het waterschap mede, naam, adres, telefoonnummer en emailadres van degene(n) die is/zijn aangewezen. Dat kan ook via handhaving@waterschaplimburg.nl.
3. De vergunninghouder meldt eventuele wijzigingen ten opzichte van het voorgaande binnen 14 dagen na de wijziging schriftelijk aan het waterschap. Dat kan ook via handhaving@waterschaplimburg.nl.
4. Tijdens de werkzaamheden moet ter plaatse een (kopie) exemplaar van deze vergunning aanwezig zijn.

Voorschrift 3

Afwijken van de vermelde gegevens

Afwijken van de gegevens die schriftelijk zijn ingediend bij het waterschap is alleen toegestaan als dit schriftelijk door het waterschap is goedgekeurd. Bij afwijking van de gegevens zoals deze zijn opgenomen in deze vergunning of in de voorschriften moet een wijziging van de vergunning worden aangevraagd.

Voorschrift 4

Uitvoeringsvoorschriften

1. De werken moeten worden gerealiseerd en behouden conform de tekeningen bij dit besluit (zie bijlagen).
2. De vergunninghouder moet redelijkerwijs alle mogelijke maatregelen treffen, om te voorkomen dat het waterschap, dan wel derden, schade lijden ten gevolge van het gebruik van deze vergunning.

3. Het waterschap kan gedurende de werkzaamheden ter bescherming van de betrokken belangen nadere aanwijzingen geven. De vergunninghouder zorgt ervoor dat de gegeven aanwijzingen terstond worden opgevolgd.
4. De vergunninghouder meldt schade aan waterstaatkundige voorzieningen en/of verstoring van de waterhuishouding als gevolg van zijn handelen onmiddellijk per e-mail (handhaving@waterschaplimburg.nl) aan het waterschap om de schade en/of verstoring later schriftelijk te bevestigen.
5. Direct nadat de werken voltooid zijn, zorgt de vergunninghouder voor het opruimen en afvoeren van alle afval en alle gebruikte en niet-gebruikte werktuigen, materialen en (hulp)werken.
6. Hulpconstructies en/of hulpwerken mogen alleen worden toegepast na goedkeuring van het waterschap.
7. Binnen vier weken na voltooiing van de werkzaamheden moet een ingemeten revisietekening worden verstrekt aan het waterschap. Op de revisietekening moet de ligging van de wegen en ondergrondse infra overeenkomstig de vergunning gedetailleerd en op schaal ingetekend zijn. Bedoelde revisietekening maakt deel uit van deze vergunning.

Voorschrift 5

Calamiteiten en/of bijzondere omstandigheden

1. Als de vergunninghouder als gevolg van calamiteiten of bijzondere omstandigheden niet aan de vergunningvoorschriften kan voldoen, moet hij dit direct melden (via handhaving@waterschaplimburg.nl) en zo spoedig mogelijk schriftelijk bevestigen aan het waterschap.
2. Indien zich een calamiteit of bijzondere omstandigheid voordoet waardoor nadelige gevolgen voor het waterstaatswerk zijn ontstaan of dreigen te ontstaan, treft de vergunninghouder onmiddellijk de maatregelen die redelijkerwijs kunnen worden verlangd, om nadelige gevolgen voor het waterstaatswerk te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.
3. De vergunninghouder moet redelijkerwijs alle mogelijke maatregelen treffen, om te voorkomen dat het waterschap, dan wel derden, schade lijden ten gevolge van de calamiteit of bijzondere omstandigheid.

Voorschrift 6

Waterstaatkundig belang

1. Het waterschap kan de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen wijzigen, aanvullen of geheel of gedeeltelijk intrekken wanneer dit op grond van een waterstaatkundig belang noodzakelijk is zoals bedoeld in artikel 6.22 lid 1 en lid 3 sub b van de Waterwet.
2. Indien het gestelde in voorgaand voorschrift tot gevolg heeft dat de vergunninghouder daardoor het aanwezige werk moet aanpassen of verwijderen, zal de vergunninghouder dit voor eigen rekening en risico moeten doen. Hierbij bestaat geen recht op schadevergoeding, tenzij deze schade redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en voor zover de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd, zoals bedoeld in artikel 7.14 van de Waterwet.

Voorschrift 7

Beëindiging gebruik

1. Indien de werken waarvoor vergunning is verleend hun functie hebben verloren en aldus niet meer worden gebruikt, stelt de vergunninghouder het waterschap daarvan zo spoedig mogelijk schriftelijk in kennis.
2. De vergunninghouder ruimt vervolgens de werken binnen een door het waterschap te stellen termijn op, tenzij het waterschap schriftelijk aangeeft dit niet nodig te achten.
3. De vergunninghouder brengt na het opruimen het terrein ter plaatse in een door het waterschap te bepalen toestand.

5.2 Voorschriften voor het uitvoeren van handelingen in een watersysteem of beschermingszone waarvoor krachtens verordening van het waterschap vergunning is vereist

Voorschrift 8

Recreatieverblijven op palen

1. De recreatieverblijven op palen moeten zo gemaakt en gehouden worden dat de doorstroming van het oppervlaktewaterlichaam is gewaarborgd. De constructie moet stevig en duurzaam zijn.
2. De recreatieverblijven op palen mogen alleen worden geplaatst in het inundatiegebied, zoals aangegeven op de tekening genaamd L16-0012-022, blad 04, de dato 17 juli 2017.
3. De vergunninghouder moet het oppervlaktewaterlichaam ter plaatse van de recreatieverblijven op palen over een afstand van 5 meter rondom de recreatieverblijven vrijhouden van (drijf)vuil.
4. Het oppervlaktewaterlichaam moet ter plaatse op voldoende diepte worden gehouden.
5. Onder de recreatieverblijven op palen dient een erosiebestendige bodem aanwezig zijn of worden aangebracht.

Voorschrift 9

Kabels en leidingen

1. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat er zodanig materiaal wordt gebruikt en een zodanige methode wordt toegepast dat er geen leidingbreuk kan optreden.
2. In geval van een leidingbreuk of een ernstige lekkage neemt de vergunninghouder direct zodanige maatregelen dat verdergaande lekkage wordt voorkomen.
3. Na het leggen van de kabels en leidingen moet de sleuf worden aangevuld met de vrijgekomen grond. Indien dit niet mogelijk is moet de sleuf worden aangevuld met grond met een soortelijk gewicht dat niet hoger is dan dat van de oorspronkelijk aanwezige grond. Het materiaal moet een goede samenhang bezitten.
4. Binnen vier weken na voltooiing van de kabels en leidingen moet een ingemeten revisietekening worden verstrekt aan het waterschap. Op de revisietekening moet de ligging van de kabels en leidingen overeenkomstig de vergunning gedetailleerd en op schaal ingetekend zijn. Bedoelde revisietekening maakt deel uit van deze vergunning.

Voorschrift 10

Melden rechtsopvolger en adreswijziging

1. De vergunning geldt voor de vergunninghouder en diens rechtsopvolgers. Nieuwe vergunninghouders moeten de overgang binnen 4 weken na rechtsopvolging schriftelijk melden aan het dagelijks bestuur van het waterschap. Dit kan door een e-mail te sturen naar handhaving@waterschaplimburg.nl.
2. De vergunninghouder moet een adreswijziging binnen 4 weken schriftelijk melden aan het dagelijks bestuur van het waterschap. Dit kan door een e-mail te sturen naar handhaving@waterschaplimburg.nl.

6. Aanvraag

6.1 Samenvatting aanvraag

Résidence Valkenburg gelegen aan de Valkenburgerweg 128, 6305 EA te Schin op Geul is gelegen tussen Schoonbron en Wijlre. Het park wordt gefaseerd ge-upgrade met als doel een kwaliteitsverbetering te realiseren. Onderdeel hiervan is een herinrichting van het terrein, waarbij de kavels worden vergroot, moderne accommodaties worden geplaatst en infra wordt vernieuwd. De bestaande bebouwing in de inundatiezone zal grotendeels worden verwijderd. In de noordhoek worden recreatieverblijven op palen gebouwd, zodat ook hier de inundatiemogelijkheid geborgd is. Op maaiveld wordt boven de inundatielijn een grond dam aangelegd op circa 0,5 meter boven maaiveld.

6.2 Overgangsbesluit Waterschap Limburg

In de vergadering van het algemeen bestuur van Waterschap Limburg van 2 januari 2017 (besluitnummer 16) is besloten dat de keuren en de leggers watergangen en waterkeringen van de waterschappen Peel en Maasvallei en Roer en Overmaas hun rechtskracht blijven behouden voor de gebieden van de voormalige waterschappen Peel en Maasvallei en Roer en Overmaas totdat deze door het algemeen bestuur van Waterschap Limburg zijn ingetrokken. De onderhavige vergunningaanvraag is gelegen binnen het gebied van het voormalige waterschap Roer en Overmaas. De Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014 geldt als een keur zoals bedoeld in artikel 78 van de Waterschapswet. Dit betekent dat onderhavige vergunningaanvraag wordt getoetst aan de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014.

Ten aanzien van de bij de Keur behorende beleidsregels en algemene regels is in het besluit van het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg van 3 januari 2017, kenmerk 1607334 besloten dat de bij de Keur behorende beleidsregels en algemene regels van de waterschappen Peel en Maasvallei en Roer en Overmaas hun rechtskracht blijven behouden voor de gebieden van de voormalige waterschappen Peel en Maasvallei en Roer en Overmaas totdat deze door het dagelijks bestuur van het waterschap Limburg zijn ingetrokken. De Beleidsregels vergunningverlening Waterschap Roer en Overmaas en andere bij de Keur van Waterschap Roer en Overmaas behorende beleidsregels blijven

derhalve hun gelding behouden. Dit betekent dat onderhavige vergunningaanvraag wordt getoetst aan de voornoemde beleidsregels.

6.3 Oppervlaktewaterlichaam

De Geul is ter plaatse van de aangevraagde activiteiten gelegen in de gemeente Valkenburg aan de Geul en is onder nummer 31.12 opgenomen in de legger van Waterschap Roer en Overmaas. Watergang de Geul is in de legger opgenomen als een primaire meanderende watergang. De watergang heeft een natuurfunctie en tevens een agrarische functie.

6.4 Vergunningplichtige handelingen

Op grond van artikel 6.13 van de Waterwet is een watervergunning vereist voor het uitvoeren van handelingen in een watersysteem waarvoor krachtens verordening van het waterschap vergunning is vereist.

Ingevolge de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014 is in dit geval vergunning vereist voor de volgende activiteiten:

- een bouwwerk te plaatsen, te hebben, te herstellen, te wijzigen, te vernieuwen of op te ruimen in de meanderzone (artikel 4.1, lid 4, sub a van de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014).
- leidingen of kabels te leggen, te hebben, te herstellen, te wijzigen, te vernieuwen of op te ruimen in de meanderzone (artikel 4.1, lid 4, sub b van de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014).
- bovengrondse infrastructuur aan te leggen, te hebben, te wijzigen, te vernieuwen of op te ruimen in de meanderzone (artikel 4.1, lid 4, sub c van de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014).

Het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg is bevoegd hiervoor vergunning te verlenen.

7. Toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het waterbeheer

7.1 Algemeen

De Waterwet omschrijft in artikel 2.1 het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. Dit artikel beschrijft de algemene doelstellingen die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer:

- a. voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste;
- b. bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen;
- c. vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen;

Deze doelstellingen vormen in onderlinge samenhang het toetsingskader bij vergunningverlening. Een vergunning wordt geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer niet verenigbaar zijn met de vergunningaanvraag en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer

door het verbinden van voorschriften of beperkingen aan de vergunning, voldoende te beschermen.

De doelstellingen zijn geconcretiseerd via normen en beleid ten aanzien van veiligheid, waterkwantiteit, waterkwaliteit en maatschappelijke functievervulling door watersystemen. De uitwerking hiervan vindt plaats in de Waterwet, in aanvullende regelgeving, in water- en beheerplannen op grond van hoofdstuk 4 van de Waterwet en in beleidsregels van het waterschap.

Primair water de Geul heeft een agrarische functie en tevens een natuurfunctie. Het op deze functie afgestemde beheer en onderhoud mag niet nadelig worden beïnvloed door de aanwezigheid van het werk. Tevens dienen de door de werken veroorzaakte gevolgen geen nadelige invloed te hebben op deze functie(s) en de bij deze functie behorende doelstellingen zoals die zijn omschreven in het Waterbeheerplan 2016-2021.

De vastgestelde normen en het beleid zijn bepalend respectievelijk richtinggevend bij de toetsing of een aangevraagde handeling verenigbaar is met de doelstellingen voor het waterbeheer.

7.2 Overwegingen voor het uitvoeren van handelingen in een watersysteem waarvoor krachtens verordening van het waterschap vergunning is vereist

Beleid

De vergunningaanvraag is getoetst aan:

- hoofdstuk 4 van de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014; en
- de van toepassing zijnde beleidsregels vergunningverlening van Waterschap Roer en Overmaas 2014, behorende bij de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014.

Toetsing wateren

Aanvragen om een vergunning voor activiteiten in of nabij watergangen worden, voor zover voor de betreffende activiteit geen absoluut verbod geldt, getoetst op:

- afname bergingscapaciteit watergang;
als gevolg van de herinrichting zal de bergingscapaciteit van de Geul niet afnemen. De in het inundatiegebied aanwezige verblijven worden grotendeels verwijderd. De enkele verblijven die in het inundatiegebied worden geplaatst, worden op palen gezet, zodat deze de bergingscapaciteit van de Geul niet beïnvloeden.
- afname doorstroomcapaciteit watergang;
als gevolg van de herinrichting zal de doorstroomcapaciteit van de Geul toenemen, aangezien nagenoeg alle verblijven in het inundatiegebied worden verwijderd. De verblijven die worden geplaatst in het inundatiegebied worden op palen gezet.
- stabiliteit taluds;
de stabiliteit van de taluds wordt niet aangetast.
- negatief effect op waterkwaliteit;
de herinrichting heeft geen effect op de waterkwaliteit.
- negatief effect op ecologie;

- de herinrichting heeft geen effect op de ecologie.
- negatief effect op grondwaterregime;
niet van toepassing, er wordt geen grondwater onttrokken.
- mogelijkheid van doelmatig onderhoud watergang;
niet van toepassing, er is ruim voldoende afstand tot de Geul.
- toekomstige ontwikkelingen / verbeteringen watersysteem.
er zijn op dit moment geen ontwikkelingen of verbeteringen van de Geul voorzien.
- ligging in de meanderzone;
in de beleidsregels vergunningverlening van Waterschap Roer en Overmaas staat onder artikel 2.9 opgenomen: "Als een bouwwerk ligt in een meanderzone dan wordt het alleen toegestaan als het aan de rand van de meanderzone of op grote afstand van de watergang ligt en verwacht mag worden dat meandering ook in de toekomst (binnen de technische levensduur van het bouwwerk) niet gehinderd wordt. In de vergunning kan worden voorgeschreven dat het bouwwerk niet tegen meandering beschermd mag worden".
De meanderzone zoals vastgelegd in de legger is dermate breed dat de Geul niet binnen de levensduur van het verblijfsrecreatiepark zo ver het land in gaat snijden en dus niet in zijn meandering belemmerd wordt.
- Opgemerkt wordt dat in de onderhavige situatie de meanderzone de inundatiezone overlapt. De grens van de meanderzone is gelegen op ongeveer 150 meter van de Geul en de grens van de inundatiezone op ongeveer 65 meter. Om te illustreren dat er meer dan voldoende ruimte is: zelfs als de grens van de meanderzone samen zou vallen met de grens van de inundatiezone resteert nog steeds voldoende ruimte omdat de Geul (ook in die situatie) niet binnen de levensduur van het verblijfsrecreatiepark zo ver het land in gaat snijden en dus niet in zijn meandering belemmerd wordt.
- ligging in het inundatiegebied;
De in het inundatiegebied aanwezige verblijven worden grotendeels verwijderd. De enkele verblijven die in het inundatiegebied worden geplaatst, worden op palen gezet, waardoor aan de functie van het inundatiegebied geen afbreuk wordt gedaan..

Specifieke toetsing

In de bestaande situatie gaat al het hemelwater naar de Geul. In de nieuwe opzet neemt het verhard oppervlak toe. De toename wordt gecompenseerd door de aanleg van enkele wadi's. In het plan wordt alle hemelwater dat vrijkomt (niet alleen de toename, maar ook bestaand verhard oppervlak) verwerkt. Door het graven van de wadi's neemt de totale bergingscapaciteit in het gebied toe.

7.3 Conclusie toetsing

Het belang van de aanvrager bij het verkrijgen van een vergunning is afgewogen tegen de waterhuishoudkundige belangen die door de Waterwet en de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014 worden beschermd. Bij deze belangenafweging zijn ook de ingediende zienswijzen meegenomen.

De in de vergunning opgenomen voorschriften waarborgen dat de doelstellingen van het waterbeheer voldoende worden beschermd. Op grond van de overwegingen zoals hiervoor

aangegeven in samenhang met de op de ontvangen zienswijzen gegeven reacties bestaan er geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

8. Procedure

Waterschap Limburg heeft op 19 juli 2017 de vergunningaanvraag ontvangen. Het waterschap heeft een afschrift van de aanvraag conform artikel 6.15 van de Waterwet doorgestuurd naar Burgemeester en Wethouders van de gemeente Valkenburg aan de Geul. Deze brief is geregistreerd onder nummer 2017-D55312.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2017-Z6944 en omvat de volgende stukken:

2017-D52607	toelichting aanvraag
2017-D52608	formulier vergunning aanvraag
2017-D52609	formulier vergunning aanvraag
2017-D70665	Bijlage 1
2017-D52604	Bijlage 2
2017-D70667	Bijlage 3
2017-D70668	Bijlage 4
2017-D70761	Bijlage 5
2017-D70669	Bijlage 6
2017-D70666	Bijlage 7

Op de voorbereiding van deze beschikking tot het verlenen van een vergunning is conform paragraaf 1.4 van de Beleidsregels vergunningverlening Waterschap Roer en Overmaas de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) van toepassing. De procedure is dientengevolge uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Op grond van artikel 3:15, lid 1 jo. artikel 3:16, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden, gedurende een periode van zes weken vanaf de dag waarop het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd, schriftelijk of mondeling hun zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Een zienswijze moet worden gericht aan het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond.

Zienswijzen

Een ontwerp watervergunning heeft van 9 november 2017 tot en met 20 december 2017 ter inzage gelegen. Er zijn van vijf insprekers zienswijzen ontvangen. Hieronder wordt per inspreker de inhoud van de zienswijze aangegeven en onze reactie daarop.

1. Zienswijze van

d.d. 15-12-2017

1.1 Vraag 1 – (Bouw)activiteiten

Samenvatting vraag:

Bij overige activiteiten in of nabij een oppervlaktelichaam uitvoeren zijn de volgende zaken aangevinkt:

*Oprichten van een gebouw, zoals een woning of bedrijfspand

*Anders

De vraag die gesteld wordt is wat hieronder wordt verstaan.

Daarnaast wordt als stelling gegeven: Stichting Natuurlijk Geuldal vindt het ongewenst dat er in het buitengebied en in het gebied waar Waterschap de meander- en inundatiezone heeft vastgelegd nieuwe bouwwerken permanent komen te staan.

Reactie:

In het formulier en de toelichting is beschreven welke activiteiten dit betreft. Samenvattend: Met betrekking tot bouw: Verwijderen en plaatsen recreatieverblijven.

Met betrekking tot anders: Opbreken bestaande wegen, aanleg nieuwe wegen, aanleg wadi, aanleg water, vervangen van kabels, leidingen en riool, herprofilering kavels.

Met betrekking tot de stelling: Bij de verlening van de watervergunning is getoetst op het potentieel effect op de doelstelling van de beschermingszones. Hieruit is geconcludeerd dat het plaatsen (en vervangen) van recreatieverblijven toelaatbaar is.

1.2 Vraag 2 – Wegen in inundatiegebied

Samenvatting vraag:

Op tekening: L16-0012-022 "bouwen in de beschermingszone" is duidelijk te zien dat er ook asfaltwegen in het inundatiegebied zijn ingetekend. In de Ontwerp Watervergunning heb ik niet teruggevonden dat daarover een besluit is genomen, is dit juist?

Samenvatting stelling: Stichting Natuurlijk Geuldal is van mening dat in een inundatiegebied geen verharde wegen moeten worden toegestaan en in de meanderzone geen asfaltwegen thuis horen. Eerder moet gedacht worden aan een weg waarbij het mogelijk is dat het water kan wegzakken. Vooral omdat we steeds meer met hevige hoosbuien te maken krijgen. Met asfaltwegen wordt het water te snel afgevoerd waardoor sneller sprake is van wateroverlast.

Reactie:

Het klopt dat in de ontwerpvergunning onder paragraaf 3 specifiek benoemd wordt dat de vergunning verleend wordt voor aanleg van wegen in een meanderzone. Dit heeft te maken met dat voor aanleg van wegen in inundatiegebieden op basis van de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014 geen watervergunning nodig is (artikel 4.1 lid 5). Deze verplichting geldt wel voor aanleg in een meanderzone (artikel 4.1 lid 4C).

Overigens verandert dit de situatie niet, omdat ter plaatse waar een weg wordt aangelegd in een inundatiegebied ook sprake is van een meanderzone.

Met betrekking tot de stelling dat water te snel wordt afgevoerd wanneer sprake is van asfalt, wordt het volgende opgemerkt: Voor de gehele ontwikkeling is een waterhuishoudingsplan opgesteld, waarbij vrijkomend hemelwater vertraagd wordt afgevoerd.

Wat betreft de aanleg van verharde wegen of waterdoorlatende bestrating in het inundatiegebied: Het inundatiegebied heeft tot doel om bij hoog water in de Geul, te kunnen overstromen voor tijdelijk extra waterberging. Het betreft daarbij de capaciteit die bovengronds beschikbaar is. Waterdoorlatende bestrating heeft tot doel om hemelwater dat uit de lucht valt zo mogelijk te infiltreren in de bodem. Dit is wat anders dan wanneer een geheel gebied onderloopt vanuit de Geul. Het gaat dan om tijdelijk bergen en niet om infiltreren. Daarbij wordt opgemerkt dat de aanwezige ondergrond (leem) niet geschikt is om eenvoudig/snel te infiltreren.

1.3 Vraag 3 – Ophoging

Samenvatting vraag:

Mag ik hier vanuit gaan dat u met een ophoging, een gronddam bedoelt, zoals beschreven in Voorschrift 8?

Reactie:

Dat is correct. In feite komt dit niet in het inundatiegebied te liggen, maar direct grenzend daaraan. Doel hiervan is dat bij maximale inundatie de aangrenzende kavel minimaal 0.5m boven waterpeil staat. Hiermee wordt voorkomen dat het drassig op de kavel wordt. Overigens is voorschrift 8 ("grondnam") komen te vervallen. Verwezen wordt naar pagina 25 waar de wijzigingen ten opzichte van de ontwerp watervergunning zijn aangegeven (vierde dwarsstreepje).

1.4 Vraag 4 – Ligging grondnam

Samenvatting vraag:

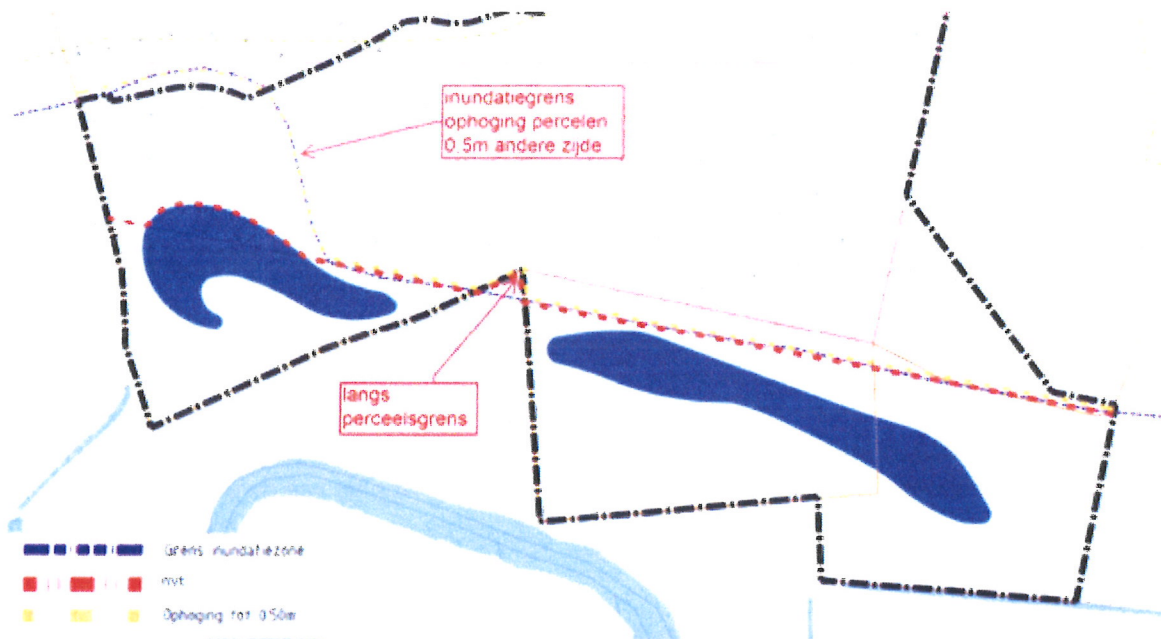
Op tekening L16- 0012-022, blad 04 de dato 17 juli 2017 is te zien dat de grondnam voor een deel over een aangrenzend perceel wordt aangelegd dat niet tot Camping de Woudhoeve B.V. behoort en geen recreatieve functie heeft maar goudgroene Natuur (kadastrale aanduiding: Valkenburg G 471) en niet onder fase 4 valt. Heeft de aanvrager hiervoor toestemming gevraagd?

Reactie:

Het klopt dat de lijn op de aangegeven tekening is doorgetrokken. Dit is niet correct en zal worden gecorrigeerd.

In de set tekeningen bij deze vergunning is ter verduidelijking en correctie een extra tekening toegevoegd (zie bijlage 8).

Locatie gronddam/ophoging:



1.5 Vraag 5 – gronddam en vijver

Samenvatting vraag:

Gaat de gronddam dwars door een nog aan te leggen linkse vijver (zie tekening L16-0012-022), kan dat?

Reactie:

Dat is niet het geval. Zie hiertoe bovenstaande tekening.

1.6 Vraag 6 – Waarom gronddam

Samenvatting vraag:

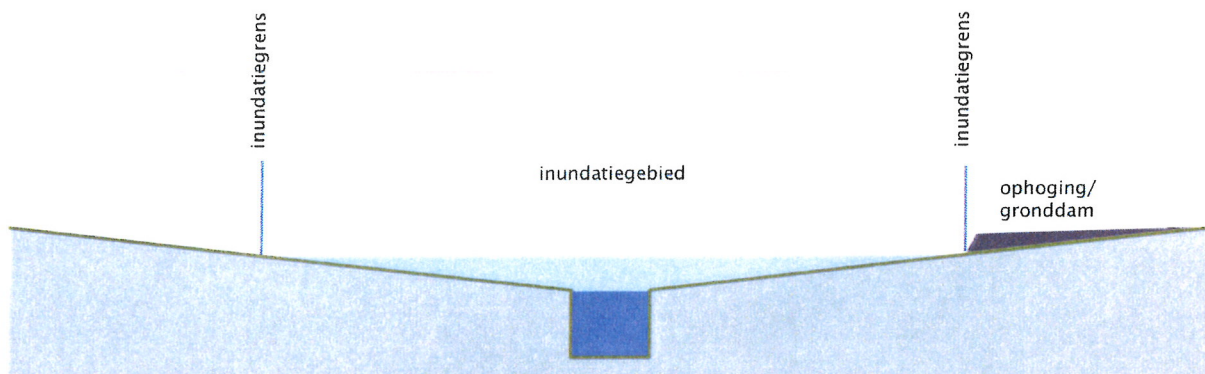
Waarom moet er een gronddam komen? De Geul mag vrij meanderen, de gronddam ligt in de inundatie- en meanderzone van de Geul en belemmert inundatie met het nadeel voor bewoners aan de overkant van de Geul.

Reactie:

Doel van de gronddam is dat bij maximale inundatie de aangrenzende kavel minimaal 0.5m boven waterpeil staat. Hiermee wordt voorkomen dat het drassig op de kavel wordt.

Uit deze en andere zienswijzen blijkt dat het niet geheel duidelijk is wat met een gronddam bedoelt wordt en hoe deze komt te liggen. Ter illustratie is dit afgebeeld in de volgende principe doorsnede.

Figuur 2: Principe aanleg ophoging/gronddam



Omdat de gronddam/ophoging plaatsvindt direct buiten de inundatiezone, beperkt dit niet de inundatiecapaciteit.. Het is dan ook niet nadelig voor de bewoners van de overkant van de Geul.

1.7 Vraag 7 – Dieptes, wadi, vijver

Samenvatting vraag:

Het is voor ons niet duidelijk waarvoor een besluit genomen gaat worden. Op tekening L16-0012-024 Ontgraving tot 0.5 meter, wordt door middel van kleurgebruik verschillende onderdelen aangegeven maar er staat niet bij wat welke kleur aangeeft. Zijn het nu wadi's of vijvers die voor de gronddam worden gegraven?

Reactie:

De Wadi's worden aangelegd langs de hoofdassen/wegen. De retentievijvers komen achterop het terrein te liggen. In de tekening L16-0012-025 staan de dieptes van de vijvers en wadi's aangegeven middels een profiel.

1.8 Vraag 8 – retentie in inundatiezone

Samenvatting vraag:

Retentievoorzieningen worden niet alleen in de meanderzone maar tevens in het Inundatiegebied gepland. Vindt het Waterschap dit een juiste gang van zaken dat er in het inundatiegebied gegraven mag worden zodat er vijvers ontstaan?

Reactie:

De retentievijvers vormen samen met de aan te leggen wadi's op het terrein een systeem om het vrijkomend hemelwater vertraagd af te voeren. In de huidige/oude situatie stroomt al het hemelwater direct naar de Geul.

Bij het ontwerp van de waterberging is gekozen om een deel hoger op het terrein op te vangen en een deel op het achterterrein. Dit is mede ingegeven vanuit het hoogteverloop van het terrein en door in de toekomst met vijvers een natuurlijke zone te kunnen realiseren (waar nu nog recreatieverblijven staan). Bij het ontwerp is conform de richtlijnen van Waterschap Limburg gerekend met het opvangen en vertraagd afvoeren van een bui van 35 mm.

Voor de retentievijvers geldt het volgende:

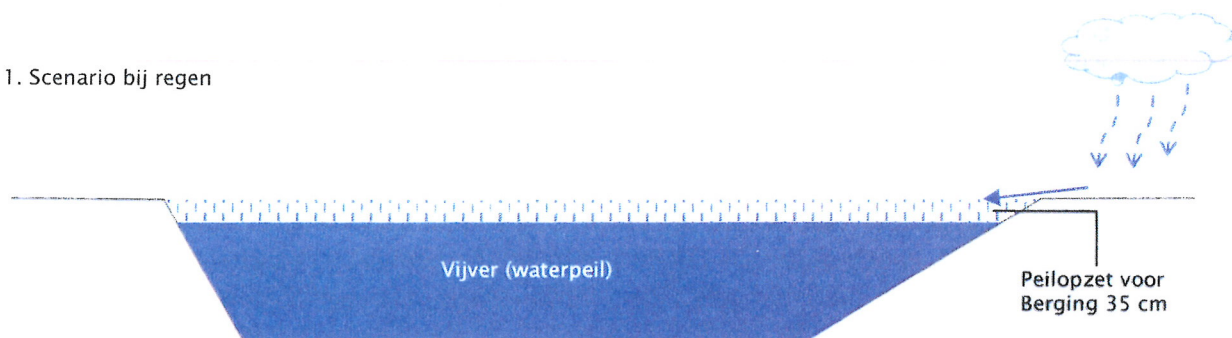
- * De vijvers worden ontgraven. De vrijkomende grond wordt hergebruikt buiten de inundatiezone. De vijvers hebben daarmee geen effect op het bergend vermogen van het inundatiegebied.
- * De peilopzet van de vijvers welke gebruikt wordt voor tijdelijke berging van hemelwater afkomstig van het terrein (bovenste 35cm van de vijver) valt ook niet binnen de huidige inundatiecapaciteit van het inundatiegebied (wordt namelijk daaruit ontgraven).
- * Bij extreme omstandigheden (wanneer de Geul overstroomt), betekent het dat de capaciteit in de vijvers welke gereserveerd is voor tijdelijk berging en vertraagd afvoeren nu gevuld wordt met water vanuit de Geul. Voor inundatie betekent dat op dat moment extra capaciteit. Aan de andere kant vervalt dan weer de capaciteit voor tijdelijk opvangen en vertraagd afvoeren van hemelwater welke vrijkomt. Per saldo verandert de totaalcapaciteit voor inundatie en tijdelijke opvang voor regenwater dan ook niet als het zowel veel regent en de Geul volledig overstroomt. Wanneer het niet regent en wel hoog water is neemt de capaciteit van het inundatiegebied licht toe, omdat de gereserveerde peilopzet dan gebruikt wordt voor inundatie.
- * Overigens geldt voor alle waterbergingen dat deze een tijdelijk effect hebben, omdat ze in ca. 24 uur leeglopen en daarmee bij extreem hoog water op het ondergelopen inundatiegebied komen.

In het volgende figuur is de werking bij de verschillende omstandigheden schematisch weergegeven.

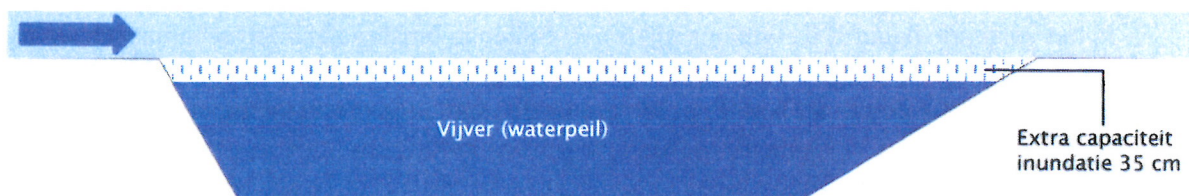
Bovenstaande in combinatie met het feit dat bestaande oude recreatieobjecten welke nu ter plaatse van de vijvers staan, weggehaald worden (wat de inundatiecapaciteit vergroot), leidt tot de afweging dat de nieuwe waterhuishoudingsstructuur een verbetering is ten opzichte van de bestaande/oude structuur.

Figuur 3: functioneren vijvers in inundatiegebied

1. Scenario bij regen



2. Scenario bij inundatie



3. Scenario bij regen en inundatie



1.9 Vraag 9 – Vijvers op presentatie

Samenvatting vraag:

Tijdens een bijeenkomst, georganiseerd door Topparken op 24 en 28 november 2017 werd er een kaart ontvouwd met duidelijk 2 vijvers geprojecteerd. Wat is de functie van deze wadi's/vijvers?

Reactie:

Dit betreffen de twee retentievijvers die zijn aangegeven op de tekening die als bijlage 8 bij deze vergunning is gevoegd. Zie reactie bij 1.8.

1.10 Vraag 10 – Recreatieverblijven op palen

Samenvatting vraag:

Hebben we hier te maken met 2 verschillende soorten bouwwerken? Stacaravan geplaatst op wielen, niet aangesloten op nutsvoorzieningen als roerend goed? Huisjes op palen verankerd en aangesloten op nutsvoorzieningen als onroerend goed?

Reactie:

Beide recreatieverblijven zijn hetzelfde type, welke alle zijn voorzien van een as- en wielstelsel. Bij plaatsing wordt het frame op bielzen gesteld. Het verschil tussen de recreatieverblijven binnen en buiten het inundatiegebied is enkel het aantal bielzen dat op elkaar wordt gestapeld. Uit de tekening van de fundering (L16-0012-103) blijkt dit ook. In het inundatiegebied worden meerdere bielzen op elkaar gestapeld, zodat het recreatieverblijf hoger komt te staan, boven het inundatieniveau.

1.11 Vraag 11 – Overige bouwwerken

Samenvatting vraag:

Er zijn bouwwerken geplaatst die buiten fase 4 liggen (op tekening linkerzijde). Liggen deze bouwwerken ook in de meanderzone? Zo ja, is hiervoor reeds een vergunning voor verleend?

Reactie:

Niet duidelijk is om welke bouwwerken dit gaat. Voor deze vergunning is het ook niet relevant, omdat deze vergunning niet hierover gaat.

1.12 Vraag 12 – Fundering, aansluiting riool en nuts

Samenvatting vraag:

De bouwwerken, bungalows, die in de meanderzone worden geplaatst krijgen een fundament (zie tekening L16-0012-103 fundering recreatieverblijf), en worden aangesloten op de nutsvoorzieningen. De bestaande bouwwerken (zie bijlage 4) bestonden uit stacaravans op wielen en waren niet aangesloten op de openbare nutsvoorzieningen omdat het verblijfsrecreatiepark onder kamperen valt. Wordt hier gewerkt aan een transformatie van een recreatieverblijf met de functie kamperen naar een recreatieverblijf met de functie bungalowpark? Naar een transformatie van het plaatsen van bouwwerken met een roerende functie naar het plaatsen van bouwwerken met een onroerende functie?

Reactie:

De recreatieverblijven welke geplaatst worden zijn niet wezenlijk anders dan de aluminium recreatieverblijven welke er nu nog staan en stonden. Het betreffen alleen nieuwe generatie modellen:

- * Zowel de oude als nieuwe types zijn voorzien van een as- en wielstelsel en zijn daarmee verplaatsbaar.
- * Zowel de oude als nieuwe types worden gesteld op bielzen of een vergelijkbare constructie.
- * Zowel de oude als nieuwe types zijn en worden aangesloten op het riool en nutsvoorzieningen van het park.

1.13 Vraag 13 – werken/beplanting

Samenvatting vraag:

Het aanbrengen van werken en beplantingen die waterstuwing of stroomgeleiding te weeg brengen in het inundatiegebied van de Geul, waarvoor vergunning is vereist op grond van artikel 6.13 van de Waterwet juncto artikel 4.1, lid 5 sub b van de Keur van het Waterschap Roer en Overmaas 2014. Welke werken en beplantingen worden hier bedoeld?

Reactie:

Bij nader inzien worden in het inundatiegebied geen werken en beplantingen aangebracht die waterstuwing of stroomgeleiding te weeg brengen. Hiervoor hoeft dan ook geen vergunning te worden verleend. Paragraaf 3 (“Besluit”) zal dienovereenkomstig worden gewijzigd.

1.14 Vraag 14 – Nieuwe groenvoorzieningen, hekwerk

Samenvatting vraag:

Het schapenhek heeft slechts een tijdelijke vergunning (uitspraak tijdelijkheid moet nog komen). Wordt er nieuwe groenvoorzieningen geplaatst i.p.v. het schapenhekwerk? Zo ja, wordt dit dan in de Watervergunning opgenomen?

Reactie:

Dit maakt geen onderdeel uit van deze vergunningaanvraag.

1.15 Zienswijze 15 – Rechtsopvolging

Samenvatting zienswijze:

Stichting Natuurlijk Geuldal is van mening dat in de vergunning, indien deze toch gestand houdt, opgenomen dient te worden dat bij verkoop van de percelen de rechtsopvolgers zich rechtstreeks te houden hebben aan de regels van de vergunning en in tweede instantie pas de aanvrager van deze vergunning.

Reactie:

Aan de vergunning is voorschrift 10 toegevoegd waarin is aangegeven dat de vergunning geldt voor de vergunninghouder en diens rechtsopvolgers. Nieuwe vergunninghouders moeten de overgang binnen 4 weken na rechtsopvolging melden bij het dagelijks bestuur van het waterschap.

1.16 Zienswijze 16 – Afscheiding (1)

Samenvatting zienswijze:

Stichting Natuurlijk Geuldal is van mening dat een goede visuele afscheiding nodig is om de agrarische functie en de natuurfunctie te behouden.

Reactie:

Dit maakt geen onderdeel uit van deze vergunningaanvraag.

1.17 Zienswijze 17 – Afscheiding (2)

Samenvatting zienswijze:

Stichting Natuurlijk Geuldal vindt dat, gezien het grote aantal bezoekers, het zeker op z'n plaats is dat er een degelijke begrenzing tussen het verblijfsrecreatiepark en de aangrenzende Goudgroene Zone en Natura 2000 wordt geplaatst.

Reactie:

Dit maakt geen onderdeel uit van deze vergunningaanvraag.

1.18 Vraag 18 – Ecologie

Samenvatting vraag:

Waarop baseert u dat deze werkzaamheden geen nadelige gevolgen hebben voor de ecologie.

Reactie:

De werkzaamheden vinden plaats op een reeds aanwezig verblijfsrecreatiepark. Door de ontwikkeling zal het gebied wat het dichtst bij de Geul ligt minder gebruikt worden. Ter plaatse waar de retentievijvers komen, is het namelijk niet meer mogelijk om verblijfsrecreatieve objecten te plaatsen.

In de zuidwesthoek heeft binnen het bestemmingsplan een deel een dubbelbestemming Waarde – Ecologie, naast de hoofdbestemming Recreatie. Eén van de vijvers loopt deels in dit gebied. Ter verificatie of de aanleg van de vijver een mogelijk negatief effect heeft op de aanwezige natuurwaarden is door BTL een quick scan verricht. Hieruit volgt dat het geen negatief effect heeft op de ecologische waarden.

1.19 Zienswijze 19 – Vastleggen meanderzone (1)

Samenvatting zienswijze:

Stichting Natuurlijk Geuldal verzet zich tegen het verleggen van de grenzen van de meanderzone op de grens van het inundatiegebied. Immers, de grens van de meanderzone is in het verleden zeer goed onderbouwd vastgelegd vanwege verschillende natuurdoelen met een duurzame visie maar ook vanuit een duurzame waterhuishoudkundige visie. Daarbij biedt deze inkrimping van de meanderzone mogelijkheden voor het plaatsen van, door de Stichting ongewenste, accommodaties in het te verdwijnen meandergebied

(kamperen 1, maar ook kamperen 2). Een beperking van de meanderzone, hoe licht dan ook, vindt de Stichting om voornoemde redenen dan ook onwenselijk.

Reactie:

De grens van de meanderzone wordt niet gewijzigd.

1.20 Zienswijze 20 – Vastleggen meanderzone (2)

Samenvatting zienswijze:

Overigens constateert de Stichting, als het gaat over de meanderzone, in de vergunning tegenstrijdigheden: op de vergunningtekening 'vastleggen meanderzone' wordt duidelijk aangegeven dat de meanderzone ingekrompen wordt op de lijn van de inundatiezone, maar in de geschreven vergunningverlening (blad 4 bullet 3) wordt geschreven dat 'de meanderlijn wordt in de praktijk vooralsnog niet vastgelegd'. Stichting Natuurlijk Geuldal vindt dat deze tegenstrijdigheid teniet gedaan wordt in de vergunningverlening en de Stichting wenst dat de meanderzone gehandhaafd

blijft.

Reactie:

Zie reactie bij 1.19.

1.21 Zienswijze 21 – fasering

Samenvatting zienswijze:

De Stichting maakt er bezwaar tegen dat de aanvrager de plannen gefaseerd aanvraagt en niet in één keer het eindbeeld. De Stichting maakt hier bezwaar tegen omdat in volgende fases van het plan mogelijk nadelige consequenties kunnen ontstaan voor eerdere plannen uit eerdere fases die dan niet meer door belanghebbenden aangevochten kunnen worden. Immers, er is een eindvisie maar die is niet bekend bij belanghebbenden (salamitactiek). Om die reden is de Stichting van mening dat bij deze vergunning rekening gehouden dient te worden met de eindvisie van Topparken gezien werkzaamheden op terreinen die naast het onderhavige terrein liggen van invloed kunnen zijn op het onderhavige terrein.

Reactie:

Deze aanvraag heeft enkel betrekking op wat plaats vindt in deze fase. Hiermee worden geen zaken vergund welke niet passen binnen het huidig bestemmingsplan van het park. Voor realisatie van de eindvisie van het park is een bestemmingsplanwijziging nodig. Belanghebbenden kunnen op dat moment daarop een zienswijze indienen. Het klopt dat in de berekening van de benodigde waterberging reeds een doorkijk gegeven is naar de gewenste eindsituatie, zodat in één keer voldoende waterberging gerealiseerd wordt, ook na goedkeuring van een bestemmingsplanwijziging.

1.22 Zienswijze 22 – Landschappelijke inpassing (1)

Samenvatting zienswijze:

Stichting Natuurlijk Geuldal is van mening dat het Waterschap bij het verlenen van deze vergunning een bijlage dient te betrekken waarbij duidelijk zichtbaar is welke landschappelijke en natuur compensatie, rekening houdend met de waterstroom bij hoogwater, door Topparken uitgevoerd dient te worden en deze natuurcompensatie dient bij deze vergunning toetsbaar te zijn.

Reactie:

Natuurcompensatie en landschappelijke inpassing maakt geen onderdeel uit van de waterbelangen, zijnde het toetsingskader waaraan door het waterschap dient te worden getoetst. Derhalve is het voor deze vergunning niet relevant.

1.23 Zienswijze 23 – Landschappelijke inpassing (2)

Samenvatting zienswijze:

Stichting Natuurlijk Geuldal is van mening dat de landschappelijke en natuurwaarden die reeds verdwenen zijn (zie topografische kaarten van voor 2014) dienen te worden gecompenseerd.

Reactie:

Zie vorig punt.

2. Zienswijze van

d.d. 18-12-2017

2.1 Zienswijze 1 – parallelliteit omgevings- en watervergunning

Samenvatting zienswijze:

Er is geen parallelliteit tussen de uit te voeren werkzaamheden waarvoor de Omgevingsvergunning is verleend en de uit te voeren werkzaamheden waarvoor de ontwerp (water)vergunning is opgesteld. Dit blijkt uit dat het waterschap enkel spreekt over de aanleg van twee wadi's en daarmee geen uitspraak doet over de aanleg van twee retentievijvers in de inundatiezone. Aanvrager kan zodoende concluderen dat de aanleg daarvan vergunningsvrij is, terwijl ondergetekende gezien de tekst van de ontwerpvergunning waarin dit element ontbreekt, geen bezwaar tegen de aanleg van de retentievijvers kan maken.

Het waterschap dient een duidelijk onderscheid aan te brengen in de vergunningverlening tussen enerzijds de wadi's en anderzijds de retentievijvers. Te meer ook omdat de aanleg van de wadi's op andere locaties geschieden dan de aanleg van de twee retentievijvers.

Reactie:

Zowel de omgevingsvergunning als de watervergunning zijn als één geheel aangevraagd. In de toelichting bij de aanvraag is dit ook duidelijk gemaakt. Ook bij het aanvraagformulier staat bij het blad Oppervlaktewaterlichaam graven zowel de aanleg wadi als de aanleg water vermeld. Op de tekeningen zijn beide elementen aangegeven en in de toelichting bij de berekening zijn ook beide elementen meegenomen. Zowel tekening als alle formulieren en bijlagen maken onderdeel uit van de vergunning.

Overigens is voor de aanleg van de vijver geen watervergunning nodig. Op basis van de Keur van Waterschap Roer en Overmaas (2014) is voor de volgende zaken een vergunning nodig (artikel 4.1 lid 4 en 5)

Lid 4.

Het is verboden zonder vergunning van het bestuur in de meanderzones:

- a. daarin bouwwerken te plaatsen, te hebben of te wijzigen;
- b. daarin leidingen of kabels te leggen, te hebben, te herstellen, te wijzigen, te vernieuwen of op te ruimen; of
- c. daarin bovengrondse infrastructuur aan te leggen, te hebben, te wijzigen of te vernieuwen.

Lid 5

Het is verboden zonder vergunning van het bestuur in de inundatiegebieden:

- a. daarin ophogingen te maken of te verwijderen; of
- b. daarin werken en beplantingen aan te brengen of materialen op te slaan die waterstuwing of stroomgeleiding te weeg brengen.

Om hier evenwel inzicht in te geven, is deze voor de volledigheid opgenomen in de aanvraag. Voor de omgevingsvergunning is hiervoor in elk geval wel vergunning nodig op basis van de vigerende dubbelbestemmingen.

2.2 Zienswijze 2 – Locatie waterberging in inundatiegebied

Samenvatting zienswijze:

Mede tegen de achtergrond van de ontwikkelingen rondom klimaatverandering, die zeker nog niet in de consolidatiefase is aangekomen, is het niet aanvaardbaar de bergingscapaciteit van het inundatiegebied te belasten met water dat ook elders tijdelijk kan worden opgeslagen. Vergelijkbaar met de locaties van de retentiebekkens die het waterschap zelf heeft aangelegd.

Reactie:

Zie reactie bij 1.8.

2.3 Zienswijze 3 – Locatie waterberging, begroeiing en sediment.

Samenvatting zienswijze:

In diverse stukken van de gemeente Valkenburg aan de Geul is te lezen dat de locatie waar de retentievijvers zijn geprojecteerd een nat en vochtig gebied/biotoop is. Enerzijds ligt de oorzaak daarvan in het feit dat dit gebied de uitloper is van de oostelijke helling van het Geuldal: hemelwater dat daar terecht komt stroomt als grondwater richting Geul. Anderzijds is dit gebied inundatiegebied en stroomt dus vol met water in geval van overvloedige regenval (laatstelijk in de zomer van 2014) en in de winterperiode in combinatie met smeltwater. Daardoor zijn er dus voldoende omstandigheden die tot het dichtgroeien van deze vijvers leiden (permanente aanvoer van water) of het dichtslibben als gevolg van slibneerslag tijdens periodes van hoogwater.

Reactie:

Voor de aanleg van de vijvers is geen vergunning vereist.

2.4 Zienswijze 4 – Retentiebekken vs retentievijver

Samenvatting zienswijze:

Waar het waterschap retentiebekkens aanlegt, is aanvrager voornemens retentievijvers aan te leggen. Het kenmerk van vijvers is dat er water in staat. Het beoogde effect om tijdelijke waterberging te creëren gaat op voorhand verloren. Immers de bergingsruimte is al benut.

Reactie:

Niet de gehele vijver wordt gebruikt voor tijdelijke opvang van hemelwater, enkel het bovenste deel. Zoals uit de toelichting bij de aanvraag blijkt, wordt de bovenste 35cm van de vijver gereserveerd voor peilopzet ten behoeve van tijdelijk berging van hemelwater. Deze wordt vervolgens weer vertraagd afgevoerd. De werking is daarmee vergelijkbaar met een bassin met een diepte van 35 cm. Zie verder reactie bij 1.8.

3. Zienswijze

d.d. 17-12-2017

3.1 Zienswijze 1 – Natuur en landschap: ontbreken toetsing provincie

Samenvatting zienswijze:

Bezwaar omdat een toetsing van de zijde van de Provincie Limburg betreffende de natuurwaarden en onderdeel ecologie, zoals in het vigerende BP Buitengebied is vastgesteld, ontbreekt.

Reactie:

Genoemde toetsing maakt geen onderdeel uit van de waterbelangen, zijnde het toetsingskader waaraan door het waterschap dient te worden getoetst. Derhalve is het voor deze vergunning niet relevant.

3.2 Zienswijze 2 – Natuur en landschap: landschappelijke inpassing

Samenvatting zienswijze:

Herstel compensaties m.b.t. (illegaal) gekapte/ gerooide beplanting moet in deze vergunning worden meegenomen.

Reactie:

Zie reactie bij 1.22.

3.3 Zienswijze 3 – Natuur en landschap: integrale toetsing

Samenvatting zienswijze:

Bezwaar omdat een toetsing natuurwaarden ontbreekt. Duidelijkheid in deze moet vooropstaan en die duidelijkheid nu ontbreekt.

Reactie:

Zie reactie bij 1.22.

3.4 Zienswijze 4 – Dubbelbestemming Ecologie

Samenvatting zienswijze:

Bezwaar omdat geheel voorbij gegaan wordt aan de waarde 'Ecologie', zoals vastgesteld in het vigerend BP Buitengebied. Waarop baseert het Waterschap dat werkzaamheden geen nadelige gevolgen hebben op ecologie? Onderzoek is hiervoor nodig. Hiermee mede rekening houden met in de Goudgroene zone voorkomende fauna. De zuidelijke vijver ligt deels in een gebied waarvoor een dubbelbestemming Ecologie van toepassing is. Hierop is niet getoetst. Daarbij is Provincie Limburg bevoegd gezag.

Reactie:

Zie reactie bij 1.18 en 1.22.

Wat betreft de Goudgroene zone wordt opgemerkt dat het park daaraan grenst, maar daar niet in gelegen is.

3.5 Zienswijze 5 – Verleggen meanderzone (1)

Samenvatting zienswijze:

Bezwaar omdat aan meanderzone niet getornd mag worden.

Reactie:

Zie reactie bij 1.6 en 1.20.

3.6 Zienswijze 6 – Verleggen meanderzone (2)

Samenvatting zienswijze:

Bezwaar omdat een reden tot het verkleinen van de meanderzone ontbreekt.

Reactie:

Zie reactie bij 1.6 en 1.20.

3.7 Zienswijze 7 – Niet waterdoorlatende verharding in inundatiegebied

Samenvatting zienswijze:

Wegen met een niet waterdoorlatend oppervlak behoren niet in een inundatie gebied te worden aangebracht.

Reactie:

Het inundatiegebied heeft tot doel om bij hoog water in de Geul te kunnen overstromen. Het betreft daarbij de capaciteit die bovengronds beschikbaar is. Waterdoorlatende bestrating heeft tot doel om hemelwater dat valt zo mogelijk te infiltreren in de bodem. Dit is wat anders dan wanneer een geheel gebied onderloopt. Het gaat dan om tijdelijk bergen en niet infiltreren. Daarbij wordt nog opgemerkt dat de aanwezige ondergrond (leem) niet geschikt is om eenvoudig/snel te infiltreren. Vanuit de bescherming van het inundatiegebied is dit derhalve niet relevant. Dit blijkt ook wel omdat voor aanleg van verharding in een inundatiegebied op basis van de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014 geen watervergunning nodig is (artikel 4.1 lid 5).

3.8 Zienswijze 8 – Verleggen meanderzone

Samenvatting zienswijze:

Ophogingen behoren niet in een meanderzone en inundatiegebied te worden aangebracht. Een reden daartoe om dat te willen doen ontbreekt. Binnen deze zienswijze worden verder nog diverse vragen gesteld, welke in onderstaande reactie worden beantwoord.

Reactie:

<i>Samenvatting vraag/ opmerking</i>	<i>Reactie</i>
Algemeen	Zie reactie bij 1.3, 1.4 en 1.6.
Welke ophogingen gaat het om?	Verhogen maaiveld met 0.5m grond op de grens van het inundatiegebied (buiten het inundatiegebied).
Waarom in inundatie/meandergebied – beperking voor meanderen?	Zie reactie bij 1.3, 1.4 en 1.6., maar nogmaals de ophoging wordt niet in inundatiegebied gedaan.
Wat is het effect voor de overzijde?	Geen; ophoging komt buiten het inundatiegebied.
Hoe loopt water weer richting de Geul als over de dam heen loop?	Het maaiveld loopt in de richting van de Geul naar de Valkenburgerweg omhoog. De grondwal is niets anders dan het verhogen van het maaiveld net buiten het inundatiegebied. Vanaf daar loopt het verder omhoog. Na de grondwal loopt het dus niet meer naar beneden. Er blijft dan ook geen water achter staan.
Hoogte van 0.5m vanaf welk maaiveldniveau?	Huidig maaiveldniveau ter plaatse van de inundatiegrens.

<i>Samenvatting vraag/opmerking</i>	<i>Reactie</i>
Een deel van de dam loopt over een aangrenzend perceel welk in bezit is van de gemeente Valkenburg aan de Geul betreffende sectie G. nr.471 "	zie reactie bij 1.4
De dam loopt door de meest noordelijk geprojecteerde vijver.	zie reactie bij 1.4 en 1.5.
'Natuurbehoud' is van mening dat het niet juist is dat er in het inundatiegebied gegraven mag worden en dat er vijvers en wadi 's in dat gebied zouden mogen worden verwezenlijkt zonder goed onderbouwde gegevens waarom die vijvers nodig zouden zijn.	In de toelichting bij de aanvraag is een onderbouwing opgenomen voor de aan te leggen retentievoorzieningen. Zie verder de reactie bij 1.8.
In de toelichting van de aanvrager wordt aangegeven dat "de theoretische meanderzone licht beperkt wordt". Waarop die conclusie gebaseerd is, blijft tot op dit moment onduidelijk	De grens van de meanderzone wordt niet gewijzigd.
De vijvers mogen niet door personen worden gebruikt, omdat deze bij inundatie gevoed worden door vervuild Geulwater en Geulslib.	De vijvers krijgen volgens opgave van de aanvrager geen zwemfunctie.

3.9 Zienswijze 9 – Onduidelijkheden

Samenvatting zienswijze:

Binnen deze zienswijze worden diverse vragen gesteld en opmerkingen gemaakt, welke in onderstaande reactie worden beantwoord.

<i>Samenvatting vraag/opmerking</i>	<i>Reactie</i>
Algemeen	Voor alle genoemde vragen geldt dat deze aanvraag wordt getoetst aan de waterbelangen, zijnde het toetsingskader waaraan door het waterschap dient te worden getoetst.
Waarop zijn deze ontwerpgegevens praktijkgericht gebaseerd?	Betreft het ontwerp dat is ingediend voor fase 4. Waterschap beoordeeld daarbij op eventuele effecten voor water en de gemeente toetst aan het bestemmingsplan.
Is het klip en klaar waarop het besluit genomen moet worden (aanvraag voldoende duidelijk)?	Waterschap beslist op basis van de ingediende aanvraag.

<i>Samenvatting vraag/opmerking</i>	<i>Reactie</i>
Tekening L16-0012-025 is onduidelijk, wat betreft kleuren/dieptes.	Dit is niet relevant in het kader van de watervergunning. Voor ontgraven is op basis Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014 geen watervergunning nodig is (artikel 4.1 lid 4 en 5). Kleuren zijn overigens in legenda aangegeven.
Het realiseren van bouwwerken in de meanderzone van de Geul. Dat kan toch niet zomaar zonder nadere onderbouwde gegevens worden vergund?	Verwezen wordt naar de toetsing in paragraaf 7.2. Overigens is het betreffende deel van de meanderzone nu ook al in gebruik voor dezelfde functie.
Er worden een viertal punten geschetst ten aanzien van het type bouwwerk wat wordt geplaatst, gericht op zijnde vastgoed, geen verplaatsbare caravans, aansluiting nutsvoorzieningen en niet voldoen aan bestemmingsplan.	Zie reactie bij 1.12.
Natuurbehoud is van mening dat eerst het totaalontwerp duidelijk moet zijn en welke invloed dat heeft op het meanderen, bronsgroen en goudgroen, ecologisch gebied en Natura 2000, waarbij het vigerend bestemmingsplan het uitgangspunt is.	Deze aanvraag heeft enkel betrekking op wat plaatsvindt in de aangevraagde fase waarbij wordt getoetst aan de waterbelangen, zijnde het toetsingskader waaraan door het waterschap dient te worden getoetst. Toetsing aan het vigerende bestemmingsplan valt buiten dit kader.

3.10 Zienswijze 10 – Afrastering

Samenvatting zienswijze:

Natuurbehoud verzoekt om in het definitieve besluit ook een definitieve invulling te geven aan de afrastering van het park, waarvoor eerder een tijdelijke watervergunning is verleend (in procedure is) en welke op termijn weer verwijderd wordt. Een aantal aandachtspunten:

- * Degene die het schapenhek heeft aangebracht dient ook de kosten voor verwijderen en afvoeren te dragen.
- * Een goede visuele afscheiding is nodig om de agrarische functie en de functie van de omliggende natuur te kunnen behouden.
- * Een degelijke afscherming is nodig ter bescherming van de aangrenzende Goudgroene zone.
- * Gelet op het aantal bezoekers op het park dient een degelijke begrenzing tussen het park en de aangrenzende Goudgroene zone en Natura 2000 gebied te worden verwezenlijkt en in de

vergunning te worden vastgelegd.

Reactie:

Zie reactie bij 1.16, 1.17 en 1.22.

3.11 Zienswijze 11 – Eindvisie

Samenvatting zienswijze:

Naar de mening van Natuurbehoud kan nu geen rekening gehouden worden met de eindvisie. Wel kunnen volgende fasen of gerealiseerde fasen een nadelige consequentie hebben. Omdat nu het definitieve ontwerp ontbreekt zouden nadere voorwaarden aan de vergunning gesteld moeten worden.

Reactie:

Deze aanvraag heeft enkel betrekking op wat plaatsvindt in de aangevraagde fase waarbij wordt getoetst aan de waterbelangen, zijnde het toetsingskader waaraan door het waterschap dient te worden getoetst. Toetsing aan het vigerende bestemmingsplan valt buiten dit kader.

4. Zienswijze

d.d. 14-12-2017

4.1 Zienswijze 1 – beoordeling vijvers

Samenvatting zienswijze:

Hoe komt het dat u alleen spreekt over 2 wadi 's en nergens over 2 vijvers? Hebt u dat gemist of over het hoofd gezien? Hoe kunnen we iets zinnigs schrijven over uw besluit als één van de meest essentiële onderdelen (de 2 vijvers) van de aanvraag van Topparken nergens genoemd wordt in uw besluit?

Reactie:

Zie reactie bij 2.1.

4.2 Zienswijze 2 – Berekening waterberging

Samenvatting zienswijze:

Wij missen een inhoudelijke toetsing van het Waterschap op deze cijfers. Is het niet juist de taak van Waterschap om met een eigen en onafhankelijke berekening en toetsing te komen en deze inzichtelijk te plaatsen? Hoe moeten wij het zien dat Waterschap de vijvers niet eens noemt, vijvers die een cruciaal onderdeel zijn in deze berekeningen?

Reactie:

Bij de aanvraag is een berekening opgesteld (opgenomen in de toelichting). De beoordeling daarvan maakt onderdeel uit van de totale beoordeling van alle punten. Door het Waterschap wordt dus gecontroleerd of de uitgevoerde berekening juist wordt geacht. De toelichting maakt integraal onderdeel uit van de vergunning.

4.3 Zienswijze 3 – Effect beperking meanderzone

Samenvatting zienswijze:

Is het niet alleen in het eigen belang dat Topparken meent dat deze lichte beperking acceptabel zou moeten zijn? Hoe denkt Waterschap, wat deze beperking betreft, over het algemeen belang, het natuurbelang, het belang voor Schin op Geul en Wijlré? Het belang voor de bewoners van de

Tuinstraat, Eikenderweg, Engwegen en dus ook ons belang!

Reactie:

De grens van de meanderzone wordt niet gewijzigd. Zie verder reactie bij 1.6 en 1.20.

4.4 Zienswijze 4 – Volgorde verlening van vergunningen

Samenvatting zienswijze:

De vergunning van de gemeente voor het plan is reeds verleend. Wij hebben overigens een bezwaar ingediend. Wat we echter niet begrijpen is hoe het kan dat Waterschap nog geen vergunning heeft verleend aan het plan en de gemeente reeds wel. Is het niet een logische volgorde dat het Waterschap eerst een definitief besluit neemt en vergunning verleend? Is deze volgorde juist en kunt u dat onderbouwen?

Reactie:

De aanvraag is als één geheel ingediend. De opsplitsing heeft te maken met verschillende wettelijke kaders. Hierbij heeft de gemeente een reguliere voorbereidingsprocedure gevolgd en het Waterschap een uitgebreide voorbereidingsprocedure. Overigens zitten in de door de gemeente verleende vergunning ook wateraspecten (in verband met de dubbelbestemmingen). Zij heeft hiertoe bij Waterschap Limburg advies gevraagd. Doordat het twee verschillende procedures zijn kan het dus zo zijn dat ze niet tegelijk verleend worden. Uiteindelijk heeft de aanvrager beide vergunningen nodig.

4.5 Zienswijze 5 – Grondnam

Samenvatting zienswijze:

Het is ons niet bekend dat er een grondnam aangevraagd is? Het is ons niet duidelijk waar die grondnam ingepland is, hoe die eruit zou moeten zien. Tevens of dat de grondnam een, voor Engwegen nadelige, kerende werking zou kunnen hebben bij hoogwater? Het is ons dan ook niet mogelijk hier inhoudelijk op te reageren, maar willen wij ook dit aspect als zienswijze benoemen.

Reactie:

Zie reactie bij 1.4 en 1.6.

5. Zienswijze

d.d. 17-12-2017

5.1 Zienswijze 1 – Landschappelijke inpassing

Samenvatting zienswijze:

We zijn van mening dat het Waterschap bij het verlenen van deze vergunning een bijlage dient te betrekken waarbij duidelijk zichtbaar is welke landschappelijke en natuur compensatie, rekening houdend met de waterstroom bij hoogwater, door Topparken uitgevoerd dient te worden en deze natuurcompensatie dient bij deze vergunning toetsbaar te zijn. Wij begrepen dat het Waterschap het liefst heeft dat het gebied waarover zij gezag heeft volledig kaal blijft. Wij vinden dit een vreemde beredenering omdat groenvoorzieningen in de lengterichting nauwelijks of geen invloed zullen hebben maar wel grote invloed op de natuurwaarde. We zijn van mening dat de landschappelijke en natuurwaarden die reeds verdwenen zijn gecorrigeerd dienen te worden.

Reactie:

Zie reactie bij 1.22.

Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen zijn de volgende aanpassingen gedaan:

- in paragraaf 3 ("Besluit") is de tekst van het tweede dwarsstreepje verwijderd: "het maken van een ophoging in het inundatiegebied van de Geul, waarvoor vergunning is vereist op grond van artikel 6.13 van de Waterwet juncto artikel 4.1, lid 5, sub a van de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014". Aangezien de ophoging bij nader inzien niet plaatsvindt in het inundatiegebied is daarvoor dan ook geen vergunning vereist;
- in paragraaf 3 ("Besluit") is de tekst van het vierde dwarsstreepje verwijderd: "het graven van twee wadi's in de meanderzone van de Geul, waarvoor vergunning is vereist op grond van artikel 6.13 van de Waterwet juncto artikel 4.1, lid 4 sub c van de Keur van Waterschap Roer en Overmaas 2014. Bij nader inzien is een wadi niet te beschouwen als "bovengrondse infrastructuur" en is deze vergunningplicht derhalve niet van toepassing;
- in paragraaf 3 ("Besluit") is de tekst van het Dwarsstreepje verwijderd: "het aanbrengen van werken en beplantingen die waterstuwing of stroomgeleiding te weeg brengen in het inundatiegebied van de Geul, waarvoor vergunning is vereist op grond van artikel 6.13 van de Waterwet juncto artikel 4.1, lid 5, sub b van de Keur van het Waterschap Roer en Overmaas 2014. Bij nader inzien worden geen werken en beplantingen in het inundatiegebied van de Geul aangebracht die waterstuwing of stroomgeleiding te weeg brengen..
- in paragraaf 5 ("Voorschriften") is voorschrift 8 ("Gronddam") verwijderd. Het aanbrengen van een gronddam buiten het inundatiegebied is niet vergunningplicht en ter zake kunnen dan ook geen voorschriften worden gesteld;
- in paragraaf 5 ("Voorschriften") is voorschrift 10 toegevoegd inzake "Melden rechtsopvolger en adreswijziging";
- een extra tekening is als bijlage 8 aan de vergunning toegevoegd waarop de wadi's en vijvers nog duidelijker zijn aangegeven.

9. Mededelingen

Een afschrift van deze watervergunning is verzonden aan:

BOOT Organiserend Ingenieursburo B.V., Postbus 509, 3900 AM te Veenendaal.

10. Bijlagen

Bijlagen behorende bij vergunning met kenmerk 2017-Z6944:

1. Tekening "L16-0012-022, blad 1", d.d. 17 juli 2017
2. Tekening "L16-0012-025, blad 1", d.d. 17 juli 2017
3. Tekening "L16-0012-022, blad 3", d.d. 17 juli 2017
4. Tekening "L16-0012-022, blad 4", d.d. 17 juli 2017
5. Tekening "L16-0012-103, blad 1", d.d. 27 september 2017
6. Tekening "L16-0012-023, blad 1", d.d. 17 juli 2017
7. Tekening "L16-0012-022, blad 2", d.d. 17 juli 2017
8. Tekening "L16-0012-022, blad 4", d.d. 17 juli 2017 (aangepast)

