



Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
t.a.v. de heer [REDACTED]
Schepersmaat 2
9405 TA ASSEN

Uw kenmerk: Uw brief van: Afd.: BW Tst.: [REDACTED] Ons kenmerk: Assen, Datum: 27 mei 2005
Nr.: ONT/2005-6861 ✓

Contactpersoon: [REDACTED]

Verz. d.d.:

30 MEI 2005

Onderwerp: aanvraag bouwvergunning artikel 19 lid 2 procedure
Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO)
Nummer 2004-604

Geachte heer [REDACTED]

Wij hebben op 24 december 2004 van u een aanvraag om bouwvergunning ontvangen. De bouwvergunning betreft het vestigen van een permanente kantooraccommodatie, op het perceel kadastraal bekend gemeente Assen, sectie R, nummer 715, plaatselijk bekend Schepersmaat 2. Uw bouwplan is in strijd met het geldende bestemmingsplan Schepersmaat II. Ons voornemen is om medewerking te verlenen aan een vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO van de bepalingen van het geldende bestemmingsplan.

Conform de vrijstellingsprocedure in artikel 19a lid 4 van de WRO, in combinatie met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht ligt uw aanvraag om bouwvergunning alsmede de ruimtelijke onderbouwing daarvan, vanaf 3 juni 2005 gedurende vier weken ter inzage bij de balie Bouwen en Stadsinrichting. Gedurende deze periode heeft iedereen de mogelijkheid zienswijzen in te brengen tegen de aanvraag/bouwplan.

De terinzagelegging en zienswijzenmogelijkheid wordt bekendgemaakt door middel van een publicatie in het huis-aan-huisblad "Het Gezinsblad" op 2 juni 2005.

Afhankelijk van de aard van de zienswijzen besluit het college van burgemeester en wethouders over het al dan niet verlenen van de vrijstelling en bouwvergunning.

DIENST ONTWIKKELING

Postbus 860, 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11

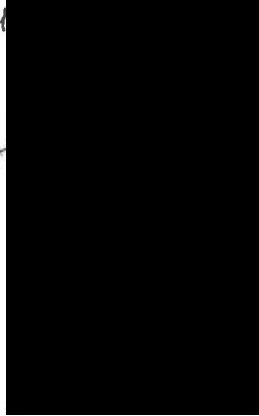
Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 62 31
E-mail: Dienst-ontwikkeling@assen.nl

Bank: B.N.G. rek.nr. 28.50.19.759
t.n.v. gemeente Assen, dienst Ontw.

Wilt u bij beantwoording datum en kenmerk van deze brief vermelden.

Het behoeft geen betoog dat deze procedure zeker enige tijd in beslag zal nemen.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben ingelicht.



ethouders van Assen,

Ontwikkeling,

G. Jager

Assen, 11.06.05

Aan : Burgemeester en wethouders
Van Gemeente Assen
postbus 860, 9400 AW Assen

Betreft: Bezwaar/ zienswijze tegen voornemen om
Een permanente bouwvergunning te verlenen aan de
NAM voor kantooruitbreiding op Schepersmaat 2

Ref. : -Publicatie d.d. 02.06.2005 in de Koerier
-Eerdere correspondentie ter zake, i.e.
.onze brief d.d. 21.04.2004 m.b.t. bezwaar
afgifte kapvergunning en gerelateerde
correspondentie m.b.t. Schepersmaat II
.onze brief d.d.29.06.04 m.b.t. bezwaar tegen
voorontwerp bestemmingsplan Assen-Zuid

Gemeente Assen dienst ontwikkeling			
Code:	3812		
Afdoen d:			
21 JUNI 2005			
Gez:		Dep:	
Beh. door:	Return	Afged.	Par.

Mijne Dames en Heren,



200507017

Hierbij maken wij bezwaar tegen het verlenen van een permanente bouwvergunning aan de NAM, om de tijdelijke bouwvergunning voor de kantooruitbreiding op Schepersmaat 2 om te zetten in permanente vergunning.

De hoofdreden voor onze bedenkingen is planologisch van aard; we vrezen vooral dat het permanent onttrekken van terrein bestemd voor de z.g. groene omlijsting van het Anreepdiep, niet alleen afbreuk doet aan de fraaie landschappelijke omgeving, maar ook schade toebrengt aan de rijke flora en fauna in dit gebied, waardoor tevens afbreuk wordt gedaan aan ons woongenot.

Deze vrees wordt versterkt, daar nergens in het plan gezocht wordt naar een adequate compensatie voor het verlies aan groen, c.q. het aanwijzen van het tracé voor een nieuwe oost-west georiënteerde fauna verbindingszone, nu de in de vigerende plannen geprojecteerde groene zones worden geblokkeerd; sterker nog bij zowel de invulling van het bestemmingsplan voor Schepersmaat als in voorbereiding voor een nieuw bestemmingsplan blijft er weinig over van de oorspronkelijke intenties van de gemeente Assen om zorgvuldig met dit bijzondere gebied om te gaan. (zie ook onze bovengenoemde bezwaarschriften, welke om vergelijkbare redenen werden ingediend)

Ter toelichting het volgende:

Zoals reeds meermalen naar voren gebracht, wordt ons, als belanghebbenden, in het vigerende bestemmingsplan voor Schepersmaat II en m.n. in de toelichting daarop, door de gemeente Assen gegarandeerd, dat een verantwoorde landschappelijk inpassing van het

bedrijventerrein Schepersmaat II zal plaatsvinden waarbij ten volle rekening zal worden gehouden met

Enige citaten uit het plan ter illustratie:

- "Aan het verzoek van I.R.O. het bestaande groen in het plan zoveel als mogelijk is te sparen i.v.m. de ligging onmiddellijk aan landschappelijk waardevol gebied, wordt uiteraard gaarne voldaan. De noodzaak daarvan wordt ook door ons college ten volle ingezien."
- "Het Anreperdiep is een integrerend deel van het plan. Wil het in de toekomst zijn aantrekkelijkheid voor het gebied behouden, dan zal bij de uitwerking van het plan zorgvuldigheid hieromtrent op zijn plaats zijn. Een versterking van de reeds aanwezige groenvoorziening kan hier veel aan bijdragen. Ook de relatie met het westelijk gelegen natuurschoongebied zal gehandhaafd moeten blijven. Hiertoe is een brede groenzone geprojecteerd, deels noordelijk, deels zuidelijk van het diepje. De vrees van de P.P.D. en de HID-Staatsbosbeheer als zou het diepje worden aangetast, dan wel niet volledig tot zijn recht komen, achten wij derhalve niet gegrond"

Bij vergelijking van de uitvoering van de plannen tot nu toe (incl. de onderhavige aanvraag), met de intenties van het bestemmingsplan, dan zien we nogal wat tekortkomingen: de z.g. brede groenstrook aan de noordkant van het diepje bestaat niet meer; nu bevindt zich daar het kantoren complex van de NAM, dat vrijwel tot de beekoever reikt en met de thans gevraagde permanente uitbreiding vrijwel al het groen aan de noordzijde van het diep heeft ingenomen. Ook aan de zuidzijde is een belangrijk stuk van het groen verdwenen; dit wordt thans gebruikt als parkeerterrein waarvan recentelijk ook nog eens het meeste groen werd verwijderd.

Door deze, van het plan afwijkende, inrichting, is niet alleen het grootste deel van de groene omlijsting van het Anreperdiep verdwenen, maar is ook de groene verbindingzone naar het westelijke natuurschoon gebied geblokkeerd geraakt.

O.i. behoeven dergelijke vergaande ingrepen tenminste een gedegen studie in de vorm van een M.E.R. en de bestudering van alternatieven voor de locatie van gebouw dan wel verbindingzone.

(N.B. voor een mogelijke alternatieve tracé van de verbindingzone verwijzen wij naar onze suggestie in onze brief van 21.04.2004)

Tenslotte hebben wij begrepen dat er jurisprudentie bestaat, die het omzetten van een op grond van art.17 WRO verleende tijdelijke vergunning, in een definitieve vergunning, niet toestaat.

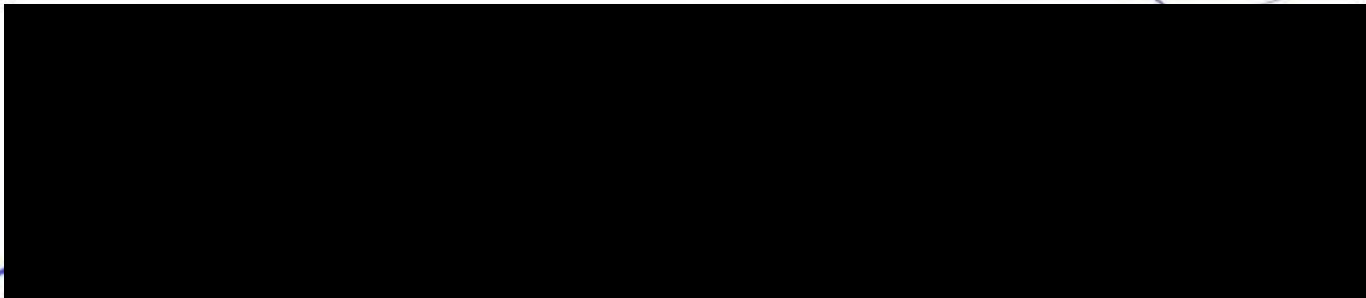

Samenvattend, zijn wij van mening dat zolang:

- a. geen gedegen onderzoek naar de effecten op landschap en flora en fauna heeft plaatsgevonden,
- b. geen goede oplossingen zijn uitgewerkt voor handhaving van O-W verbindingroutes en bescherming van landschap en natuur en
- c. deze oplossingen niet in plannen zijn vastgelegd en
- d. deze plannen niet zijn geformaliseerd,

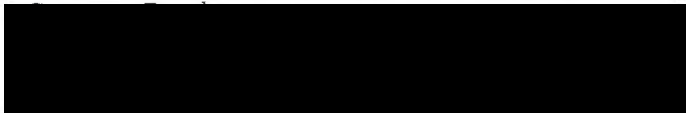
geen definitieve vergunning behoort te worden afgegeven voor de NAM-uitbreiding op Schepersmaat 2.

Tenslotte verklaren wij ons gaarne bereid om mee te denken over goede oplossingen, dan wel nadere info te verstrekken.

Hoogachtend,



Als correspondentie adres geldt:



Voor het maken van een afspraak kunt u, binnen een week na verzending van deze brief, bellen met [REDACTED], medewerker van de dienst Ontwikkeling (telefoon 0592-366911, [REDACTED]).

De door u ingediende schriftelijke zienswijze zal worden meegewogen bij ons besluit al dan niet de gevraagde vrijstellingen en bouwvergunningen te verlenen. U zult geïnformeerd worden over ons uiteindelijke besluit ten aanzien van het bouwplan.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende van informatie hebben voorzien. Mocht u echter nog vragen hebben naar aanleiding van het bovenstaande, dan kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED].

Hoogachtend,

[REDACTED] ouders van Assen,

[REDACTED] ontwikkeling,

J.J. Wellen



Dienst Ontwikkeling

>Voorstel ter besluitvorming aan: B&W

Datum: 10 oktober 2005
 Afdeling: Bouwen en Wonen
 Opsteller: [Redacted]
 Telefoon: [Redacted]
 Portef.houder: Th.C. Verdegem
 Registr.nr. 55284 ✓
 Doc.naam:

Onderwerp:
 Aanvraag om vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO en bouwvergunning voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel plaatselijk bekend Schepersmaat 2 te Assen.

- Voorstel:
- In te stemmen met het commentaar op de zienswijzen en de indieners ervan op de hoogte brengen.
 - In te stemmen met het verlenen van vrijstelling en bouwvergunning aan de NAM B.V.

Besproken met:

Dienst/naam/Afdeling	Datum
J. Wellen	[Redacted] 10-10-2005
Paraaf Directeur:	[Redacted]

Openbare besluitenlijst: Ja Nee
 Bekendmakingsplicht: Ja Nee
 O.R.: Ja Nee

Mandaat verleend aan:
 Mandaatnummer:

Besluit mandaathouder	Datum
Akkoord	
Bespreken	
Paraaf secr.	

Achtergrond:

Op 24 december 2004 is door de NAM te Assen een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel Schepersmaat 2 te Assen. Het bouwplan is in strijd met het geldende bestemmingsplan "Schepersmaat I". Medewerking aan het bouwplan is mogelijk d.m.v. een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 2 WRO, omdat het in overeenstemming is met het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid". Het bouwplan heeft volgens de procedurebepalingen 4 weken ter inzage gelegen om een ieder de gelegenheid te bieden hiertegen zienswijzen in te dienen. Hiervan is gebruikgemaakt.

Vervolgprocedure:

Raadsinformatie:
 Ja, inclusief besluit en toelichting in commissiekamer

Raadsbehandeling in commissie:

Datum	Uitkomst
Niet van toepassing	

- Plaatsen op conformlijst nog niet overgedragen bestuursbevoegdheid
 Volledige behandeling in de raad:

Datum | Uitkomst

	Akkoord	Bespreken	Signaal
B	[Redacted]		
WP	[Redacted]		
WW	[Redacted]		
WH	[Redacted]		
WV	[Redacted]		
WB	[Redacted]		
S	[Redacted]		

Besluit B&W:

Afhandelen door: [Redacted] OBW-type
 Kopie besluit: [Redacted]
 Deponeren Paraaf:

B & W 20 OKT. 2005 NR.



Onderwerp:

Aanvraag om vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO en bouwvergunning voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel plaatselijk bekend Schepersmaat 2 te Assen.

Voorstel:

1. In te stemmen met het commentaar op de zienswijzen en de indieners ervan op de hoogte brengen.
2. In te stemmen met het verlenen van vrijstelling en bouwvergunning aan de NAM B.V.

Achtergrond:

Op 24 december 2004 is door de NAM te Assen een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel Schepersmaat 2 te Assen. Het bouwplan is in strijd met het geldende bestemmingsplan "Schepersmaat I". Medewerking aan het bouwplan is mogelijk d.m.v. een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 2 WRO, omdat het in overeenstemming is met het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid". Het bouwplan heeft volgens de procedurebepalingen 4 weken ter inzage gelegen om een ieder de gelegenheid te bieden hiertegen zienswijzen in te dienen. Hiervan is gebruikgemaakt.

Argumenten:

De zienswijzen vormen inhoudelijk geen beletsel. Zie hiervoor het bijgevoegde commentaar. De ingediende zienswijzen zijn niet zwaarwegend genoeg om geen vrijstelling en bouwvergunning te verlenen.

Kanttelingen:

n.v.t.

Financiële toelichting:

n.v.t.

Communicatie:

De aanvrager van het bouwplan en de indieners van de zienswijzen worden van uw besluit op de hoogte gesteld via bijgevoegde brieven.

Personeel en organisatie:

n.v.t.

Uitvoering en planning:

Bijgevoegde vrijstelling en bouwvergunning verlenen.

Evaluatie:

n.v.t.

Assen, 11.06.05

Aan : Burgemeester en wethouders
Van Gemeente Assen
postbus 860, 9400 AW Assen

Betreft: Bezwaar/ zienswijze tegen voornemen om
Een permanente bouwvergunning te verlenen aan de
NAM voor kantooruitbreiding op Schepersmaat 2

Ref. : -Publicatie d.d. 02.06.2005 in de Koerier
-Eerdere correspondentie ter zake, i.e.
.onze brief d.d. 21.04.2004 m.b.t. bezwaar
afgifte kapvergunning en gerelateerde
correspondentie m.b.t. Schepersmaat II
.onze brief d.d.29.06.04 m.b.t. bezwaar tegen
voorontwerp bestemmingsplan Assen-Zuid

Gemeente Assen dienst ontwikkeling			
Code: 3812			
Afdoen d.t.			
21 JUNI 2005			
Gez.		Dep:	
Beh. voor	atum	Afged.	Par.
obw	RO		
[REDACTED]			

Mijne Dames en Heren,



200507017

Hierbij maken wij bezwaar tegen het verlenen van een permanente bouwvergunning aan de NAM, om de tijdelijke bouwvergunning voor de kantooruitbreiding op Schepersmaat 2 om te zetten in permanente vergunning.

De hoofdreden voor onze bedenkingen is planologisch van aard; we vrezen vooral dat het permanent onttrekken van terrein bestemd voor de z.g. groene omlijsting van het Anreeperdiep, niet alleen afbreuk doet aan de fraaie landschappelijke omgeving, maar ook schade toebrengt aan de rijke flora en fauna in dit gebied, waardoor tevens afbreuk wordt gedaan aan ons woongenot.

Deze vrees wordt versterkt, daar nergens in het plan gezocht wordt naar een adequate compensatie voor het verlies aan groen, c.q. het aanwijzen van het tracé voor een nieuwe oost-west georiënteerde fauna verbindingzone, nu de in de vigerende plannen geprojecteerde groene zones worden geblokkeerd; sterker nog bij zowel de invulling van het bestemmingsplan voor Schepersmaat als in voorbereiding voor een nieuw bestemmingsplan blijft er weinig over van de oorspronkelijke intenties van de gemeente Assen om zorgvuldig met dit bijzondere gebied om te gaan. (zie ook onze bovengenoemde bezwaarschriften, welke om vergelijkbare redenen werden ingediend)

Ter toelichting het volgende:

Zoals reeds meermalen naar voren gebracht, wordt ons, als belanghebbenden, in het vigerende bestemmingsplan voor Schepersmaat II en m.n. in de toelichting daarop, door de gemeente Assen gegarandeerd, dat een verantwoorde landschappelijk inpassing van het

bedrijventerrein Schepersmaat II zal plaatsvinden waarbij ten volle rekening zal worden gehouden met

Enige citaten uit het plan ter illustratie:

- "Aan het verzoek van I.R.O. het bestaande groen in het plan zoveel als mogelijk is te sparen i.v.m. de ligging onmiddellijk aan landschappelijk waardevol gebied, wordt uiteraard gaarne voldaan. De noodzaak daarvan wordt ook door ons college ten volle ingezien."
- "Het Anreperdiep is een integrerend deel van het plan. Wil het in de toekomst zijn aantrekkelijkheid voor het gebied behouden, dan zal bij de uitwerking van het plan zorgvuldigheid hieromtrent op zijn plaats zijn. Een versterking van de reeds aanwezige groenvoorziening kan hier veel aan bijdragen. Ook de relatie met het westelijk gelegen natuurschoongebied zal gehandhaafd moeten blijven. Hiertoe is een brede groenzone geprojecteerd, deels noordelijk, deels zuidelijk van het diepje. De vrees van de P.P.D. en de HID-Staatsbosbeheer als zou het diepje worden aangetast, dan wel niet volledig tot zijn recht komen, achten wij derhalve niet gegrond"

Bij vergelijking van de uitvoering van de plannen tot nu toe (incl. de onderhavige aanvraag), met de intenties van het bestemmingsplan, dan zien we nogal wat tekortkomingen: de z.g. brede groenstrook aan de noordkant van het diepje bestaat niet meer; nu bevindt zich daar het kantoren complex van de NAM, dat vrijwel tot de beekoever reikt en met de thans gevraagde permanente uitbreiding vrijwel al het groen aan de noordzijde van het diep heeft ingenomen. Ook aan de zuidzijde is een belangrijk stuk van het groen verdwenen; dit wordt thans gebruikt als parkeerterrein waarvan recentelijk ook nog eens het meeste groen werd verwijderd.

Door deze, van het plan afwijkende, inrichting, is niet alleen het grootste deel van de groene omlijsting van het Anreperdiep verdwenen, maar is ook de groene verbindingszone naar het westelijke natuurschoon gebied geblokkeerd geraakt.

O.i. behoeven dergelijke vergaande ingrepen tenminste een gedegen studie in de vorm van een M.E.R. en de bestudering van alternatieven voor de locatie van gebouw dan wel verbindingszone.

(N.B. voor een mogelijke alternatieve tracé van de verbindingszone verwijzen wij naar onze suggestie in onze brief van 21.04.2004)

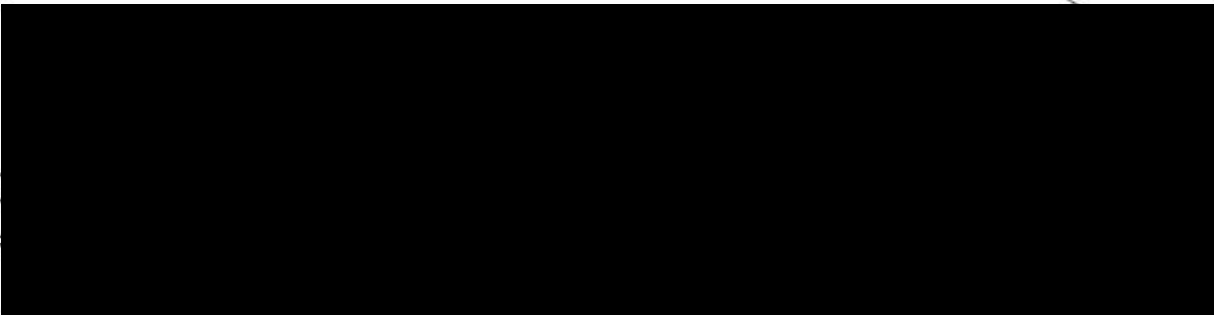
Tenslotte hebben wij begrepen dat er jurisprudentie bestaat, die het omzetten van een op grond van art.17 WRO verleende tijdelijke vergunning, in een definitieve vergunning, niet toestaat.

Samenvattend, zijn wij van mening dat zolang:

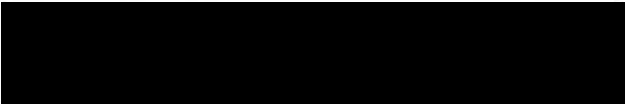
- a. geen gedegen onderzoek naar de effecten op landschap en flora en fauna heeft plaatsgevonden,
 - b. geen goede oplossingen zijn uitgewerkt voor handhaving van O-W verbindingroutes en bescherming van landschap en natuur en
 - c. deze oplossingen niet in plannen zijn vastgelegd en
 - d. deze plannen niet zijn geformaliseerd,
- geen definitieve vergunning behoort te worden afgegeven voor de NAM-uitbreiding op Schepersmaat 2.

Tenslotte verklaren wij ons gaarne bereid om mee te denken over goede oplossingen, dan wel nadere info te verstrekken.

Hoogachtend,



Als correspondentie adres geldt:





Dit formulier kunt u invullen als u ontheffing wilt aanvragen voor het uitvoeren van werkzaamheden, waarbij de verbodsbepalingen genoemd in artikel 8 t/m 13 van de Flora- en faunawet (Ffw) worden overtreden.

Uw werkzaamheden moeten worden uitgevoerd op grond van één van de volgende belangen (Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten, artikel 2, lid 3, sub e, h t/m j):

- e. dwingende reden van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten. (Dit is alleen van toepassing bij overtreding van de verbodsbepalingen van de Ffw, als het om soorten van bijlage IV van de Habitatrichtlijn gaat.);
- h. de uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en in de bosbouw;

Adres :
 Dienst Regelingen
 Team Projectsubsidies
 Afdeling Flora- en Faunawet
 Postbus 1191
 3300 BD Dordrecht

hting of ontwikkeling.
 erking komt voor
 tragscode. Informa-
 iure 'Buiten aan het
 rochure is te verkrij-
 en Het LNV-Loket,
 idient.
 r onderhoud, besten-
 soorten die vermeld
 Flora- en faunawet.
 beheer en onder-
 elling voor soorten
 13 van de Flora- en

... worden uitgevoerd volgens een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode.

In dat geval hoeft u geen ontheffing aan te vragen.

- Als u activiteiten wilt uitvoeren die vallen onder bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en in de bosbouw of bestendig gebruik, geldt een vrijstelling voor de soorten die vermeld staan in tabel 3 (soorten van bijlage IV van de Habitatrichtlijn en soorten van bijlage 1 van het Besluit beschermde dier- en plantensoorten) voor de artikelen 8, 9, 11, 12 en 13 van de Flora- en faunawet mits de activiteiten aantoonbaar worden uitgevoerd volgens een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode.
In dat geval hoeft u geen ontheffing aan te vragen.

Voor de soorten genoemd in tabel 3 (soorten van bijlage IV van de Habitatrichtlijn en soorten van bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten) wordt nooit ontheffing verleend van artikel 10 van de Flora- en faunawet voor de activiteiten:

- bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en in de bosbouw;
- bestendig gebruik;
- ruimtelijke ontwikkeling.

U zult in deze gevallen in redelijkheid alle maatregelen moeten treffen om overtreding van het verbod genoemd in artikel 10 te voorkomen. Voor de soorten genoemd in tabel 3 kan wel ontheffing voor artikel 10 van de Flora- en Faunawet worden verleend in geval van dwingende redenen van groot openbaar belang. U moet dan onderbouwen waarom deze reden dwingend is en waaruit blijkt dat het een reden van groot openbaar belang betreft.

In te vullen door	Aanvraagnummer	Paraaf
Dienst Regelingen	Ontvangstdatum	Opmerkingen

Er is ook vrijstelling mogelijk van artikelen 8 t/m 13 voor:

- bestendig beheer;
- onderhoud van infrastructuur (bijvoorbeeld wegen, watergangen, bermen);
- natuurbeheer.

De activiteiten moeten aantoonbaar worden uitgevoerd conform een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode. *In dat geval hoeft u geen ontheffing aan te vragen.*

Als u een ontheffing nodig heeft op grond van belang a t/m d, f of g neem dan contact op met Het LNV-Loket, telefoon: 0800 - 22 333 22.

A Algemeen

1. Gegevens ontheffingaanvrager, tevens beoogd ontheffingontvanger; de aanvrager dient aantoonbaar tekenbevoegd te zijn.

Naam organisatie, organisatieonderdeel
Naam aanvrager
Functie aanvrager
Straat en huisnummer (bezoekadres)
Postcode en plaats
Postadres (Postbus)
Postcode en plaats
Telefoon
Fax
E-mail

Gemeente Assen / Ontwikkeling / Roub
directeur dienst Ontwikkeling G. Jager dhr.
directeur
Noordersingel 33
9401 JW Assen
Postbus 860
9400 AW Assen
0592-366911 Mobiel 06-
0592-306231

Als de aanvrager een andere rechtspersoon dan een overheid is, moet de tekenbevoegdheid van de aanvrager met bewijsstukken aangetoond worden. Dit kunt u doen door een geldig uittreksel van de Kamer van Koophandel of de statuten met uw aanvraag mee te sturen.

2. Algemene gegevens contactpersoon, met deze persoon houdt Dienst Regelingen contact tijdens het behandeltraject van de aanvraag. (Dit onderdeel hoeft alleen ingevuld te worden als de aanvrager van de ontheffing niet fungeert als contactpersoon.)

Naam organisatie, organisatieonderdeel
Naam contactpersoon
Functie contactpersoon
Straat en huisnummer
Postcode en plaats
Postadres (Postbus)
Postcode en plaats
Telefoon
Fax
E-mail

Gemeente Assen / Ontwikkeling / Roub
[REDACTED]
bestuurlijk-juridisch medewerker
Noordersingel 33
9401 JW Assen
Postbus 860
9400 AW Assen
[REDACTED] Mobiel 06-
0592-306231
[REDACTED]@Assen.nl

3. Algemene gegevens project.
Geef een korte projectnaam van het voorgenomen project.

4. Geef aan voor welke soorten u aanvraagt.

Zie hiervoor de bijlagen bij dit aanvraagformulier.

Als het uitsluitend gaat om soorten die vermeld staan op de vrijstellingslijst (tabel 1) dan hoeft u geen aanvraag in te dienen.

algemene soorten (tabel 1)

overige soorten (tabel 2)

soorten vermeld op bijlage IV van de Habitatrictlijn en/of bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (tabel 3)

vogels (alle vogelsoorten in Nederland zijn beschermd, behalve exoten)

n.B. Het broedsizoen wordt ontzien.

5. Met het oog op welk belang, genoemd in artikel 2, lid 3 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten, vraagt u ontheffing aan?

e: dwingende reden van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten

h: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en in de bosbouw

i: bestendig gebruik

j: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling

6. Voor welke periode vraagt u ontheffing aan?

De termijn voor een ontheffing is maximaal vijf jaar.

01 - 01 - 2006 t/m 01 - 01 - 2011

7. Heeft u in het verleden een ontheffing voor hetzelfde doel gehad?

nee

ja, een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet.
Vermeld hieronder het ontheffingsnummer.

ja, een ontheffing in het kader van de Natuurbeschermingswet.
Stuur een kopie van de ontheffing met de aanvraag mee.

* Vink aan wat van toepassing is

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	Soort uit tabel 2	Soort uit tabel 3	Vogels	Artikel 8 (planten)	Artikel 9 (dieren)	Artikel 10 (dieren)	Artikel 11 (nesten, holen)	Artikel 12 (eieren)	Artikel 13 (verplaatsen)
------------------	------------------------	-------------------	-------------------	--------	---------------------	--------------------	---------------------	----------------------------	---------------------	--------------------------

gewone
grootoor
vleermuis

placotus
auritus

plukken	doden	<input checked="" type="checkbox"/> opzettelijk	<input checked="" type="checkbox"/> beschadigen	zoeken	bemachtigen	bemachtigen
verzamelen	verwonden	verontrusten	<input checked="" type="checkbox"/> vernielen	rapen	en	
afsnijden	vangen	<input checked="" type="checkbox"/> uithalen	<input checked="" type="checkbox"/> wegnemen	uit nest	verplaatsen	
uitsteken	bemachtigen	<input checked="" type="checkbox"/> vernielen	<input checked="" type="checkbox"/> verstoren	nemen		
vernielen	met het oog	<input checked="" type="checkbox"/> vernielen	<input checked="" type="checkbox"/> verstoren	beschadigen		
beschadigen	daarop op te			vernieren		
ontwortelen	sporen					
van groeiplaats						
verwijderen						

blz 5+6
onderzoek

laatluis

eptesicus
serotinus

plukken	doden	<input checked="" type="checkbox"/> opzettelijk	<input checked="" type="checkbox"/> beschadigen	zoeken	bemachtigen	bemachtigen
verzamelen	verwonden	verontrusten	<input checked="" type="checkbox"/> vernielen	rapen	en	
afsnijden	vangen	<input checked="" type="checkbox"/> uithalen	<input checked="" type="checkbox"/> wegnemen	uit nest	verplaatsen	
uitsteken	bemachtigen	<input checked="" type="checkbox"/> vernielen	<input checked="" type="checkbox"/> verstoren	nemen		
vernielen	met het oog	<input checked="" type="checkbox"/> vernielen	<input checked="" type="checkbox"/> verstoren	beschadigen		
beschadigen	daarop op te			vernieren		
ontwortelen	sporen					
van groeiplaats						
verwijderen						

blz 5+6
onderzoek

* Vink aan wat van toepassing is

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	Soort uit tabel 2	Soort uit tabel 3	Vogels	Artikel 8 (planten)	Artikel 9 (dieren)	Artikel 10 (dieren)	Artikel 11 nesten, holen)	Artikel 12 (eieren)	Artikel 13 (verplaatsen)
------------------	------------------------	-------------------	-------------------	--------	---------------------	--------------------	---------------------	---------------------------	---------------------	--------------------------

ROSSE
VLEERHUIS

NYCTALUS
NOCTULA

blz. 5+6
ONDSKROEK

plukken	doden	<input checked="" type="checkbox"/> opzettelijk	<input checked="" type="checkbox"/> beschadigen	zoeken	bemachtigen
verzamelen	verwonden	<input checked="" type="checkbox"/> verontrusten	<input checked="" type="checkbox"/> vernielen	rapen	en
afsnijden	vangen	<input checked="" type="checkbox"/> uithalen	<input checked="" type="checkbox"/> wegnemen	uit nest	verplaatsen
uitsteken	bemachtigen	<input checked="" type="checkbox"/> vernielen	<input checked="" type="checkbox"/> verstoren	nemen	
vernielen	met het oog	<input checked="" type="checkbox"/> beschadigen		beschadigen	
beschadigen	daarop op te			vernieten	
ontwortelen	sporen				
van groeiplaats					
verwijderen					

plukken	doden	<input checked="" type="checkbox"/> opzettelijk	<input checked="" type="checkbox"/> beschadigen	zoeken	bemachtigen
verzamelen	verwonden	<input checked="" type="checkbox"/> verontrusten	<input checked="" type="checkbox"/> vernielen	rapen	en
afsnijden	vangen	<input checked="" type="checkbox"/> uithalen	<input checked="" type="checkbox"/> wegnemen	uit nest	verplaatsen
uitsteken	bemachtigen	<input checked="" type="checkbox"/> vernielen	<input checked="" type="checkbox"/> verstoren	nemen	
vernielen	met het oog	<input checked="" type="checkbox"/> beschadigen		beschadigen	
beschadigen	daarop op te			vernieten	
ontwortelen	sporen				
van groeiplaats					
verwijderen					

Bij het beoordelen van uw aanvraag, is de onderbouwing zeer relevant. Dienst Regelingen vraagt u de onderbouwing in drievoud aan te leveren. U hoeft niet in te gaan op de geldende wet- en regelgeving. Wanneer u rapporten met uw projectomschrijving meestuurt is een verwijzing naar deze rapporten niet voldoende. De relevante stukken moet u opnemen in de projectomschrijving. Dit voorkomt vertraging in de behandeling van uw ontheffingaanvraag.

Vermeld de volgende gegevens:

- A. U moet de locatie waar de voorgenomen activiteiten gaan plaatsvinden zo exact mogelijk te beschrijven. Aandachtspunten zijn, vermelding van:
 - het adres, postcode, de gemeente(n) en de provincie(s);
 - de locatie(s) van de voorgenomen activiteit(en). Voeg hiervoor een topografische kaart, schaal 1:25.000 bij. Geef de Amersfoortse coördinaten aan. Vermeldt, indien er verschillende locaties zijn, deze afzonderlijk.
- B. Geef, indien van toepassing, aan of het plangebied in of nabij een Beschermd Natuurmonument, een Staatsnatuurmonument, Wetland en/of Natura 2000-gebied ligt. Geef in dat geval aan om welk(e) gebied(en) het gaat.
- C. Geef aan voor welke periode (dd-mm-jjjj t/m dd-mm-jjjj) u ontheffing aanvraagt (maximaal vijf jaar). Beargumenteer waarom de werkzaamheden juist in deze periode moeten plaatsvinden en de noodzaak van het uitvoeren van de werkzaamheden in deze periode. De ontheffingsperiode moet samenvallen met de periode waarin de uitvoering van de werkzaamheden is gepland. Als de uitvoering van de werkzaamheden plaatsvindt in een kwetsbare periode in de levenscyclus van een soort, bijvoorbeeld broedseizoen of overwinteringsperiode, beargumenteer dan waarom de werkzaamheden juist in deze periode moeten plaatsvinden.

Geef per aangevraagde soort(groep) een beschrijving van:

- D. De te verwachten effecten van de voorgenomen activiteiten op de soort.
- E. De gevolgen van de voorgenomen activiteiten op de gunstige staat van instandhouding van de soort (populatie-niveau).
- F. De wijze van inventariseren van voorkomende soorten in het plangebied.
- G. De onderzoeker door wie de inventarisatie is uitgevoerd en zijn kwalificaties. U wordt verzocht de kwalificatie van de onderzoeker aan te tonen.
- H. Een eventuele inventarisatie in het veld en als deze is uitgevoerd een beschrijving van de periode waarin deze inventarisatie heeft plaatsgevonden.
- I. De functie van het plangebied (bijvoorbeeld foerageergebied of verbindingszone) voor de in het geding zijnde soort(groep).
- J. De mate waarin de soort(groep) in het verleden voorkwam in het plangebied. Vermeld beschikbare informatie.
- K. De gevolgen van de voorgenomen activiteiten op de habitat van de aangevraagde soort. Beschrijf dit voor de fase tijdens de uitvoering van het project en voor fase daarna.
- L. Welke maatregelen getroffen worden om schade aan de soort te voorkomen dan wel te beperken (mitigerende maatregelen).
- M. Welke maatregelen getroffen worden om eventuele niet te voorkomen schade aan de soort te herstellen (compenserende maatregelen).
- N. Wanneer en waar de compenserende en mitigerende maatregelen worden uitgevoerd.

Geef, als u aanvraagt voor soorten vermeld op de Vogelrichtlijn, Bijlage IV van de Habitatrichtlijn en Bijlage I van het Besluit Vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten ook een beschrijving van:

- O. Mogelijke alternatieven (zoals andere locaties en/of werkwijzen), die wellicht geen of minder effect hebben op de soorten waarvoor wordt aangevraagd en de reden waarom u geen gebruik maakt van deze alternatieven.
- P. De maatregelen die u neemt om te garanderen dat u zorgvuldig handelt zodat schade aan individuen van de soort wordt voorkomen.
- Q. De maatregelen die u neemt om eventuele niet te voorkomen schade aan individuen van de soort te herstellen (compenserende maatregelen).

Geef, in het geval u aanvraagt met het oog op belang e (zie vraag 5) tevens een beschrijving van:

- R. De dringende reden van groot openbaar belang.
- S. De reden waarom zorgvuldig handelen niet mogelijk is.

C Betalingen

In de Regeling tarieven Flora- en faunawet is bepaald dat een ontheffing niet wordt verstrekt voordat de kosten door u zijn betaald of zekerheid tot betaling is gesteld. Dienst Regelingen (DR) biedt u hiervoor twee mogelijkheden aan:

- U kunt DR éénmalig machtigen;
- U kunt een factuur van DR afwachten. Deze ontvangt u tegelijk met de ontvangstbevestiging van uw aanvraag.

Houdt u er rekening mee dat indien u DR niet machtigt de toezending van de ontheffing langer kan duren.

Ondergetekende verklaart:

(Vink aan wat van toepassing is)

Akkoord te gaan dat het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Dienst Regelingen, éénmalig het bedrag van € 300,- van zijn/haar (post)bankrekening afschrijft. Wordt de aanvraag niet in behandeling genomen of afgewezen, dan wordt dit bedrag niet van uw (post)bankrekening afgeschreven.

Naam rekeninghouder

Gemeente Assen

Adres rekeninghouder

Grandbedrijf

Postcode en plaats

Postbus 860

9400 RA Assen

(Post)bankrekening
rekeninghouder

285039909

Handtekening
rekeninghouder

J.J. Wellen

- Niet akkoord te gaan met een eenmalige machtiging en wacht een factuur van DR af. De factuur moet worden gestuurd naar:

Naam

Gemeente Assen

Adres

Postbus 860

Postcode en woonplaats

9400 AW Assen

D Bijlagen

Kruis hieronder aan welke bijlagen u heeft bijgevoegd:

Verplichte bijlagen

- topografische kaart (schaal 1: 25.000), in drievoud
- projectomschrijving (inclusief eventuele bijlagen) in drievoud

Indien van toepassing

- kopie van eerder verstrekte ontheffing in het kader van de Natuurbeschermingswet (1x)
- kopie van legitimatiebewijs van de ontheffingaanvrager (1x)
- uittreksel van de Kamer van Koophandel (1x)
- kopie van een statuut (1x)

Functionarissen van (semi)overheidsinstellingen, zoals gemeenten en provincies, hoeven geen geldig legitimatiebewijs en geen uittreksel van de Kamer van Koophandel of een kopie van het statuut bij te voegen. Voor overige organisaties geldt deze uitzondering niet.

De aanvrager verklaart dat:

- hij/zij alle gegevens naar waarheid heeft verstrekt;
- hij/zij toestemming verleent aan de Unitmanager van DR om alle inlichtingen in te winnen die voor de beoordeling van deze aanvraag nodig worden geacht;
- hij/zij alle gewenste inlichtingen met betrekking tot de voor de beoordeling en controle benodigde gegevens terstond en naar waarheid zal verstrekken aan de ambtenaren die belast zijn met de behandeling en controle van de aanvraag;
- hij/zij er mee bekend is, dat een ontheffing kan worden ingetrokken indien hij/zij een of meer uit zijn/haar verbintenis voortvloeiende verplichtingen niet nakomt, dan wel in het kader van de ontheffing onjuiste gegevens heeft verstrekt; bekend is met de voorwaarde dat een ontheffing niet wordt afgegeven voordat het verschuldigde bedrag van € 300,- door DR is ontvangen.

Dit aanvraagformulier moet ondertekend worden door de tekenbevoegde:

Datum

20 - 10 - 2005

Plaats

Assen

Naam tekenbevoegde

J.J. Wellen

Handtekening



J.J. Wellen

Het onvolledig invullen van dit formulier en/of het ontbreken van de benodigde bijlagen kan tot gevolgen hebben dat de behandeling van uw aanvraag vertraging oploopt.

Stuurt u het aanvraagformulier en de bijlagen naar:

Dienst Regelingen

Team Projectsubsidies, afdeling Flora- en faunawet

Postbus 1191

3300 BD Dordrecht

Wat kunt u vervolgens verwachten?

U krijgt binnen vijf werkdagen na ontvangst van het aanvraagformulier bij DR, een ontvangstbevestiging toegestuurd. DR controleert of uw aanvraag volledig en duidelijk is. Uw aanvraag wordt ter advies voorgelegd aan Dienst Landelijk Gebied (DLG) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Eventueel neemt DR of DLG met u contact op met het verzoek een en ander nader toe te lichten. Gedurende de gehele procedure zal uw aanvraag zorgvuldig en besloten worden behandeld. De teammanager van DR neemt namens de Minister van LNV een besluit over uw aanvraag. Alleen als er sprake is van een Tracéwet- of Spoedwetwegverbredings- procedure gaat er een ontwerpbesluit vooraf aan het definitieve besluit.

Het is raadzaam een kopie van het ingevulde aanvraagformulier te bewaren.

Meer informatie over soorten(bescherming) kunt u vinden op:

www.minlnv.nl

www.natuurloket.nl

U kunt ook bellen met Het LNV-loket, telefoon: 0800 - 22 333 22 (gratis), op werkdagen tussen 8.30 en 16.30 uur.

Algemene soorten

Vaatplanten

aardaker	Lathyrus tuberosus
akkerklokje	Campanula rapunculoïdes
brede wespenorchis	Epipactis helleborine
breed klokje	Campanula latifolia
dotterbloem*	Caltha palustris
gewone vogelmelk	Ornithogalum umbellatum
grasklokje	Campanula rotundifolia
grote kaardenbol	Dipsacus fullonum
kleine maagdenpalm	Vinca minor
knikkende vogelmelk	Ornithogalum nutans
koningsvaren	Osmunda regalis
slanke sleutelbloem	Primula elatior
zwanebloem	Butomus umbellatus

Zoogdieren

aardmuis	Microtus agrestis
bosmuis	Apodemus sylvaticus
dwergmuis	Micromys minutus
bunzing	Mustela putorius
dwerfspitsmuis	Sorex minutus
gewone bosspitsmuis	Sorex araneus
egel	Erinaceus europaeus
haas	Lepus europeus
hermeltijn	Mustela erminea
huisspitsmuis	Crocidura russula
konijn	Oryctolagus cuniculus
mol	Talpa europea
ondergrondse woelmuis	Pitymys subterraneus
ree	Capreolus capreolus
rosse woelmuis	Clethrionomys glareolus
tweekleurige bosspitsmuis	Sorex coronatus
veldmuis	Microtus arvalis
vos	Vulpes vulpes
wezel	Mustela nivalis
woelrat	Arvicola terrestris

Reptielen en amfibieën

bruine kikker	Rana temporaria
gewone pad	Bufo bufo
middelste groene kikker	Rana esculenta
kleine watersalamander	Triturus vulgaris
meerkikker	Rana ridibunda

Mieren

behaarde rode bosmier	Formica rufa
kale rode bosmier	Formica polyctena
stronkmier	Formica truncorum
zwartrugbosmier	Formica pratensis

Slakken

wijngaardslak	Helix pomatia
---------------	---------------

* met uitzondering van de spindotterbloem

Overige soorten, niet zijnde algemene soorten, soorten van bijlage IV van de Habitatrichtlijn en soorten van bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten

<i>Zoogdieren</i>	
damhert	Dama dama
edelhert	Cervus elaphus
eekhoorn	Sciurus vulgaris
grijze zeehond	Halichoerus grypus
grote bosmuis	Apodemus flavicollis
steenmarter	Martes foina
wild zwijn	Sus scrofa
<i>Reptielen en amfibieën</i>	
alpenwatersalamander	Triturus alpestris
levendbarende hagedis	Lacerta vivipara
<i>Dagvlinders</i>	
moerasparelmoervlinder	Euphydryas aurinia
vals heideblauwtje	Lycaeides idas
<i>Vissen</i>	
bermpje	Noemacheilus barbatulus
kleine modderkruiper	Cobitis taenia
meerval	Silurus glanis
rivierdonderpad	Cottus gobio
<i>Vaatplanten</i>	
aangebrande orchis	Orchis ustulata
aapjesorchis	Orchis simia
beenbreek	Narthecium ossifragum
bergklokje	Campanula rhomboidalis
bergnachtorchis	Platanthera chlorantha
bijenorchis	Ophrys apifera
blaasvaren	Cystopteris fragilis
blauwe zeedistel	Eryngium maritimum
bleek bosvogeltje	Cephalanthera damasonium
bokkenorchis	Himantoglossum hircinum
brede orchis	Dactylorhiza majalis majalis
bruinrode wespenorchis	Epipactis atrorubens
daslook	Allium ursinum
dennenorchis	Goodyera repens
duitse gentiaan	Gentianella germanica
franjugentiaan	Gentianella ciliata
geelgroene wespenorchis	Epipactis muelleri
gele helmbloem	Pseudofumaria lutea
gevekte orchis	Dactylorhiza maculata
groene nachtorchis	Coeloglossum viride
groensteel	Asplenium viride
grote keverorchis	Listera ovata
grote muggenorchis	Gymnadenia conopsea
gulden sleutelbloem	Primula veris
harlekijn	Orchis morio
herfstschroeforchis	Spiranthes spiralis
hondskruid	Anacamptis pyramidalis
honingorchis	Herminium monorchis
jeneverbes	Juniperus communis
klein glaskruid	Parietaria judaica
kleine keverorchis	Listera cordata
kleine zonnedauw	Drosera intermedia
klokjesgentiaan	Gentiana pneumonanthe
kluwenklokje	Campanula glomerata
koraalwortel	Corallorhiza trifida
kruisbladgentiaan	Gentiana cruciata

lange ereprijs	Veronica longifolia
lange zonnedaauw	Drosera anglica
mannetjesorchis	Orchis mascula
maretak	Viscum album
moeraswespenorchis	Epipactis palustris
muurbloem	Erysimum cheiri
parnassia	Parnassia palustris
pijlscheefkelk	Arabis hirsuta sagittata
poppenorchis	Aceras anthropophorum
prachtklokje	Campanula persicifolia
purperorchis	Orchis purpurea
rapunzelklokje	Campanula rapunculus
rechte driehoeksvaren	Gymnocarpium robertianum
rietorchis	Dactylorhiza majalis praetermissa
ronde zonnedaauw	Drosera rotundifolia
rood bosvogeltje	Cephalanthera rubra
ruig klokje	Campanula trachelium
schubvaren	Ceterach officinarum
slanke gentiaan	Gentianella amarella
soldaatje	Orchis militaris
spaanse ruiter	Cirsium dissectum
steenanjer	Dianthus deltoides
steenbreekvaren	Asplenium trichomanes
stengelloze sleutelbloem	Primula vulgaris
stengelomvattend havikskruid	Hieracium amplexicaule
stijf hardgras	Catapodium rigidum
tongvaren	Asplenium scolopendrium
valkruid	Arnica montana
veenmosorchis	Hammarbya paludosa
veldgentiaan	Gentianella campestris
veldsalie	Salvia pratensis
vleeskleurige orchis	Dactylorhiza incarnata
vliegenorchis	Ophrys insectifera
vogelnestje	Neottia nidus-avis
voorjaarsadonis	Adonis vernalis
wantsenorchis	Orchis coriophora
waterdrieblad	Menyanthes trifoliata
weideklokje	Campanula patula
welriekende nachtorchis	Platanthera bifolia
wilde gagel	Myrica gale
wilde herfsttijloos	Colchicum autumnale
wilde kievitsbloem	Fritillaria meleagris
wilde marjolein	Origanum vulgare
wit bosvogeltje	Cephalanthera longifolia
witte muggenorchis	Pseudorchis albida
zinkviooltje	Viola lutea calaminaria
zomerklokje	Leucojum aestivum
zwartsteel	Asplenium adiantum-nigrum

Kevers

vliegend hert Lucanus cervus

Kreeftachtigen

rivierkreeft Astacus astacus

Soorten van bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten en soorten opgenomen op bijlage IV van de EU-habitatrichtlijn

Bijlage 1. Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten

<i>Zoogdieren</i>	
das	Meles meles
boommarter	Martes martes
eikelmuis	Elomys quercinus
gewone zeehond	Phoca vitulina
veldspitsmuis	Crocidura leucodon
waterspitsmuis	Neomys fodiens
<i>Reptielen en amfibieën</i>	
adder	Vipera berus
hazelworm	Anguis fragilis
ringslang	Natrix natrix
vinpootsalamander	Triturus helveticus
vuursalamander	Salamandra salamandra
<i>Vissen</i>	
beekprik	Lampetra planeri
bittervoorn	Rhodeus cericeus
elrits	Phoxinus phoxinus
gestippelde alver	Alburnoides bipunctatus
grote modderkruiper	Misgurnus fossilis
rivierprik	Lampetra fluviatilis
<i>Dagvlinders</i>	
bruin dikkopje	Erynnis tages
dwergblauwtje	Cupido minimus
dwergdikkopje	Thymelicus acteon
groot geaderd witje	Aporia crataegi
grote ijsvogelvlinder	Limenitis populi
heideblauwtje	Plebejus argus
iepepage	Strymonidia w-album
kalkgraslanddikkopje	Spialia sertorius
keizersmantel	Argynnis paphia
klaverblauwtje	Cyaniris semiargus
purperstreepparelmoervlinder	Brenthis ino
rode vuurvlinder	Palaeochrysophanus hippothoe
rouwmantel	Nymphalis antiopa
tweekleurig hooibeestje	Coenonympha arcania
veenbesparelmoervlinder	Bolaria aquilonais
veenhooibeestje	Coenonympha tullia
veldparelmoervlinder	Melitaea cinxia
woudparelmoervlinder	Melitaea diamina
zilvervlek	Clossiana euphrosyne
<i>Vaatplanten</i>	
groot zee gras	Zostera marina

Bijlage IV HR

Zoogdieren

baardvleermuis	<i>Myotis mystacinus</i>
bechstein's vleermuis	<i>Myotis bechsteinii</i>
bever	<i>Castor fiber</i>
bosvleermuis	<i>Nyctalus leisleri</i>
brandt's vleermuis	<i>Myotis brandtii</i>
bruinvis	<i>Phocoena phocoena</i>
euraziatische lynx	<i>Lynx lynx</i>
franjestaat	<i>Myotis nattereri</i>
gewone dolfijn	<i>Delphinus delphis</i>
gewone dwergvleermuis	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>
gewone grootoorvleermuis	<i>Plecotus auritus</i>
grijze grootoorvleermuis	<i>Plecotus austriacus</i>
grote hoefijzerneus	<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>
hamster	<i>Cricetus cricetus</i>
hazelmuis	<i>Muscardinus avellanarius</i>
ingekorven vleermuis	<i>Myotis emarginatus</i>
kleine dwergvleermuis	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>
kleine hoefijzerneus	<i>Rhinolophus hipposideros</i>
laatvlieger	<i>Eptesicus serotinus</i>
meervleermuis	<i>Myotis dasycneme</i>
mopsvleermuis	<i>Barbastella barbastellus</i>
nathusius' dwergvleermuis	<i>Pipistrellus nathusii</i>
noordse woelmuis	<i>Microtus oeconomus</i>
otter	<i>Lutra lutra</i>
rosse vleermuis	<i>Nyctalus noctula</i>
tuumelaar	<i>Tursiops truncatus</i>
tweekleurige vleermuis	<i>Vespertilio murinus</i>
vale vleermuis	<i>Myotis myotis</i>
watervleermuis	<i>Myotis daubentonii</i>
wilde kat	<i>Felis silvestris</i>
witflankdolfijn	<i>Lagenorhynchus acutus</i>
witsnuitdolfijn	<i>Lagenorhynchus albirostris</i>

Reptielen en amfibieën

boomkikker	<i>Hyla arborea</i>
geelbuikvuurpad	<i>Bombina variegata</i>
gladde slang	<i>Coronella austriacus</i>
heikikker	<i>Rana arvalis</i>
kamsalamander	<i>Triturus cristatus</i>
knoflookpad	<i>Pelobates fuscus</i>
muurhagedis	<i>Podarcis muralis</i>
poelkikker	<i>Rana lessonae</i>
rugstreepad	<i>Bufo calamita</i>
vroedmeesterpad	<i>Alytes obstetricans</i>
zandhagedis	<i>Lacerta agilis</i>

Dagvlinders

donker pimperlblauwtje	<i>Maculinea nausithous</i>
grote vuurvliinder	<i>Lycaena dispar</i>
pimperlblauwtje	<i>Maculinea teleius</i>
tijmblauwtje	<i>Maculinea arion</i>
zilverstreephooibeestje	<i>Coenonympha hero</i>

Libellen

bronslibel	<i>Oxygastra curtisii</i>
gaffellibél	<i>Ophiogomphus cecilia</i>
gevekte witsnuitlibel	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>
groene glazenmaker	<i>Aeshna viridis</i>
noordse winterjuffer	<i>Sympecma paedisca</i>
oostelijke witsnuitlibel	<i>Leucorrhinia albifrons</i>
rivierrombout	<i>Stylurus flavipes</i>
sierlijke witsnuitlibel	<i>Leucorrhinia caudalis</i>

Vissen

houting	<i>Conegonus oxyrrhynchus</i>
steur	<i>Acipenser sturio</i>

Vaatplanten

drijvende waterweegbree	<i>Luronium natans</i>
groenknolorchis	<i>Liparis loeselii</i>
kruipeud moerasscherm	<i>Apium repens</i>
zomerschroeforchis	<i>Spiranthes aestivalis</i>

Kevers

brede geelrandwaterroofkever	<i>Dytiscus latissimus</i>
gestreepte waterroofkever	<i>Graphoderus bilineatus</i>
heldenbok	<i>Cerambyx cerdo</i>
juchtleerkever	<i>Osmoderma eremita</i>

Tweekleppigen

bataafse stroommossel	<i>Unio crassus</i>
-----------------------	---------------------

Commentaar op de ingebrachte zienswijzen tegen het voornemen van ons college om met toepassing van art. 19 lid 2 WRO in beginsel vrijstelling en bouwvergunning te verlenen aan de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. te Assen, ten behoeve van het vestigen van een permanente kantooraccommodatie, op het perceel plaatselijk bekend Schepersmaat 2 te Assen.

I. Inleiding.

Op 24 december 2004 is door de Nederlandse Aardolie Maatschappij te Assen een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel, kadastraal bekend gemeente Assen, sectie R, nummer 715, plaatselijk bekend Schepersmaat 2 te Assen.

Het bouwplan is niet in overeenstemming met de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan "Schepersmaat I". Het bouwplan wordt opgericht buiten het bebouwingsvlak, deze gronden hebben de bestemming "plantsoenen en bermen". Gronden met deze bestemming zijn bestemd voor de aanleg van plantsoenen, bermstroken en andere tot het plan behorende groenvoorzieningen met de daarbijbehorende andere bouwwerken en andere werken. Een kantoor past niet in deze bestemming.

Het perceel valt binnen het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid". Wanneer dit bestemmingsplan rechtskracht heeft, zal dit het nu geldende bestemmingsplan vervangen. In dit nieuwe bestemmingsplan krijgt het perceel de bestemming "kantoren". De op de plankaart als zodanig aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor de uitoefening van administratieve, boekhoudkundige c.q. financiële, organisatorisch en/of zakelijke functies, niet zijnde detailhandel. Het bouwplan valt binnen het bouwvlak en is daardoor in overeenstemming met het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid".

De aanvraag betreft het realiseren van een permanente kantoorlocatie, als uitbreiding van het huidige kantoorpand. Het bouwplan is reeds gerealiseerd. Voor dit bouwplan is op 5 juni 2000 een tijdelijke vrijstelling ex artikel 17 WRO en bouwvergunning afgegeven met een instandhoudingstermijn tot uiterlijk 1 oktober 2005. Onderhavige aanvraag betreft het legaliseren van de tijdelijke voorziening tot een definitieve oplossing.

Stedenbouwkundig wordt de reeds aanwezige bebouwing aanvaardbaar geacht. In het provinciaal ruimtelijk beleid, zoals verwoord in het POP I en POP II, is het terrein Schepersmaat aangeduid als regionaal bedrijventerrein. Assen heeft als streekcentrum de taak te voorzien in voldoende mogelijkheden voor de vestiging van bedrijven op daarvoor geschikte locaties.

De welstandscommissie heeft in haar vergadering van 22 oktober 2004 aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het bouwplan. Het bouwplan voldoet aan de welstandscriteria van de gemeente Assen.

Het plan is voor advies voorgelegd aan het Waterschap Hunze en Aa's. Het waterschap heeft op 5 oktober 2005 positief geadviseerd ten aanzien van het plan.

Op 24 juni 2003 hebben Gedeputeerde Staten een wijziging in hun notitie WRO-wijzigingen vastgesteld. Deze wijziging betrof de lijst met aangewezen gevallen waarin vrijstelling van het bestemmingsplan kan worden verleend zonder een voorafgaande verklaring van geen bezwaar aan te vragen. Als punt 5 op deze lijst staat het volgende vermeld:

“Het geheel of gedeeltelijk vernieuwen, veranderen of uitbreiden, alsmede vervangende nieuwbouw van woningen en andere gebouwen binnen de bebouwde kom, mits passend binnen de bestaande stedenbouwkundige structuur en voorzover het aantal woningen niet wordt uitgebreid.”

Het bouwplan van de NAM betreft vervangende nieuwbouw van andere gebouwen binnen de bebouwde kom van Assen en valt als zodanig onder het hiervoor genoemde. Het bouwplan is voorzien van een voldoende ruimtelijke onderbouwing. Wij hebben daarom besloten medewerking te verlenen aan een vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke ordening (WRO).

In het kader van deze procedure is de aanvraag om bouwvergunning gepubliceerd in het gemeentelijke huis-aan-huisblad “Het Gezinsblad” van 2 juni 2005. De aanvraag en het bijbehorende bouwplan hebben vervolgens met ingang van 3 juni 2005 gedurende een termijn van 4 weken ter inzage gelegen om een ieder de gelegenheid te bieden zijn zienswijzen kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door:

- [REDACTED] en eigenaar van het perceel [REDACTED] te Assen, mede namens [REDACTED] te Assen en de [REDACTED] te Assen;

De zienswijzen zijn tijdig ingediend.

De indieners van de zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze mondeling toe te lichten. Hiervan is geen gebruikgemaakt.

II. Zienswijzen tegen vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO.

Om een juiste belangenafweging te kunnen maken, zijn de zienswijzen behandeld en voorzien van commentaar.

Samengevat richt de zienswijze van [REDACTED] e.a. zich op het volgende:

1. Reclamanten vinden dat door het permanent onttrekken van het terrein voor onderhavig bouwplan afbreuk doet aan de fraaie landschappelijke omgeving. Er wordt nergens een adequate compensatie geboden voor het verlies aan groen.
2. Tevens brengt het bouwplan schade toe aan de rijke flora en fauna in het gebied. Er wordt geen compensatie geboden voor een nieuwe oost-west georiënteerde fauna verbindingszone.
3. Eerdere garanties van de gemeente Assen in het vigerende bestemmingsplan over een verantwoorde landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein, worden niet nagekomen. Hierbij citeren reclamanten een aantal passages uit het vigerende bestemmingsplan.
4. Reclamanten constateren een aantal tekortkomingen bij de uitvoering van (bouw)plannen tot nu toe en de intenties van het vigerende bestemmingsplan. Hierdoor is een groot deel van de groene omlijsting van het Anreperdiep verdwenen en de groene verbindingszone naar het westelijke natuurschoongebied geblokkeerd geraakt. Dergelijke vergaande ingrepen vergen volgens reclamanten een gedegen studie in de vorm van een M.E.R. en de bestudering van alternatieven voor de locatie van gebouw dan wel verbindingszone.
5. Reclamanten wijzen erop dat er jurisprudentie bestaat die het omzetten van een op grond van artikel 17 WRO verleende tijdelijke vergunning in een definitieve vergunning niet toestaat.
6. Reclamanten verwachten vermindering van het woongenot.

Commentaar.

Ad 1.

Deze zienswijze miskent het mede door de provincie ingezette ruimtelijke beleid, zoals dat onder andere is verwoord in het POP II. De ruimten tussen de kantoren van het hele bedrijventerrein wordt groen ingevuld. Het betreft hier een reeds bestaand kantorengedebouw. Het Anreperdiep en omgeving blijft groen.

Ad 2.

In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan "Assen Zuid" is een flora- en faunaonderzoek verricht voor het gebied Schepersmaat. Daarbij zijn de consequenties van de beoogde realisatie van een grootschalig bedrijventerrein op de aanwezige natuurwaarden getoetst aan de Flora- en faunawet en vigerend gebiedsgericht natuurbeleid. Tevens is in juli 2005 een aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de flora en fauna op het terrein Schepersmaat II. Ter plaatse van het kantoorgebouw zijn geen beschermde planten- en diersoorten aangetroffen.

Ad 3.

Aan een bepaald planologisch regime, waardoor bijvoorbeeld een vrij uitzicht mogelijk is, kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het is een normale maatschappelijke ontwikkeling dat ruimtelijke inzichten en, daaruit voortvloeiende bestemmingsplannen in de loop der tijd wijzigen. Het decentralisatiebeleid is in de loop der tijd bijgesteld en de locatie Schepersmaat heeft zowel in het provinciale als in het gemeentelijke beleid de aanduiding (regionaal) bedrijventerrein gekregen. De aangehaalde citaten behoren bij een in het verleden gebezigd ruimtelijk beleid.

Ad 4.

Zoals reeds in de reactie op de door reclamanten ingediende inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid" is aangegeven, is de plankkaart behorende bij dit nieuwe bestemmingsplan rond het Anreperdiep zodanig aangepast dat meer recht gedaan wordt aan de aanwezige beplanting. De natuurlijke waarden van en rond het Anreperdiep zijn op deze manier meer gewaarborgd. Overigens bewijst de inrichting en situering van bebouwing van de NAM dat kantoren en het natuurlijke beloop van het Anreperdiep goed samen kunnen gaan.

Ten aanzien van de vraag of er al dan niet een milieueffectrapportage voor het gebied had moeten worden uitgevoerd, merken wij op dat het Besluit m.e.r. activiteiten en besluiten aanwijst die m.e.r.-plichtig dan wel beoordelingsplicht zijn. Dit betreft een uitputtende lijst. Het bedrijventerrein Schepersmaat, en dus zeker dus plan, is van zodanige beperkte omvang dat een m.e.r.-plicht dan wel m.e.r.-beoordelingsplicht niet aan de orde is.

Ad 5.

Conform jurisprudentie is het herzien van een bestemmingsplan om op die manier een vrijstelling ex artikel 17 WRO in feite een permanent karakter te geven, alleen mogelijk als ná het verlenen van de vrijstelling blijkt van omstandigheden die het verantwoord maken – afwijking van het aanvankelijke voornemen – een aanpassing van het bestemmingsplan in overweging te nemen (VzAR 4 september 1987). Dit betekent dat het mogelijk is dat door gewijzigde planologische inzichten een vrijstelling ex artikel 17 WRO een permanent karakter krijgt. In casu is er sprake van gewijzigde planologische inzichten, verwoord in het ontwerpbestemmings-

plan "Assen Zuid". Dit maakt het mogelijk om vooruitlopend hierop mee te werken aan een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 WRO.

Ad 6.

Gezien het vorenstaande commentaar, achten wij een ernstige mate van aantasting van het woongenot niet aannemelijk. Daarbij zij opgemerkt dat de eigendommen van reclamanten op een afstand van ruim 200 m van het onderhavige bouwwerk zijn verwijderd.

Eventueel kunnen reclamanten een verzoek om schadevergoeding indienen op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Hierbij zij opgemerkt dat de schade het gevolg moet zijn van een vrijstellingsbesluit dat formele rechtskracht heeft verkregen.

III. Conclusie en advisering.

Naar aanleiding van het bovenstaande komt ons college tot het oordeel dat de zienswijzen tegen het bouwplan wel beletsel vormen voor het verlenen van medewerking aan het verzoek om vrijstelling en bouwvergunning.

Behoort bij het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 20 okt. 2005

Mij bekend,
de secretaris,

DIENTST ONTWIKKELING

ADVIES VORMGEVING

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

Ruimtelijke onderbouwning in het kader van de procedure ingevolge **artikel 19 lid 2** van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ten behoeve van de aanvraag om vrijstelling en bouwvergunning te verlenen voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel plaatselijk bekend Schepersmaat 2 ten name van de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V., Schepersmaat 2, 9405 TA te Assen.

Beschrijving van het projectgebied

Het gebied waar het bouwplan is geprojecteerd maakt deel uit van het gebied Schepersmaat. Het noordelijke deel van Schepersmaat is ontwikkeld als kantoorlocatie met kantoren van de NAM en rijkskantoren.

Beschrijving van het bouwplan

De aanvraag betreft het realiseren van een permanente kantoorlocatie, als uitbreiding van het huidige kantoorpand. Het bouwplan is reeds gerealiseerd. Voor dit bouwplan is op 5 juni 2000 een tijdelijke bouwvergunning en vrijstelling (artikel 17 WRO) afgegeven met een instandhoudingstermijn tot uiterlijk 1 oktober 2005. Onderliggende aanvraag betreft het legaliseren van de tijdelijke voorziening tot een definitieve oplossing.

Geldende planologische situatie

Het bouwplan is niet conform het geldende bestemmingsplan: Schepersmaat I. Het bouwplan wordt opgericht buiten het bebouwingsvlak, deze gronden zijn volgens de voorschriften van het geldende bestemmingsplan bestemd voor Bermen en Plantsoenen. Het bouwplan is behandeld in het Ruimtelijk Overleg van de Dienst Ontwikkeling 14 juni 2004. Het bouwplan past geheel binnen het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid" (artikel 10 overleg afgerond), en daarmee binnen de gemeentelijke ruimtelijke visie.

Rijks-, provinciaal- en gemeentelijk beleid

In het provinciaal ruimtelijk beleid zoals dat is verwoord in het POP I en POP II is het gebied Schepersmaat aangeduid als regionaal bedrijventerrein. Assen heeft als streekcentrum de taak te voorzien in voldoende mogelijkheden voor de vestiging van bedrijven op daarvoor geschikte locaties.

Milieuaspecten

Geen bijzonderheden.

Flora en Fauna

In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan "Assen Zuid" is een flora- en faunaonderzoek verricht voor het gebied Schepersmaat. Daarbij zijn de consequenties van de beoogde realisatie van een grootschalig bedrijventerrein op de aanwezige natuurwaarden getoetst aan de Flora- en faunawet en vigerend gebiedsgericht natuurbeleid. Tevens is in juli 2005 een aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de flora en fauna op het terrein Schepersmaat II. Ter plaatse van het kantoorgebouw zijn geen beschermde planten- en diersoorten aangetroffen.

Watertoets

Het waterschap heeft op 5 oktober 2005 positief geadviseerd ten aanzien van het plan.

Verkeer

Niet van toepassing

Ruimtelijke visie

De uitbreiding van het kantoorpand past binnen de stedenbouwkundige visie van het gebied zoals ook al verwoord is in het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid".



Uw kenmerk:

Uw brief van:

Afd.: BW

Tst.: [REDACTED]

Ons kenmerk:

Nr.: ONT/2005-9809 ✓

Assen,

Datum: 26 oktober 2005

Contactpersoon: [REDACTED]

Verz. d.d.: 26 10 05

Onderwerp: beslissing op zienswijze

Geachte heer [REDACTED]

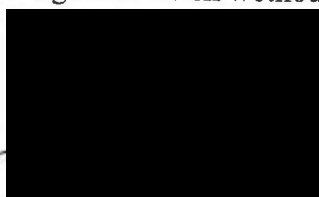
Hierbij delen wij u mee dat wij hebben besloten tot verlening van vrijstelling van het ter plaatse geldende bestemmingsplan, als bedoeld in artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, alsmede tot verlening van de bouwvergunning ex artikel 40 van de Woningwet, ten behoeve van het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel Schepersmaat 2, kadastraal bekend gemeente Assen, sectie R, nummer 715 te Assen.

Zoals in bijgevoegd commentaar is verwoord, achten wij de door u ingebrachte zienswijzen niet van dien aard dat deze zouden bewegen tot het niet verlenen van de vrijstelling en bouwvergunning.

Wij maken u erop attent dat het onderhavige besluit zal worden bekendgemaakt door middel van een publicatie in de rubriek "Berichten van de Brink" in het gemeentelijke huis-aan-huisblad "Het Gezinsblad". Gedurende een termijn van zes weken kunt u eventuele bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vrijstelling en bouwvergunning schriftelijk bij ons college indienen. Deze termijn begint met de dag na verzenddatum van het besluit aan de aanvrager. Deze datum staat in de publicatie vermeld.

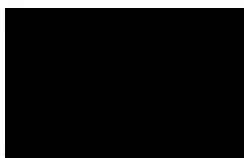
Het indienen van een bezwaarschrift heeft echter geen schorsende werking. Om te voorkomen dat van de verleende vergunning gebruik zal worden gemaakt, kunt u binnen dezelfde termijn van zes weken de President van de Arrondissementsrechtbank te Assen verzoeken een voorlopige voorziening (zoals een bouwstop) te treffen. Het adres luidt: Arrondissementsrechtbank, sector Bestuursrecht, Postbus 30009, 9400 RA te Assen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Assen,



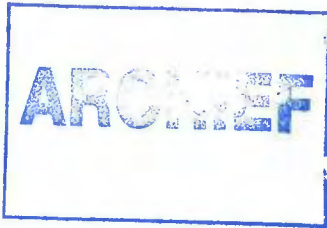
, burgemeester

Mw. D. van As - Kleijwegt

, secretaris
mr. J.B. Mencke

DIENST ONTWIKKELING

Postbus 860, 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 62 31
E-mail: Dienst-Ontwikkeling@assen.nlBank: B.N.G. rek.nr. 28.50.19.759
t.n.v. gemeente Assen, dienst Ontw.Wilt u bij beantwoording datum
en kenmerk van deze brief vermelden.



Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
t.a.v. [REDACTED]
Schepersmaat 2
9405 TA ASSEN

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Afd.: BW

Tst.: [REDACTED]

Ons kenmerk:
Nr.: ONT/2005-9810 ✓

Assen,

Datum: 26 oktober 2005

Contactpersoon: [REDACTED]

Verz. d.d.: 27.10.05

Onderwerp: Verlening vrijstelling en bouwvergunning

Geachte heer [REDACTED]

Met deze brief doen wij u toekomen ons besluit tot verlening van vrijstelling van het ter plaatse geldende bestemmingsplan, als bedoeld in artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Tevens ontvangt u hierbij de bouwvergunning ex artikel 40 van de Woningwet, ten behoeve van het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel Schepersmaat 2, kadastraal bekend gemeente Assen, sectie R, nummer 715 te Assen.

Zoals in bijgevoegd commentaar is verwoord, achten wij de tegen ons voornemen ingebrachte zienswijzen niet van dien aard dat deze zouden leiden tot het niet verlenen van de vrijstelling en bouwvergunning.

Degenen die de zienswijzen hebben ingediend zijn over onze beslissing geïnformeerd. Overeenkomstig het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht worden zij en andere belanghebbenden in de gelegenheid gesteld gedurende een termijn van zes weken eventuele bezwaren schriftelijk bij ons college in te dienen. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag waarop het besluit aan u is toegezonden.

Tevens kunnen zij zich wenden tot de President van de Arrondissementsrechtbank te Assen met het verzoek een voorlopige voorziening (zoals bijvoorbeeld een bouwstop) te treffen.

DIENST ONTWIKKELING

Postbus 860, 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11

Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 62 31
E-mail: Dienst-Ontwikkeling@assen.nl

Bank: B.N.G. rek.nr. 28.50.19.759
t.n.v. gemeente Assen, dienst Ontw.

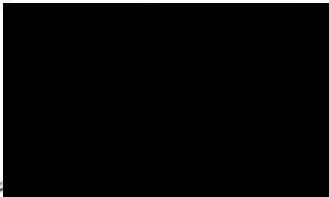
Wilt u bij beantwoording datum en kenmerk van deze brief vermelden.

Tenslotte wijzen wij u op het volgende.

De houder van een bouwvergunning die reeds met de bouw aanvangt voordat bedoelde vergunning onherroepelijk is geworden, handelt op eigen risico. Mocht daarom blijken dat een eventueel bezwaar c.q. beroep leidt tot vernietiging van de verleende vrijstelling/bouwvergunning, dan kan de gemeente niet aangesproken worden uit onrechtmatige daad.

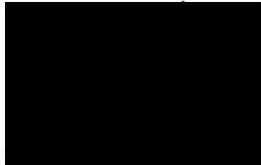
Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Assen,




, burgemeester

Mw. D. van As - Kleijwegt



, secretaris

mr. J.B. Mencke

Assen, 11.12.05

Aan : Burgemeester en wethouders
Van Gemeente Assen
postbus 860, 9400 AW Assen

Betreft: Bezwaar tegen het verlenen van een permanente
bouwvergunning aan de NAM voor
kantooruitbreiding op Schepersmaat 2

Ref. : -Uw brief ONT/2005-9809 d.d. 26.10.2005
-Onze brief van 11.06.2005
-De berichtgeving in de pers d.d. 03.11.2005
-Eerdere correspondentie ter zake, i.e.
.onze brief d.d. 21.04.2005 m.b.t. bezwaar
afgifte kapvergunning en gerelateerde
correspondentie m.b.t. Schepersmaat II
.onze brief d.d.29.06.04 m.b.t. bezwaar tegen
voorontwerp bestemmingsplan Assen-Zuid

Gemeente Assen dienst ontwikkeling			
Code:	9761		
Afdoen dd:	14 DEC. 2005		
G		Dep	
G	mi	Afged.	Par.
	OBW		



200510278 ✓

Mijne Dames en Heren,

Hierbij maken wij bezwaar tegen het verlenen van een permanente bouwvergunning aan de NAM, om de tijdelijke bouwvergunning voor de kantooruitbreiding op Schepersmaat om te zetten in permanente vergunning, omdat een aantal van de, (reeds in onze brief van 11.06.2005 opgesomde) bezwaren, in uw brief met bijlagen van 26.10.2005 niet, of niet afdoende worden weerlegd.

De kern van onze bedenkingen is planologisch van aard; we vrezen vooral dat het permanent onttrekken van terrein bestemd voor de z.g. groene omlijsting van het Anreepdiep, niet alleen afbreuk doet aan de fraaie landschappelijke omgeving, maar ook schade toebrengt aan de rijke flora en fauna in dit gebied, waardoor tevens afbreuk wordt gedaan aan ons woongenot.

Deze vrees wordt versterkt, daar nergens in het plan gezocht wordt naar een adequate compensatie voor het verlies aan groen, c.q. het aanwijzen van het tracé voor een nieuwe oost-west georiënteerde fauna verbindingszone, nu de in de vigerende plannen geprojecteerde groene zones worden geblokkeerd; sterker nog bij zowel de invulling van het bestemmingsplan voor Schepersmaat als in voorbereiding voor een nieuw bestemmingsplan blijft er weinig over van de oorspronkelijke intenties van de gemeente Assen om zorgvuldig met dit bijzondere gebied om te gaan. (zie ook onze bovengenoemde bezwaarschriften, welke om vergelijkbare redenen werden ingediend)

Ter toelichting het volgende:

Zoals reeds meermalen naar voren gebracht, wordt ons, als belanghebbenden, in het vigerende bestemmingsplan voor Schepersmaat II en m.n. in de toelichting daarop, door de gemeente Assen gegarandeerd, dat een verantwoorde landschappelijk inpassing van het bedrijventerrein Schepersmaat II zal plaatsvinden waarbij ten volle rekening zal worden gehouden met **de hoge landschappelijke en natuurlijke waarden van het gebied.**

Enige citaten uit het plan ter illustratie:

- "Aan het verzoek van I.R.O. het bestaande groen in het plan zoveel als mogelijk is te sparen i.v.m. de ligging onmiddellijk aan landschappelijk waardevol gebied, wordt uiteraard gaarne voldaan. De noodzaak daarvan wordt ook door ons college ten volle ingezien."
- "Het Anreperdiep is een integrerend deel van het plan. Wil het in de toekomst zijn aantrekkelijkheid voor het gebied behouden, dan zal bij de uitwerking van het plan zorgvuldigheid hieromtrent op zijn plaats zijn. Een versterking van de reeds aanwezige groenvoorziening kan hier veel aan bijdragen. Ook de relatie met het westelijk gelegen natuurschoongebied zal gehandhaafd moeten blijven. Hiertoe is een brede groenzone geprojecteerd, deels noordelijk, deels zuidelijk van het diepje. De vrees van de P.P.D. en de HID-Staatsbosbeheer als zou het diepje worden aangetast, dan wel niet volledig tot zijn recht komen, achten wij derhalve niet gegrond"

Bij vergelijking van de uitvoering van de plannen tot nu toe (incl. de onderhavige aanvraag), met de intenties van het bestemmingsplan, dan zien we nogal wat tekortkomingen: de z.g. brede groenstrook aan de noordkant van het diepje bestaat niet meer; nu bevindt zich daar het kantoren complex van de NAM, dat vrijwel tot de beekoever reikt en met de thans gevraagde permanente uitbreiding vrijwel al het groen aan de noordzijde van het diep heeft ingenomen. Ook aan de zuidzijde is een belangrijk stuk van het groen verdwenen; dit wordt thans gebruikt als parkeerterrein en wordt in het nieuw bestemmingsplan als parkeergarage aangeduid.

Door deze, van het plan afwijkende, inrichting, is niet alleen het grootste deel van de groene omlijsting van het Anreperdiep verdwenen, maar is ook de groene verbindingzone naar het westelijke natuurschoon gebied geblokkeerd geraakt.

O.i. behoeven dergelijke vergaande ingrepen tenminste een gedegen studie naar het belang van de verbindingzone en naar alternatieven voor de locatie van gebouw dan wel verbindingzone.

(N.B. voor een mogelijke alternatieve tracé van de verbindingzone verwijzen wij naar onze suggestie in onze brief van 21.04.2005)

In haar reactie suggereert de gemeente in de Commentaarbijlage bij haar brief van 26 oktober 2005, dat het opofferen van het groen en de verbindingzone voortkomt uit A) gewijzigd inzicht, B) een gedegen onderbouwing heeft omdat de verbindingzone niet langer in de POP is opgenomen en de bestemmingomschrijving van Schepersmaat II in de POP is aangepast en C) wordt ondersteund door adequaat flora en fauna onderzoek. Terwijl voorts gesuggereerd wordt dat D) het allemaal wel meevalt omdat de omgeving van het Anreperdiep groen blijft en de ruimten tussen de kantoren groen wordt ingevuld.

Wij vinden deze visie ongegrond, deels onjuist en misleidend en wel om de volgende redenen:

Ad A) en B): m.b.t. gewijzigde inzichten:

Of en wanneer het inzicht bij Gem.Assen, t.a.v. het handhaven van een oost-west verbindingzone tussen de westelijk gelegen natuurschoon gebieden met het Drentse Aa gebied zijn gewijzigd is ons onduidelijk. Feit is dat de verbindingzone niet als zodanig in het POP is opgenomen en de vestigingsmogelijkheden voor Schepersmaat II in het POP zijn verruimd; dit behoeft echter voor de Gemeente geen reden te zijn om haar in het vigerende bestemmingsplan vastgelegde intenties na te blijven streven.

Naar de burger toe werd tot nu toe steeds de suggestie gewekt dat de wenselijkheid van een oost-west verbinding ook door de Gemeente nog steeds wordt gedragen. In dit kader willen we o.a. verwijzen, naar:

-Brief ONT/2004-9341 d.d. 11 aug. 2004 met verslag inspraakavond op 21 juni 2004, waarin op een de vraag: over de isolatie van het Twijfelveld door Dhr. Doorman gem Assen wordt geantwoord, dat *"..het Twijfelveld en het Anreperdiepje onderdeel is van de ecologische verbindingzones tussen het Witterveld en het Asserbos en Drentse Aa. Het Twijfelveld heeft dus alle aandacht in de visievorming. Bij het zoeken naar een oplossing voor de infrastructurele problemen rond Assen-zuid wordt een zodanige oplossing nagestreefd zodat de verbindingzones en het Twijfelveld behouden kunnen blijven."*

-In de Inspraakreacties bij brief ONT/2005-7915 d.d. 05.07.2005 m.b.t. voorontwerp bestemmingsplan Assen-zuid, wordt door Provincie Drenthe de opmerking gemaakt: *"Het Anreperdiep maakt deel uit van het Drentse Aa-systeem en wordt in andere bestemmingsplannen aangegeven als ecologische verbindingzone. De commissie stelt voor om*

in het gebied Schepersmaat, waar nog ontwikkelingen plaatsvinden, rekening te houden met de ecologische waarden van het Anreperdiep..” waarop Gem. Assen antwoordt: ..”Het Anreperdiep is voorzien van de bestemming “water”, groenvoorziening” en “kantoren” overeenkomstig het bestaande gebruik van de gronden. Deze bestemmingen sluiten een ecologische verbinding zeker niet uit....”

Uit deze dialoog moge blijken, dat hoewel de verbindingszone niet in het POP is vastgelegd, de Provincie er nog steeds aan hecht en de gemeente de ruimte hiervoor nog steeds aanwezig acht!

Indien dan ook de gemeente het handhaven van de verbindingszone niet langer gewenst acht, moet zij zich niet achter de POP verschuilen, maar de noodzaak op onderzoek baseren en het publiek daarover correct voorlichten.

Ad C) gedegen flora en fauna onderzoek

Door Ecogroen advies is een z.g. quickscan en aanvullend onderzoek uitgevoerd, waarbij vooral gefocust werd op de Flora en Fauna wet, terwijl de functie als ecologische verbindingszone op grond van o.a. POP niet relevant werd geacht en daarom niet nader werd onderzocht. Ook valt op dat de resultaten van onderzoeken van Bureau Bakker van een jaar eerder, door Ecogroen advies niet in beschouwing werden genomen.

Aangezien onderhavige verbindingszone thans de enige ecologische verbindingroute vormt van en naar het groot- Asserbos, (incl. Twijfelveld en Grondelooze kuil), achten wij de conclusie dat: “het functioneren van de EHS niet significant aangetast wordt” uit de lucht gegrepen en zeer discutabel.

Ook zijn we van mening dat het afsluiten van de verbindingszone wel degelijk, een, (thans niet onderzochte), invloed op het vogel- en habitatrichtlijk- gebieden Drentse Aa en Fochteloërveen zou kunnen hebben. In dit verband willen we refereren aan de brief aan de gemeente d.d. 24.02.2005 van Milieufederatie Drenthe, mede namens afdelingen van Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer, met de zienswijze op Bestemmingsplan Buitengebied Assen. In deze brief wordt gerefereerd aan het op 21 juli 2004 van kracht worden van Europese richtlijn, 2001/42/EG die een strategische milieubeoordeling noodzakelijk maakt. Eerdergenoemde organisaties achten een onderzoek in dit kader voor het stroomdal voor de bovenloop van de Drentse Aa, net als wij, vereist.

Ad D) Valt het allemaal wel mee?

Gem. Assen stelt onder punt Ad.1 in haar commentaar, dat het Anreperdiep en omgeving groen blijft. Dit blijkt beslist niet uit het nieuwe concept bestemmingsplan,

waarin langs de noordkant van het Anreperdiep al het groen is verdwenen. (dit komt in het vigerende plan overeen met een verlies van ca 3ha aan groen!) Ook aan de zuidzijde verdwijnt niet alleen ca 1,5ha groen als gevolg van de projectie van de parkeergarage maar wordt hierdoor tevens aan de zuid-zijde de ecologische verbindingzone geblokkeerd.

Ook in Ad.1 stelt de Gemeente dat ".de ruimte tussen de kantoren van het hele bedrijventerrein groen ingevuld wordt". Dit is in elk geval in het concept

bestemmingsplan niet dwingend voorgeschreven. Uit bijgaande luchtfoto moge blijken dat in het zuidelijke deel vrijwel alle niet bebouwde ruimten tussen de gebouwen inmiddels bestraat zijn, terwijl dit allemaal oogluikend wordt toegestaan zonder dat de vereiste aanlegvergunningen zijn aangevraagd of verleend. Onze brief hierover gedateerd 19.08.2004 betr. bouwvergunning aan Vobru, is nog steeds niet beantwoord.


Onder ad.4 stelt de gemeente dat n.a.v. onze inspraak bij ontwerpbestemmingsplan Assen-zuid de plannen werden aangepast, waardoor de natuurwaarden rond het Anreperdiep meer worden gewaarborgd. De Gemeente laat na te vermelden dat in het vigerende plan dit gedeelte ook al als openbare groenvoorziening was aangemerkt en gelijktijdig met het terugdraaien van de "ontgroeningsplannen" het parkeerterrein de bestemming parkeergarage kreeg en een groen gebied langs het spoor aan de noordkant van het diep werd omgevormd tot parkeerterrein. Hierdoor ontstaat in totaal beslist geen verbeterde situatie en wordt de verbindingzone nog verder geblokkeerd.

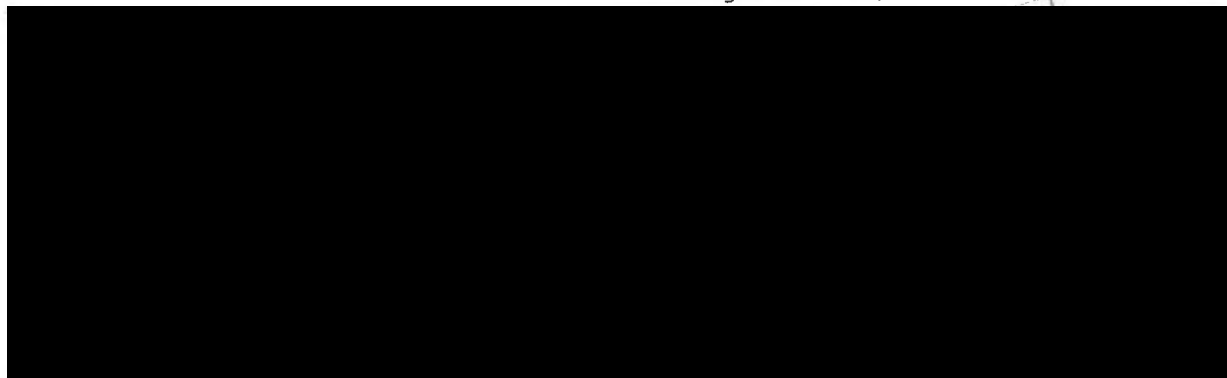
Samenvattend, zijn wij van mening dat:

- a) door het bebouwingsplan zonder compenserende maatregelen ter handhaving van een adequate verbindingzone; de ecologische verbinding tussen onze terreinen en het Asserbos worden geblokkeerd, met ecologische bezwaren voor niet alleen onze terreinen, maar ook mogelijk voor het Drentse Aa gebied, Witterveld en Fochterloërveen gebied.
- b) onvoldoende onderzoek is verricht om het afsluiten van de verbindingzone te rechtvaardigen.
- c) de gemeente ten onrechte de indruk wekt dat voldoende compensatie aanwezig is en zal worden gehandhaafd.

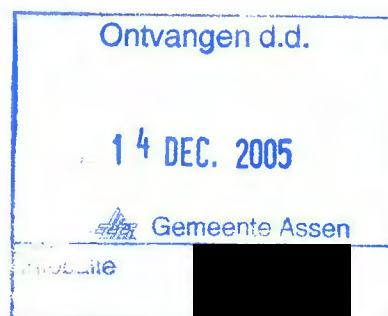
Wij verlangen dan ook de verleende bouwvergunning wordt ingetrokken dan wel de werking ervan wordt opgeschort, tot dat op grond van gedegen onderzoek en in overeenstemming met aan de bewoners gedane toezeggingen, een adequate oplossing is gevonden en geïmplementeerd.

Tenslotte verklaren wij ons gaarne bereid om mee te denken over goede oplossingen, dan wel nadere info te verstrekken, waarbij wij [REDACTED] mede ondertekenaar van dit schrijven, machtigen om namens ons, ons standpunt toe te lichten en te verdedigen in de bezwaarprocedure.

Hoogachtend, 



Als correspondentie adres geldt:





Schaal 1:5000

1:5000 31-1-2005 Korenmaat/Mandemaat

Datum: 1/31/2005

KOPIE
GEMEENTE
ASSEN

De heer

Uw kenmerk:

Uw brief van:

11-12-2005

Afd.: BW

Ons kenmerk:

Nr.: ONT/2005-10170

Assen,

Datum: 28 december 2005

Contactpersoon:

Verz. d.d.:

Onderwerp: ontvangstbevestiging bezwaarschrift

Geachte heer

Hierbij delen wij u mee dat wij het door u, mede namens de heren en ingediende bezwaarschrift van 11 december 2005 op 14 december 2005 hebben ontvangen. Dit bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit van 20 oktober 2005, verzonden 27 oktober 2005, nummer 2004-604, waarbij wij een reguliere bouwvergunning hebben verleend voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel Scheersmaat 2, kadastraal bekend gemeente Assen, sectie R, nummer 715.

Uw bezwaarschrift is ter behandeling doorgestuurd naar de Algemene Commissie Bezwaarschriften. Deze commissie adviseert ons over de door ons te nemen beslissing op uw bezwaarschrift. Bij deze brief treft u een informatiefolder aan, waarin wordt uitgelegd hoe de bezwaarschriften-procedure verloopt. Ook kunt u lezen hoe u eventuele kosten vergoed krijgt en hoe u een verzoek om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld schorsing, bij de rechter kunt vragen.

U ontvangt ongeveer twee weken vóór de behandeling van het bezwaarschrift in de Algemene Commissie Bezwaarschriften een definitieve uitnodiging van het secretariaat van de commissie. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mevrouw telefoonnummer 0592 - 366911, toestel of de heer, toestel.

Wij gaan er vanuit dat u de medeondertekenaars van het bezwaarschrift op de hoogte brengt van de inhoud van deze brief.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Assen,
namens hen,
de directeur dienst Ontwikkeling,

DIENST ONTWIKKELING

Postbus 860, 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11

Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 62 31
E-mail: Dienst-Ontwikkeling@assen.nl

Bank: B.N.G. rek nr. 28.50.19.759
t.n.v. gemeente Assen, dienst Ontv.

Wilt u bij beantwoording datum
en kenmerk van deze brief vermelden



Nederlandse Aardolie Maatschappij
Postbus 28000
9400 HH ASSEN

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Afd.: BW

Tst.:

Ons kenmerk:

Nr.: ONT/2005-10171

Assen,

Datum: 28 december 2005

Contactpersoon:

Verz. d.d.:

28 DEC 2005

Onderwerp: bezwaarschrift tegen verleende bouwvergunning

Geachte heer/mevrouw,

Op 14 december 2005 hebben wij een bezwaarschrift ontvangen, gericht tegen de aan u op 20 oktober 2005 verleende bouwvergunning met nummer 2004-604, voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel Schepersmaat 2, kadastraal bekend gemeente Assen, sectie R, nummer 715. Een kopie van het bezwaarschrift treft u bijgaand aan.

Het bezwaarschrift is ter behandeling doorgezonden aan de secretaris van de Algemene Commissie Bezwaarschriften. Deze commissie adviseert ons over het te nemen besluit op het bezwaarschrift. Na ontvangst van het advies van de Algemene Commissie Bezwaarschriften zullen wij zo spoedig mogelijk een beslissing nemen op het bezwaarschrift.

Wij wijzen u erop dat het indienen van een bezwaarschrift geen schorsende werking heeft. Wel kan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Assen worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen, met de intentie te voorkomen dat van de bouwvergunning gebruik wordt gemaakt voordat op het bezwaarschrift is beslist.

Overigens ligt de beslissing om de bouwvergunning te gebruiken gedurende de fase waarin de bouwvergunning nog niet onherroepelijk is, volledig bij de vergunninghouder. Indien de bouwvergunning uiteindelijk wordt vernietigd, komen de daaruit voortvloeiende kosten geheel voor rekening van de vergunninghouder.

DIENST ONTWIKKELING

Postbus 860, 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11

Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 62 31
E-mail: Dienst-ontwikkeling@assen.nl

Bank: B.N.G. rek.nr. 28.50.19.759
t.n.v. gemeente Assen, dienst Ontv.

Wilt u bij beantwoording datum
en kenmerk van deze brief vermelden.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de secretaris van de commissie, mevrouw [REDACTED] telefoonnummer 0592-366911, toestel [REDACTED] of met de heer [REDACTED] toestel [REDACTED]

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Assen,
namens hen,
de Directeur dienst Ontwikkeling,

[REDACTED]

Mollen



>Voorstel ter besluitvorming aan: B&W

Datum: 24 januari 2006
Afdeling: Bouwen en Wonen
Opsteller:
Telefoon:
Portef.houder: Th. C. Verdegem
Registr.nr. 00129/P11111
Doc.naam:

Onderwerp:
Beslissing op bezwaarschrift tegen de verleende vrijstelling ex artikel 19, lid 2 Wet op de Ruimtelijke Ordening en reguliere bouwvergunning aan de Nederlandse Aardolie-maatschappij B.V. voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel Schepersmaat 2 te Assen.

Besproken met:

Table with columns: Dienst/naam/Afdeling, Datum. Includes entries for J. Wellen and Paraaf Directeur with handwritten dates like '27.11.2005' and '21/11/05'.

Openbare besluitenlijst: [X] Ja [] Nee
Bekendmakingsplicht: [] Ja [X] Nee
O.R.: [] Ja [X] Nee

Mandaat verleend aan:
Mandaatnummer:

Table with columns: Besluit mandaathouder, Datum. Includes entries for Akkoord, Bespreken, and Paraaf secr.

Vervolgprocedure:

Raadsinformatie:
[] Ja, inclusief besluit en toelichting in commissiekamer
Raadsbehandeling in commissie:

Table with columns: Datum, Uitkomst. Includes checkboxes for 'Plaatsen op conformlijst nog niet overgedragen bestuursbevoegdheid' and 'Volledige behandeling in de raad:'.

Voorstel:

- 1. Het advies van de Algemene Commissie Bezwaarschriften over te nemen.
2. De heer [redacted] c.a. in hun bezwaar niet ontvankelijk te verklaren.
3. In te stemmen met de bijgaande conceptbesluiten.

Achtergrond:

Tegen uw besluit van 20 oktober 2005 om vrijstelling ex artikel 19, lid 2 WRO en bouwvergunning te verlenen voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel plaatselijk bekend Schepersmaat 2 te Assen is door de heer [redacted] mede namens [redacted] en [redacted] een bezwaarschrift ingediend.

Dit bezwaarschrift is gedateerd 11 december 2005 en door de gemeente ontvangen op 14 december 2005. Uw besluit om vrijstelling en bouwvergunning te verlenen is verzonden op 27 november 2005, waarna gedurende zes weken bezwaar ingediend kan worden. Het besluit is derhalve op 9 december 2005 onherroepelijk geworden. Omdat het bezwaarschrift buiten de daarvoor geldende wettelijke termijn van zes weken is ontvangen, adviseert de Algemene Commissie Bezwaarschriften uw college om reclamanten in hun bezwaar niet ontvankelijk te verklaren. Daardoor komt de commissie aan een inhoudelijke toetsing van de bezwaren niet meer toe.

Table with columns: Akkoord, Bespreken, Signaal. Rows include B, WP, WW, WH, WV, WB, S.

Besluit B&W:

Afhandelen door: [redacted]
Kopie besluit: [redacted]
Deponeren Paraaf:

B & W - 7 FEB. 2006 NR.



Onderwerp:

Beslissing op bezwaarschrift tegen de verleende vrijstelling ex artikel 19, lid 2 Wet op de Ruimtelijke Ordening en reguliere bouwvergunning aan de Nederlandse Aardoliemaatschappij B.V. voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel Schepersmaat 2 te Assen.

Voorstel:

1. Het advies van de Algemene Commissie Bezwaarschriften over te nemen.
2. De heer [redacted] c.a. in hun bezwaar niet ontvankelijk te verklaren.
3. In te stemmen met de bijgaande conceptbesluiten.

Achtergrond:

Tegen uw besluit van 20 oktober 2005 om vrijstelling ex artikel 19, lid 2 WRO en reguliere bouwvergunning te verlenen voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel plaatselijk bekend Schepersmaat 2 te Assen is door de heer [redacted] mede namens [redacted] en [redacted] een bezwaarschrift ingediend.

Dit bezwaarschrift is gedateerd 11 december 2005 en door de gemeente ontvangen op 14 december 2005. Uw besluit om vrijstelling en bouwvergunning te verlenen is verzonden op 27 ^{oktober} ~~november~~ 2005, waarna gedurende zes weken bezwaar ingediend kan worden. Het besluit is derhalve op 9 december 2005 onherroepelijk geworden. Omdat het bezwaarschrift buiten de daarvoor geldende wettelijke termijn van zes weken is ontvangen, adviseert de Algemene Commissie Bezwaarschriften uw college om reclamanten in hun bezwaar niet ontvankelijk te verklaren. Daardoor komt de commissie aan een inhoudelijke toetsing van de bezwaren niet meer toe.

Aan de orde is uw beslissing op het bezwaarschrift.

Argumenten:

Ontvankelijkheid

Op 20 oktober 2005 is vrijstelling ex artikel 19, lid 2 WRO en een reguliere bouwvergunning verleend aan de Nederlandse Aardoliemaatschappij B.V., Postbus 28000 te Assen, voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel plaatselijk bekend Schepersmaat 2 te Assen, kadastraal bekend gemeente Assen, sectie R, nummer 715.

Deze vergunning is verzonden op 27 oktober 2005 en derhalve onherroepelijk geworden op 9 december 2005. De verleende vergunning is gepubliceerd in Berichten van de Brink d.d. 3 november 2005.

In een brief van 26 oktober 2005, verzonden 27 oktober 2005 is de aanvrager, de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. van het besluit op de hoogte gesteld.

In een brief van 26 oktober 2005, verzonden 27 oktober 2005 is de heer [redacted], als indiener van een zienswijze tegen het voornemen om vrijstelling te verlenen, mede namens de heer/mevrouw [redacted] en de heer/mevrouw [redacted] van het besluit op de hoogte gesteld.

In een brief van 11 december 2005, ontvangen op 14 december 2005, is door de heer [redacted] als eigenaar van het perceel [redacted] mede namens [redacted] en [redacted] te Assen, een bezwaarschrift ingediend tegen de verleende vrijstelling en bouwvergunning.



Het bezwaarschrift is dus buiten de daarvoor geldende wettelijke termijn van zes weken ingediend. Door de Algemene Commissie Bezwaarschriften zijn reclamanten in de gelegenheid gesteld de redenen van de genoemde termijnoverschrijding te motiveren. Reclamanten hebben hieraan bij brief van 9 januari 2006 gevolg gegeven. Reclamanten geven aan dat zij ervan uit zijn gegaan dat bezwaar kon worden gemaakt binnen zes weken na de datum van de publicatie. De commissie wijst er in het advies op dat in de publicatie duidelijk is aangegeven dat de bezwaartermijn aanvangt een dag na verzending van het besluit naar de aanvrager en niet op de dag van publicatie.

Conclusie

Wij stellen u voor het advies van de Algemene Commissie Bezwaarschriften over te nemen en reclamanten in hun bezwaar niet ontvankelijk te verklaren.

Kanttekeningen:

nvt

Financiële toelichting:

nvt

Communicatie:

Reclamanten en vergunninghouder worden via bijgevoegde conceptbesluiten van uw beslissing op de hoogte gesteld.

Personeel en organisatie:

nvt

Uitvoering en planning:

Tegen uw besluit staat voor belanghebbenden beroep open bij de rechtbank.

Evaluatie:

nvt

De commissie wijst erop dat dit ook zo is aangegeven in de publicatie in Berichten van de Brink op 3 november 2005. Daarin staat onder het kopje 'verleende bouwvergunningen, sloopvergunningen en vrijstellingen' aangegeven dat de daar onder genoemde vergunningen zijn verzonden op 27 oktober 2005. Aan het einde van de opsomming van alle verleende vergunningen en vrijstellingen staat vervolgens dat binnen zes weken na de dag van verzending van het besluit naar de aanvrager een bezwaarschrift kan worden ingediend.

Het bezwaarschrift is gedateerd op 11 december 2005 en door de gemeente ontvangen op 14 december 2005. Dit betekent, met inachtneming van het bovenstaande, dat het bezwaarschrift buiten de daarvoor geldende wettelijke termijn is ingediend.

In beginsel worden de termijnbepalingen in het bestuursrecht niet alleen door het desbetreffende bestuursorgaan, maar ook door de rechter streng in het oog gehouden. Deze opstelling brengt met zich mee dat een termijnoverschrijding al snel tot een niet ontvankelijk bezwaar leidt. Onder omstandigheden kan een termijnoverschrijding verschoonbaar zijn. Daarom zijn reclamanten met inachtneming van artikel 6:11 Awb, verzocht de reden van bovengenoemde termijnoverschrijding schriftelijk aan te geven.

Reclamanten hebben hieraan bij brief van 9 januari 2006 gevolg gegeven. Reclamanten geven aan dat zij ervan zijn uit gegaan dat bezwaar kon worden gemaakt binnen zes weken na de datum van publicatie. De commissie wijst erop dat in de publicatie duidelijk is aangegeven dat de bezwaartermijn aanvangt een dag na verzending van het besluit naar de aanvrager en niet op de dag van publicatie.

Conclusie

De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift niet binnen de wettelijke termijn is ingediend en er niet gesproken kan worden van een verschoonbare termijnoverschrijding, nu in de publicatie duidelijk stond aangegeven binnen welke termijn bezwaar kon worden ingediend.

Nu sprake is van kennelijke niet-ontvankelijkheid heeft de commissie er onder verwijzing naar artikel 7:3 aanhef en onder a Awb van afgezien reclamanten te horen.

Advies

De commissie adviseert uw college het bezwaar van reclamanten **niet ontvankelijk** te verklaren.

De Algemene Commissie Bezwaarschriften,

, de voorzitter

, de secretaris

1 14 DEC 2

Assen, 11.12.05

Aan : Burgemeester en wethouders
Van Gemeente Assen
postbus 860, 9400 AW Assen

Betreft: Bezwaar tegen het verlenen van een permanente
bouwvergunning aan de NAM voor
kantooruitbreiding op Schepersmaat 2

Ref. : -Uw brief ONT/2005-9809 d.d. 26.10.2005
-Onze brief van 11.06.2005
-De berichtgeving in de pers d.d. 03.11.2005
-Eerdere correspondentie ter zake, i.e.
.onze brief d.d. 21.04.2005 m.b.t. bezwaar
afgifte kapvergunning en gerelateerde
correspondentie m.b.t. Schepersmaat II
.onze brief d.d.29.06.04 m.b.t. bezwaar tegen
voorontwerp bestemmingsplan Assen-Zuid

Gemeente Asser dienst ontwikkelin			
Code:	9761		
Afdoen dd:	14 DEC. 2005		
Ge:		Dep:	
Bef:		Afged.	
08W			



200510278

Mijne Dames en Heren,

Hierbij maken wij bezwaar tegen het verlenen van een permanente bouwvergunning aan de NAM, om de tijdelijke bouwvergunning voor de kantooruitbreiding op Schepersmaat om te zetten in permanente vergunning, omdat een aantal van de, (reeds in onze brief van 11.06.2005 opgesomde) bezwaren, in uw brief met bijlagen van 26.10.2005 niet, of niet afdoende worden weerlegd.

De kern van onze bedenkingen is planologisch van aard; we vrezen vooral dat het permanent onttrekken van terrein bestemd voor de z.g. groene omlijsting van het Anreepdiep, niet alleen afbreuk doet aan de fraaie landschappelijke omgeving, maar ook schade toebrengt aan de rijke flora en fauna in dit gebied, waardoor tevens afbreuk wordt gedaan aan ons woongenot.

Deze vrees wordt versterkt, daar nergens in het plan gezocht wordt naar een adequate compensatie voor het verlies aan groen, c.q. het aanwijzen van het tracé voor een nieuwe oost-west georiënteerde fauna verbindingszone, nu de in de vigerende plannen geprojecteerde groene zones worden geblokkeerd; sterker nog bij zowel de invulling van het bestemmingsplan voor Schepersmaat als in voorbereiding voor een nieuw bestemmingsplan blijft er weinig over van de oorspronkelijke intenties van de gemeente Assen om zorgvuldig met dit bijzondere gebied om te gaan. (zie ook onze bovengenoemde bezwaarschriften, welke om vergelijkbare redenen werden ingediend)

Ter toelichting het volgende:

Zoals reeds meermalen naar voren gebracht, wordt ons, als belanghebbenden, in het vigerende bestemmingsplan voor Schepersmaat II en m.n. in de toelichting daarop, door de gemeente Assen gegarandeerd, dat een verantwoorde landschappelijk inpassing van het bedrijventerrein Schepersmaat II zal plaatsvinden waarbij ten volle rekening zal worden gehouden met **de hoge landschappelijke en natuurlijke waarden van het gebied.**

Enige citaten uit het plan ter illustratie:

- "Aan het verzoek van I.R.O. het bestaande groen in het plan zoveel als mogelijk is te sparen i.v.m. de ligging onmiddellijk aan landschappelijk waardevol gebied, wordt uiteraard gaarne voldaan. De noodzaak daarvan wordt ook door ons college ten volle ingezien."
- "Het Anreperdiep is een integrerend deel van het plan. Wil het in de toekomst zijn aantrekkelijkheid voor het gebied behouden, dan zal bij de uitwerking van het plan zorgvuldigheid hieromtrent op zijn plaats zijn. Een versterking van de reeds aanwezige groenvoorziening kan hier veel aan bijdragen. Ook de relatie met het westelijk gelegen natuurschoongebied zal gehandhaafd moeten blijven. Hiertoe is een brede groenzone geprojecteerd, deels noordelijk, deels zuidelijk van het diepje. De vrees van de P.P.D. en de HID-Staatsbosbeheer als zou het diepje worden aangetast, dan wel niet volledig tot zijn recht komen, achten wij derhalve niet gegrond"

Bij vergelijking van de uitvoering van de plannen tot nu toe (incl. de onderhavige aanvraag), met de intenties van het bestemmingsplan, dan zien we nogal wat tekortkomingen: de z.g. brede groenstrook aan de noordkant van het diepje bestaat niet meer; nu bevindt zich daar het kantoren complex van de NAM, dat vrijwel tot de beekoever reikt en met de thans gevraagde permanente uitbreiding vrijwel al het groen aan de noordzijde van het diep heeft ingenomen. Ook aan de zuidzijde is een belangrijk stuk van het groen verdwenen; dit wordt thans gebruikt als parkeerterrein en wordt in het nieuw bestemmingsplan als parkeergarage aangeduid.

Door deze, van het plan afwijkende, inrichting, is niet alleen het grootste deel van de groene omlijsting van het Anreperdiep verdwenen, maar is ook de groene verbindingzone naar het westelijke natuurschoon gebied geblokkeerd geraakt.

O.i. behoeven dergelijke vergaande ingrepen tenminste een gedegen studie naar het belang van de verbindingszone en naar alternatieven voor de locatie van gebouw dan wel verbindingszone.

(N.B. voor een mogelijke alternatieve tracé van de verbindingszone verwijzen wij naar onze suggestie in onze brief van 21.04.2005)

In haar reactie suggereert de gemeente in de Commentaarbijlage bij haar brief van 26 oktober 2005, dat het opofferen van het groen en de verbindingszone voortkomt uit A) gewijzigd inzicht, B) een gedegen onderbouwing heeft omdat de verbindingszone niet langer in de POP is opgenomen en de bestemmingomschrijving van Schepersmaat II in de POP is aangepast en C) wordt ondersteund door adequaat flora en fauna onderzoek. Terwijl voorts gesuggereerd wordt dat D) het allemaal wel meevalt omdat de omgeving van het Anreperdiep groen blijft en de ruimten tussen de kantoren groen wordt ingevuld.

Wij vinden deze visie ongegrond, deels onjuist en misleidend en wel om de volgende redenen:

Ad A) en B): m.b.t. gewijzigde inzichten:

Of en wanneer het inzicht bij Gem.Assen, t.a.v. het handhaven van een oost-west verbindingszone tussen de westelijk gelegen natuurschoon gebieden met het Drentse Aa gebied zijn gewijzigd is ons onduidelijk. Feit is dat de verbindingszone niet als zodanig in het POP is opgenomen en de vestigingsmogelijkheden voor Schepersmaat II in het POP zijn verruimd; dit behoeft echter voor de Gemeente geen reden te zijn om haar in het vigerende bestemmingsplan vastgelegde intenties na te blijven streven.

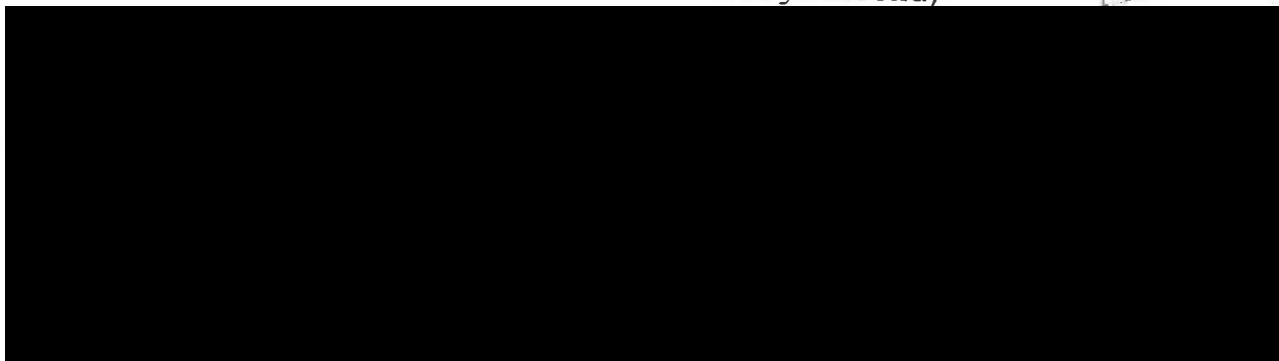
Naar de burger toe werd tot nu toe steeds de suggestie gewekt dat de wenselijkheid van een oost-west verbinding ook door de Gemeente nog steeds wordt gedragen. In dit kader willen we o.a. verwijzen, naar:

-Brief ONT/2004-9341 d.d. 11 aug. 2004 met verslag inspraakavond op 21 juni 2004, waarin op een de vraag: over de isolatie van het Twijfelveld door Dhr. Doorman gem Assen wordt geantwoord, dat *"..het Twijfelveld en het Anreperdiepje onderdeel is van de ecologische verbindingszones tussen het Witterveld en het Asserbos en Drentse Aa. Het Twijfelveld heeft dus alle aandacht in de visievorming. Bij het zoeken naar een oplossing voor de infrastructurele problemen rond Assen-zuid wordt een zodanige oplossing nagestreefd zodat de verbindingszones en het Twijfelveld behouden kunnen blijven."*

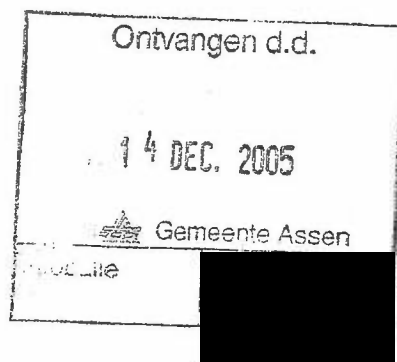
-In de Inspraakreacties bij brief ONT/2005-7915 d.d. 05.07.2005 m.b.t. voorontwerp bestemmingsplan Assen-zuid, wordt door Provincie Drenthe de opmerking gemaakt: *"Het Anreperdiep maakt deel uit van het Drentse Aa-systeem en wordt in andere bestemmingsplannen aangegeven als ecologische verbindingszone. De commissie stelt voor om*

Tenslotte verklaren wij ons gaarne bereid om mee te denken over goede oplossingen, dan wel nadere info te verstrekken, waarbij wij [redacted] mede ondertekenaar van dit schrijven, machtigen om namens ons, ons standpunt toe te lichten en te verdedigen in de bezwaarprocedure.

Hoogachtend,



Als correspondentie adres geldt:





Schaal 1:5000

1:5000 31-1-2005 Korenmaat/Mandemaat

Datum: 1/31/2005

GEZ. AAN [REDACTED]

KOPIE

VOOR



24.12

DIENST ONTWIKKELING

ARCHIEF

DEP.
PAR.



Uw kenmerk:

Uw brief van:

Afd.: BW

Tst.: [REDACTED]

Ons kenmerk:

Nr.: ONT/2006-00678

Assen,

Datum: 25 januari 2006

Contactpersoon:



Verz. d.d.:

26 JAN. 2006

Onderwerp: advies Algemene Commissie Bezwaarschriften

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 11 december 2005, door ons ontvangen op 14 december 2005, heeft u mede namens [REDACTED] te Assen een bezwaarschrift ingediend tegen de door ons verleende reguliere bouwvergunning en vrijstelling ex artikel 19, lid 2 voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel Schepersmaat 2 te Assen.

In de ontvangstbevestiging is aan u meegedeeld dat het bezwaarschrift ter behandeling is doorgestuurd naar de Algemene Commissie Bezwaarschriften. Deze commissie geeft een onafhankelijk oordeel, dat wordt neergelegd in een advies aan het college van burgemeester en wethouders om uw bezwaarschrift op een bepaalde manier af te wikkelen.

Het advies van de commissie onder nummer ACB/06.17 over uw bezwaarschrift, treft u bijgaand alvast ter kennisneming aan.

De Algemene Commissie Bezwaarschriften heeft onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 7:3 aanhef en onder a Awb besloten om met betrekking tot uw bezwaarschrift, af te zien van een hoorzitting.

De verdere procedure is als volgt. Op uw bezwaarschrift moet door ons college nog een besluit worden genomen. Bij het nemen van een besluit zal rekening worden gehouden met het advies van de commissie. Het is mogelijk dat van het advies wordt afgeweken. Als dat gebeurt moeten de redenen daarvan in het besluit worden vermeld.

DIENST ONTWIKKELING

Postbus 860, 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11

Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 62 31
E-mail: Dienst-ontwikkeling@assen.nl

Bank: B.N.G. rek.nr. 28.50.19.759
t.n.v. gemeente Assen, dienst Ontw.

Wilt u bij beantwoording datum en kenmerk van deze brief vermelden.

Tegen het besluit kunt u desgewenst beroep instellen. U wordt over de mogelijkheden die u ter beschikking staan geïnformeerd bij de verzending van de beslissing op het bezwaarschrift. Op dit moment is de voorbereiding van het besluit op uw bezwaarschrift aan de hand van het advies van de commissie gestart.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen heeft over deze brief kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] van de afdeling Bouwen en Wonen, telefonisch bereikbaar onder nummer 0592 – 366911, toestel [REDACTED]

Wij gaan ervan uit dat u de medeondertekenaars van het bezwaarschrift op de hoogte brengt van de inhoud van deze brief.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Assen,

[REDACTED]

burgemeester
G.J. Piek i.b.

[REDACTED]

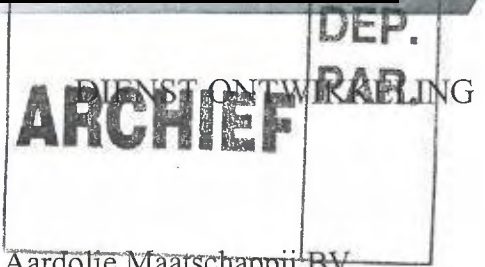
, secretaris
W.H. Gispen i.s.

GEZ. AAN

KOPIE

VOOR

24.13



Nederlandse Aardolie Maatschappij BV
t.a.v. [redacted]
Schepersmaat 2
9405 TA ASSEN

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Afd.: BW

Tst.: [redacted]

Ons kenmerk:

Nr.: ONT/2006-00690

Assen,

Datum: 30 januari 2006

Contactpersoon:

Verz. d.d.:

31 JAN. 2006

Onderwerp: advies Algemene Commissie Bezwaarschriften

Geachte heer [redacted]

Op 14 december 2005 hebben wij een bezwaarschrift ontvangen, gericht tegen de aan u verleende vrijstelling ex artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en reguliere bouwvergunning voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel Schepersmaat 2 te Assen. Wij hebben u hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

In deze brief is aan u meegedeeld dat het bezwaarschrift ter behandeling is doorgestuurd naar de Algemene Commissie Bezwaarschriften. Deze commissie geeft een onafhankelijk oordeel, dat wordt neergelegd in een advies aan het college van burgemeester en wethouders om het bezwaarschrift op een bepaalde manier af te wikkelen. Het advies van de commissie onder nummer ACB/06.17 over het bezwaar treft u bijgaand alvast ter kennisneming aan. De Algemene Commissie Bezwaarschriften heeft onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 7:3 aanhef en onder a Awb besloten om met betrekking tot uw bezwaarschrift, af te zien van een hoorzitting.

De verdere procedure is als volgt. Op uw bezwaarschrift moet door ons college nog een besluit worden genomen. Bij het nemen van een besluit zal rekening worden gehouden met het advies van de commissie. Het is mogelijk dat van het advies wordt afgeweken. Als dat gebeurt, moeten de redenen daarvan in het besluit worden vermeld.

DIENST ONTWIKKELING

Postbus 860, 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11

Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 62 31
E-mail: Dienst-ontwikkeling@assen.nl

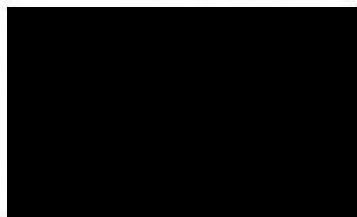
Bank: B.N.G. rek.nr. 28.50.19.759
t.n.v. gemeente Assen, dienst Ontw.

Wilt u bij beantwoording datum
en kenmerk van deze brief vermelden.

Op dit moment is de voorbereiding van het besluit op uw bezwaarschrift aan de hand van het advies van de commissie gestart.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen heeft over deze brief kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] van de afdeling Bouwen en Wonen, telefonisch bereikbaar onder nummer 0592 – 366911, toestel [REDACTED]

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Assen,



[REDACTED], burgemeester

Mw. D. van As - Kleijwegt

[REDACTED], secretaris

W.H. Gispen i.s.

DIENST ONTWIKKELING

Postbus 860, 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11

Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 62 31
E-mail: Dienst-ontwikkeling@assen.nl

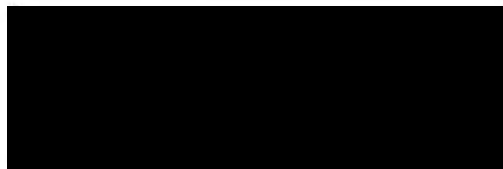
Bank: B.N.G. rek.nr. 28.50.19.759
t.n.v. gemeente Assen, dienst Ontw.

Wilt u bij beantwoording datum
en kenmerk van deze brief vermelden.



24.14

	DEP.
DIENT ONTWIKKELING	PAR.
ARCHIEF	



Uw kenmerk:

Uw brief van:

11-12-2005

Afd.: BW

Tst.: [REDACTED]

Ons kenmerk:

Nr.: ONT/2006-00799

Assen,

Datum: 10 februari 2006

Contactpersoon: [REDACTED]

Verz. d.d.: 14 FEB. 2006 [REDACTED]

Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 11 december 2005, door de gemeente ontvangen op 14 december 2005, heeft u namens [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit d.d. 20 oktober 2005 om vrijstelling ex artikel 19 lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en reguliere bouwvergunning te verlenen aan de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel plaatselijk bekend Schepersmaat 2 te Assen, kadastraal bekend gemeente Assen, sectie R, nummer 715.

Besluit

We hebben besloten u in uw bezwaar niet ontvankelijk te verklaren en het advies van de Algemene Commissie Bezwaarschriften over uw bezwaarschrift, nummer ACB/06.17, over te nemen.

Motivering

Uw bezwaarschrift is ter advisering voorgelegd aan de Algemene Commissie Bezwaarschriften. Er is afgezien van een openbare zitting van deze commissie. Op grond van artikel 7:3 aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht kan afgezien worden van het horen van belanghebbenden als het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.

DIENST ONTWIKKELING

Postbus 860, 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11

Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 62 31
E-mail: Dienst-Ontwikkeling@assen.nl

Bank: B.N.G. rek.nr. 28.50.19.759
t.n.v. gemeente Assen, dienst Ontw.

Wilt u bij beantwoording datum en kenmerk van deze brief vermelden.

De commissie adviseert ons in haar advies van 17 januari 2006 u in uw bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Het bezwaarschrift is niet binnen de wettelijke termijn ingediend en er kan niet gesproken worden van een verschoonbare termijnoverschrijding, omdat in de publicatie in Berichten van de Brink van 3 november 2005 duidelijk stond aangegeven binnen welke termijn bezwaar kon worden gemaakt. Voor de verdere overwegingen die hebben geleid tot dit advies, verwijzen wij u naar genoemd advies dat onderdeel uitmaakt van dit besluit.

Wij kunnen ons vinden in het advies en hebben besloten, met inachtneming van de overwegingen die ten grondslag liggen aan het advies, alsmede gelet op de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht, u in uw bezwaar niet ontvankelijk te verklaren. Daardoor komen wij aan een inhoudelijke beoordeling van uw bezwaren niet meer toe.

Beroep

Als u het niet eens bent met het besluit op het bezwaarschrift, kunt u schriftelijk in beroep gaan bij de Rechtbank te Assen, sector Bestuursrecht, Postbus 30009, 9400 RA Assen. U moet dat doen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit.

U moet in het bezwaarschrift in ieder geval vermelden:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift schrijft;
- een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat;
- de reden waarom u in beroep gaat;
- wat naar uw mening het besluit moet zijn.

U moet het bezwaarschrift ondertekenen.

Tijdens de bezwaarschriftenprocedure is het besluit geldig. De uitvoering van het besluit kan uw belangen schaden. Om dit te voorkomen kunt u de rechter verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Een voorlopige voorziening is een speciale regeling voor de periode dat het bezwaarschrift nog in behandeling is. De voorzieningenrechter van de rechtbank Assen treft een voorlopige voorziening als die, gelet op de betrokken belangen, direct nodig is. Het adres waar u een verzoek om een voorlopige voorziening kunt doen is: Voorzieningenrechter, rechtbank Assen, sector Bestuursrecht, Postbus 30009, 9400 RA Assen. Hieraan zijn wel kosten verbonden.

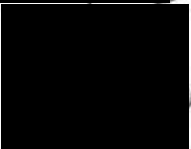
Zowel aan het indienen van een beroepschrift als aan een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

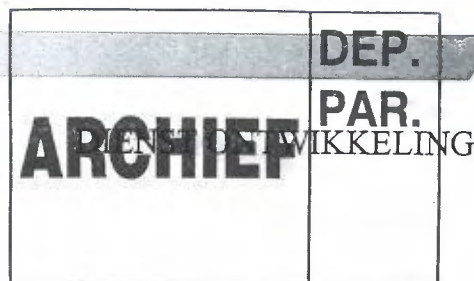
Om er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt, hebben wij u deze brief zowel per gewone, als per aangetekende post verzonden.

Tenslotte verzoeken wij u vriendelijk de medeondertekenaars van het bezwaarschrift van dit besluit op de hoogte te stellen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Assen,


, burgemeester
Mw. D. van As - Kleijwegt


secretaris
mr. J.B. Mencke



Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.

[REDACTED]
Schepersmaat 2
9405 TA ASSEN

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Afd.: BW

Tst.: [REDACTED]

Ons kenmerk:

Nr.: ONT/2006-00797

Assen,

Datum: 10 februari 2006

Contactpersoon: [REDACTED]

Verz. d.d.: 14 FEB. 2006 [REDACTED]

Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte heer [REDACTED]

Op 14 december 2005 is er een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 20 oktober 2005 om vrijstelling ex artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en reguliere bouwvergunning te verlenen voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie op het perceel plaatselijk bekend Schepersmaat 2 te Assen, kadastraal bekend gemeente Assen, sectie R, nummer 715.

Besluit

Wij hebben besloten reclamanten in hun bezwaar niet ontvankelijk te verklaren en het advies van de Algemene Commissie Bezwaarschriften over uw bezwaarschrift, nummer ACB/06.17, over te nemen.

Motivering

Het bezwaarschrift is ter advisering voorgelegd aan de Algemene Commissie Bezwaarschriften. Er is afgezien van een openbare zitting van deze commissie. Op grond van artikel 7:3 aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht kan afgezien worden van het horen van belanghebbenden als het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.

De commissie adviseert ons in haar advies van 17 januari 2006 reclamanten in hun bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Het bezwaarschrift is niet binnen de wettelijke termijn ingediend en er kan niet gesproken worden van een verschoonbare termijnoverschrijding, omdat in de publicatie in Berichten van de Brink van 3 november 2005 duidelijk stond aangegeven binnen welke termijn bezwaar kon worden gemaakt.

DIENST ONTWIKKELING

Postbus 860, 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 62 31
E-mail: Dienst-Ontwikkeling@assen.nlBank: B.N.G. rek.nr. 28.50.19.759
t.n.v. gemeente Assen, dienst Ontw.Wilt u bij beantwoording datum
en kenmerk van deze brief vermelden.

Voor de verdere overwegingen die hebben geleid tot dit advies, verwijzen wij u naar genoemd advies dat onderdeel uitmaakt van dit besluit.

Wij kunnen ons vinden in het advies en hebben besloten, met inachtneming van de overwegingen die ten grondslag liggen aan het advies, alsmede gelet op de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht, reclamanten in hun bezwaar niet ontvankelijk te verklaren. Daardoor komen wij aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren niet meer toe.

Beroep

Als u het niet eens bent met het besluit op het bezwaarschrift, kunt u schriftelijk in beroep gaan bij de Rechtbank te Assen, sector Bestuursrecht, Postbus 30009, 9400 RA Assen. U moet dat doen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit.

U moet in het bezwaarschrift in ieder geval vermelden:

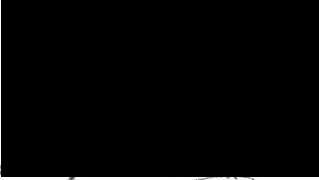
- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift schrijft;
- een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat;
- de reden waarom u in beroep gaat;
- wat naar uw mening het besluit moet zijn.

U moet het bezwaarschrift ondertekenen.

Tijdens de bezwaarschriftenprocedure is het besluit geldig. De uitvoering van het besluit kan uw belangen schaden. Om dit te voorkomen kunt u de rechter verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Een voorlopige voorziening is een speciale regeling voor de periode dat het bezwaarschrift nog in behandeling is. De voorzieningenrechter van de rechtbank Assen treft een voorlopige voorziening als die, gelet op de betrokken belangen, direct nodig is. Het adres waar u een verzoek om een voorlopige voorziening kunt doen is: Voorzieningenrechter, rechtbank Assen, sector Bestuursrecht, Postbus 30009, 9400 RA Assen. Hieraan zijn wel kosten verbonden.

Zowel aan het indienen van een beroepschrift als aan een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Assen,



, burgemeester

Mw. D. van As - Kleijwegt



, secretaris

W.H. Gispen i.s.

Kropswolde, 10.01.06

Aan : Burgemeester en wethouders
Van Gemeente Assen
postbus 860, 9400 AW Assen

C.c. : Platform Assen Groen

Betreft: Klacht, gerelateerd aan de reactie m.b.t.
Visie/ bezwaar tegen het verlenen van een
permanente bouwvergunning aan de NAM voor
kantooruitbreiding op Schepersmaat 2

Ref. : -Onze brief van 11.12.2005
-Uw brief ONT/2005-9809 d.d. 26.10.2005
-Onze brief van 11.06.2005
-Onze brief van 19.08.2004 inzake
bouwvergunning Vobru



200600718 ✓

Gemeente Assen dienst ontwikkeling			
Code: 10571			
Afdoen dd:			
13 JAN. 2006			
Gez.		Dir:	
Beh.		Afged.	Par.

Mijne Dames en Heren,

M.b.t. ons gezamenlijk bezwaarschrift tegen het verlenen van een permanente bouwvergunning aan de NAM, voor de kantooruitbreiding op Schepersmaat 2, laat het zich aanzien dat, om procedurele redenen, ons bezwaarschrift niet in behandeling genomen zal worden door de "Alg. Comm. Bezwaarschriften".

Aangezien ons bezwaar niet zo zeer het permanent in gebruik nemen van de aangebouwde kantoorvleugel, maar veeleer het blokkeren van de oost-west ecologische verbindingzone betreft, vinden we het vervallen van de mogelijkheid om een formele bezwaarprocedure te volgen in het onderhavige geval jammer, maar niet onoverkomelijk.

Wij hebben echter wel grote moeite met de in de bijlage bij uw brief ONT/2005-9809 d.d. 26.10.2005 gevoerde argumentatie, waarmee onze brief d.d. 11.06.2005 "naar de prullenbak wordt verwezen"; deze argumentatie is o.i. deels onjuist en misleidend, zoals uiteengezet in ons bezwaarschrift van 11.12.2005.

Wij verzoeken u daarom dit bezwaarschrift niet langer als bezwaarschrift, maar als "klacht" tegen de o.i. misleidende opstelling van de betreffende gemeentelijke diensten te beschouwen.

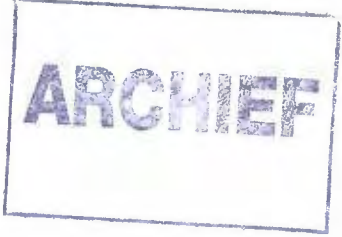
Graag ontvangen we daarom alsnog uw reactie op deze "klacht" en vernemen tevens gaarne wanneer we een antwoord op de daarin genoemde nog niet beantwoorde brief van 19.08.2004 tegemoet kunnen zien.

Tenslotte willen we er nogmaals voor pleiten om te bezien of de inrichting van een ecologische oost-west verbindingzone alsnog kan worden gerealiseerd.

Hoogachtend,

Voor resp.:

Als correspondentie adres geldt:



Uw kenmerk: Uw brief van: 10-01-2006 Afd.: DS Ons kenmerk: Assen, Tst.: [redacted] Nr.: ONT/2006-00659 ✓ Datum: 25 januari 2006

Contactpersoon: [redacted] Verz. d.d.: 25 JAN. 2006

Onderwerp: klacht

Geachte heer [redacted]

Op 13 januari 2006 heb ik uw klacht, mede namens de bewoners van [redacted] te Assen, ontvangen over de opstelling van de gemeente inzake de procedure voor een bouwvergunning voor de uitbreiding van een kantoor op het adres Scheepersmaat 2 te Assen. De afhandeling van uw klacht vraagt enige voorbereiding. Wij zullen alles in het werk stellen om uw klacht binnen zes weken af te handelen.

De klachtenprocedure houdt onder meer in dat u het recht heeft om gehoord te worden. Ter voorbereiding van mijn besluit over uw klacht stel ik u in de gelegenheid de inhoud van uw brief mondeling toe te lichten. Ik nodig u uit om op donderdag 9 februari 2006 om 16.00 uur aanwezig te zijn op het gemeentehuis van Assen, kamer 2.38.

Van dit gesprek zal een schriftelijk verslag worden gemaakt. Naast mij zal bij het gesprek ook aanwezig zijn de heer [redacted] medewerker van de afdeling Directiesecretariaat.

In de afrondingsbrief die u gaat ontvangen over de door u ingediende klacht zal een duidelijk oordeel over de klacht staan en zal een exemplaar van het gespreksverslag worden meegezonden.

Bent u het niet eens met de afhandeling van de klacht, dan kunt u in de afrondingsbrief lezen welke stappen u verder kunt nemen.

DIENST ONTWIKKELING

Postbus 860, 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11

Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 62 31
E-mail: Dienst-ontwikkeling@assen.nl

Bank: B.N.G. rek.nr. 28.50.19.759
t.n.v. gemeente Assen, dienst Ontw.

Wilt u bij beantwoording datum en kenmerk van deze brief vermelden.

Volledigheidshalve voeg ik de brochure van de gemeente Assen bij waarin de klachtprocedure staat omschreven.

Voor vragen kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] telefoonnummer 0592-366911, toestelnummer [REDACTED]

H
B [REDACTED] wethouders van Assen,
n
de [REDACTED] de dienst Ontwikkeling,

G. Jater



Uw kenmerk:

Uw brief van:
10-01-2006

Afd.: DS

Tst.: [redacted]

Ons kenmerk:

Nr.: ONT/2006-01567

Assen,

Datum: 27 februari 2006

Contactpersoon: [redacted]

Verz. d.d.: 27 FEB. 2006

Onderwerp: Verdaging besluit

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 10 januari 2006 hebt u, mede namens de bewoners van [redacted] te Assen, een klacht ingediend gericht tegen de opstelling van de gemeente inzake de procedure voor een bouwvergunning voor de uitbreiding van een kantoor op het adres Schepersmaat 2 te Assen.

Op grond van artikel 9:11, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient de klacht binnen zes weken na ontvangst van de brief te worden afgehandeld. Deze termijn kan met vier weken worden verdaagd o.g.v. art. 9:11, lid 2, van de Awb. Wij hebben uw brief op 13 januari 2006 ontvangen. Genoemde beslistermijn zal op 23 februari 2006 zijn verstreken.

Op 9 februari 2006 hebben wij u gehoord. Het verslag van de hoorzitting en de schriftelijke beslissing op uw klacht zal op 23 februari 2006 nog niet gereed zijn. Wij hebben dan ook besloten de termijn voor het nemen van een besluit te verdagen met vier weken tot 21 maart 2006. Dit betekent dat u zo spoedig mogelijk doch uiterlijk 21 maart 2006 ons besluit over uw klacht zult ontvangen.

De tekst van het aangehaalde wetsartikel treft u hierbij aan.

[redacted] d.
er en wethouders van Assen,

[redacted] dienst Ontwikkeling,

G. Jager

DIENST ONTWIKKELING

Postbus 860, 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11

Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 62 31
E-mail: Dienst-Ontwikkeling@assen.nl

Bank: B.N.G. rek.nr. 28.50.19.759
t.n.v. gemeente Assen, dienst Ontw.

Wilt u bij beantwoording datum
en kenmerk van deze brief vermelden.

19. ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

- c. waren zij bij de rechtbank eerder bekend geweest, tot een andere uitspraak zouden hebben kunnen leiden.
- 2. Hoofdstuk 6 en de titels 8.2 en 8.3 zijn voor zover nodig van overeenkomstige toepassing.

HOOFDSTUK 9

Klachtbehandeling

AFDELING 9.1

Algemene bepalingen

- Art. 9.1.** - 1. Een ieder heeft het recht om over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen, een klacht in te dienen bij dat bestuursorgaan.
- 2. Een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan.
- Art. 9.2.** Het bestuursorgaan draagt zorg voor een behoorlijke behandeling van mondelinge en schriftelijke klachten over zijn gedragingen en over gedragingen van bestuursorganen die onder zijn verantwoordelijkheid werkzaam zijn.
- Art. 9.3.** Tegen een besluit inzake de behandeling van een klacht over een gedraging van een bestuursorgaan kan geen beroep worden ingesteld.

AFDELING 9.2

De behandeling van klaagschriften

- Art. 9.4.** - 1. Indien een schriftelijke klacht betrekking heeft op een gedraging jegens de klager en voldoet aan de vereisten van het tweede lid, zijn de artikelen 9.5 tot en met 9.12 van toepassing.
- 2. Het klaagschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:
- a. de naam en het adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van de gedraging waartegen de klacht is gericht.
- Art. 9.5.** Zodra het bestuursorgaan naar tevredenheid van de klager aan diens klacht tegemoet is gekomen, vervalt de verplichting tot het verder toepassen van dit hoofdstuk.
- Art. 9.6.** Het bestuursorgaan bevestigt de ontvangst van het verschrift schriftelijk.
- Art. 9.7.** - 1. De behandeling van de klacht geschiedt door een persoon die niet bij de gedraging waarop de klacht betrekking heeft, betrokken is geweest.
- 2. Het eerste lid is niet van toepassing indien de klacht betrekking heeft op een gedraging van het bestuursorgaan zelf dan wel de voorzitter of een lid ervan.
- Art. 9.8.** - 1. Het bestuursorgaan is niet verplicht de klacht te behandelen indien zij betrekking heeft op een gedraging:
- a. waarover reeds eerder een klacht is ingediend die met inachtneming van de artikelen 9.4 en volgende is behandeld;

19. ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

- b. die langer dan een jaar voor indiening van de klacht heeft plaatsgevonden;
- c. waartegen door de klager bezwaar gemaakt had kunnen worden;
- d. waartegen door de klager beroep kan of kon worden ingesteld;
- e. die door het instellen van een procedure aan het oordeel van een andere rechterlijke instantie dan een administratieve rechter onderworpen is, dan wel onderworpen is geweest of;
- f. zolang terzake daarvan een opsporingsonderzoek op bevel van de officier van justitie of een vervolging gaande is, dan wel indien de gedraging deel uitmaakt van de opsporing of vervolging van een strafbaar feit en terzake van dat feit een opsporingsonderzoek op bevel van de officier van justitie of een vervolging gaande is.
- 2. Het bestuursorgaan is niet verplicht de klacht te behandelen indien het belang van de klager dan wel het gewicht van de gedraging kennelijk onvoldoende is.
- 3. Van het niet in behandeling nemen van de klacht wordt de klager zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen vier weken na ontvangst van het klaagschrift schriftelijk in kennis gesteld.

Art. 9.9. Aan degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft, worden stukken toegezonden.

Art. 9.10. - 1. Het bestuursorgaan stelt de klager en degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft, in de gelegenheid te worden gehoord.
- 2. Van het horen van de klager kan worden afgezien indien de klacht kennelijk ongegrond is dan wel indien de klager heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord.
- 3. Van het horen wordt een verslag gemaakt.

Art. 9.11. - 1. Het bestuursorgaan handelt de klacht af binnen zes weken of - indien afdeling 9.3 van toepassing is - binnen tien weken na ontvangst van het klaagschrift.
- 2. Het bestuursorgaan kan de afhandeling voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt schriftelijk mededeling gedaan aan de klager en aan degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft.

Art. 9.12. - 1. Het bestuursorgaan stelt de klager schriftelijk en geïntimeerd in kennis van de bevindingen van het onderzoek naar de klacht alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.
- 2. Indien vervolgens nog een klacht kan worden ingediend bij een persoon of college, aangewezen om klachten over het bestuursorgaan te behandelen, wordt daarvan bij de kennisgeving melding gemaakt.

Art. 9.12a. Het bestuursorgaan draagt zorg voor registratie van de bij jaarlijks gepubliceerde klachten. De geregistreerde klachten worden

AFDELING 9.3

Aanullende bepalingen voor een klachtadviesprocedure

- Art. 9.13.** De in deze afdeling geregelde procedure voor de behandeling van klachten wordt in aanvulling op afdeling 9.2, gevolgd indien dat bij wettelijk voorschrift of bij besluit van het bestuursorgaan is bepaald.
- Art. 9.14.** - 1. Bij wettelijk voorschrift of bij besluit van het bestuursorgaan wordt een persoon of commissie belast met de behandeling van en de advisering over klachten.


ARCHIEF

aan de voorzitter van de
Gemeentelijke Ombudscommissie
de heer M.A.C. van Egdom

GEZ. AAN
VOOR

Uw kenmerk:
GOC/06.05

Uw brief van:
12 mei 2006

Afd.: SO/MC

Tst.

Ons kenmerk:
Nr.:

Assen,
Datum: 09 juni 2006

Contactpersoon:

Verz. d.d.: 9 JUNI 2006

Onderwerp: reactie op klacht

Geachte heer Van Egdom,

Op de klachtbrief d.d. 10 januari 2006 van de heer [redacted] te Kropswolde e.a. is nog niet beslist door de directeur van de dienst Stadsontwikkeling. Zoals u in bijgevoegde stukken kunt zien is de heer [redacted] door de directeur gehoord over de klacht op 09 februari 2006. Het verslag en het besluit zijn nog niet gereed.

Ook de verdaagde termijn voor de afdoening van de klachtbrief, 21 maart 2006 is ruimschoots overschreden. De heer [redacted] heeft vanuit dat perspectief gezien volstrekt gelijk dat hij zich wendt tot uw commissie.

De verklaring waarom het nog steeds niet is afgedaan is tweeledig.

In de eerste plaats heeft het te maken met de beschikbare personele capaciteit. Enerzijds zijn enkele vacatures nog niet ingevuld waardoor de werkvoorraad verdeeld wordt over de huidige medewerkers. Anderzijds brengt de per 01 april 2006 gestarte nieuwe ambtelijke organisatie op dit moment extra werkzaamheden voort die acut afgedaan moeten worden (nieuwe werkprocessen).

Daarnaast is er ook een inhoudelijk argument waarom de klacht nog niet is afgedaan.

De heer [redacted] stelt in de klachtbrief dat er mogelijk sprake is van onjuiste en misleidende argumentatie en er is zijns inziens sprake van een "misleidende opstelling van de betreffende gemeentelijke diensten".

STADSONTWIKKELING

Postbus 860 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11

Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 65 95
E-mail: info@assen.nl

Bank: B.N.G. rek.nr. 28.50.00.497
of Postbank 832900
t.n.v. gemeente Assen

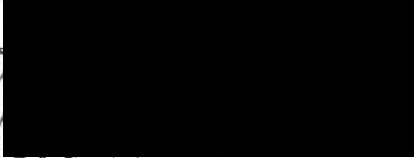
Wilt u bij beantwoording datum
en kenmerk van deze brief vermelden

GEMEENTE
ASSEN

Dit onderzoek vergt tijd. Misleiding zit in hoe de gemeente naar buiten communiceert, zowel schriftelijk als mondeling.

Onlang is de juridische capaciteit uitgebreid. Ik ga ervan uit dat we voor de zomervakantie een beslissing op de klachtbrief aan de directeur kunnen voorleggen.

Hoogachtend,



P&C adviseur dienst Stadsontwikkeling.



Uw kenmerk:

Uw brief van:

Tst.: 6727

Ons kenmerk:

Nr.: GOC/06.12

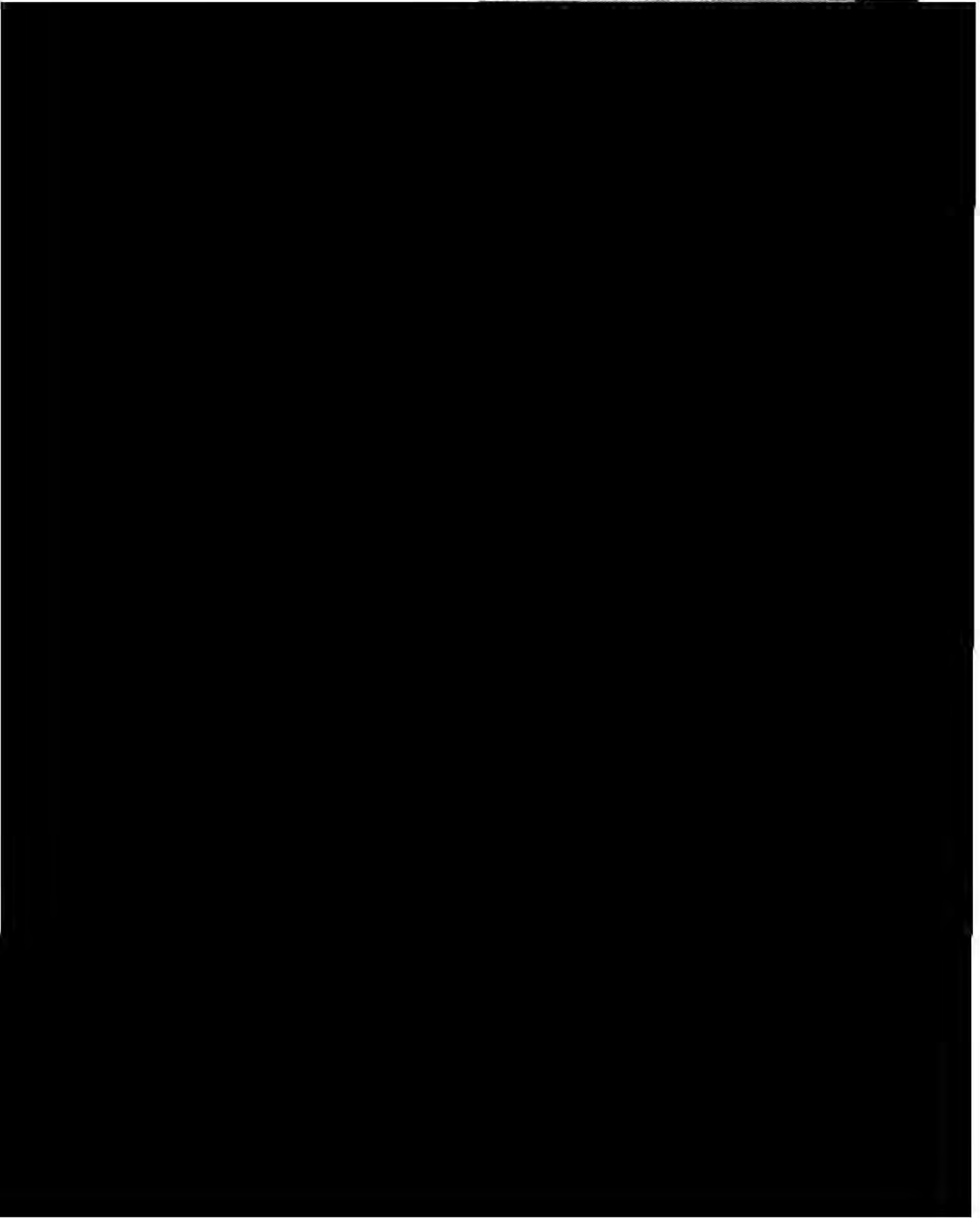
Assen,

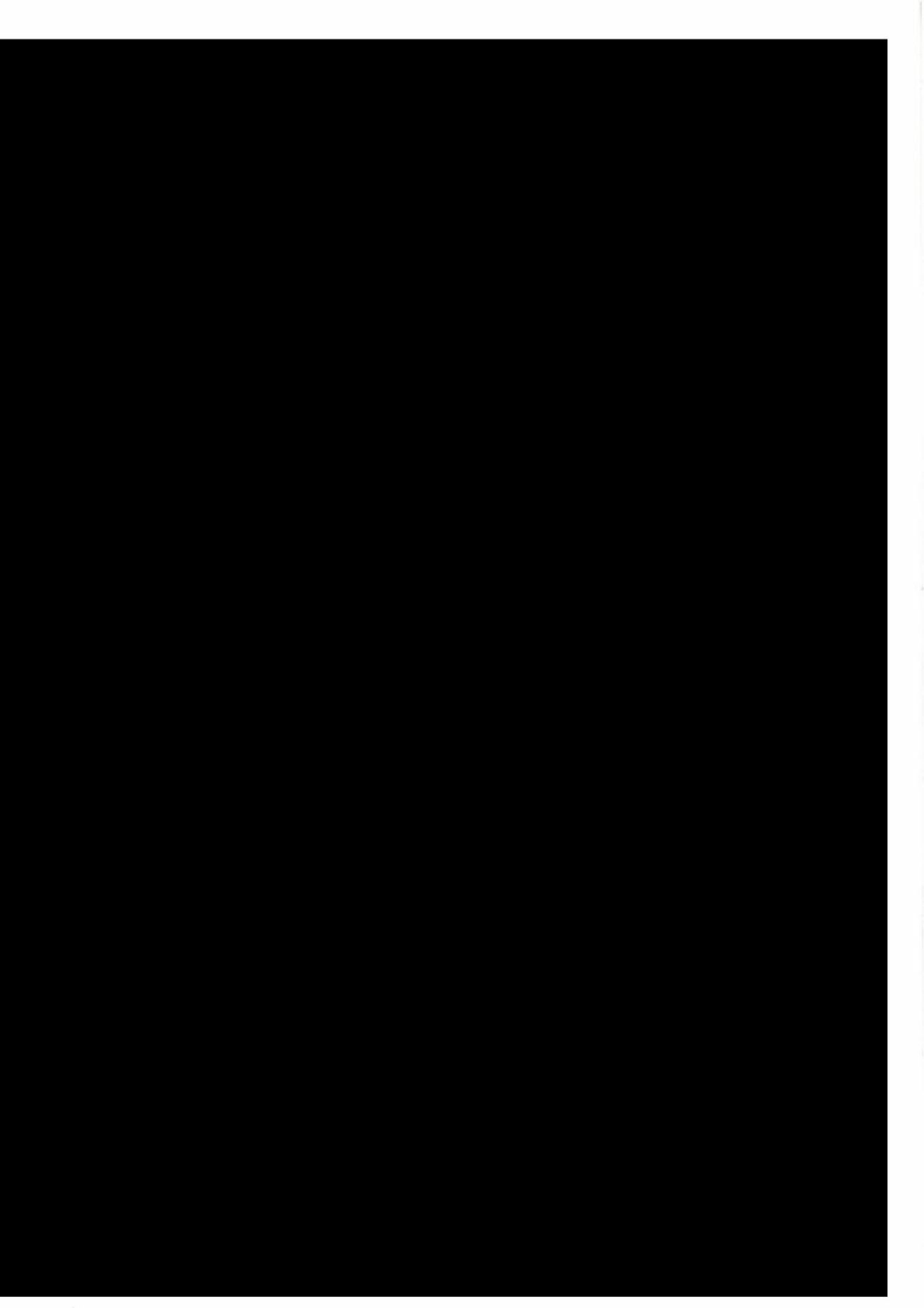
Datum: 7 juli 2006

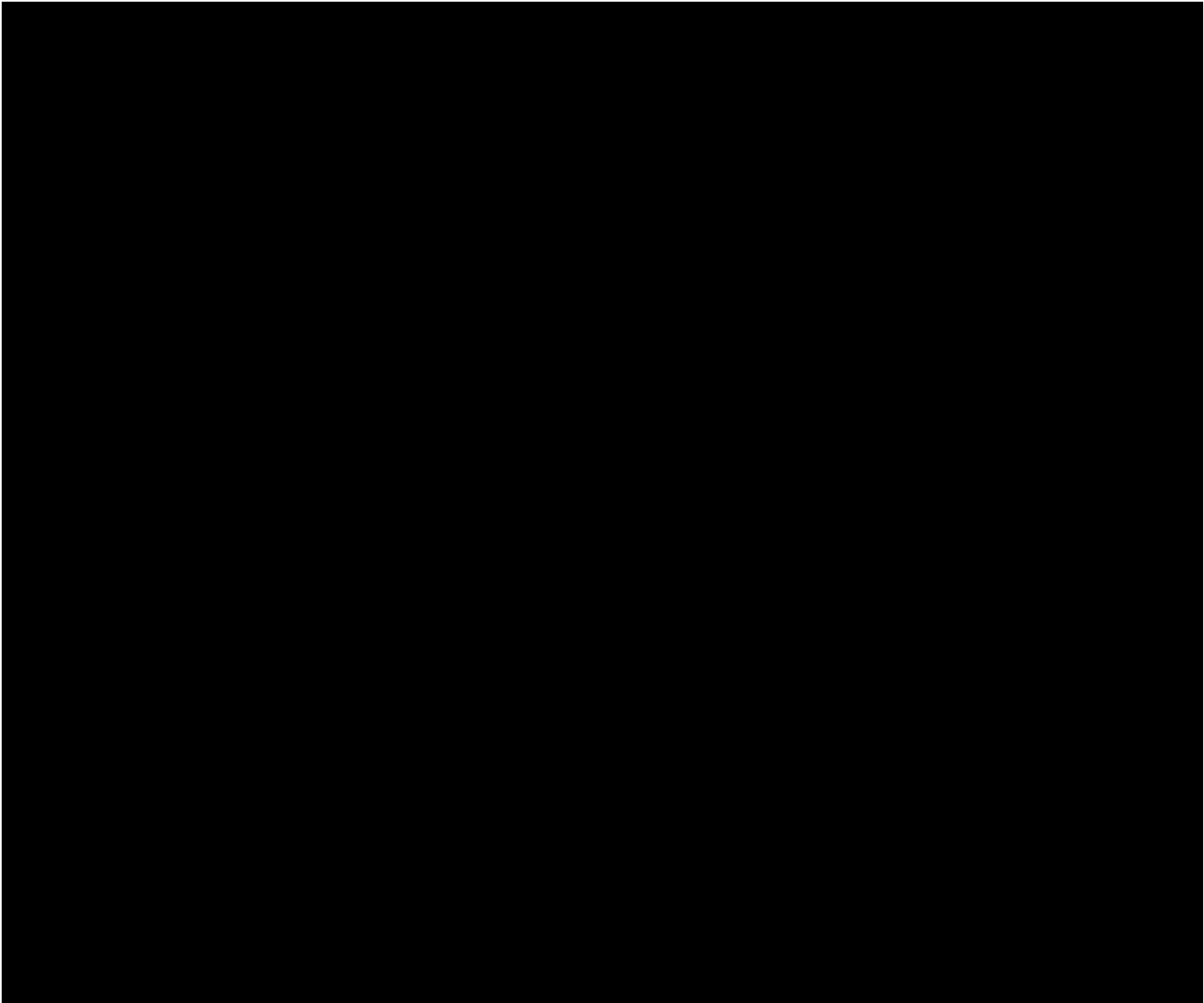
GEMEENTE ASSEN

Postbus 30018, 9400 RA ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 65 95
E-mail: info@assen.nlBank: B.N.G. rek.nr. 28.50.00.497
of Postbank 832900
t.n.v. gemeente AssenWilt u bij beantwoording datum
en kenmerk van deze brief vermelden

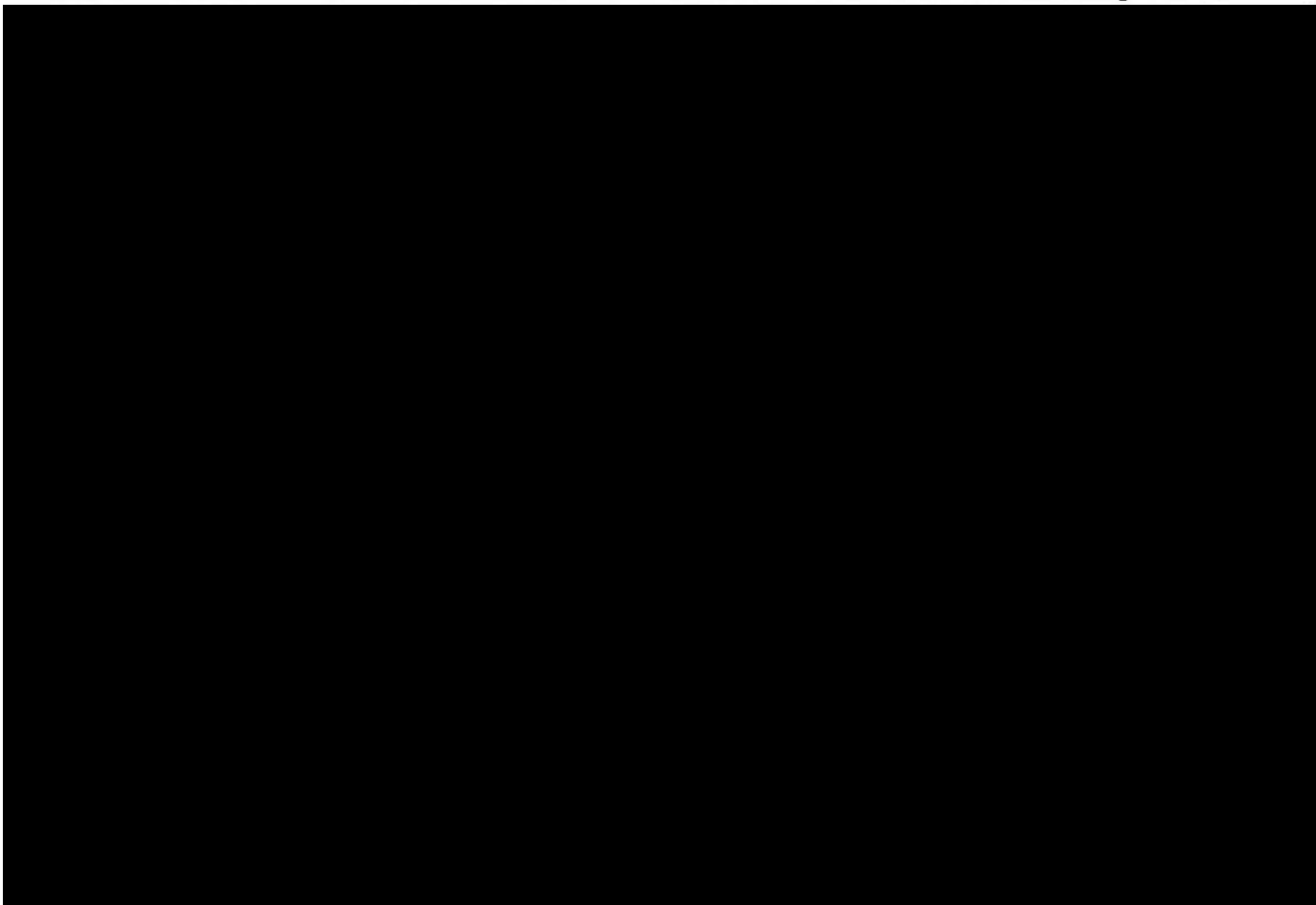
GEMEENTELIJKE OMBUDSCOMMISSIE

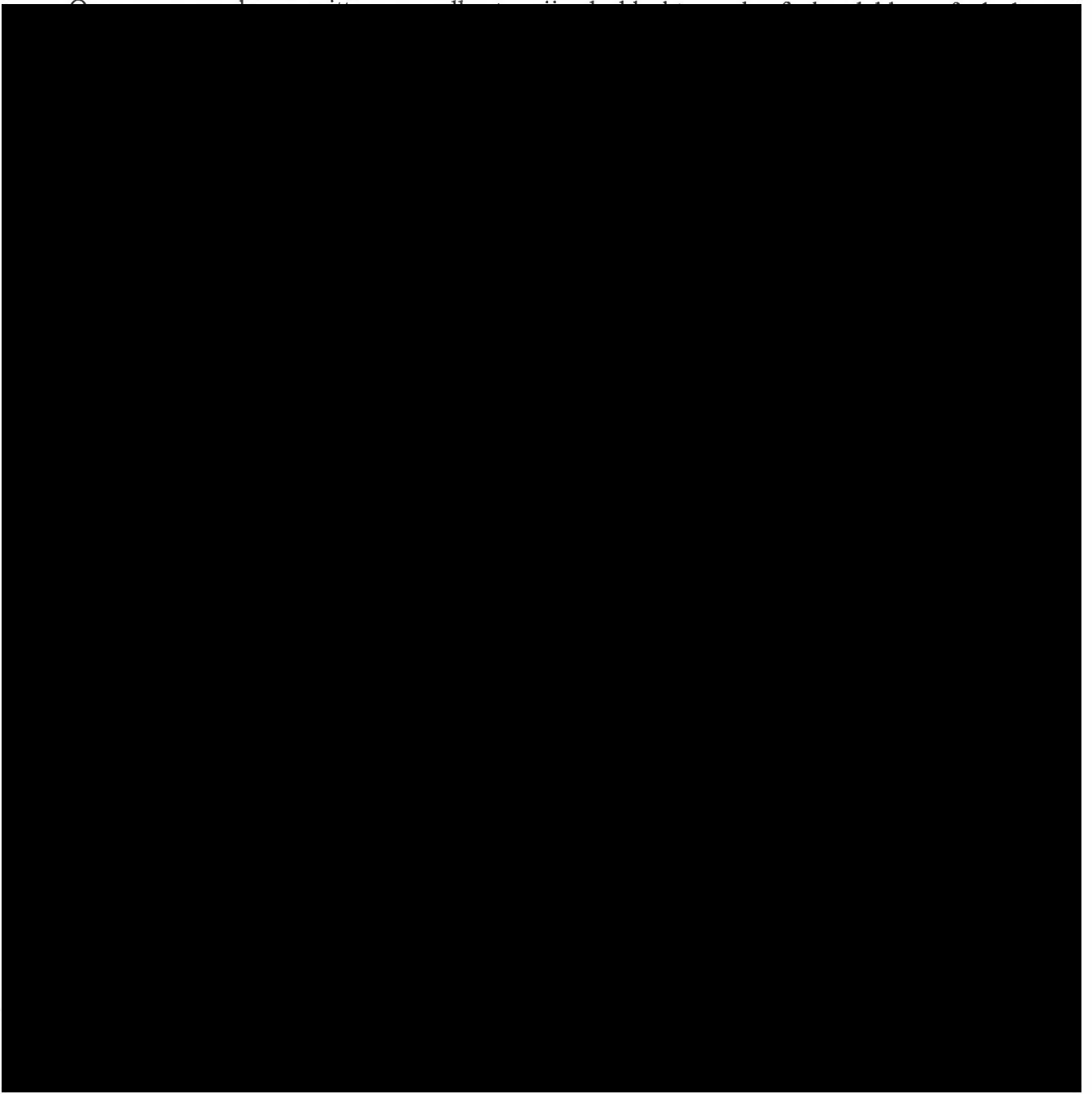


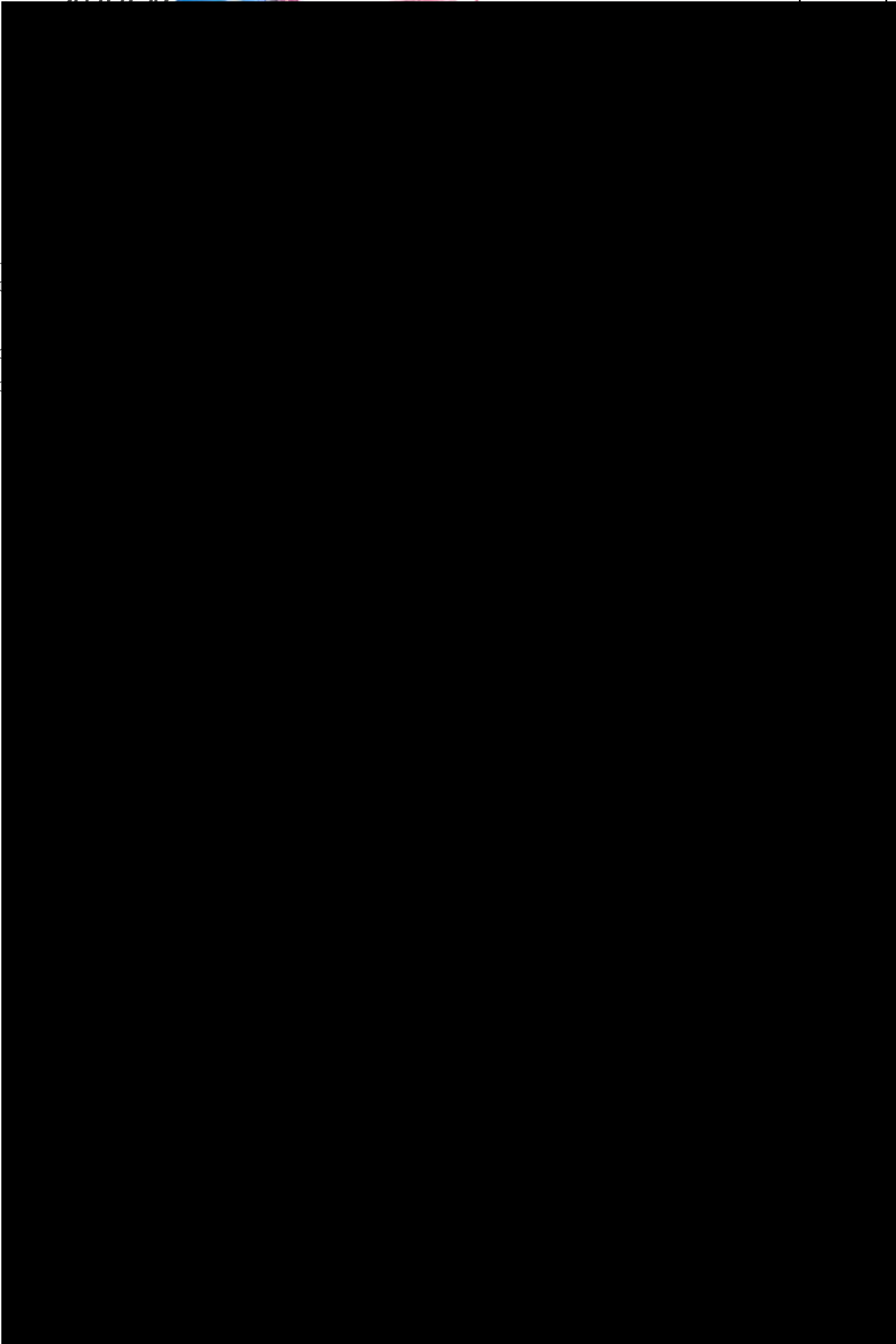




organisme te bezien, of kan minner iets anders achter laten. Met de behandeling van de







te Assen

A ASSEN
) 36 69 11

kersadres:
JW Assen
) 36 65 95
@assen.nl

50.00.497
nk 832900
oncernstaf

ing datum
vermelden

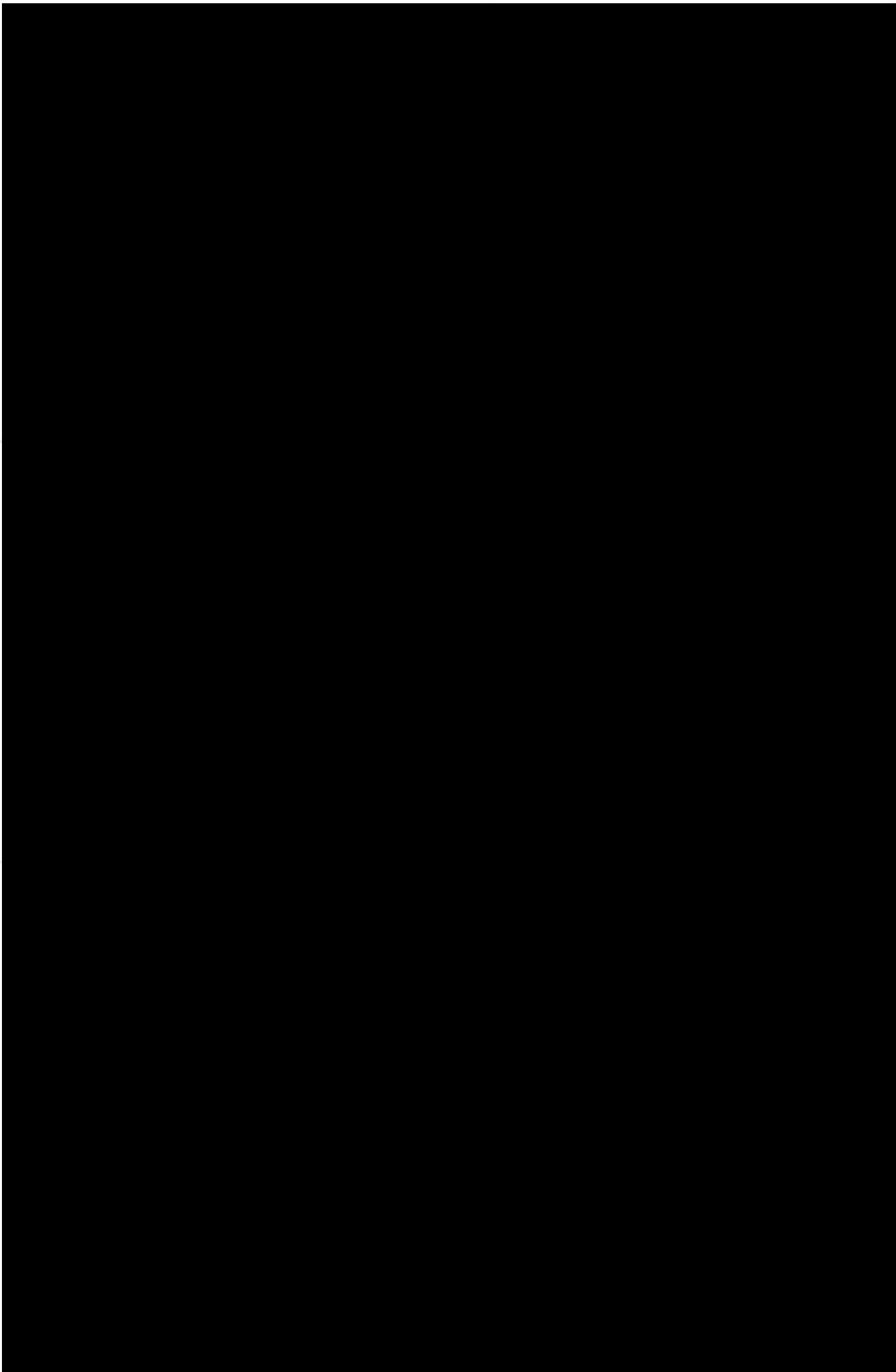


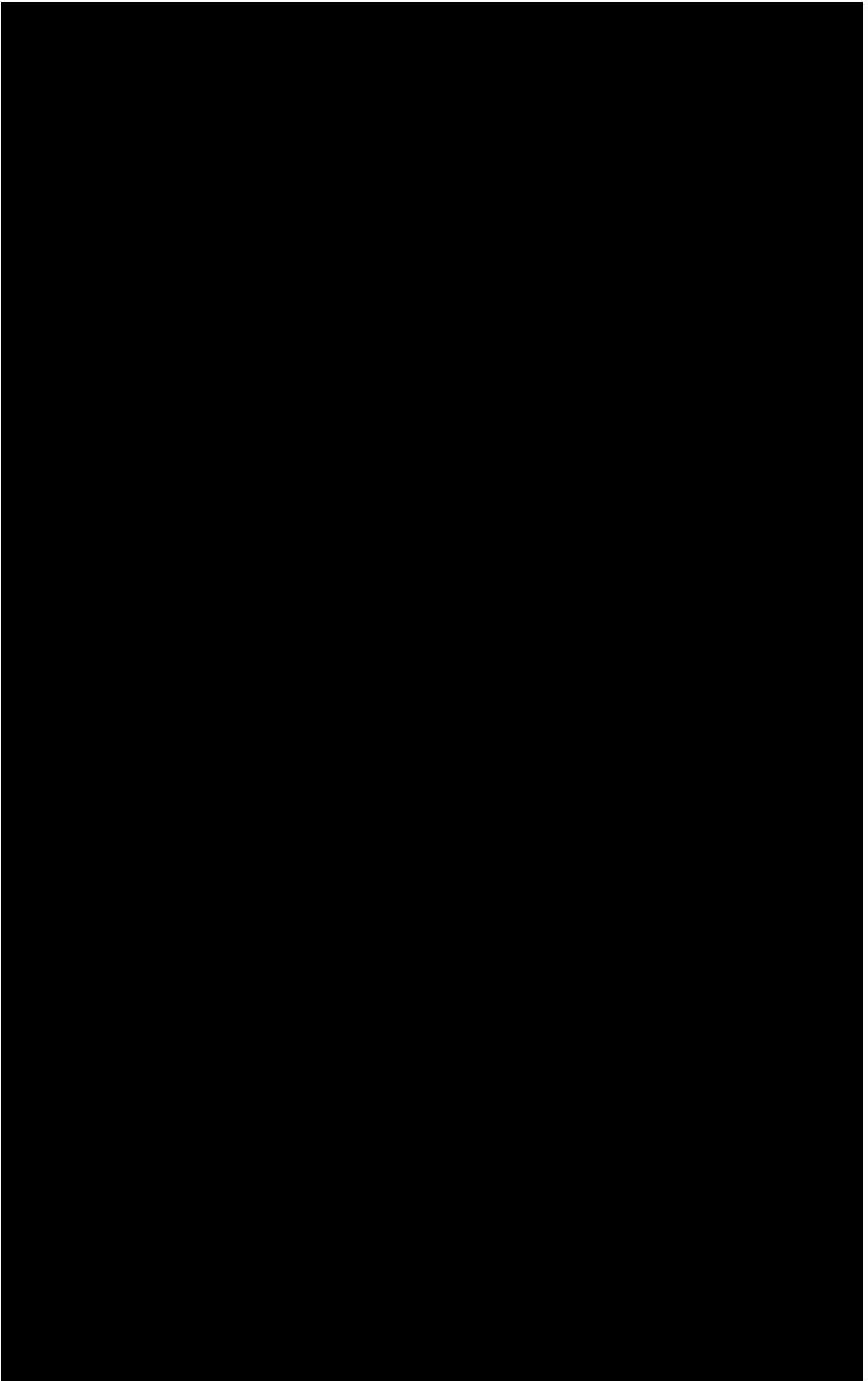
GEMEENTE
ASSEN

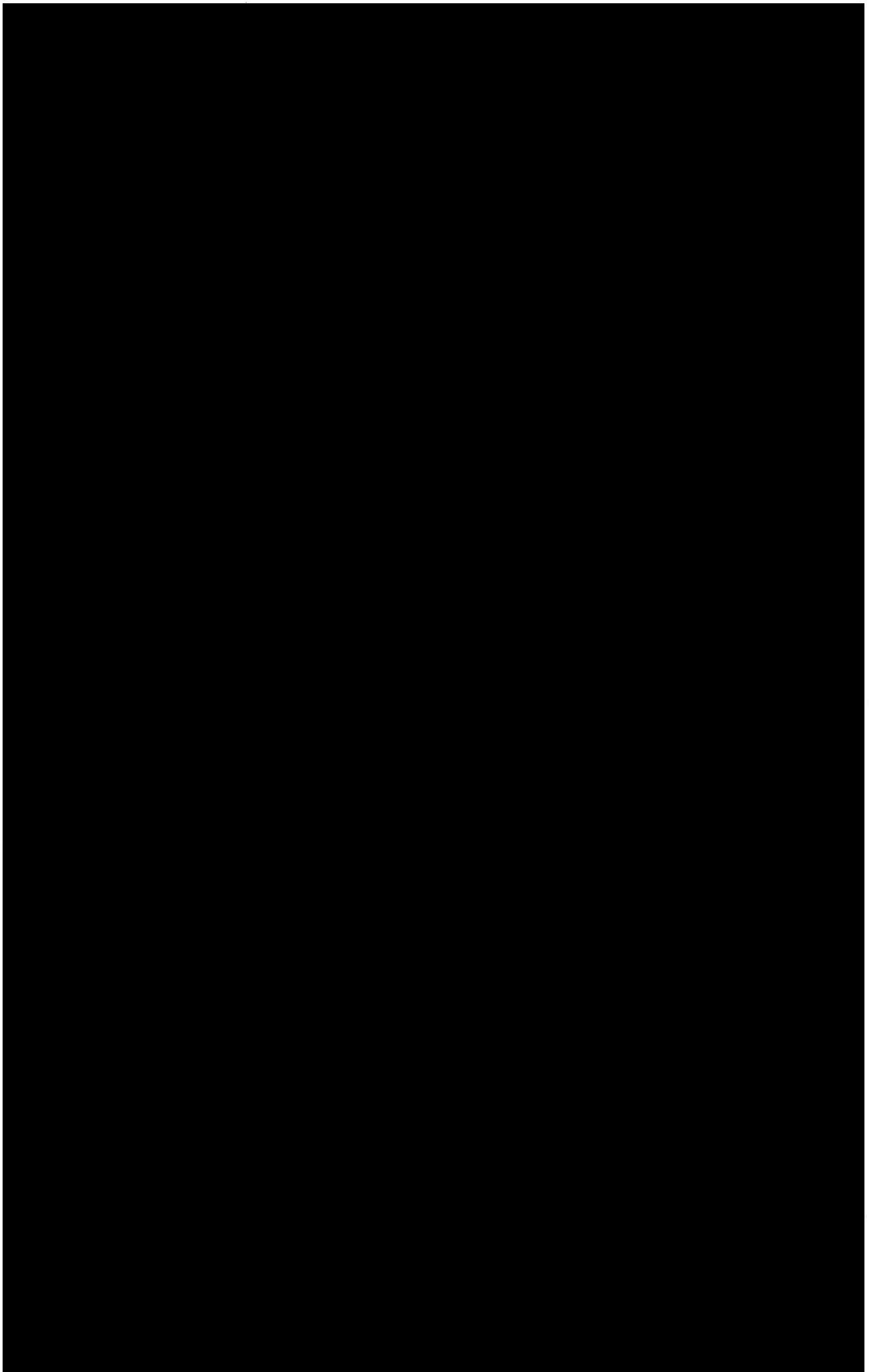


GEMEENTELIJKE OMBUDSCOMMISSIE







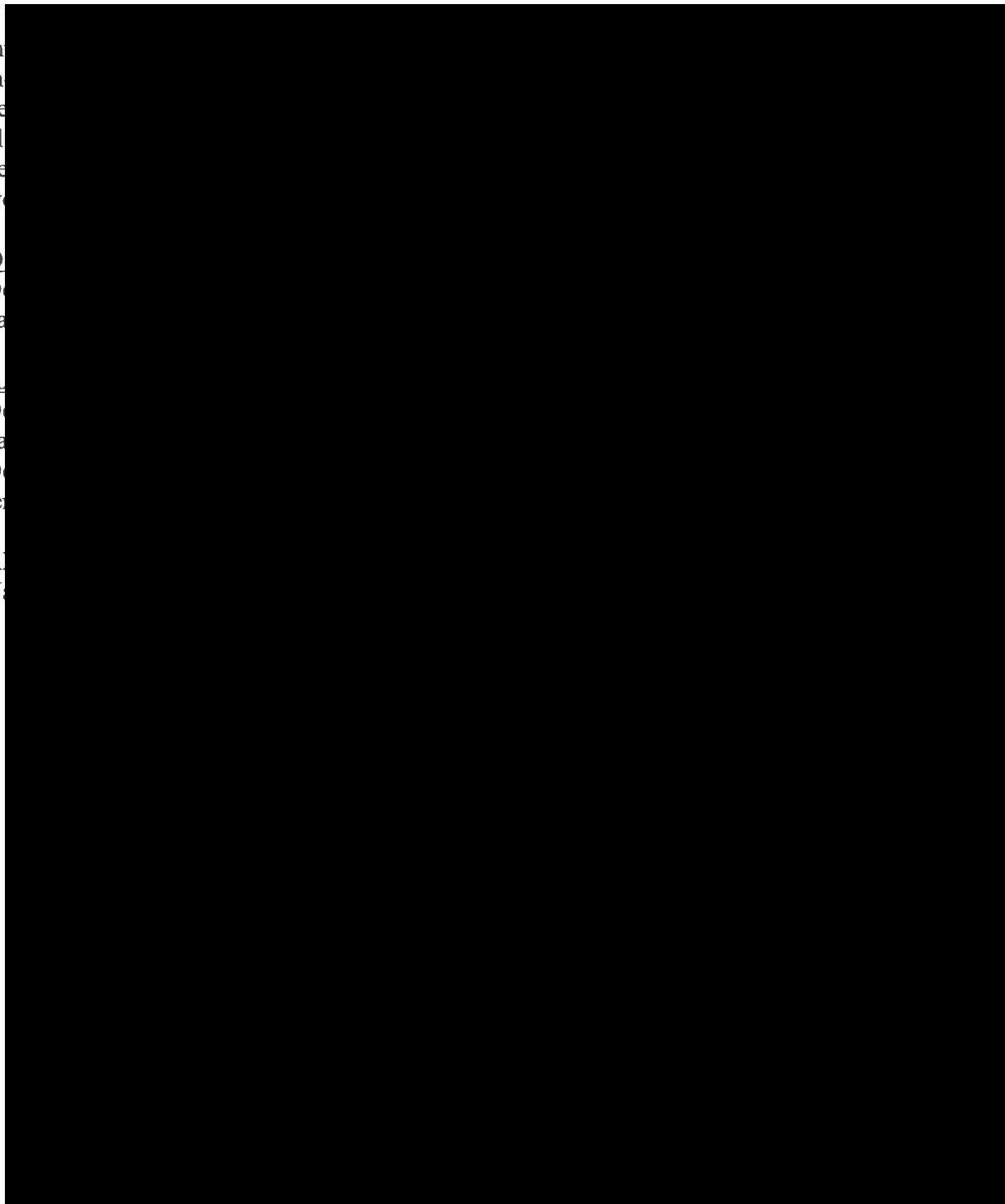


in
m
ve
kl
ge
w

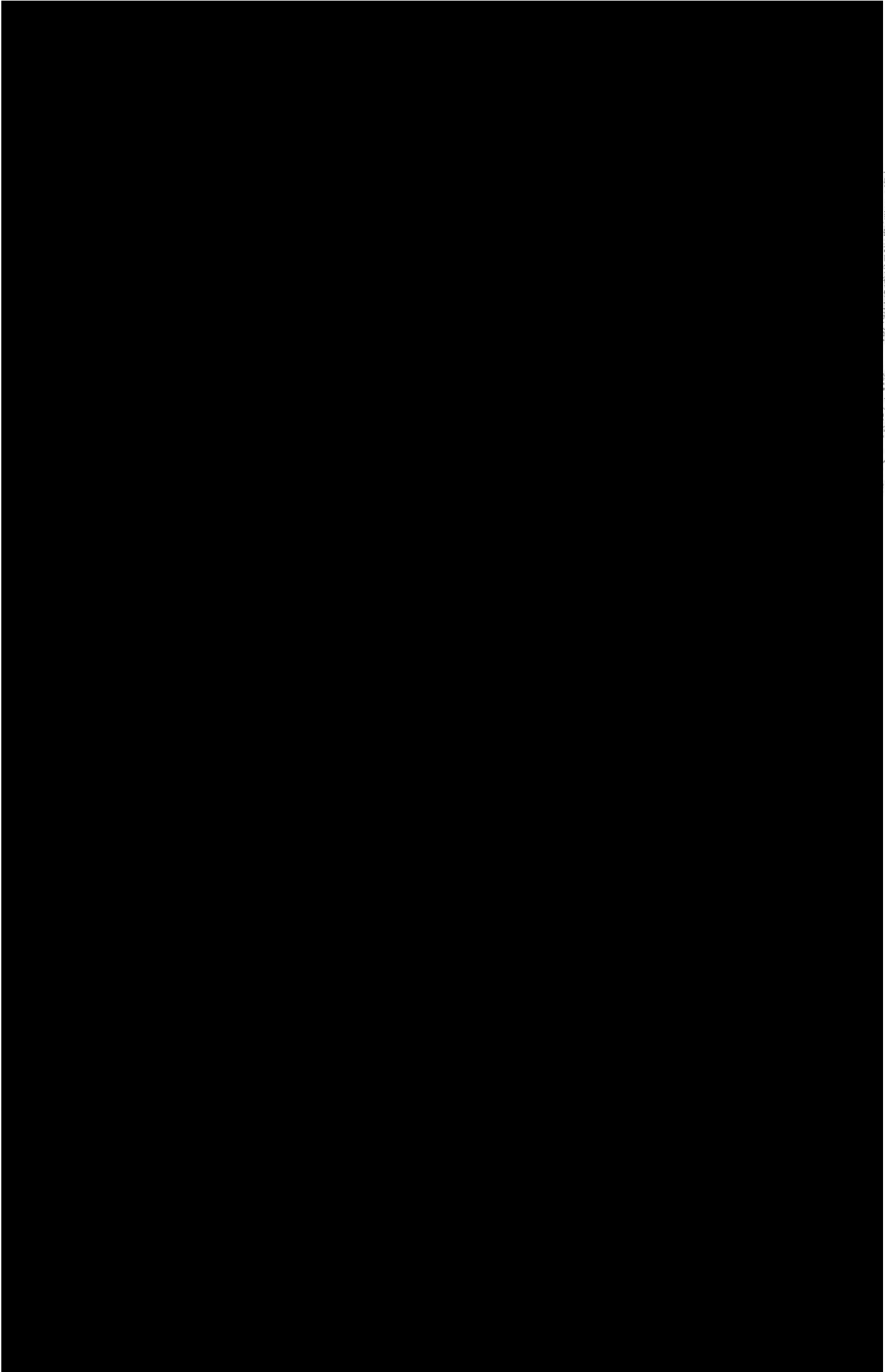
O
D
va

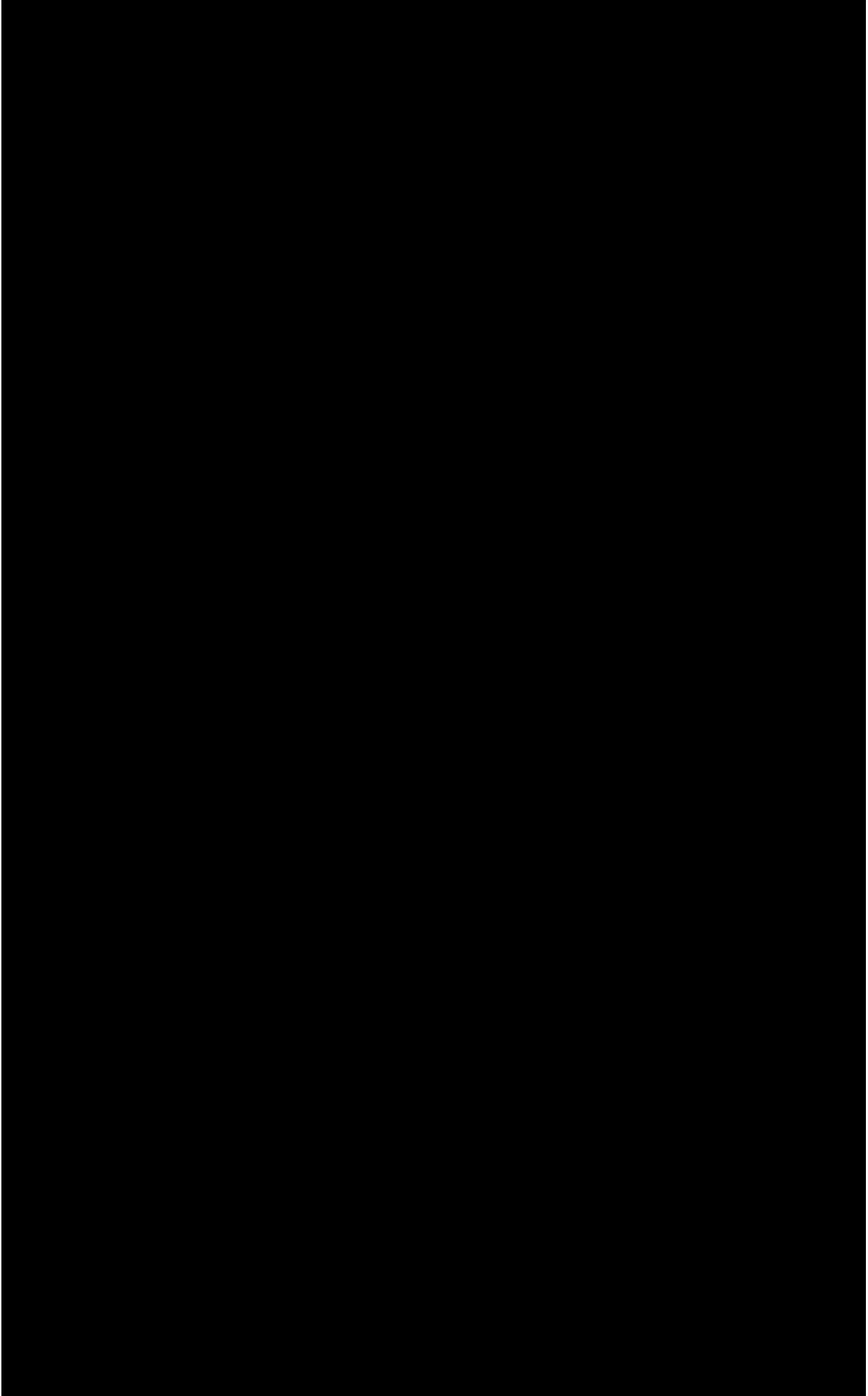
A
D
va
D
te

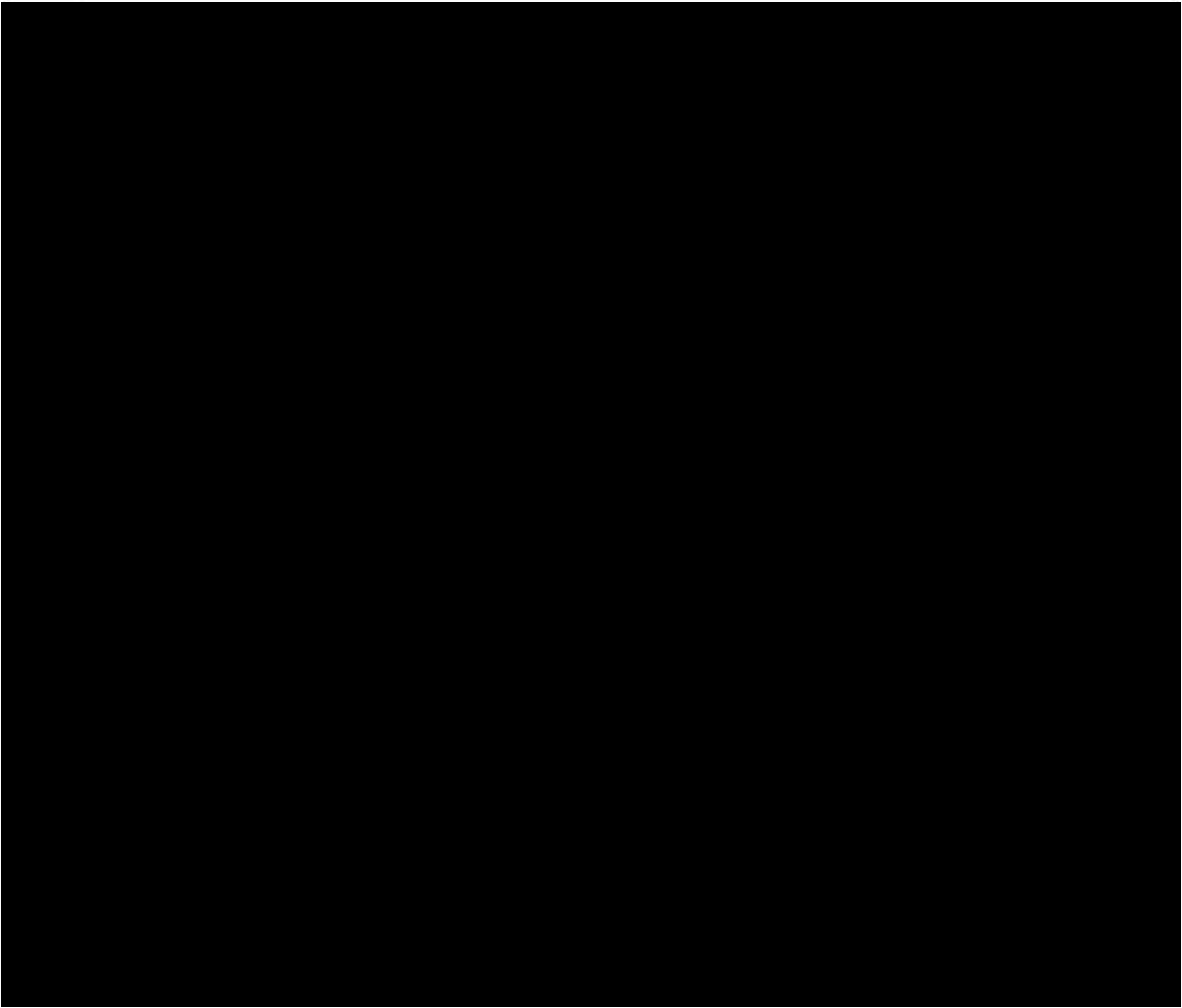
A
N



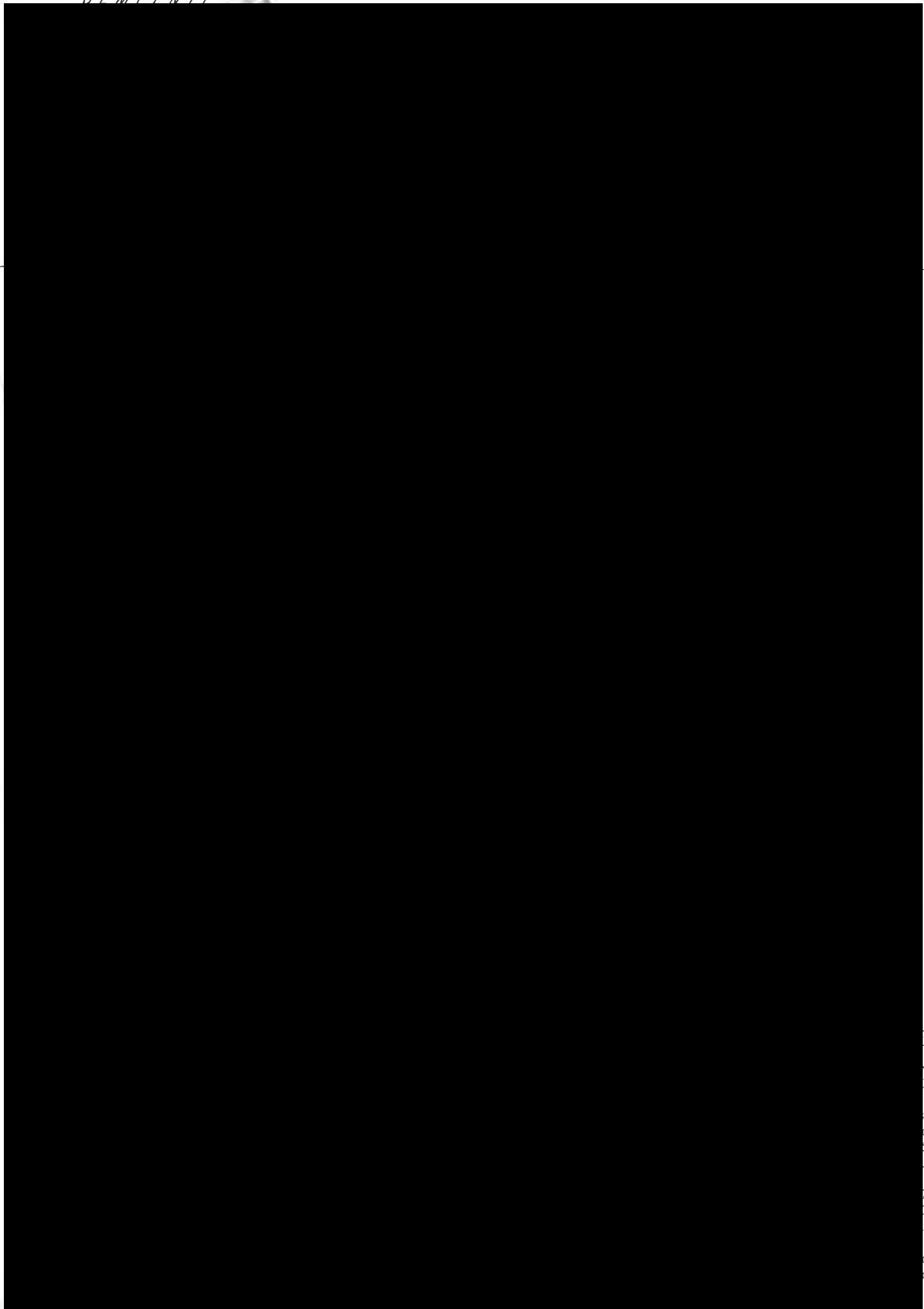
Ingezonden 600 13 juli 2000



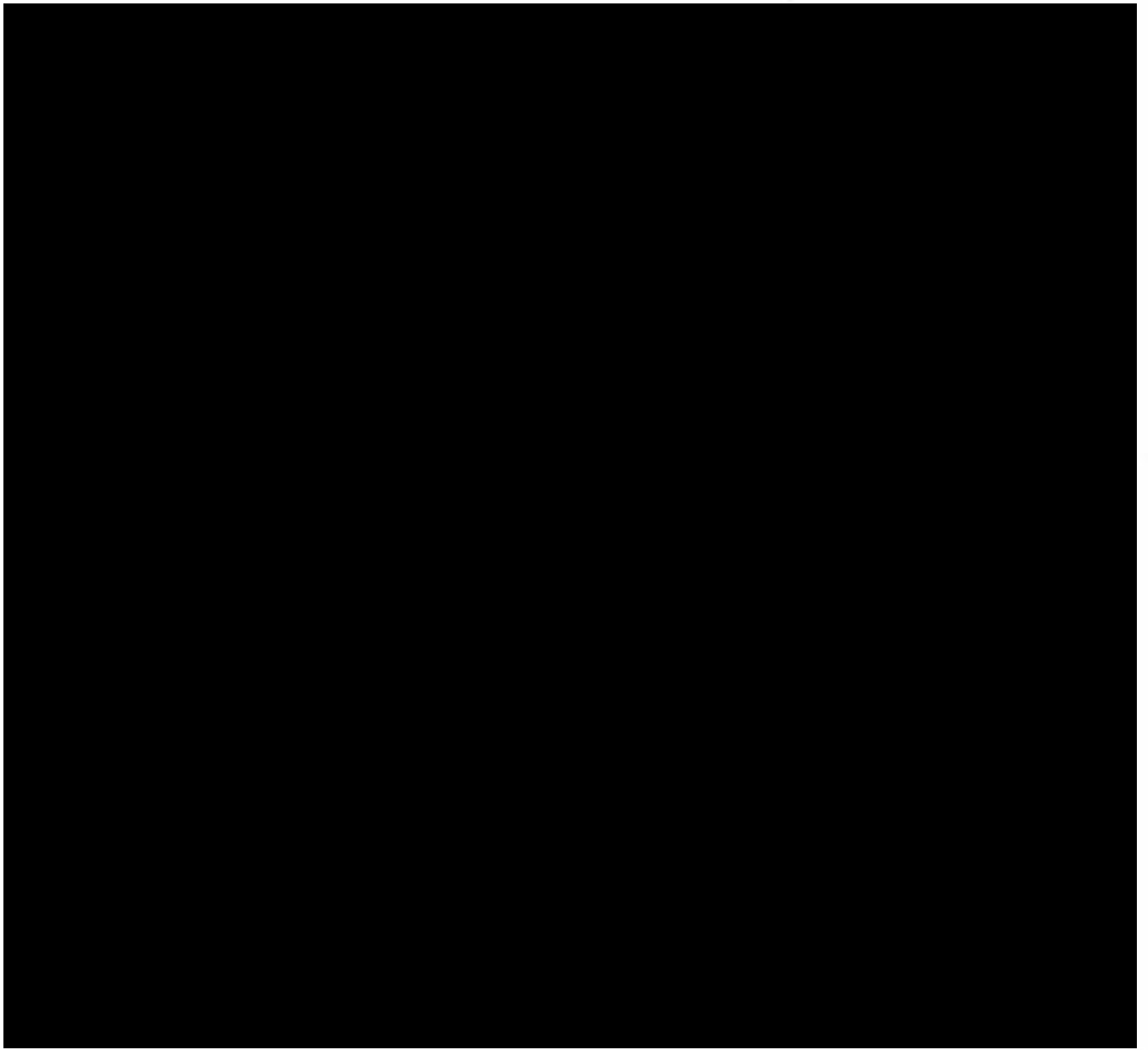




GEMEENTE



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100





Datum: 20-7-2006
 Afdeling: SO-MC
 Opsteller: [Redacted]
 Telefoon: [Redacted]
 Portef.houder:
 Registr.nr. 00891/P10571

Onderwerp:
 Afhandeling klacht van de [Redacted]

Instemming verkregen en kopie gezonden aan:

Dienst/naam/Afdeling	Datum

Voorstel:
 1. De klacht deels gegrond te verklaren.
 2. In te stemmen met bijgaande conceptbrief aan de [Redacted] en tevens in te stemmen met bijgaand verslag van de hoorzitting.

Management control gezien.

Paraaf Directeur: [Redacted] 20/7/06

Openbare besluitenlijst: Ja Nee
 Bekendmakingsplicht: Ja Nee
 O.R.: Ja Nee

Achtergrond:
 De klacht is op 10 januari 2006 ingediend en bestaat uit drie onderdelen:
 1. het niet beantwoorden van een brief;
 2. een verzoek om de mogelijkheden van een ecologische verbindingzone alsnog te bezien en
 3. een misleidende opstelling van de gemeente in de besluitvormingsprocedure rond het verlenen van een bouwvergunning aan de NAM, Schepersmaat 2 te Assen.

Bij besluit in mandaat:

De klacht is gericht tegen de gevoerde procedures en niet tegen de gedraging van een ambtenaar van de gemeente.

Mandaatnummer:

De beslistermijn verliep op 21-2-2006, maar de termijn is met vier weken verdaagd naar 21-3-2006. Aangezien de klacht niet binnen de termijn van tien weken is afgehandeld, heeft klager op 12-4-2006 een klacht ingediend bij de Gemeentelijke Ombudscommissie. De [Redacted] zijn op 22-6-2006 afzonderlijk gehoord door de Gemeentelijke Ombudscommissie. Hierbij is aangegeven dat de klacht naar verwachting eind juli 2006 zal zijn afgehandeld.

Informereren van de raad:
 alleen via openbare besluitenlijst
 via lijst ter inzage liggende stukken
 via brief en stuk(ken) ter inzage
 via versturen informatie met aanbiedingsbrief

Vervolprocedure:
Behandeling in de raad:
 Informatief
 Opiniërend
 Besluitvormend

	Akkoord	Bespreken	Signaal
B			
WP			
WL			
WH			
WW			
S			

Afhandelen door:

Kopie besluit:

Deponeren Paraaf: [Redacted] 25/7/2006

Besluit B&W:



Onderwerp:

Afhandeling klacht van de heer [REDACTED]

Voorstel:

1. De klacht deels gegrond te verklaren.
2. In te stemmen met bijgaande conceptbrief aan de [REDACTED] en tevens in te stemmen met bijgaand verslag van de hoorzitting.

Achtergrond:

De klacht is op 10 januari 2006 ingediend en bestaat uit drie onderdelen:

1. het niet beantwoorden van een brief;
2. een verzoek om de mogelijkheden van een ecologische verbindingszone alsnog te bezien en
3. een misleidende opstelling door de gemeente in de besluitvormingsprocedure rond het verlenen van een bouwvergunning aan de NAM, Schepersmaat 2 te Assen.

De klacht is gericht tegen de gevoerde procedures en niet tegen de gedraging van een ambtenaar van de gemeente.

Het betreft hier een klacht ex hoofdstuk 9 Awb en de directeur van de dienst Ontwikkeling is bevoegd te beslissen op de klacht (mandaatnr. A35).

De beslistermijn verliep op 21-2-2006, maar de termijn is met vier weken verdaagd naar 21-3-2006. Aangezien de klacht niet binnen de termijn van tien weken is afgehandeld, heeft klager op 12-4-2006 een klacht ingediend bij de Gemeentelijke Ombudscommissie. De [REDACTED] zijn op 22-6-2006 afzonderlijk gehoord door de Gemeentelijke Ombudscommissie. Hierbij is aangegeven dat de klacht naar verwachting eind juli 2006 zal zijn afgehandeld.

Argumenten:

Klager heeft de gelegenheid gehad om tijdig bezwaar in te dienen, hierdoor is de gemeente in principe niet verplicht om de klacht in behandeling te nemen. Omdat er in de klachtbrief gesproken wordt van een misleidende opstelling door de betreffende gemeentelijke diensten is toch besloten om de klacht in behandeling te nemen en dit nader uit te zoeken.

Ad 1 Het niet beantwoorden van een brief.

Het blijkt dat de brief van klager, d.d. 19 augustus 2004, tot op heden nog steeds niet beantwoord is. Er is nog niet gereageerd op het verzoek tot handhaving. Dit zal nog moeten worden uitgezet.

Ad 2 Verzoek mogelijkheden ecologische verbindingszone alsnog te bezien

Dit betreft een inhoudelijk bezwaar, waar in de klachtprocedure niet nader op kan worden ingegaan. Daarnaast is de ecologische verbindingszone in diverse procedures reeds aan de orde geweest.

Ad 3 Misleidende opstelling van de Gemeente Assen

Na dossieronderzoek is gebleken dat er geen sprake is van een misleidende opstelling van de gemeente. Ten aanzien van de passages die klager aanhaalt kan gezegd worden dat deze niet als misleidend kunnen worden getypeerd, omdat:

-er bij klager sprake is van een andere interpretatie/beleving van het begrip 'groen' dan het begrip 'groen' in het bestemmingsplan;



Gemeente Assen

-niet is gebleken dat de feitelijke situatie anders is dan door de gemeente wordt gesteld;
-klager overwegend inhoudelijke bezwaren heeft en simpelweg een andere mening heeft dan de gemeente over de inrichting van een ecologische verbindingszone. Het gaat hierbij om een verschil van mening, van misleiding kan niet worden gesproken.

Conclusie: de klacht onder onderdeel 1 is gegrond, ten aanzien van de andere twee onderdelen is de klacht ongegrond.

Kanttekeningen:

geen

Financiële toelichting:

n.v.t.

Communicatie:

Bijgevoegd en ter vaststelling aan u voorgelegd besluit wordt toegezonden aan klager.

Personeel en organisatie:

n.v.t.

Uitvoering en planning:

Tegen het besluit kan klager beroep instellen bij de Gemeentelijke Ombudscommissie.

Evaluatie:

Verlag van het gesprek met de [REDACTED]
n.a.v. de klachtbrief d.d. 10 januari 2006.
9 februari 2006, 16.00 uur, kamer 2.38 stadhuis

aanwezig:

de heer [REDACTED] indiener klacht
de heer G. Jager – directeur dienst Ontwikkeling gemeente Assen
de heer [REDACTED] jurist dienst Ontwikkeling gemeente Assen.

aanleiding:

Op 10 januari 2006 heeft de heer [REDACTED] mede namens de families [REDACTED] te Assen een schriftelijke klacht ingediend waarbij de gemeente beticht wordt van een misleidende opstelling van de betreffende gemeentelijke diensten en het niet beantwoorden van een brief.

De heer [REDACTED] deelt mee dat hij ook de families [REDACTED] vertegenwoordigd.

De heer [REDACTED] licht toe dat de aanleiding vormt het feit dat het bezwaarschrift van 11 december 2005 vanwege termijnoverschrijding inhoudelijk niet in behandeling wordt genomen. De reden om bezwaar aan te tekenen was dat de door klagers ingediende zienswijzen naar hun mening subjectief waren weerlegd. Hij wil via deze weg e.e.a. alsnog voor het voetlicht brengen.

De heer Jager geeft aan dat de klachtprocedure niet bedoeld is om een inhoudelijke discussie aan te gaan. Deze hoorzitting is met name bedoeld om u een toelichting te geven op het verwijt dat de gemeente misleidend te werk is gegaan. Bij misleiding wordt gedacht aan het opzettelijk verdraaien van feiten. Aan de heer [REDACTED] wordt gevraagd of hij een nadere toelichting wil geven.

Volgens de heer [REDACTED] heeft de gemeente, ook recentelijk, te kennen gegeven de ecologische verbinding een belangrijke zaak te vinden, terwijl genoemde ecologische verbinding feitelijk gezien verloren gaat. Zo is volgens de heer [REDACTED] onder andere door de gemeente aangegeven dat de ruimten tussen de kantoren van het hele bedrijventerrein aan de Schepersmaat groen wordt ingevuld. In werkelijkheid zijn volgens de heer [REDACTED] niet alle ruimten tussen de kantoren groen, maar zijn delen geasfalteerd en ingericht als parkeerterrein. Volgens de heer [REDACTED] is deze handelwijze van de gemeente een verdraaiing van de feiten. Daarnaast stelt de gemeente volgens [REDACTED] dat de ecologische waarden blijven bestaan en verbeterd worden en verwijst de gemeente hierbij naar het uitgevoerde flora- en fauna-onderzoek. Volgens de heer [REDACTED] gaan de ecologische waarden feitelijk gezien echter achteruit door de bouwplannen.

De heer [REDACTED] verwijst met betrekking tot bovenstaande naar zijn brief van 11 december 2005, waarin hij bovengenoemde voorbeelden ook aanhaalt. De brief van 11 december 2005 is een reactie op de brief van de gemeente van 26 oktober 2005, waarin de gemeente de ingebrachte zienswijzen weerlegt.

Voorts wordt aan de heer [REDACTED] gevraagd in hoeverre de klacht gekoppeld is aan een bepaald persoon of aan de gemeentelijke organisatie. De heer [REDACTED] geeft aan goede ervaringen te hebben met gemeentelijke ambtenaren en dat de klacht niet specifiek gericht is op een bepaalde persoon binnen de organisatie.

Ten aanzien van het niet beantwoorden van een brief door de gemeente is tijdens het gesprek het volgende aan de orde gekomen. Het gaat hierbij om de brief van 19 augustus 2004, waarin de heer [REDACTED] een verzoek doet tot handhaving omtrent de verleende bouwvergunning voor het bedrijfsverzamelgebouw Korenmaat 4-2 te Assen. De heer Wildeboer legt uit dat de reden van het niet beantwoorden van de brief is gelegen in het feit dat het college na vaststelling van het bestemmingsplan "Assen-Zuid" het handhavingsverzoek in behandeling zal nemen.

Kropswolde, 10.01.06

Aan : Burgemeester en wethouders
Van Gemeente Assen
postbus 860, 9400 AW Assen



200600718

C.c. : Platform Assen Groen

Betreft: Klacht, gerelateerd aan de reactie m.b.t.
Visie/ bezwaar tegen het verlenen van een
permanente bouwvergunning aan de NAM voor
kantooruitbreiding op Schepersmaat 2

Ref. : -Onze brief van 11.12.2005
-Uw brief ONT/2005-9809 d.d. 26.10.2005
-Onze brief van 11.06.2005
-Onze brief van 19.08.2004 inzake
bouwvergunning Vobru

Gemeente Assen dienst ontwikkeling	
Code:	10571
Afdoen dd:	
13 JAN. 2006	
Gez.	
Beh. d.	
08	
0	

Mijne Dames en Heren,

M.b.t. ons gezamenlijk bezwaarschrift tegen het verlenen van een permanente bouwvergunning aan de NAM, voor de kantooruitbreiding op Schepersmaat 2, laat het zich aanzien dat, om procedurele redenen, ons bezwaarschrift niet in behandeling genomen zal worden door de "Alg. Comm. Bezwaarschriften".

Aangezien ons bezwaar niet zo zeer het permanent in gebruik nemen van de aangebouwde kantoorvleugel, maar veeleer het blokkeren van de oost-west ecologische verbindingzone betreft, vinden we het vervallen van de mogelijkheid om een formele bezwaarprocedure te volgen in het onderhavige geval jammer, maar niet onoverkomelijk.

Wij hebben echter wel grote moeite met de in de bijlage bij uw brief ONT/2005-9809 d.d. 26.10.2005 gevoerde argumentatie, waarmee onze brief d.d. 11.06.2005 "naar de prullenbak wordt verwezen"; deze argumentatie is o.i. deels onjuist en misleidend, zoals uiteengezet in ons bezwaarschrift van 11.12.2005.

Wij verzoeken u daarom dit bezwaarschrift niet langer als bezwaarschrift, maar als "klacht" tegen de o.i. misleidende opstelling van de betreffende gemeentelijke diensten te beschouwen.

Graag ontvangen we daarom alsnog uw reactie op deze "klacht" en vernemen tevens gaarne wanneer we een antwoord op de daarin genoemde nog niet beantwoorde brief van 19.08.2004 tegemoet kunnen zien.

Tenslotte willen we er nogmaals voor pleiten om te bezien of de inrichting van een ecologische oost-west verbindingzone alsnog kan worden gerealiseerd.

Hoogachtend,

Voor resp. :

Assen

Assen

Assen

Als correspondentie adres geldt:

ARCHIEF



Uw kenmerk:

Uw brief van: 10-01-2006

Ons kenmerk:

Assen,

Afd.: SO-MC

Tst.: [REDACTED]

Nr.: 2006-05332 ✓

Datum: 25 juli 2006

Contactpersoon: [REDACTED]

Verz. d.d.: 25 JULI 2006

Onderwerp: beslissing op klacht

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw schriftelijke klacht van 10 januari 2006 deel ik u het volgende mee.

Besluit

Ik heb besloten uw klacht deels gegrond te verklaren. Ten aanzien van uw klacht gericht op het niet beantwoorden van een brief verklaar ik uw klacht gegrond. Met betrekking tot de twee andere onderdelen, te weten het verzoek tot herziening van de mogelijkheden van een ecologische verbindingzone en een misleidende opstelling van de gemeente, verklaar ik uw klacht ongegrond.

Motivering

Procedure

Op 13 januari 2006 heb ik uw klacht ontvangen, mede namens de bewoners van [REDACTED] Assen, respectievelijk [REDACTED] over de opstelling van de gemeente inzake de volgende procedures:

- de procedure omtrent de verleende bouwvergunning voor het vestigen van een permanente kantooraccommodatie van de NAM B.V. op het perceel Schepersmaat 2 te Assen en
- de procedure omtrent de verleende bouwvergunning voor het bedrijfsverzamelgebouw Korenmaat 4-2 te Assen.

U bent door mij gehoord op 9 februari 2006. Een verslag van dat gesprek treft u hierbij aan.

STADSONTWIKKELING

Postbus 860 9400 AW ASSEN
 Telefoon (0592) 36 69 1

Bezoekersadre:
 Noordersingel 33, 9401 JW Assen
 Fax (0592) 36 65 9
 E-mail: info@assen.r

Bank: B.N.G. rek.nr. 28.50.00.49
 of Postbank 83290
 t.n.v. gemeente Assen

Wilt u bij beantwoording datum en kenmerk van deze brief vermelden

Tevens is niet gebleken dat de feitelijke situatie anders is dan door de gemeente wordt gesteld. Tenslotte kan worden geconcludeerd dat onder het oude planologische regime op genoemde drie gebieden een "zwaardere" bestemming lag ten opzichte van het nieuwe planologische regime, aangezien het oude bestemmingsplan over het algemeen meer bebouwingmogelijkheden bood dan het nieuwe bestemmingsplan. Van misleiding kan naar mijn mening dan ook niet worden gesproken.

5. Tenslotte heeft u in uw klachtbrief en in de hoorzittingen aangegeven dat er ook sprake is van misleiding in mondelinge vorm. Naar uw mening heeft de gemeente mondeling te kennen gegeven de ecologische verbindingzone een belangrijke zaak te vinden, terwijl uwer inziens genoemde ecologische verbinding feitelijk gezien verloren gaat. U verwijst hierbij naar hetgeen gezegd is door de [REDACTED] tijdens een inspraakavond van 21 juni 2004 aangaande de korte termijnvisie en startnotitie M.E.R. van de Stadsrandzone. Bij punt 7a van dit verslag wordt de volgende vraag gesteld: "Het natuurgebied Twijfelveld ligt ingeklemd tussen de A 28/N33 en de Europaweg. Blijft er een ecologische relatie met het buitengebied?"

De heer Doorman antwoordt daarop: "het Twijfelveld en het Anreperdiepje is onderdeel van de ecologische verbindingzones tussen het Witterveld en het Asserbos en Drentse Aa. Het Twijfelveld heeft dus alle aandacht in de visievorming. Bij het zoeken naar een oplossing voor de infrastructurele problemen rond Assen-Zuid wordt een zodanige oplossing nagestreefd zodat de verbindingzones en het Twijfelveld behouden kunnen blijven".

Ook hier is mijns inziens geen sprake van misleiding, maar is eerder sprake van een meningsverschil. U bent van mening dat als gevolg van de realisatie van de bouwplannen van de NAM en het nieuwe bestemmingsplan "Assen-Zuid" de verbindingzone wordt opgeofferd, terwijl de gemeente van mening is dat deze zone wel behouden kan blijven en dat er voldoende rekening wordt gehouden met de ecologische waarden in het betreffende gebied.

Resumerend ben ik van mening dat er ten aanzien van hetgeen de gemeente in haar commentaar van 26 oktober 2005 heeft aangegeven en hetgeen de gemeente in bovenstaande aangehaalde passages heeft gesteld, geen sprake is van misleiding. Ik verklaar uw klacht ten aanzien van dit laatste onderdeel dan ook ongegrond.

Hoogachtend,

de [REDACTED] dienst Stadsontwikkeling,

G. Jager

G. Jager

Daarnaast heeft u bij brief van 12 april 2006, mede namens [REDACTED] een klacht ingediend bij de Gemeentelijke Ombudscommissie. In deze brief verzoekt u tot afhandeling van bovengenoemde klacht, d.d. 13 januari 2006. U bent tevens op 22 juni 2006 gehoord door de Gemeentelijke Ombudscommissie. Een verslag van die zitting heeft u reeds ontvangen.

Inhoud klachtbrief

Evenals de Gemeentelijke Ombudscommissie ben ik van mening dat uw klachtbrief van 13 januari 2006 uit de volgende drie onderdelen bestaat:

- I Ten eerste is uw klacht gericht op het niet beantwoorden van uw brief van 19 augustus 2004, waarin u verzoekt tot nader onderzoek betreffende de verleende bouwvergunning voor het bedrijfsverzamelgebouw Korenmaat 4-2 te Assen.
- II Ten tweede verzoekt u in uw klachtbrief om de mogelijkheden van een ecologische verbindingzone alsnog te bezien.
- III Tenslotte heeft de gemeente zich naar uw mening misleidend opgesteld in de besluitvormingsprocedure rond het verlenen van een bouwvergunning aan de NAM aan Schepersmaat 2 te Assen. Hierbij verwijst u naar de argumentatie die de gemeente Assen voert ten aanzien van de bouwplannen van de NAM aan Schepersmaat 2 te Assen en verwijst u naar hetgeen gezegd is een inspraakavond rondom de korte termijnvisie en startnotitie M.E.R. van de Stadsrandzone.

Relevante feiten m.b.t. de inhoud van de klacht:

Middels een brief van 6 april 2004 heeft u, mede namens de bewoners [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend tegen het verlenen van een vrijstelling en bouwvergunning voor de bouw van een bedrijfsverzamelgebouw aan de Korenmaat 4-2 te Assen. Bij brief van 19 juli 2004 is het bezwaarschrift ongegrond verklaard. In reactie hierop heeft u op 19 augustus 2004 een brief naar de gemeente gestuurd, welke op 24 augustus 2004 is ontvangen. In genoemde brief van 19 augustus 2004 verzoekt u de gemeente om nader onderzoek te doen naar de verleende bouwvergunning voor het bedrijfsverzamelgebouw Korenmaat 4-2 te Assen. U doet in dit kader een verzoek tot handhaving.

Voorts heeft u, mede namens de bewoners [REDACTED] ten aanzien van de bouwplannen van de NAM, Schepersmaat 2 te Assen, zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn middels een brief van 26 oktober 2005 door de gemeente voorzien van commentaar. Op 11 december 2005 heeft u, mede namens de bewoners [REDACTED] bezwaar ingediend tegen het verlenen van een bouwvergunning voor het vestigen van een permanent kantoorpand van de NAM, Schepersmaat 2 te Assen. In het bezwaarschrift geeft u aan dat de kern van uw bezwaar planologisch van aard is. Door u wordt gesteld dat de ecologische verbindingzone tussen de terreinen van omwonenden en het Asserbos door de bouwplannen geblokkeerd wordt, zonder dat er compenserende maatregelen worden getroffen ter handhaving van een adequate verbindingzone. Van belang is om daarbij te vermelden dat genoemde ecologische verbindingzone niet als zodanig in het Provinciaal Ontwikkelingsplan is opgenomen. Voorts wordt door u in het bezwaarschrift gesteld dat er door de gemeente onvoldoende onderzoek is verricht om het afsluiten van de verbindingzone te rechtvaardigen. Daarnaast wordt door u in het bezwaarschrift aangevoerd dat de gemeente ten onrechte de indruk heeft gewekt dat voldoende compensatie aanwezig is en dat de verbindingzone zal worden gehandhaafd. Het bezwaarschrift is door de gemeente op 31 januari 2006 niet ontvankelijk verklaard, aangezien het bezwaarschrift niet binnen de termijn van 6 weken is ingediend.

Mijn bevindingen na dossieronderzoek, hoorzitting en intern onderzoek:

Vooropgesteld moet worden dat er binnen de klachtprocedure geen ruimte bestaat voor de behandeling van inhoudelijke bezwaren. Daarvoor is de klachtprocedure niet bedoeld. Omdat u de gelegenheid heeft gehad om tijdig bezwaar aan te tekenen, bestaat er voor de gemeente in principe geen verplichting om uw klacht in behandeling te nemen. Aangezien er in de klachtbrief wordt gesproken van een misleidende opstelling van mijn dienst heb ik desondanks besloten om de klacht in behandeling te nemen en u te horen. In het kader van de klachtprocedure zal echter niet worden ingegaan op de inhoudelijke bezwaren die u aanvoert.

Ad I Het niet beantwoorden van een brief

Mij is gebleken dat genoemde brief van 19 augustus 2004 tot op heden niet is beantwoord. Met het beantwoorden van de brief is namelijk gewacht tot het nieuwe bestemmingsplan "Assen-Zuid" onherroepelijk wordt. Het ontwerpbestemmingsplan is inmiddels vastgesteld door de gemeenteraad en ligt vanaf 23 juni 2006 gedurende een termijn van zes weken ter visie. Het nieuwe bestemmingsplan is nog niet onherroepelijk. Hier zal dan ook in een later stadium op worden terug gekomen. Ten aanzien van het niet beantwoorden van deze brief verklaar ik uw klacht dan ook gegrond.

Ad II Verzoek mogelijkheden ecologische verbindingszone alsnog te bezien

In uw klachtbrief pleit u voor de realisering van een ecologische oost-west verbindingszone en verzoekt u de gemeente alsnog te bezien of deze realisatie mogelijk is. Aangezien dit een inhoudelijke grond betreft kan ik hier in het kader van de klachtprocedure niet nader op ingaan. Met betrekking tot dit onderdeel wil ik u verwijzen naar hetgeen reeds aan de orde is gekomen in de procedure omtrent de vrijstelling ex artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en naar de nog lopende procedure omtrent de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan "Assen-Zuid".

Ad III Misleiding

Het begrip misleiding kan worden omschreven als het opzettelijk verdraaien van de feiten. De Dikke van Dale omschrijft het begrip misleiding als: "opzettelijk een verkeerde voorstelling opwekken" en "op een verkeerd spoor zetten". Misleiding uit zich in mondelinge en schriftelijke vorm. Naar uw menig is er sprake van vijf momenten van misleiding, te weten vier maal schriftelijk en één maal mondeling:

1. Ten eerste haalt u in uw klachtbrief een passage aan uit het commentaar op de overleg- en inspraakreacties aangaande het voorontwerp van het bestemmingsplan "Assen-Zuid" (bij brief ONT/2005-7915 d.d. 05-07-2005). Onder punt 15 e wordt door de Provincie Drenthe ten aanzien van de groenstructuur onder andere het volgende opgemerkt: "het Anreperdiep maakt deel uit van het Drentse Aa-systeem en wordt in andere bestemmingsplannen aangegeven als ecologische verbindingszone. De commissie stelt voor om in het gebied Schepersmaat, waar nog ontwikkelingen plaatsvinden, rekening te houden met de ecologische waarden van het Anreperdiep. Naast het Anreperdiep, als ecologische verbindingszone, stelt de commissie dat er in de bestemming 'groenvoorziening' onderscheid aangebracht zou kunnen worden in bosgebieden om het bos beter op de kaart te zetten. De reactie van de gemeente hierop is de volgende: "In het bestemmingsplan is de bestemming 'groenvoorzieningen' opgenomen en heeft betrekking op groenvoorzieningen en (bos) beplantingen, plantsoenen, water, waterpartijen, watergangen en sloten, speelvoorzieningen en trapvelden en geluidwerende voorzieningen met daarbij behorende bebouwing. Het Anreperdiep is voorzien van de bestemmingen 'water', 'groenvoorzieningen' en 'kantoren' overeenkomstig het bestaande gebruik van de gronden. Deze bestemmingen sluiten een ecologische verbinding zeker niet uit."

U bent van mening dat hier de suggestie wordt gewekt dat de wenselijkheid van een oost-west verbinding ook door de gemeente nog steeds wordt gedragen, terwijl naar uw mening de verbindingzone feitelijk gezien niet wordt behouden.

Van misleiding kan mijns inziens niet worden gesproken, aangezien de gemeente hier aangeeft dat door middel van de bestemmingen 'water' en 'groenvoorzieningen' rekening wordt gehouden met de ecologische waarden van het Anreperdiep en hierdoor een ecologische verbinding binnen het nieuwe bestemmingsplan niet onmogelijk wordt gemaakt. U bent van mening dat de verbindingzone wel verloren gaat. Dat de gemeente in deze niet uw mening deelt, betekent echter nog niet dat er sprake is van het (bewust) verdraaien van de feiten.

Voorts geeft u in uw klachtbrief aan dat naar uw mening de gemeente zich in het commentaar op de ingebrachte zienswijze, d.d. 26 oktober 2005, misleidend heeft opgesteld. In uw klachtbrief geeft u aan dat u de volgende passages van het commentaar misleidend vindt:

2. "In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan "Assen-Zuid" is een flora- en faunaonderzoek verricht voor het gebied Schepersmaat. Daarbij zijn de consequenties van de beoogde realisatie van een grootschalig bedrijventerrein op de aanwezige natuurwaarden getoetst aan de Flora- en faunawet en vigerend gebiedsgericht natuurbeleid. Tevens is in juli 2005 een aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de flora en fauna op het terrein Schepersmaat II. Ter plaatse van het kantorengedouw zijn geen beschermende planten- en diersoorten aangetroffen."

Naar uw mening suggereert de gemeente hier dat het opofferen van het groen en de verbindingzone ondersteund wordt door een adequaat flora- en faunaonderzoek en dat de ecologische waarden blijven bestaan. U bent echter van mening dat het bouwplan schade toebrengt aan de rijke flora en fauna in het gebied en dat er geen compensatie geboden wordt voor een nieuwe oost-west georiënteerde fauna verbindingzone. U stelt dat er geen gedegen flora- en faunaonderzoek is uitgevoerd, omdat er vooral gefocust werd op de Flora- en faunawet en de functie van de ecologische verbindingzone niet nader is onderzocht.

Aangezien dit een inhoudelijke grond betreft, ga ik hier in het kader van de klachtprocedure niet nader op in.

3. De reactie van de gemeente op de zienswijze omtrent de nadelige gevolgen van het bouwplan op de landschappelijke omgeving: "Deze zienswijze miskent het mede door de provincie ingezette ruimtelijke beleid, zoals dat onder andere is verwoord in het POP II. De ruimten tussen de kantoren van het hele bedrijventerrein wordt groen ingevuld. Het betreft hier een reeds bestaand kantorengedouw. Het Anreperdiep en omgeving blijft groen."

U bent van mening dat uit het nieuwe concept bestemmingsplan niet blijkt dat het Anreperdiep en omgeving groen blijft. U stelt dat al het groen langs de noordkant van het Anreperdiep is verdwenen en dat tevens aan de zuidzijde circa 1,5 ha groen verdwijnt als gevolg van een parkeergarage. Hierdoor wordt naar uw mening de ecologische verbinding geblokkeerd. Daarnaast stelt u dat in de praktijk de ruimten tussen de kantoren niet groen worden ingevuld, maar dat feitelijk grote delen worden geasfalteerd en ingericht als parkeerterrein.

4. Voorts wordt door de gemeente ingegaan op de zienswijze omtrent de uitvoering van de bouwplannen en de intenties van het vigerende bestemmingsplan. Naar uw mening is een groot deel van de groene omlijsting van het Anreperdiep verdwenen en is de groene verbindingzone naar het westelijk natuurschoongebied geblokkeerd geraakt.

De gemeente reageert hier als volgt op: "Zoals reeds in de reactie op de door reclamanten ingediende inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Assen-Zuid" is aangegeven, is de plankaart behorende bij dit nieuwe bestemmingsplan rond het Anreperdiep zodanig aangepast dat meer recht wordt gedaan aan de aanwezige beplanting. De natuurlijke waarden van en rond het Anreperdiep zijn op deze manier meer gewaarborgd. Overigens bewijst de inrichting en situering van bebouwing van de NAM dat kantoren en het natuurlijk beloop van het Anreperdiep goed samen kunnen gaan."

U stelt dat de gemeente hier nalaat te vermelden dat in het vigerende plan dit gedeelte rond het Anreperdiep ook al als openbare groenvoorziening was aangemerkt en dat gelijktijdig met het terugdraaien van de "ontgroeningsplannen" het parkeerterrein de bestemming parkeergarage kreeg en een groen gebied langs het spoor aan de noordkant van het diep werd omgevormd tot parkeerterrein. Hierdoor ontstaat naar uw mening geen verbeterde situatie en wordt de verbindingzone nog verder geblokkeerd.

Ten aanzien van bovengenoemde punten 3 en 4 is het mijns inziens van belang om aan te duiden wat met de term "groen" bedoeld wordt. Naar mijn mening bestaat er namelijk een verschil in perceptie ten aanzien van het begrip groen: "groen" in de zin van het bestemmingsplan en "groen" in uw beleving. In de oude en de nieuwe bestemmingsplannen zijn de groen aangegeven gronden dusdanig bestemd dat tevens bebouwingen en verhardingen mogelijk zijn. Deze gebieden zijn dus niet alleen bestemd voor de aanleg van groen, maar laten ook ruimte open voor andere bestemmingen.

Daarnaast dient naar mijn mening een vergelijking te worden gemaakt tussen de oude en de nieuwe planologische regimes. Met het oude planologische regime wordt bedoeld het bestemmingsplan ten noorden van het Anreperdiep: "Schepersmaat I" en het bestemmingsplan ten zuiden van het Anreperdiep: "Schepersmaat II". Met het nieuwe bestemmingsplan wordt in dit kader bedoeld het bestemmingsplan: "Assen- Zuid deelplan 2". Het is daarbij van belang om de bestemmingen van de drie gebieden, die u in de klachtbrief noemt, nader toe te lichten en deze te vergelijken met de feitelijke situatie:

Gebied langs de noordkant van het Anreperdiep

Onder het oude regime heeft dit gebied de bestemming "plantsoen en bermen". In artikel 6 van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan "Schepersmaat I" is dit gebied bestemd voor de aanleg van plantsoenen, bermstroken en andere tot het plan behorende groenvoorzieningen met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken.

Onder het nieuwe regime heeft dit gebied deels de bestemming "kantoren" en deels de bestemming "groenvoorzieningen". In artikel 14 van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan "Assen-Zuid deelplan 2" zijn de gronden op de kaart aangewezen voor kantoren bestemd voor de uitoefening van administratieve, boekhoudkundige c.q. financiële, organisatorische en/of zakelijke functies, niet zijnde detailhandel, alsmede scholingsruimtes, laboratoria en conferentieruimtes, met daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken, groenvoorzieningen, parkeervoorzieningen, al dan niet ondergronds, tuinen en erven.

Ingevolge artikel 21 van de voorschriften van genoemd bestemmingsplan zijn de gronden die op de kaart zijn aangewezen voor de bestemming "groenvoorziening" bestemd voor groenvoorzieningen en (bos)-beplantingen, plantsoenen, water, waterpartijen, watergangen, en sloten, speelvoorzieningen en trapvelden, geluidwerende voorzieningen, voet-en fietspaden met daarbij behorende bebouwingen, paden en verhardingen.

In de feitelijke situatie is op genoemd gebied een permanente vestiging van een kantoor van de NAM gerealiseerd, middels een vrijstellingsprocedure ex art. 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. De ruimten tussen de kantoren aan de Schepersmaat is overwegend groen ingericht.

Gebied ten noorden van het Anreperdiep, direct naast de spoorlijn (parkeerterrein)

Onder het oude regime heeft dit gedeelte de bestemming "openbare en bijzonder bebouwing met bijbehorende erven". Conform artikel 3 van de voorschriften bij het bestemmingsplan "Schepersmaat I" is ten aanzien van deze bestemming de bouw van gebouwen, zoals scholen, kantoren, labs, conferentieoorden, hotel, motel, gebouwen voor sociale en culturele doeleinden e.d.) met daarbij behorende gebouwen, dienstwoningen en andere bouwwerken en de aanleg van tuinen toegestaan.

Onder het nieuw regime heeft het gebied de bestemming "verkeers- en verblijfsdoeleinden" gekregen. Ingevolge artikel 17 van de voorschriften bij het bestemmingsplan "Assen-Zuid deelplan 2" is dit gebied bestemd voor wegen, straten, paden, water en watergangen met de daarbij behorende bebouwing, voet- en fietspaden, parkeer-, groen- en speelvoorzieningen, tuinen, erven en terreinen.

In de feitelijke situatie is ten aanzien van dit gedeelte een parkeerterrein gerealiseerd.

Gebied langs het zuiden van het Anreperdiep

Onder het oude regime heeft dit gebied deels de bestemming "openbare groenvoorzieningen" en deels de bestemming "gebouwen inrichtingen en voorzieningen in de tertiaire sector". In artikel 5 van de voorschriften bij het bestemmingsplan "Schepersmaat II" is vermeld dat gronden met de bestemming "openbare groenvoorzieningen" bestemd zijn voor bosschages, plantsoenen, groenstroken en waterpartijen met daarbij behorende andere bouwwerken en voorzieningen, zoals speelplaatsen en -werktuigen, verhardingen, parkeergelegenheden en paden. Op grond van artikel 2 van genoemde voorschriften zijn percelen met de bestemming "gebouwen, inrichtingen en voorzieningen in de tertiaire sector" bestemd voor gebouwen, inrichtingen en voorzieningen ten dienste van bedrijfstakken groothandel, bank- en verzekeringswezen, zakelijke dienstverlening, researchinstututen, etc.

Onder het nieuw regime heeft dit gebied deels de bestemming "verkeers- en verblijfsdoeleinden" en deels de bestemming "groenvoorzieningen".

Ingevolge artikel 17 van de voorschriften bij het bestemmingsplan "Assen-Zuid deelplan 2" is dit gebied bestemd voor wegen, straten, paden, water en watergangen met de daarbij behorende bebouwing, voet- en fietspaden, parkeer-, groen- en speelvoorzieningen, tuinen, erven en terreinen. Daarnaast vermeld artikel 21 van genoemde voorschriften dat percelen met de bestemming "groenvoorzieningen" zijn bestemd voor groenvoorzieningen en (bos)-beplantingen, plantsoenen, water, waterpartijen, watergangen, en sloten, speelvoorzieningen en trapvelden, geluidwerende voorzieningen, voet- en fietspaden met daarbij behorende bebouwingen, paden en verhardingen.

In de feitelijke situatie bestaat dit gebied deels uit een parkeerterrein en deels uit een groen gedeelte.

Concluderend kan worden gezegd dat de groenbestemming in alle drie bovengenoemde gebieden realisering van parkeergelegenheden en verhardingen mogelijk maakt. Daarnaast kan worden gesteld dat een aantal percelen aan de noordzijde van het Anreperdiep met de bestemming "groenvoorziening" zijn verdwenen, maar daar staat tegenover dat dit verlies gecompenseerd wordt met andere percelen met de bestemming "groenvoorziening" aan de zuidkant van het Anreperdiep, met name aan de west- en de oostkant van het gebied Schepersmaat.

Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
t.a.v. de heer [REDACTED]
Schepersmaat 2
9405 TA ASSEN

Uw kenmerk: Uw brief van: Afd.: RP Tst.: [REDACTED] Ons kenmerk: Assen, Datum: 14 juni 2006
Nr.: 2006-04336 ✓
Contactpersoon: [REDACTED] Verz. d.d. 4 JUNI 2006
Onderwerp: ontvangst zienswijze

Geachte heer [REDACTED]

Wij hebben een brief ontvangen, welke door ons is aangemerkt als zienswijze, tegen uw aanvraag om vrijstelling en bouwvergunning voor vestigen van een tijdelijke parkeervoorziening op het perceel Schepersmaat, kadastraal bekend gemeente Assen, sectie R, nummer 1022 (ged.) te Assen.

Het bouwplan is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Schepersmaat II". Medewerking aan het plan is echter mogelijk door middel van een vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO).

In het kader van deze vrijstellingsprocedure is de aanvraag om bouwvergunning en vrijstelling, op grond van het bepaalde in artikel 19a, lid 4 WRO en afd. 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), gepubliceerd in het gemeentelijke huis-aan-huisblad "Het Gezinsblad" van donderdag 13 april 2006. Vanaf 18 april 2006, gedurende zes weken, heeft een ieder de mogelijkheid gehad tegen deze aanvraag zienswijzen in te dienen bij ons college. Van deze mogelijkheid is aldus gebruikgemaakt.

De ingediende zienswijzen zullen daarom worden meegewogen bij ons besluit, al dan niet de gevraagde vrijstelling en bouwvergunning te verlenen.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende van informatie hebben voorzien.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Assen,
namens hen,
de directeur dienst Stadsontwikkeling,

STADSONTWIKKELING

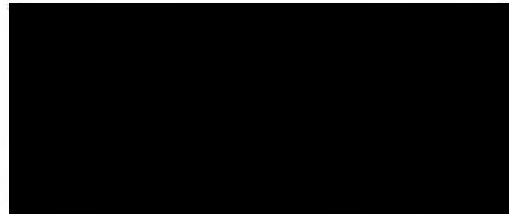
Postbus 860 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11

Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 6595
E-mail: info@assen.nl

Bank: B.N.G. rek.nr. 28.50.00.497
t.n.v. gemeente Assen

Wilt u bij beantwoording datum
en kenmerk van deze brief vermelden.

GEMEENTE
ASSEN



Uw kenmerk:

Uw brief van:

Afd.: RP

Tst.:

Ons kenmerk:

Nr.: 2006-04335 ✓

Assen,

Datum: 14 juni 2006

Contactpersoon:

Verz. d.d.: 17 JUNI 2006

Onderwerp: ontvangst zienswijze

Geachte heer

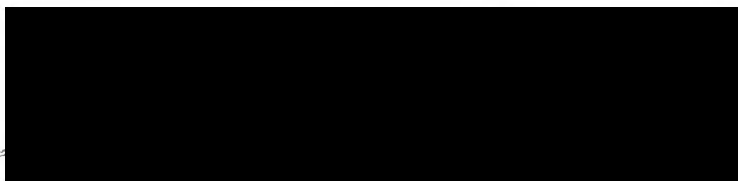
Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw bovengenoemde brief, mede ondertekend door [redacted]. Uw brief is door ons ontvangen op 29 mei 2006. Deze brief is door ons aangemerkt als zienswijze tegen de aanvraag om vrijstelling als bedoeld in artikel 19, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) en bouwvergunning voor de aanleg van een tijdelijke parkeervoorziening op het perceel Schepersmaat te Assen.

Voor het bouwplan wordt momenteel een vrijstellingsprocedure gevolgd (artikel 19, lid 2, WRO). Een vrijstelling van het bestemmingsplan is in dit geval noodzakelijk omdat de bouwplannen in strijd zijn met de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Schepersmaat II".

De door u ingediende schriftelijke zienswijze zal worden meegewogen bij ons besluit, al dan niet de gevraagde vrijstellingen en bouwvergunningen te verlenen. U zult geïnformeerd worden over ons uiteindelijke besluit ten aanzien van het bouwplan.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende van informatie hebben voorzien.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Assen,
namens dezen,
de directeur dienst Stadsontwikkeling,



STADSONTWIKKELING

Postbus 860 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11

Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 6595
E-mail: info@assen.nl

Bank: B.N.G. rek.nr. 28.50.00.497
t.n.v. gemeente Assen

Wilt u bij beantwoording datum
en kenmerk van deze brief vermelden.



200603652 ✓

Assen d.d. 05.06

Gemeente Assen			
SOPPOP			
Code:	P 15347		
Assen d.d.	05.06		
29 MEI 2006			
Best.		Dop:	
Bev.	Num.	Alaad.	Par.

Aan : Burgemeester en wethouders
Van Gemeente Assen
postbus 860, 9400 AW Assen

Betreft: Bezwaar/ zienswijze tegen voornemen om
een tijdelijke parkeervoorziening aan te leggen
op bedrijventerrein Schepersmaat II

Ref. : A) Publicatie d.d. 13.04.2006 in het Gezinsblad
B) Onze zienswijze m.b.t. het verlenen van een
permanente vergunning voor de NAM-
kantooruitbreiding d.d. 11.12.2005 en
C) Ons daaraan gerelateerd bezwaarschrift
d.d.11.12.2005

C.C. : Gemeente raad van Assen

Mijne Dames en Heren,

N.a.v. de publicatie A) berichten wij u, dat we zeer teleur gesteld zijn in de nieuwe plannen van de gemeente om nu parkeerterreinen aan te leggen ten koste van de natuurlijke verbindingzone van het "Groot Asser bos" met het buitengebied.

Zoals reeds uitvoerig ter sprake gebracht in eerdere correspondentie, (zie B) en C), waarnaar wij korthedshalve willen verwijzen), bevindt zich de aller laatste mogelijkheid voor het voort laten bestaan van een natuurlijke ontsluiting van het beschermde natuurgebied; het Asser bos met aangrenzende natuurschoontereinen, langs het Anreepdiep.

Hoewel het belang van het handhaven van een natuurlijke oost-west-verbindingzone langs het Anreepdiep naar het Drentse Aa gebied, zowel in het vigerende bestemmingsplan zelf, als bij publieke hoorzittingen door de gemeente wordt onderstreept, worden telkens nieuwe plannen ontwikkelt die strijdig zijn met het bestemmingsplan en haaks staan op de afgegeven intenties.

Wij zijn van mening dat geen nieuwe ingrepen mogen plaatsvinden dan nadat een goed plan is ontwikkelt en vastgelegd, dat een robuuste verbindingzone tussen het Groot-Asserbos en de omliggende natuurgebieden zeker stelt.

In het gemeentelijk rapport: "Advies Flora- en faunawet Stadsbroek II" wordt er in hoofdstuk 4.1 op gewezen dat het Asserbosch tot de Ecologische hoofdstructuur behoort. Dit was bij ons nog niet bekend, alhoewel het voor ons al steeds volstrekt duidelijk was, dat een voor Assen zo belangrijk natuurgebied, dat vaak gezien wordt als de "groene long" van Assen niet van de natuur in het buitengebied mag worden afgesloten. Dat dit nu toch dreigt te gebeuren komt o.i. omdat een gedegen groenvisie voor Assen en omgeving ontbreekt en nu telkens ad-hoc beslissingen worden genomen, zonder dat de effecten daarvan op het groen en de natuur in groter verband worden gezien.

Wat wij signaleren is, dat ondanks de toezeggingen dat de omgeving van het Anreeperdiep groen zou blijven, eerst het NAM-kantoor in deze groene zone aan de noordzijde van het Anreeperdiep is ontworpen, vervolgens aan de zuidzijde een groot parkeerterrein in ingericht, uitbreidingen van het NAM-kantoor via tijdelijke vergunningen (met later een nieuw entree aldaar) in het resterend groen aan de noordzijde zijn doorgedrukt en nu ook nog eens een extra parkeerterrein wordt geprojecteerd.

Naar wij begrepen is de enige reden voor het aanvragen van het nieuwe parkeerterrein de beëindiging van de huur van het "vroegere" NAM-kantoor met bijbehorende parkeerfaciliteiten, welk gebouw nu leeg te huur staat.

Wij achten het volstrekt onaanvaardbaar dat om redenen van een beperkt financieel/ organisatorisch voordeel voor de NAM, de laatste natuurlijke verbinding met het zo belangrijke Asserbos wordt opgeofferd.

Het voornemen van de gemeente Assen op dit punt aan het creëren van een nieuw parkeerterrein mee te werken kan o.i. slechts op een onvoldoend gedegen afwegingen zijn gestoeld.

Ook willen wij erop wijzen dat zich op de het terrein van de Schepersmaat op de locatie waar het parkeerterrein is gepland een bijzondere en beschermde vegetatie met onder meer kleinbladige zonnedaauw bevindt.

Voorts willen wij erop wijzen dat gelet op de regel ter voorkoming van dubbeltelling, het twijfelachtig is of het terrein vrij beschikbaar is aangezien nog compensatie moet worden gevonden voor de eerdere toegepaste te hoge bebouwingspercentages op het bedrijventerrein.

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u om af te zien van uw voornemen om extra parkeerfaciliteiten voor de NAM in de natuurlijke verbindingzone te projecteren en een betere oplossing te zoeken voor de parkeerproblemen van de NAM.

Tenslotte verklaren wij ons gaarne bereid om mee te denken over goede oplossingen, dan wel nadere info te verstrekken.

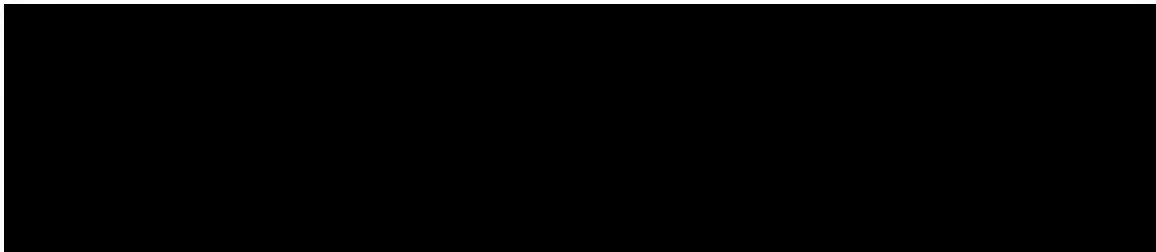
Hoogachtend,

Als correspondentie adres geldt:

(verudy blz 4)

Voorts steunen de volgende personen en organisaties deze visie en hebben ons gevraagd dit schrijven namens hen te ondertekenen:

Personen:



Organisaties:

- I) IVN Drenthe (?)
- II) Milieufederatie Drenthe
- III) Platform Assen Groen
- IV) Stichting Natuurschoon in Prive-bezit
- V) Vereniging Vrienden v.h. Asserbos e.o. (?)
- VI) Stichting Vrijwillig Bosbeheer Noord-Nederland

(N.B. van de organisaties I) en V) is nog niet van alle bestuursleden een instemming ontvangen. Zodra hun reacties ons hebben bereikt zal de uitkomst aan u bevestigd worden)

Voor bovenstaande personen en organisaties

bbbbb



Info - Visie m.b.t. tijdelijke parkeerfaciliteiten op Schepersmaat II

24.27

Van: [redacted]@hetnet.nl>
Aan: <info@assen.nl>
Datum: 30-05-2006 11:06:10
Onderwerp: Visie m.b.t. tijdelijke parkeerfaciliteiten op Schepersmaat II
CC: [redacted]@home.nl>, [redacted]@home.nl> [redacted]
[redacted]@ [redacted].nl>, [redacted]@home.nl>

Dit bericht is bestemd voor B & W van de gemeente Assen, met kopie aan de Gemeenteraad van Assen en is een aanvulling op de brief van 15 mei 2006 van ons als omwonenden van Schepersmaat II, gesteund door andere belanghebbende personen en organisaties, en bevattende onze visie op plannen tot de aanleg van een tijdelijk parkeerterrein op Bedrijventerrein Schepersmaat II.

Mijne Dames en Heren,

I.v.m. het sluiten van de indieningstermijn voor visies, op de plannen tot het aanleggen van een tijdelijk parkeerterrein op bedrijventerrein Schepersmaat II, heb ik onze desbetreffende brief, gedateerd 15 mei 2006, gisteren ingeleverd op het gemeentehuis. In de brief werd aangegeven dat voor 2 organisaties nog niet alle instemmingen van de bestuursleden waren ontvangen.

De ontbrekende instemming werd inmiddels ontvangen, zodat ik u thans kan bevestigen dat, zowel I.V.N. Assen als Ver. Vrienden van het Asserbos e.o. onze visie onverkort ondersteunen.

Namens de ondertekenaars van de brief van 15 mei jl. verzoek ik u hiermee rekening te houden bij het behandelen van onze visie.

Hoogachtend, namens ondertekenaars:

[redacted]



>Voorstel ter besluitvorming aan: B&W

Datum: 13 juni 2006
Afdeling: Ruimtelijke Plannen
Opsteller: [redacted]
Telefoon: [redacted]
Portef.houder: C. de Wal
Registr.nr. 00732/P1538/7

Onderwerp:
Aanvraag om vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO en bouwvergunning voor de aanleg van een tijdelijke parkeervoorziening op het perceel plaatselijk bekend Schepersmaat te Assen.

Instemming verkregen en kopie gezonden aan:

Table with columns: Dienst/naam/Afdeling, Datum. Row: SO/Jan Strijker/RP, 14/6/06

Management control gezien. 14/6

Paraaf Directeur: [redacted]

- Openbare besluitenlijst: [X] Ja [] Nee
Bekendmakingsplicht: [] Ja [X] Nee
O.R.: [] Ja [X] Nee

Bij besluit in mandaat:
Mandaatnummer:

- Informereren van de raad:
[X] alleen via openbare besluitenlijst
[] via lijst ter inzage liggende stukken
[] via brief en stuk(ken) ter inzage
[] via versturen informatie met aanbiedingsbrief

- Vervolgprocedure:
Behandeling in de raad:
[] Informatief
[] Opiniërend
[] Besluitvormend

Afhandelen door: [redacted] SOMC-tvw
Kopie besluit: [redacted]

Deponeren Paraaf:

- Voorstel:
1. Instemmen met het commentaar op de zienswijzen en de indieners ervan op de hoogte brengen.
2. Instemmen met het verlenen van vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO en bouwvergunning aan de NAM B.V.

Achtergrond:
Op 30 december 2005 is door de NAM te Assen een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het vestigen van een tijdelijke parkeervoorziening op het perceel Schepersmaat te Assen. Het bouwplan is in strijd met het geldende bestemmingsplan "Schepersmaat II". Medewerking aan het bouwplan is mogelijk via een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 2 WRO. Het bouwplan heeft volgens de procedurebepalingen 6 weken ter inzage gelegen om een ieder de gelegenheid te bieden hiertegen zienswijzen in te dienen. Hiervan is gebruikgemaakt.

Table with columns: Akkord, Bespreken, Signaal. Rows: B, WP, WL, WH, WW, S

Besluit B&W:

B & W 22 JUNI 2006 NR.

Datum:



Onderwerp:

Aanvraag om vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO en bouwvergunning voor de aanleg van een tijdelijke parkeervoorziening op het perceel plaatselijk bekend Schepersmaat te Assen.

Voorstel:

1. Instemmen met het commentaar op de zienswijzen en de indieners ervan op de hoogte brengen.
2. Instemmen met het verlenen van vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO en bouwvergunning aan de NAM B.V.

Achtergrond:

Op 30 december 2005 is door de NAM te Assen een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het vestigen van een tijdelijke parkeervoorziening op het perceel Schepersmaat te Assen. Het bouwplan is in strijd met het geldende bestemmingsplan "Schepersmaat II". Medewerking aan het bouwplan is mogelijk via een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 2 WRO. Het bouwplan heeft volgens de procedurebepalingen 6 weken ter inzage gelegen om een ieder de gelegenheid te bieden hiertegen zienswijzen in te dienen. Hiervan is gebruikgemaakt.

Argumenten:

Zie bijgevoegd commentaar op de zienswijzen en de ruimtelijke onderbouwing van het bouwplan.

Kanttekeningen:

n.v.t.

Financiële toelichting:

n.v.t.

Communicatie:

De aanvrager van het bouwplan en de indieners van de zienswijzen worden door middel van bijgevoegde brieven van uw beslissing op de hoogte gesteld.

Personeel en organisatie:

n.v.t.

Uitvoering en planning:

Vrijstelling en bouwvergunning verlenen.

Evaluatie:

n.v.t.

Commentaar op de ingebrachte zienswijzen tegen het voornemen van ons college om met toepassing van art. 19 lid 2 WRO in beginsel vrijstelling en bouwvergunning te verlenen aan de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. te Assen, ten behoeve van het vestigen van een tijdelijke parkeervoorziening, op het perceel plaatselijk bekend Schepersmaat te Assen.

I. Inleiding.

Op 30 december 2005 is door de Nederlandse Aardolie Maatschappij te Assen een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het vestigen van een tijdelijke parkeervoorziening op het perceel, kadastraal bekend gemeente Assen, sectie R, nummer 1022 (ged.), plaatselijk bekend Schepersmaat te Assen.

Het bouwplan is niet in overeenstemming met de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan "Schepersmaat II". Het bouwplan wordt opgericht op gronden bestemd als "verkeersdoeleinden" en "gebouwen, inrichtingen en voorzieningen in de tertiaire sector". Gronden met deze bestemming zijn bestemd voor gebouwen, inrichtingen en voorzieningen ten dienste van bedrijfstakken genoemd in artikel 1 sub 1 van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan en voor wegen, straten en pleinen, voet- en/of rijwielpaden, bermen, berm-sloten en andere voor de waterhuishouding benodigde voorzieningen, taluds, weg- en waterbouwkundige kunstwerken, alsmede de noodzakelijke overige wegenbouwtechnische- en verkeerstechnische voorzieningen. Een parkeervoorziening past niet in deze bestemming.

Het perceel valt binnen het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid". Wanneer dit bestemmingsplan rechtskracht heeft, zal dit het nu geldende bestemmingsplan vervangen. In dit nieuwe bestemmingsplan krijgt het perceel de bestemming "bedrijfsdoeleinden". De op de plankaart als zodanig aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor bedrijven met daarbijbehorende gebouwen, andere bouwwerken, ontsluitingswegen, groenvoorzieningen, parkeervoorzieningen, waterhuishoudkundige voorzieningen, erven en terreinen. Het plan past binnen de planvorming van het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid". De parkeervoorziening wordt primair voor een tijdelijke periode van 5 jaar aangelegd, maar wordt qua inrichting uitgevoerd in aansluiting op de omgeving. Het omliggende terrein blijft daarvoor te gebruiken voor bedrijfsdoeleinden.

Stedenbouwkundig wordt de reeds aanwezige bebouwing aanvaardbaar geacht. In het provinciaal ruimtelijk beleid, zoals verwoord in het POP I en POP II, is het terrein Schepersmaat aangeduid als regionaal bedrijventerrein. Assen heeft als streekcentrum de taak te voorzien in voldoende mogelijkheden voor de vestiging van bedrijven op daarvoor geschikte locaties.

De welstandscommissie heeft in haar vergadering van 20 januari 2006 aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het bouwplan.

Het plan is voor advies voorgelegd aan het Waterschap Hunze en Aa's. Het waterschap heeft op 22 februari 2006 positief geadviseerd ten aanzien van het plan.

Op 20 december 2005 hebben Gedeputeerde Staten de Notitie artikel 19 WRO 2005 vastgesteld. In deze notitie is de lijst met aangewezen gevallen opgenomen waarin vrijstelling van het bestemmingsplan kan worden verleend zonder een voorafgaande verklaring van geen bezwaar aan te vragen. Als punt 5 op deze lijst staat het volgende vermeld:

“De aanleg van nieuwe en wijziging van bestaande weg-, infrastructuur- en groenvoorzieningen (inclusief speelvoorzieningen met een maximale hoogte van 12 m) binnen de bebouwde kom..”

Het bouwplan van de NAM betreft de aanleg van nieuwe infrastructurele voorzieningen binnen de bebouwde kom van Assen en valt als zodanig onder het hiervoor genoemde. Het bouwplan is voorzien van een voldoende ruimtelijke onderbouwing. Wij hebben daarom besloten medewerking te verlenen aan een vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke ordening (WRO).

In het kader van deze procedure is de aanvraag om bouwvergunning gepubliceerd in het gemeentelijke huis-aan-huisblad “Het Gezinsblad” van 13 april 2006. De aanvraag en het bijbehorende bouwplan hebben vervolgens met ingang van 18 april 2006 gedurende een termijn van 6 weken ter inzage gelegen om een ieder de gelegenheid te bieden zijn zienswijzen kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door:

- de heer [REDACTED] en eigenaar van het perceel [REDACTED] te Assen, mede namens de heer/mevrouw [REDACTED] te Assen en de heer/mevrouw [REDACTED] te Assen;
- De zienswijzen zijn tijdig ingediend.

II. Zienswijzen tegen vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO.

Om een juiste belangenafweging te kunnen maken, zijn de zienswijzen behandeld en voorzien van commentaar.

Samengevat richt de zienswijze van de heer [REDACTED] e.a. zich op het volgende:

1. Reclamanten betreuren het dat de aanleg van het parkeerterrein ten koste gaat van de natuurlijke verbindingzone van het “Groot Asser Bos” met het buitengebied. Er dienen volgens reclamanten geen nieuwe ingrepen plaats te vinden dan nadat een robuuste verbindingzone tussen het Groot-Asserbos en de omliggende natuurgebieden is zeker gesteld. Reclamanten achten het niet aanvaardbaar dat om economische en organisatorische redenen de laatste natuurlijke verbinding met het zo belangrijke Asserbos wordt opgeofferd.
2. Ondanks de toezeggingen dat de omgeving van het Anreepdiep groen zou blijven, wordt nu met dit bouwplan voor de NAM het groen aldaar aangetast.
3. Medewerking aan dit plan is slechts gestoeld op een onvoldoende gedegen afweging.
4. Op de locatie waar het parkeerterrein is gepland, bevindt zich een bijzondere en beschermde vegetatie, waaronder de kleinbladige zonnedauw.
5. Gelet op de dubbeltelbepaling, achten reclamanten het twijfelachtig of het terrein vrij beschikbaar is aangezien nog compensatie moet worden gevonden voor de eerder toegepaste te hoge bebouwingspercentages op het bedrijventerrein.

Commentaar.

Ad 1.

Het bedrijventerrein Schepersmaat ligt ca. 425 meter ten zuiden van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur, die hier in de bebouwde kom ligt (Asser bosch). De realisatie van het bedrijventerrein zal niet tot gevolg hebben dat er een ontwaterende, vermestende, verzurende, verstorende werking zal plaatsvinden op de EHS. Het functioneren van de EHS zal niet significant worden aangetast door realisatie van het bedrijventerrein Schepersmaat. Bovendien

behoort het bedrijventerrein volgens de kaart "Natuurwaarden" uit het Provinciaal Omgevingsplan van de Provincie Drenthe (POP II) niet tot de gebieden die van betekenis zijn voor "broedvogels", "vegetatie" of "niet-broedvogels". Een aantasting van gebieden met belangrijke natuurwaarden buiten de EHS is daarmee niet aan de orde.

Ad 2.

De oorspronkelijk geplande groenstructuur aan de noord- en westzijde van het bedrijventerrein Schepersmaat blijft gehandhaafd en waarborgt een goede overgang en landschappelijke inpassing naar en van de omgeving. Daarnaast past het plan binnen de bebouwingsmogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid".

Ad 3.

Wij delen deze mening van reclamanten niet. Er ligt een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing ten grondslag aan ons voornemen mee te werken aan onderhavige vrijstellingsprocedure.

Ad 4.

De kleine zonnedauw is in de provincie Drenthe, en in het bijzonder in de omgeving van Assen, geen zeldzame verschijning. Zij komt veelvuldig voor in boscomplexen en grote heidegebieden op het Drents plateau. De soort is tamelijk stabiel. De gunstige staat van instandhouding van deze soort komt met de ontwikkeling van het bedrijventerrein in een deel van het plangebied niet in gevaar. Een ontheffing Flora en faunawet is inmiddels aangevraagd. Recente jurisprudentie heeft uitgewezen dat een aanvraag ontheffing Flora en faunawet verlening van vrijstelling, onder deze omstandigheden, niet in de weg staat. Deze procedures kunnen samengaan. In onderhavig geval is het, gelet op vorenstaande argumenten en overwegingen, aannemelijk dat de gevraagde ontheffing verleend zal worden omdat er geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort plaatsvindt.

Ad 5.

Voor onderhavig bouwplan wordt een vrijstelling van de bepalingen van het geldende bestemmingplan gevoerd. Dit impliceert een vrijstelling van de geldende voorschriften. Het toekomstige beleid is verwoord in het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid". Hierin wordt een andere schaal van bedrijven en bebouwingsdichtheid voorgestaan. Dit komt overeen met de visie verwoord in het POP II, waarin Schepersmaat is aangegeven als regionaal bedrijventerrein. Een belangrijk deel van het terrein is inmiddels gerealiseerd en uitgegeven binnen de nieuwe stedenbouwkundige visie. Met het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid" wordt deze visie geformaliseerd en resteert een deel uitgeefbare grond. De bebouwingsdichtheid is gewijzigd om beter in te kunnen spelen op de bebouwingsbehoefte en efficiënt gebruik van de beschikbare grond. Het terrein ontwikkelt zich tot een bedrijventerrein waar bedrijven en kantoren zich goed laten verenigen in een schaal en bebouwingsdichtheid die goed aansluit bij de wegenstructuur in het plangebied. De oorspronkelijk geplande groenstructuur aan de noord- en westzijde blijft gehandhaafd.

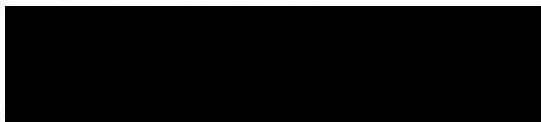
III. Conclusie en advisering.

Naar aanleiding van het bovenstaande komt ons college tot het oordeel dat de zienswijzen tegen het bouwplan geen beletsel vormen voor het verlenen van medewerking aan het verzoek om vrijstelling en bouwvergunning.

Behoort bij het besluit van het college van burgemeester en wethouders van

Mij bekend,
de secretaris,

Kopie aan:



DIENST ONTWIKKELING

ADVIES VORMGEVING

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

Ruimtelijke onderbouwing in het kader van de procedure ingevolge **artikel 19 lid 2** van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ten behoeve van de aanvraag (voor een periode van 5 jaar) voor 255 parkeervakken te Assen in opdracht van de NAM, kadastraal bekend gemeente Assen,sectie 00 R, nummer 1022, (gedeeltelijk) plaatselijk bekend Schepersmaat te Assen.

Achterliggende stukken

Het geldende bestemmingsplan "Schepersmaat II" vormt de basis voor dit plan, inmiddels is het bestemmingsplan "Assen Zuid" in ontwikkeling (nog niet vastgesteld). Binnen het geldende bestemmingsplan geldt de bestemming "verkeersdoeleinden" en "gebouwen, inrichtingen en voorzieningen in de tertiaire sector", hier vallen parkeervoorzieningen niet onder.

Beschrijving van het projectgebied

De locatie bevindt zich midden op het in ontwikkeling zijnde bedrijventerrein Schepersmaat. Het noordelijk deel beslaat een gebied met kantoren welke in de jaren '80 is ontwikkeld en reeds compleet is ingevuld. Het zuidelijk deel (waar deze parkeervoorziening komt) is bestemd voor bedrijven met een grootschalig karakter, dit deel is in de jaren '90 bouwrijp gemaakt, maar nog niet vol gebouwd.

Beschrijving van het bouwplan

De NAM beschikt ten behoeve van het personeel momenteel over parkeergelegenheid aan de achterzijde/ zuidzijde van het hoofdgebouw aan de Schepersmaat 1 waar plaats is voor 557 auto's en aan de westzijde van het hoofdkantoor waar plaats is voor circa 58 auto's. Onder het hoofdkantoor ligt een parkeergarage waar plaats is voor 279 auto's. Aan de voorzijde van het hoofdgebouw ligt een parkeergelegenheid die bestemd is voor bezoekers. Daarnaast wordt gebruik gemaakt van de parkeergelegenheid behorende bij kantoor 2, gelegen aan de Schepersmaat 4. De NAM huurt kantoor 2. In de loop van 2006 wordt de huur van dit kantoor beëindigd. Ook het gebruik van de bijbehorende parkeergelegenheid van 250 auto's komt daarmee te vervallen. Hierdoor zal in de loop van 2006 een aanzienlijk parkeerprobleem ontstaan. De verwachting is dat dit met het aanleggen van een parkeerterrein die plaats biedt aan 255 auto's wordt opgelost. Het nieuw parkeerterrein wordt aan de overzijde van de weg gesitueerd, aansluitend op de bestaande parkeerplaats. De inrichting zal ook aansluiten op het bestaande parkeerplaats.

Geldende planologische situatie

Het ontwerp bestemmingsplan "Assen Zuid", heeft vanaf 23 juni 2005 gedurende 4 weken terinzage gelegen en zal medio 2006 voor vaststelling aan de raad worden aangeboden. Het is overwegend een conserverend bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan biedt in de nieuwe situatie de mogelijkheid voor het bouwen van bedrijfspanden binnen de bestemming bedrijfsdoeleinden. Binnen deze bestemming zijn parkeervoorzieningen behorende bij een bedrijfspand toegestaan.

Flora en Fauna

Ten behoeve van het bestemmingsplan Assen Zuid is een quick-scan ecologisch onderzoek gedaan voor het gebied Schepersmaat. Uit dit onderzoek blijkt dat op basis van de ligging en aard van de ruimtelijke ingreep, zij geen significant negatieve effecten hebben op de EHS, Habitatrichtlijn gebieden, de vogelrichtlijngebieden of beschermde natuur monumenten in de omgeving.

In navolging van de reeds aanwezige parkeervoorzieningen wordt ook deze parkeervoorziening voorzien van het nodig groen, middels een verhoogde rand (wal) met daarop diverse soorten beplanting en bomen. De verlichting zal aan de randen eenzijdig zijn en zal, indien het terrein 's avonds niet in gebruik is, gedimd worden.

Archeologie

Voor het westelijk deel van het Schepersmaat is een archeologisch onderzoek gedaan. Hieruit is voortgekomen dat er in het westelijk deel van Schepersmaat nog resten van een voormalig esdek aanwezig zijn, voor het overige kent de grond een verstoord karakter. Het is noodzakelijk de provinciaal archeoloog voor aanvang van de werkzaamheden op de hoogte te houden.

Verkeer

De parkeerplaatsen zijn vanaf de Schepersmaat bereikbaar, deze weg is aan de overzijde ter hoogte van de toegang naar de reeds bestaande parkeerplaats, van een tweede uitrit voorzien, niet als zijweg. Een aanvraag voor het aanleggen van deze inrit moet worden aangevraagd bij de dienst werk.

Watertoets

Ten behoeve van het bouwplan heeft overleg plaats gevonden met het Waterschap Hunze en Aa's. De uitgangspunten met betrekking tot de waterhuishouding zijn in het kader van de watertoets uitgewerkt en opgenomen in het bouwplan. Als opmerking wordt door het waterschap meegegeven de afvoer van het water naar de sloot aan de Schepersmaat te vertragen door aanleg van een waterberging. Deze wordt uitgevoerd in de vorm van een bergingsunit.

Ruimtelijke Visie

Het voorliggende plan past binnen de planvorming van het ontwerp bestemmingsplan "Assen Zuid". De parkeervoorziening wordt primair voor een tijdelijke periode van 5 jaar aangelegd, maar wordt qua inrichting uitgevoerd in aansluiting op de omgeving. Hiermee is het mogelijk dat het omliggende terrein voor bedrijfsdoeleinden goed te gebruiken blijft.

Mede daarom kan gesteld worden dat het bouwplan past op deze locatie binnen het beleid en de toekomstige ontwikkelingen.



200603652

Assen, 15.05.06

Gemeente Assen

SOZPOP

Code P 15347

Assen, 15.05.06

15 MEI 2006

№	Algid.	Par.

Aan : Burgemeester en wethouders
Van Gemeente Assen
postbus 860, 9400 AW Assen

Betreft: Bezwaar/ zienswijze tegen voornemen om
een tijdelijke parkeervoorziening aan te leggen
op bedrijventerrein Schepersmaat II

Ref. : A) Publicatie d.d. 13.04.2006 in het Gezinsblad
B) Onze zienswijze m.b.t. het verlenen van een
permanente vergunning voor de NAM-
kantooruitbreiding d.d. 11.12.2005 en
C) Ons daaraan gerelateerd bezwaarschrift
d.d.11.12.2005

C.C. : Gemeente raad van Assen

Mijne Dames en Heren,

N.a.v. de publicatie A) berichten wij u, dat we zeer teleur gesteld zijn in de nieuwe plannen van de gemeente om nu parkeerterreinen aan te leggen ten koste van de natuurlijke verbindingzone van het "Groot Asser bos" met het buitengebied.

Zoals reeds uitvoerig ter sprake gebracht in eerdere correspondentie, (zie B) en C), waarnaar wij korthedshalve willen verwijzen), bevindt zich de aller laatste mogelijkheid voor het voort laten bestaan van een natuurlijke ontsluiting van het beschermde natuurgebied; het Asser bos met aangrenzende natuurschoontereinen, langs het Anreepdiep.

Hoewel het belang van het handhaven van een natuurlijke oost-west-verbindingzone langs het Anreepdiep naar het Drentse Aa gebied, zowel in het vigerende bestemmingsplan zelf, als bij publieke hoorzittingen door de gemeente wordt onderstreept, worden telkens nieuwe plannen ontwikkelt die strijdig zijn met het bestemmingsplan en haaks staan op de afgegeven intenties.

Wij zijn van mening dat geen nieuwe ingrepen mogen plaatsvinden dan nadat een goed plan is ontwikkelt en vastgelegd, dat een robuuste verbindingzone tussen het Groot-Asserbos en de omliggende natuurgebieden zeker stelt.

In het gemeentelijk rapport: "Advies Flora- en faunawet Stadsbroek II" wordt er in hoofdstuk 4.1 op gewezen dat het Asserbosch tot de Ecologische hoofdstructuur behoort. Dit was bij ons nog niet bekend, alhoewel het voor ons al steeds volstrekt duidelijk was, dat een voor Assen zo belangrijk natuurgebied, dat vaak gezien wordt als de "groene long" van Assen niet van de natuur in het buitengebied mag worden afgesloten. Dat dit nu toch dreigt te gebeuren komt o.i. omdat een gedegen groenvisie voor Assen en omgeving ontbreekt en nu telkens ad-hoc beslissingen worden genomen, zonder dat de effecten daarvan op het groen en de natuur in groter verband worden gezien.

Wat wij signaleren is, dat ondanks de toezeggingen dat de omgeving van het Anreepdiep groen zou blijven, eerst het NAM-kantoor in deze groene zone aan de noordzijde van het Anreepdiep is ontworpen, vervolgens aan de zuidzijde een groot parkeerterrein in ingericht, uitbreidingen van het NAM-kantoor via tijdelijke vergunningen (met later een nieuw entree aldaar) in het resterend groen aan de noordzijde zijn doorgedrukt en nu ook nog eens een extra parkeerterrein wordt geprojecteerd.

Naar wij begrepen is de enige reden voor het aanvragen van het nieuwe parkeerterrein de beëindiging van de huur van het "vroegere" NAM-kantoor met bijbehorende parkeerfaciliteiten, welk gebouw nu leeg te huur staat.

Wij achten het volstrekt onaanvaardbaar dat om redenen van een beperkt financieel/ organisatorisch voordeel voor de NAM, de laatste natuurlijke verbinding met het zo belangrijke Asserbos wordt opgeofferd.

Het voornemen van de gemeente Assen op dit punt aan het creëren van een nieuw parkeerterrein mee te werken kan o.i. slechts op een onvoldoend gedegen afwegingen zijn gestoeld.

Ook willen wij erop wijzen dat zich op de het terrein van de Schepersmaat op de locatie waar het parkeerterrein is gepland een bijzondere en beschermde vegetatie met onder meer kleinbladige zonnedauw bevindt.

Voorts willen wij erop wijzen dat gelet op de regel ter voorkoming van dubbeltelling, het twijfelachtig is of het terrein vrij beschikbaar is aangezien nog compensatie moet worden gevonden voor de eerdere toegepaste te hoge bebouwingspercentages op het bedrijventerrein.

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u om af te zien van uw voornemen om extra parkeerfaciliteiten voor de NAM in de natuurlijke verbindingzone te projecteren en een betere oplossing te zoeken voor de parkeerproblemen van de NAM.

Tenslotte verklaren wij ons gaarne bereid om mee te denken over goede oplossingen, dan wel nadere info te verstrekken.

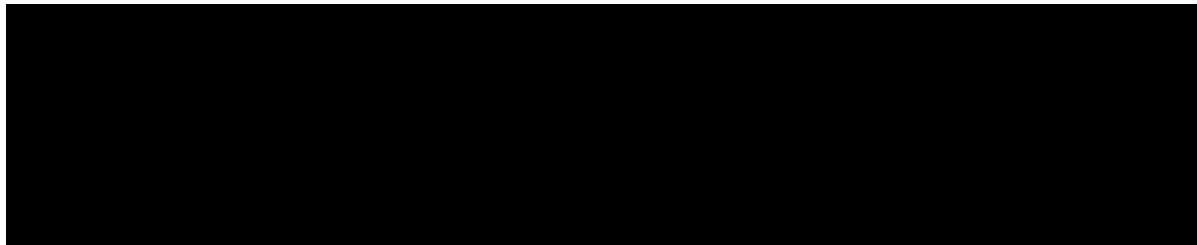
Hoogachtend.

Als correspondentie adres geldt:

(vervolg blz 4)

Voorts steunen de volgende personen en organisaties deze visie en hebben ons gevraagd dit schrijven namens hen te ondertekenen:

Personen:



Organisaties:

- I) IVN Drenthe (?)
- II) Milieufederatie Drenthe
- III) Platform Assen Groen
- IV) Stichting Natuurschoon in Prive-bezit
- V) Vereniging Vrienden v.h. Asserbos e.o. (?)
- VI) Stichting Vrijwillig Bosbeheer Noord-Nederland

(N.B. van de organisaties I) en V) is nog niet van alle bestuursleden een instemming ontvangen. Zodra hun reacties ons hebben bereikt zal de uitkomst aan u bevestigd worden)

Voor bovenstaande personen en organisaties



bbbbbb

Info - Visie m.b.t. tijdelijke parkeerfaciliteiten op Schepersmaat II

Van: [redacted]@hetnet.nl>
Aan: <info@assen.nl>
Datum: 30-05-2006 11:06:10
Onderwerp: Visie m.b.t. tijdelijke parkeerfaciliteiten op Schepersmaat II
CC: [redacted]@home.nl>, [redacted]@home.nl>, [redacted].nl>, [redacted]@home.nl>

Dit bericht is bestemd voor B & W van de gemeente Assen, met kopie aan de Gemeenteraad van Assen en is een aanvulling op de brief van 15 mei 2006 van ons als omwonenden van Schepersmaat II, gesteund door andere belanghebbende personen en organisaties, en bevattende onze visie op plannen tot de aanleg van een tijdelijk parkeerterrein op Bedrijventerrein Schepersmaat II.

Mijne Dames en Heren,

I.v.m. het sluiten van de indieningstermijn voor visies, op de plannen tot het aanleggen van een tijdelijk parkeerterrein op bedrijventerrein Schepersmaat II, heb ik onze desbetreffende brief, gedateerd 15 mei 2006, gisteren ingeleverd op het gemeentehuis. In de brief werd aangegeven dat voor 2 organisaties nog niet alle instemmingen van de bestuursleden waren ontvangen.

De ontbrekende instemming werd inmiddels ontvangen, zodat ik u thans kan bevestigen dat, zowel I.V.N. Assen als Ver. Vrienden van het Asserbos e.o. onze visie onverkort ondersteunen.

Namens de ondertekenaars van de brief van 15 mei jl. verzoek ik u hiermee rekening te houden bij het behandelen van onze visie.

Hoogachtend, namens ondertekenaars:

[redacted]

KOPIE _____ :

VOOR



24.29



Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
t.a.v. de heer [REDACTED]
Schepersmaat 2
9405 TA ASSEN

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Afd.: RP

Tst.: [REDACTED]

Ons kenmerk:

Nr.: 2006-04370

Assen,

Datum: 26 juni 2006

Contactpersoon: [REDACTED]

Verz. d.d.: 26 JUNI 2006 [REDACTED]

Onderwerp: commentaar zienswijzen

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij delen wij u mee dat wij hebben besloten tot verlening van vrijstelling van het ter plaatse geldende bestemmingsplan, als bedoeld in artikel 19, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening; alsmede tot verlening van de bouwvergunning ex artikel 40 van de Woningwet, ten behoeve van het vestigen van een tijdelijke parkeervoorziening op het perceel Schepersmaat, kadastraal bekend gemeente Assen, sectie R, nummer 1022 (ged.) te Assen. De afdeling Publieksbalie, Bouwen en Wonen, zal op korte termijn de gevraagde vrijstelling en bouwvergunning afgeven.

Zoals in bijgevoegd commentaar is verwoord, achten wij de tegen ons voornemen ingebrachte zienswijzen niet van dien aard dat deze zouden leiden tot het niet verlenen van de vrijstelling en bouwvergunning.

Degenen die de zienswijzen hebben ingediend zijn over onze beslissing geïnformeerd. Overeenkomstig het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht worden zij en andere belanghebbenden in de gelegenheid gesteld gedurende een termijn van zes weken eventuele bezwaren schriftelijk bij ons college in te dienen. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag waarop de vrijstelling en bouwvergunning aan u worden toegezonden.

Tevens kunnen zij zich wenden tot de President van de Arrondissementsrechtbank te Assen met het verzoek een voorlopige voorziening (zoals bijvoorbeeld een bouwstop) te treffen.

STADSONTWIKKELING

Postbus 860 9400 AW ASSEN
Telefoon (0592) 36 69 11

Bezoekersadres:
Noordersingel 33, 9401 JW Assen
Fax (0592) 36 6595
E-mail: info@assen.nl

Bank: B.N.G. rek.nr. 28.50.00.497
t.n.v. gemeente Assen

Wilt u bij beantwoording datum
en kenmerk van deze brief vermelden.

Tenslotte wijzen wij u op het volgende.

De houder van een bouwvergunning die reeds met de bouw aanvangt voordat bedoelde vergunning onherroepelijk is geworden, handelt op eigen risico. Mocht daarom blijken dat een eventueel bezwaar c.q. beroep leidt tot vernietiging van de verleende vrijstelling/bouwvergunning, dan kan de gemeente niet aangesproken worden uit onrechtmatige daad.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Assen,



, burgemeester

G.J. Plek I.b.

, secretaris

mr. J.B. Mencke

KOPIE _____ :

VOOR



24.30

 STADSONTWIKKELING
ARCHIEF
 DEP. PAR.


Uw kenmerk:

Uw brief van:

Afd.: RP

Tst. [redacted]

Ons kenmerk: V
Nr.: 2006-04369Assen,
Datum: 26 juni 2006

Contactpersoon: [redacted]

Verz. d.d.: 26 JUNI 2006 [redacted]

Onderwerp: commentaar zienswijzen

Geachte heer [redacted]

Hierbij delen wij u mee dat wij hebben besloten tot verlening van vrijstelling van het ter plaatse geldende bestemmingsplan, als bedoeld in artikel 19, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening; alsmede tot verlening van de bouwvergunning ex artikel 40 van de Woningwet, ten behoeve van het vestigen van een tijdelijke parkeervoorziening op het perceel Schepersmaat, kadastraal bekend gemeente Assen, sectie R, nummer 1022 (ged.) te Assen. De afdeling Publieksbalie, Bouwen en Wonen, zal op korte termijn de gevraagde vrijstelling en bouwvergunning afgeven.

Zoals in bijgevoegd commentaar is verwoord, achten wij de door u ingebrachte zienswijzen niet van dien aard dat deze zouden bewegen tot het niet verlenen van de vrijstelling en bouwvergunning.

Wij maken u erop attent dat ons besluit tot verlening van de vrijstelling en bouwvergunning zal worden bekend gemaakt door middel van een publicatie in de rubriek "Berichten van de Brink" in het gemeentelijke huis-aan-huisblad "Het Gezinsblad". Gedurende een termijn van zes weken kunt u eventuele bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vrijstelling en bouwvergunning schriftelijk bij ons college indienen. Deze termijn begint met de dag na verzenddatum van het besluit aan de aanvrager. Deze datum staat in de publicatie vermeld.

STADSONTWIKKELING

 Postbus 860 9400 AW ASSEN
 Telefoon (0592) 36 69 11

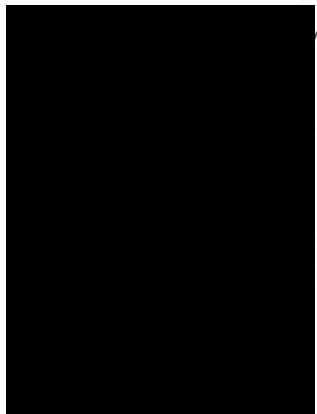
 Bezoekersadres:
 Noordersingel 33, 9401 JW Assen
 Fax (0592) 36 6595
 E-mail: info@assen.nl

 Bank: B.N.G. rek.nr. 28.50.00.497
 t.n.v. gemeente Assen

 Wilt u bij beantwoording datum
 en kenmerk van deze brief vermelden.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft echter geen schorsende werking. Om te voorkomen dat van de verleende vergunning gebruik zal worden gemaakt, kunt u binnen dezelfde termijn van zes weken de President van de Arrondissementsrechtbank te Assen verzoeken een voorlopige voorziening (zoals een bouwstop) te treffen. Het adres luidt: Arrondissementsrechtbank, sector Bestuursrecht, Postbus 30009, 9400 RA te Assen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Assen,



, burgemeester

G.J. Plek I.b.

, secretaris

mr. J.B. Mencke

VOOR

Commentaar op de ingebrachte zienswijzen tegen het voornemen van ons college om met toepassing van art. 19 lid 2 WRO in beginsel vrijstelling en bouwvergunning te verlenen aan de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. te Assen, ten behoeve van het vestigen van een tijdelijke parkeervoorziening, op het perceel plaatselijk bekend Schepersmaat te Assen.

ARCHIEF

DEP.
PAR.

I. Inleiding.

Op 30 december 2005 is door de Nederlandse Aardolie Maatschappij te Assen een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het vestigen van een tijdelijke parkeervoorziening op het perceel, kadastraal bekend gemeente Assen, sectie R, nummer 1022 (ged.), plaatselijk bekend Schepersmaat te Assen.

Het bouwplan is niet in overeenstemming met de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan "Schepersmaat II". Het bouwplan wordt opgericht op gronden bestemd als "verkeersdoeleinden" en "gebouwen, inrichtingen en voorzieningen in de tertiaire sector". Gronden met deze bestemming zijn bestemd voor gebouwen, inrichtingen en voorzieningen ten dienste van bedrijfstakken, genoemd in artikel 1, sub 1, van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan en voor wegen, straten en pleinen, voet- en/of rijwielpaden, bermen, bermsloten en andere voor de waterhuishouding benodigde voorzieningen, taluds, weg- en waterbouwkundige kunstwerken, alsmede de noodzakelijke overige wegenbouw- en verkeers-technische voorzieningen. Een parkeervoorziening past niet in deze bestemming.

Het perceel valt binnen het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid". Wanneer dit bestemmingsplan rechtskracht heeft, zal dit het nu geldende bestemmingsplan vervangen. In dit nieuwe bestemmingsplan krijgt het perceel de bestemming "bedrijfsdoeleinden". De op de plankaart als zodanig aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor bedrijven met daarbijbehorende gebouwen, andere bouwwerken, ontsluitingswegen, groenvoorzieningen, parkeervoorzieningen, waterhuishoudkundige voorzieningen, erven en terreinen. Het plan past binnen de planvorming van het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid". De parkeervoorziening wordt primair voor een tijdelijke periode van 5 jaar aangelegd, maar wordt qua inrichting uitgevoerd in aansluiting op de omgeving. Het omliggende terrein blijft daardoor te gebruiken voor bedrijfsdoeleinden.

Stedenbouwkundig wordt de reeds aanwezige bebouwing aanvaardbaar geacht. In het provinciaal ruimtelijk beleid, zoals verwoord in het POP I en POP II, is het terrein Schepersmaat aangeduid als regionaal bedrijventerrein. Assen heeft als streekcentrum de taak te voorzien in voldoende mogelijkheden voor de vestiging van bedrijven op daarvoor geschikte locaties.

De welstandscommissie heeft in haar vergadering van 20 januari 2006 aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het bouwplan.

Het plan is voor advies voorgelegd aan het Waterschap Hunze en Aa's. Het waterschap heeft op 22 februari 2006 positief geadviseerd ten aanzien van het plan.

Op 20 december 2005 hebben Gedeputeerde Staten de Notitie artikel 19 WRO 2005 vastgesteld. In deze notitie is de lijst met aangewezen gevallen opgenomen waarin vrijstelling van et bestemmingsplan kan worden verleend zonder een voorafgaande verklaring van geen bezwaar aan te vragen. Als punt 5 op deze lijst staat het volgende vermeld:

“De aanleg van nieuwe en wijziging van bestaande weg-, infrastructuur- en groenvoorzieningen (inclusief speelvoorzieningen met een maximale hoogte van 12 m) binnen de bebouwde kom..”

Het bouwplan van de NAM betreft de aanleg van nieuwe infrastructurele voorzieningen binnen de bebouwde kom van Assen en valt als zodanig onder het hiervoor genoemde. Het bouwplan is voorzien van een voldoende ruimtelijke onderbouwing. Wij hebben daarom besloten medewerking te verlenen aan een vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke ordening (WRO).

In het kader van deze procedure is de aanvraag om bouwvergunning gepubliceerd in het gemeentelijke huis-aan-huisblad “Het Gezinsblad” van 13 april 2006. De aanvraag en het bijbehorende bouwplan hebben vervolgens met ingang van 18 april 2006 gedurende een termijn van 6 weken ter inzage gelegen om een ieder de gelegenheid te bieden zijn zienswijzen kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door:

- de heer [redacted] en eigenaar van het perceel [redacted] te Assen, mede namens de heer/mevrouw [redacted] te Assen en de heer/mevrouw [redacted] te Assen;
- De zienswijzen zijn tijdig ingediend.

II. Zienswijzen tegen vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO.

Om een juiste belangenafweging te kunnen maken, zijn de zienswijzen behandeld en voorzien van commentaar.

Samengevat richt de zienswijze van de heer [redacted] e.a. zich op het volgende:

1. Reclamanten betreuren het dat de aanleg van het parkeerterrein ten koste gaat van de natuurlijke verbindingzone van het “Groot Asser Bos” met het buitengebied. Er dienen volgens reclamanten geen nieuwe ingrepen plaats te vinden, dan nadat een robuuste verbindingzone tussen het Groot-Asserbos en de omliggende natuurgebieden is zeker gesteld. Reclamanten achten het niet aanvaardbaar dat om economische en organisatorische redenen de laatste natuurlijke verbinding met het zo belangrijke Asserbos wordt opgeofferd.
2. Ondanks de toezeggingen dat de omgeving van het Anreepdiep groen zou blijven, wordt nu met dit bouwplan voor de NAM het groen aldaar aangetast.
3. Medewerking aan dit plan is slechts gestoeld op een onvoldoende gedegen afweging.
4. Op de locatie waar het parkeerterrein is gepland, bevindt zich een bijzondere en beschermde vegetatie, waaronder de kleinbladige zonnedauw.
5. Gelet op de dubbeltelbepaling, achten reclamanten het twijfelachtig of het terrein vrij beschikbaar is aangezien nog compensatie moet worden gevonden voor de eerder toegepaste te hoge bebouwingspercentages op het bedrijventerrein.

Commentaar.

Ad 1.

Het bedrijventerrein Schepersmaat ligt ca. 425 meter ten zuiden van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur, die hier in de bebouwde kom ligt (Asser bosch). De realisatie van het bedrijventerrein zal niet tot gevolg hebben dat er een ontwaterende, vermestende, verzurende, verstorende werking zal plaatsvinden op de EHS. Het functioneren van de EHS zal niet significant worden aangetast door realisatie van het bedrijventerrein Schepersmaat. Bovendien behoort het bedrijventerrein volgens de kaart "Natuurwaarden" uit het Provinciaal Omgevingsplan van de Provincie Drenthe (POP II) niet tot de gebieden die van betekenis zijn voor "broedvogels", "vegetatie" of "niet-broedvogels". Een aantasting van gebieden met belangrijke natuurwaarden buiten de EHS is daarmee niet aan de orde.

Ad 2.

De oorspronkelijk geplande groenstructuur aan de noord- en westzijde van het bedrijventerrein Schepersmaat blijft gehandhaafd en waarborgt een goede overgang en landschappelijke inpassing naar en van de omgeving. Daarnaast past het plan binnen de bebouwingsmogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid".

Ad 3.

Wij delen deze mening van reclamanten niet. Er ligt een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing ten grondslag aan ons voornemen mee te werken aan onderhavige vrijstellingsprocedure.

Ad 4.

De kleine zonnedauw is in de provincie Drenthe, en in het bijzonder in de omgeving van Assen, geen zeldzame verschijning. Zij komt veelvuldig voor in boscomplexen en grote heidegebieden op het Drents plateau. De soort is tamelijk stabiel. De gunstige staat van instandhouding van deze soort komt met de ontwikkeling van het bedrijventerrein in een deel van het plangebied niet in gevaar. Een ontheffing Flora en faunawet is inmiddels aangevraagd. Recente jurisprudentie heeft uitgewezen dat een aanvraag ontheffing Flora en faunawet verlening van vrijstelling, onder deze omstandigheden, niet in de weg staat. Deze procedures kunnen samengaan. In onderhavig geval is het, gelet op vorenstaande argumenten en overwegingen, aannemelijk dat de gevraagde ontheffing verleend zal worden omdat er geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort plaatsvindt.

Ad 5.

Voor onderhavig bouwplan wordt een vrijstelling van de bepalingen van het geldende bestemmingplan gevoerd. Dit impliceert een vrijstelling van de geldende voorschriften.

Het toekomstige beleid is verwoord in het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid". Hierin wordt een andere schaal van bedrijven en bebouwingsdichtheid voorgestaan. Dit komt overeen met de visie verwoord in het POP II, waarin Schepersmaat is aangegeven als regionaal bedrijventerrein. Een belangrijk deel van het terrein is inmiddels gerealiseerd en uitgegeven binnen de nieuwe stedenbouwkundige visie. Met het ontwerpbestemmingsplan "Assen Zuid" wordt deze visie geformaliseerd en resteert een deel uitgeefbare grond. De bebouwingsdichtheid is gewijzigd om beter in te kunnen spelen op de bebouwingsbehoefte en efficiënt gebruik van de beschikbare grond. Het terrein ontwikkelt zich tot een bedrijventerrein waar bedrijven en kantoren zich goed laten verenigen in een schaal en bebouwingsdichtheid die goed aansluit bij de wegenstructuur in het plangebied. De oorspronkelijk geplande groenstructuur aan de noord- en westzijde blijft gehandhaafd.

III. Conclusie en advisering.

Naar aanleiding van het bovenstaande komt ons college tot het oordeel dat de zienswijzen tegen het bouwplan geen beletsel vormen voor het verlenen van medewerking aan het verzoek om vrijstelling en bouwvergunning.

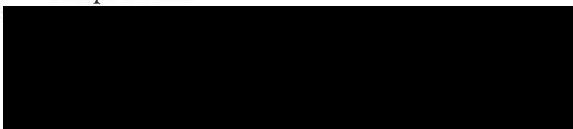
Behoort bij het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 22 juni 2006.

Mij bekend
de se



mr. J.B. Mencke

Kopie aan:





Schepersmaat 2
Postbus 28000
9400 HH ASSEN
Telefoon : (0592) 369111
Telefax : (0592) 362200

www.nam.nl

Reg.nr.

2007/2047

Gemeente Assen
Dienst Stadsontwikkeling
Postbus 860
9400 AW ASSEN

ISO 14001 **SORP NAM**

20 maart 2007

Plaats: 22438

Door kiesnr. (0592) [redacted]

Uw ref:

Onze ref: EP200703205332

Door kiesnr. (0592) [redacted]

Assen, 19 maart 2007

Onderwerp: Voorontwerp Facetbestemmingsplan Kleinschalig kamperen Assen

Geachte heer/mevrouw,

Op grond van het bepaalde in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening hebben wij met belangstelling kennis genomen van het voorontwerp facetbestemmingsplan "Kleinschalig kamperen Assen", ons toegezonden met uw schrijven van 13 februari 2007, kenmerk nr. 2007-01151.

Binnen de plangrens van de verschillende gebieden op de plankaart liggen een paar hogedruk gasleidingen van onze maatschappij. Gelet op de doeleindenomschrijving in artikel 2 Recreatie-Kleinschalig kamperen mogen niet meer dan 15 standplaatsen voor kampeermiddelen op de bouwpercelen van de agrarische bedrijven en de erven van de woningen aanwezig zijn. Bedoelde leidingen zijn in het verleden uitgelegd voor incidentele bebouwing en overeenkomstig de NEN 3650 worden deze gebieden met gebiedsklasse 1 aangeduid. Wanneer de hiervoor bedoelde leidingen te dicht bij bouwpercelen van agrarische bedrijven en/of erven van woningen zijn gesitueerd, die voornemens zijn uit te gaan breiden met 15 kampeerplaatsen worden de leidingen geacht te vallen in gebiedsklasse 4, waarbij andere veiligheidsafstanden gaan gelden. Dit zou kunnen betekenen dat op dergelijke bouwpercelen en/of erven geen uitbreiding met kampeerplaatsen kan plaats vinden. Wij verwachten echter niet dat dit zich gaat voordoen, maar wij menen er goed aan te doen hierover toch een opmerking te moeten plaatsen.

Momenteel is VROM in overleg met diverse partijen om voor buisleidingen nieuwe beleidsvoornemens op te stellen, die wellicht eind 2007 of in 2008 worden ingevoerd. Wij verwachten dat dit voor de bestaande leidingen geen grote wijzigingen tot gevolg zal hebben, maar verzoeken u in het bestemmingsplan "Kleinschalig kamperen Assen" wel rekening te willen houden met de aanwezigheid van onze hogedruk gasleidingen.

Volgens onze gegevens is de positie van onze leidingen reeds digitaal aangeleverd bij uw gemeente en het lijkt ons wenselijk de tracés van deze leidingen over te brengen op de plankaart.

Wij vertrouwen erop dat u met het vorenstaande reactie rekening wilt houden en verblijven,

hoogachtend,
Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.





Dienst Stadsontwikkeling

>Voorstel ter besluitvorming aan: B&W

Datum: 24-05-2007
Afdeling: rp
Opsteller:
Telefoon:
Portef.houder: C. de Wal
Registr.nr. 00726/P26038

Onderwerp:

Inspraak en overleg voorontwerp "Facetbestemmingsplan kleinschalig kamperen"

Instemming verkregen en kopie gezonden aan:

Dienst/naam/Afdeling
Hoofd RP J. Stricker
SO/OS
Datum 6/6/07

Management control gezien 13-06-07

Paraaf Directeur: 13/6/07

Openbare besluitenlijst: [X] Ja [] Nee
Bekendmakingsplicht: [X] Ja [] Nee
O.R.: [] Ja [X] Nee

Bij besluit in mandaat:

Mandaatnummer:

Informeren van de raad:

- [] alleen via openbare besluitenlijst
[] via lijst ter inzage liggende stukken
[] via brief en stuk(ken) ter inzage
[] via versturen informatie met aanbiedingsbrief

Vervolprocedure:

- Behandeling in de raad:
[] Informatief
[] Opiniërend
[] Besluitvormend

Afhandelen door:
Kopie besluit:
Deponeren Paraaf:

Voorstel:

- 1. Instemmen met het commentaar op de inspraak en overleg als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening 1985 inzake het "Facetbestemmingsplan kleinschalig kamperen"
2. Instemmen met het vervolgen van de bestemmingsplanprocedure, waarbij het ontwerpbestemmingsplan conform het commentaar is aangepast en wordt vrijgegeven voor de terinzagelegging volgens artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Voorts behoeft het plan een aantal ambtshalve wijzigingen.

Achtergrond:

De Wet op de Openluchtcreatie (WOR) is per 1 november 2005 gedeeltelijk vervallen. Bepalingen over het kamperen, die zijn opgenomen in hoofdstuk III van de WOR, blijven tot 1 januari 2008 van kracht. Daarna vervallen ook deze bepalingen van rechtswege. Daarmee vervalt tevens de basis onder de door de gemeente uitgegeven kampeervergunningen voor het kamperen op kampeerterreinen. Voor zover de ruimtelijke aspecten van het kamperen, zoals de gebieden, locaties, aantal kampeermiddelen etc. noodzakelijk blijven wordt het kamperen op kampeerterreinen geregeld door de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) in bestemmingsplannen. Voorliggend facetbestemmingsplan voorziet in de planologische regulering van de kampeervorm "het kleinschalig kamperen". Het gaat daarbij met name om een regulering van de bestaande terreinen voor het kleinschalig kamperen. Deze kampeervorm voorziet in 15 standplaatsen voor kampeermiddelen bij de boer of de burger. Op de bij het bestemmingsplan behorende plankaart is een aantal gebieden in Assen aangewezen waarbinnen de mogelijkheid voor het kleinschalig kamperen wordt geboden. Voor zover ruimtelijk relevant is een aantal voorwaarden opgenomen teneinde het nader te reguleren. Het bestemmingsplan heeft met ingang van 2 maart 2007 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder de gelegenheid gekregen naar keuze schriftelijk en/of mondeling zienswijzen in te dienen. De inspraak en overlegreacties zijn in bijgaande notitie samengevat en van commentaar voorzien.

Table with columns: Akkoord, Bespreken, Signaal and rows: B, WP, WL, WH, WW, S

Besluit B&W:

Datum: B&W 27 JUNI 2007 NR.



Onderwerp:

Inspraak en overleg voorontwerp "Facetbestemmingsplan kleinschalig kamperen"

Voorstel:

1. Instemmen met het commentaar op de inspraak en overleg als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening 1985 inzake het "Facetbestemmingsplan kleinschalig kamperen"
2. Instemmen met het vervolgen van de bestemmingsplanprocedure, waarbij het ontwerpbestemmingsplan conform het commentaar wordt aangepast en wordt vrijgegeven voor de terinzagelegging volgens artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Voorts behoeft het plan een aantal ambtshalve wijzigingen.

Achtergrond:

De Wet op de Openluchtrecreatie (WOR) is per 1 november 2005 gedeeltelijk vervallen. Bepalingen over het kamperen, die zijn opgenomen in hoofdstuk III van de WOR, blijven tot 1 januari 2008 van kracht. Daarna vervallen ook deze bepalingen van rechtswege. Daarmee vervalt tevens de basis onder de door de gemeente uitgegeven kampeervergunningen voor het kamperen op kampeerterreinen. Voor zover de ruimtelijke aspecten van het kamperen, zoals de gebieden, locaties, aantal kampeermiddelen etc. noodzakelijk blijven, wordt het kamperen op kampeerterreinen geregeld door de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) in bestemmingsplannen.

Voorliggend facetbestemmingsplan voorziet in de planologische regulering van de kampeervorm "het kleinschalig kamperen". Het gaat daarbij met name om een regulering van de bestaande terreinen voor het kleinschalig kamperen. Deze kampeervorm voorziet in 15 standplaatsen voor kampeermiddelen bij de boer of bij de burger. Op de bij het bestemmingsplan behorende plankaart is een aantal gebieden in Assen aangewezen waarbinnen de mogelijkheid voor het kleinschalig kamperen wordt geboden. Voor zover ruimtelijk relevant is een aantal voorwaarden opgenomen teneinde het nader te reguleren.

Het kamperen op grote kampeerterreinen zoals Witterzomer is gereguleerd in het bestemmingsplan Buitengebied.

Het kamperen buiten kampeerterreinen, zoals het incidenteel kamperen bij evenementen wordt geregeld in de Algemene Plaatselijke Verordening.

Het bestemmingsplan heeft met ingang van 2 maart 2007 gedurende een periode van zes weken terinzage gelegen. Voorts is een inspraakavond op 20 maart 2007 belegd waarvan het verslag is toegezonden aan de bezoekers.

Gedurende deze periode heeft een ieder de gelegenheid gekregen naar keuze schriftelijk en/of mondeling zienswijzen in te dienen. Tevens zijn de overlegpartners om adviezen gevraagd.

De inspraak en overlegreacties zijn in bijgaande notitie samengevat en van commentaar voorzien.

Argumenten:

De Wet op de Openluchtrecreatie (WOR) is per 1 november 2005 gedeeltelijk vervallen. Bepalingen over het kamperen, die zijn opgenomen in hoofdstuk III van de WOR, blijven tot 1 januari 2008 van kracht. Uiterlijk op 1 januari 2008 moeten bestemmingsplannen voorzien in de ruimtelijke aspecten van het kamperen op kampeerterreinen. Het voorliggende facet bestemmingsplan voorziet in de planologische regulering van het "kleinschalig kamperen".

Er is een aantal inspraak en overlegreacties ingediend die van commentaar zijn voorzien. Het bestemmingsplan is naar aanleiding daarvan en ambtshalve op een aantal punten aangepast. Het ontwerpbe-



Gemeente Assen

stemmingsplan wordt vervolgens vrijgegeven voor de terinzagelegging als bedoeld in artikel 23 WRO.

Kanttekeningen:

Er zijn twee bestaande terreinen voor kleinschalig kamperen "wegbestemd". Dat betekent dat het bestaande gebruik kan worden voortgezet maar dat de gemeente van plan is op termijn op deze locaties nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken. Wellicht kan dit leiden tot planschade.

Financiële toelichting:

De kosten komen ten laste van beleidsproduct Ruimtelijke Ordening/bestemmingsplannen.

Communicatie:

Het ontwerpbestemmingsplan wordt bekendgemaakt door middel van een publikatie in de Berichten van de Brink en in de Staatscourant.

Personeel en organisatie:

N.v.t.

Uitvoering en planning:

N.v.t.

Evaluatie:

N.v.t.

Commentaar op de inspraak en het overleg ex artikel 10 Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 voorontwerp facetbestemmingsplan Kleinschalig kamperen.

I. Inleiding.

De Wet op de Openluchtrecreatie (WOR) is per 1 november 2005 gedeeltelijk vervallen. Bepalingen over het kamperen, die zijn opgenomen in hoofdstuk III van de WOR, blijven tot 1 januari 2008 van kracht. Daarna vervallen ook deze bepalingen van rechtswege. Daarmee vervalt tevens de basis onder de door de gemeente uitgegeven kampeervergunningen voor het kamperen op kampeerterreinen.

Voor zover de ruimtelijke aspecten van het kamperen, zoals de gebieden, locaties, aantal kampeermiddelen etc. noodzakelijk blijven wordt het kamperen op kampeerterreinen geregeld door de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) in bestemmingsplannen.

Voorliggend facetbestemmingsplan voorziet in de planologische regulering van de kampeervorm "het kleinschalig kamperen" en een voorziening voor geregleerde overnachtingsplaatsen voor campers.

Het gaat daarbij met name om een regulering van de bestaande terreinen voor het kleinschalig kamperen. Deze kampeervorm voorziet in 15 standplaatsen voor kampeermiddelen bij de boer of de burger. Op de bij het bestemmingsplan behorende plankaart is een aantal gebieden in Assen aangewezen waarbinnen de mogelijkheid voor het kleinschalig kamperen wordt geboden. Voor zover ruimtelijk relevant is een aantal voorwaarden opgenomen teneinde het nader te reguleren.

Het kamperen op grote kampeerterreinen zoals Witterzomer is gereguleerd in het bestemmingsplan Buitengebied.

Het kamperen buiten kampeerterreinen, zoals het incidenteel kamperen bij evenementen wordt geregeld in de Algemene Plaatselijke Verordening.

Het bestemmingsplan heeft met ingang van 2 maart 2007 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Voorts is een inspraakavond op 20 maart 2007 belegd.

Gedurende deze periode heeft een ieder de gelegenheid gekregen naar keuze schriftelijk en/of mondeling zienswijzen in te dienen.

Tevens zijn de overlegpartners om adviezen gevraagd.

De overlegreacties zijn hieronder samengevat en van commentaar voorzien.

II. Inspraak en overleg.

1. Bond Heemschut.

a. agrarisch bouwblok/ woonbestemming.

Op de plankaart zijn grote gebieden aangeduid met de aanduiding "kleinschalig kamperen" onafhankelijk van de bebouwing. Echter met de beperking dat het kleinschalige kamperen alleen mogelijk is in relatie met een agrarisch bouwblok en/of woonbestemming. Wellicht is te overwegen de gebieden kleiner aan te duiden, uitsluitend in samenhang met de daarvoor in aanmerking komende bebouwing, bijvoorbeeld een strook van 100 meter langs de weg waarlangs bebouwing is gesitueerd.

b. De boerderij, Pittelose weg 1 in Zeijerveen in het gebied Arboretum/Bos en Golf is geschikt voor het kleinschalige kamperen.

c. Beplantingsplan.

Als voorwaarde verbonden aan het kleinschalig kamperen is opgenomen dat het terrein moet worden voorzien van een door het college van B&W goedgekeurd beplantingsplan. Het is van belang toe te voegen dat zo'n plan ook uitgevoerd dient te worden.

Ad.1a.

Er is bewust gekozen voor een facetbestemmingsplan waarbij het gehele grondgebied van Assen wordt betrokken. Daarmee is overzichtelijk aangegeven in welke gebieden het in principe mogelijk is kleinschalig kamperen te laten plaatsvinden. Een meer gedetailleerde check vindt plaats door toetsing aan de voorschriften van het bestemmingsplan.

Ad. 1b.

Indien wordt voldaan aan de voorschriften van het bestemmingsplan en er is behoefte aan deze voorziening, dan kunnen daarvoor de betreffende acties worden gestart.

Ad. 1c.

Een bestemmingsplan is een plan waarbij sprake is van toelatingsplanologie. Dat betekent dat het niet mogelijk is concrete verplichtingen in het bestemmingsplan zelf op te nemen. Wel kan er in het kader van handhaving van bestemmingsplannen worden getoetst of voldaan wordt aan deze voorwaarde.

2. NS Commercie, Productontwikkeling te Utrecht.

Gelet op de ligging van het plangebied ten opzichte van NS gronden of spoorlijn zijn er geen belangen van NS betrokken bij de planontwikkeling.

Verzocht wordt ook in toekomstige gevallen geïnformeerd of betrokken te worden bij wijzigingen in bestemmingsplannen of andere ruimtelijke ontwikkelingen.

Ad.2.

Het verzoek wordt ingewilligd.

3. Nederlandse Aardoliemaatschappij B.V.

a. Hoge druk gasleidingen.

In het plangebied van het bestemmingsplan zijn enkele hogedruk gasleidingen van de maatschappij gelegen. Gelet op doeleindenomschrijving van kleinschalig kamperen kunnen maximaal 15 standplaatsen voor kampeermiddelen op bouwpercelen van agrarische bedrijven en erven van de woningen worden ingericht.

Bedoelde leidingen zijn in het verleden uitgelegd voor incidentele bebouwing en overeenkomstig de NEN 3650 zijn deze gebieden aangeduid als gebiedsklasse 1. Indien de leidingen te dicht bij bouwpercelen van agrarische bedrijven en/of erven van woningen zijn gesitueerd en er voornemens zijn om het kleinschalig kamperen op deze bouwpercelen uit te gaan breiden met 15 kampeerstandplaatsen, dan worden de leidingen geachte te vallen in gebiedsklasse 4, waarbij andere veiligheidsafstanden gaan gelden. Dit zou kunnen impliceren dat er geen uitbreiding met kampeermiddelen kan plaatsvinden.

b. overleg VROM.

VROM is in overleg met diverse partijen om voor buisleidingen nieuwe beleidsvoornemens op te stellen, die wellicht eind 2007 of in 2008 worden ingevoerd. De verwachting is dat er geen grote wijzigingen zullen optreden. Verzocht wordt rekening te houden met deze ontwikkeling.

De positie van de leidingen zijn reeds digitaal aangeleverd. Het is wenselijk de trace's van de leidingen op de plankaart aan te brengen.

Ad. 3 a en b.

Het bestemmingsplan betreft een facetbestemmingsplan waarin uitsluitend het kleinschalig kamperen en een voorziening voor het gereguleerd overnachting voor campers, voor zover ruimtelijk relevant, is gereguleerd. Alle overige ruimtelijke relevante aspecten zijn opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan De Haar-West, zo ook de hoge druk gasleidingen.

Deze bestemmingsplannen vormen naast het facetbestemmingsplan de toetsingskaders.

4. Reest & Wieden Waterschap.

Watertoets.

Binnen het beheergebied van het waterschap Reest en Wieden komt slechts een klein deel in aanmerking voor kleinschalig kamperen. Daarnaast heeft het beleid met betrekking tot kleinschalig kamperen een geringe invloed op de waterhuishouding. De procedure in het kader van de watertoets is gevoerd conform de Handreiking Watertoets II. Het waterschap geeft een positief wateradvies.

Ad. 4.

Deze opmerking behoeft geen commentaar.

5. Provincie Drenthe.

De provincie merkt op dat het facetbestemmingsplan kleinschalig kamperen enkel van gemeentelijk belang is en daarom marginaal is beoordeeld. De verantwoordelijkheid voor de inhoud en juridische kwaliteit ligt bij de gemeente. Er is geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Ad. 5.

Deze opmerking behoeft geen commentaar.

6. Waterschap Noorderzijlvest

Opgemerkt wordt dat in het bestemmingsplan geen waterparagraaf is opgenomen. Om extra consequenties te kunnen inschatten is het zinvol te weten welke eisen er worden gesteld aan de perceelseigenaren ten aanzien van extra voorzieningen, zoals parkeergelegenheden, bijgebouwen etc. Indien de toename aan verhard oppervlak groter is dan 750 m², dan moet hiervoor extra waterberging worden gerealiseerd.

Indien er geen bijzondere maatregelen getroffen hoeven te worden ten aanzien van waterhuishouding, wordt verzocht dit in een waterparagraaf te onderbouwen.

Hoewel dit voor een groot deel al is geregeld in de Wvo, wordt erop gewezen dat de kampeeractiviteiten niet mogen leiden tot ongezuiverde lozingen. De consequenties zullen relatief beperkt zijn nu de gebieden waar kleinschalig kamperen in beginsel is toegestaan, relatief beperkt zijn.

Ad. 6.

Het bestemmingsplan betreft een facetbestemmingsplan waarin uitsluitend het kleinschalig kamperen en een voorziening voor het gereguleerd overnachting voor campers, voor zover ruimtelijk relevant, is gereguleerd. Alle overige ruimtelijke relevante aspecten zijn opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan De Haar-West, zo ook de waterparagrafen. Deze bestemmingsplannen vormen naast het facetbestemmingsplan de toetsingskaders.

7. VROM Inspectie, mede namens het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit (LNV) NV en Rijksdienst Voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten (RACM) en Defensie.

a. Ministerie van LNV.

Uit het integraal gebiedsplan natuur- en landschapsdoelen in Drenthe blijkt dat een gedeelte van de gebieden die zijn aangewezen voor kleinschalig kamperen behoren tot de Ecologische Hoofdstructuur. Het betreft het natuurgebied nabij Witterzomer. Verzocht wordt het beschermingsregime zoals verwoord in de Nota Ruimte te handelen.

Ad.7.a.

Het bestemmingsplan betreft een facetbestemmingsplan waarin uitsluitend het kleinschalig kamperen en een voorziening voor het gereguleerd overnachting voor campers, voor zover ruimtelijk relevant, is gereguleerd. Alle overige ruimtelijke relevante aspecten zijn opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan De Haar-West, zo ook de flora- en faunatoets en de habitattoets met betrekking tot onder andere het Natura 2000 gebied Witterveld. Deze bestemmingsplannen vormen naast het facetbestemmingsplan de toetsingskaders.

Het is bovendien niet mogelijk in het Witterveld te kamperen en ook is er, gelet op het kleinschalige karakter van het kamperen bij reeds bestaande aanwezige agrarische bedrijven dan wel woningen op enige afstand van het Witterveld, geen sprake van negatieve effecten op de natuurlijke habitats waarvoor het Witterveld in de Natuurbeschermingswet is aangewezen (externe werking).

b. Ministerie van RACM.

Er is vanuit het oogpunt van cultuurhistorie op rijksniveau geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Voorts wordt geadviseerd bij het beoordelen van het beplantingsplan en de situering van het terrein voor kleinschalig kamperen rekening te houden met de aanwezige cultuurhistorische waarden, zoals de beschermde monumenten in Witten en op het Zeijerveld.

Ad. 7.b.

Bij het beoordelen van het beplantingsplan zal dit element betrokken worden.

8. Tennet TSO B.V.

In het plangebied zijn twee hoogspanningslijnen (220 kV Zeijerveen-Hoogeveen en 220 kV Vierverlaten-Zeijerveen) gesitueerd. Er zijn zakelijke rechten gevestigd op een strook grond met een breedte van 25,00 meter ter weerszijden van de hartlijn van genoemde hoogspanningslijnen (totale breedte 50,00 meter). Verzocht wordt de volgende dubbelbestemming in de voorschriften op te nemen.

1. De op de kaart voor "hoogspanningsverbinding" aangewezen gronden zijn mede bestemd voor het transport van elektrische energie en daarbij behorende bouwwerken.
2. In afwijking van het bepaalde in de afzonderlijke artikelen is het verboden op deze gronden enig bouwwerk te bouwen met uitzondering van de nodige hoogspanningsmasten ten behoeve van de aangeduide hoogspanningsleiding.
3. Burgemeester en wethouders kunnen, gehoord de beheersinstantie van de betrokken leiding, vrijstelling verlenen van het bepaalde in dit lid onder 1 ten behoeve van bouwwerken als toegestaan ingevolge de ter plaatse op de plankaart aangewezen bestemming.
Indien door de bouw de situering dan wel de hoogte van een bouwwerk schade wordt of kan worden veroorzaakt aan de bedrijfsveiligheid van de betrokken leiding wordt geen vrijstelling verleend.

Ad. 8.

Het bestemmingsplan betreft een facetbestemmingsplan waarin uitsluitend het kleinschalig kamperen en een voorziening voor het gereguleerd overnachting voor campers, voor zover ruimtelijk relevant, is gereguleerd. Alle overige ruimtelijke relevante aspecten zijn opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan De Haar-West, zo ook de hoogspanningsleidingen.

Deze bestemmingsplannen vormen naast het facetbestemmingsplan de toetsingskaders.

9. Seniorenraad van de gemeente Assen.

De Seniorenraad vraagt aandacht voor de camperplaatsen. De mensen die gebruik maken van een camper zijn zelfvoorzienend en hoeven geen gebruik te maken van faciliteiten en voorzieningen die op de

campings worden geboden. Voor Assen, een stad die wil bruisen is het goed na te denken of 5 camperplaatsen voldoende zijn. Wellicht zijn er mogelijkheden rondom het recreatiegebied Baggelhuizen of langs de Drentse Hoofdvaart.

Voor het overige vindt de Seniorenraad het een goed bestemmingsplan.

Ad. 9.

Er is thans geen aanleiding om het aantal overnachtingsplaatsen voor campers uit te breiden.

Indien de behoefte en noodzaak aanwezig is in de betreffende gebieden die de Seniorenraad heeft genoemd kan dat bij de planontwikkeling van die gebieden worden betrokken dan wel kan daarvoor een planologische procedure worden gestart.