



# Nijmegen

Aan de fractie van ODV, [redacted]

**Postadres**

Gemeente Nijmegen  
Postbus 9105  
6500 HG Nijmegen

**Bezoekadres**

Korte Nieuwstraat 6  
6511 PP Nijmegen

T 14 024  
nijmegen.nl

**Contactpersoon**

[redacted]  
[redacted]@nijmegen.nl

Datum 12 september 2023  
Onderwerp Beantwoording art. 39 vragen inzake  
voetgangersbrug Waalhaven

Geachte [redacted]

**Ons kenmerk**

In uw schrijven van 27 juni 2023 stelt u ons een aantal vragen over de voetgangersbrug over de Waalhaven. Met deze brief geven wij graag antwoord op uw vragen.

*Vraag 1 Tot in mei 2023 is er onduidelijkheid geweest bij de raad over de juiste interpretatie van de cijfers en wijze waarop deze in de berekening moeten worden toegepast. Pas middels de technische toelichting op 17 mei 2023 (inclusief de bijbehorende documenten) kwam er voor de raad een eenduidig antwoord op de vraag wat de financiële consequenties zijn van de drie opties, te weten: de oorspronkelijk brug, een aangepaste brug en het schrappen van de brug 2. Is het college zich dat bewust? Indien nee, hoe kijkt het college er dan naar?*

Het College heeft in haar raadsbrief van 24 januari 2023 en in verschillende beantwoordingen op technische vragen geprobeerd de situatie zo duidelijk mogelijk te omschrijven. Het is een complex geheel en het College is zich er van bewust dat dit moeilijk schriftelijk over te dragen was. Bij nader inzien had wellicht eerder een technische toelichting plaats kunnen vinden.

*In een recente wens en bedenkingenprocedure heeft de raad de wens uitgesproken "dat indien er wordt gekozen voor het bouwen van de brug in de Waalhaven, het college in gesprek gaat met het Ontwikkelbedrijf Waalfront Beheer over hun bijdrage aan de financiering van de brug"*

*In antwoord daarop zegt OBW onder andere: "Meer euro's toerekenen aan de brug is gelet op de financiële positie van het OBW en de risico's die er op dit moment onder meer in relatie tot de woningbouw spelen, ons inziens dan ook niet wenselijk".*

*Vraag 2 Is deze onwenselijkheid ook het standpunt van het college? Indien nee, hoe verhoudt het collegestandpunt zich dan tot het standpunt van OBW waarvan de gemeente een significant onderdeel uitmaakt? En wat is in deze dan het standpunt van het college?*

Het College vindt het vanuit financiële situatie van het OBW niet wenselijk om in de grex Waalfront meer euro's toe te rekenen aan de brug over de Waalhaven.

*OBW stelt in dezelfde beantwoording op deze wens ongevraagd tevens het volgende: “In de aandeelhoudersvergadering is het volgende voorstel geformuleerd dat beide partners intern binnen hun organisaties voor zullen leggen: 1. Op dit moment zullen er geen aanvullende financiële middelen beschikbaar komen voor de brug binnen de grex Waalfront (gelet op bovenstaande overwegingen); 2. Over 3 jaar (2026) willen we de keuze voor het toevoegen van extra middelen aan een brug heroverwegen in relatie tot de financiële positie van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront op dat moment. Daarbij willen we de brug in samenhang met de uitwerking en inrichting van de groene landtong bezien. 3. Wanneer er een brug gebouwd zal worden, is deze inclusief.”*

*De wethouder neemt, als aandeelhouder namens het stadsbestuur, zelf deel aan de aandeelhoudersvergadering van het OBW.*

*Vraag 3 Wat is de opstelling geweest van de wethouder bij de standpuntbepaling van het OBW zoals verwoord in de hierboven geciteerde beantwoording in de wensen en bedenkingenprocedure, zowel inhoudelijk als communicatief?*

De aandeelhouder gemeente heeft in de vergadering positief gereageerd op het voorstel vanuit aandeelhouder BPD om de beslissing over extra geld en realisatie van deze brug een aantal jaren door te schuiven. Om dan te kijken hoe de grex Waalfront er op dat moment financieel voorstaat en vervolgens een afweging te maken voor het al dan niet realiseren van de brug in welke vorm dan ook. De aandeelhouder gemeente heeft de link gelegd naar de ontwikkeling van de landtong waar in 2026 ook meer duidelijkheid over is. Aandeelhouders BPD en gemeente, alsmede directie OBW waren eensgezind over dat als er een brug komt, deze inclusief is.

*Vraag 4 Is het college voornemens om het voorstel, zoals verwoord in de beantwoording van OBW, inderdaad nog voorleggen binnen de gemeentelijke organisatie? Indien ja, wanneer? En indien ja, was het college van plan de gemeenteraad daarbij te betrekken? Zo ja, wanneer? Indien nee, waarom niet?*

Het College heeft de Raad middels de brief van 9 mei 2023 geïnformeerd over deze standpunten. Vanwege met name de financiële consequenties zal het College bij de Stadsbegroting 2024-2027 een voorstel doen aan de Raad over het al dan niet realiseren van de brug.

*Vraag 5 Erkent het college dat het enige raadsbesluit dat is genomen ten aanzien van de Waalhavenbrug, de oorspronkelijke versie van de brug betreft zoals die onderdeel uitmaakt van het besluit ten aanzien van de gebiedsontwikkeling als geheel en dat de financiering daarop is toegesneden?*

*Indien nee, waarom niet?*

De Raad heeft het bestemmingsplan goedgekeurd waar een brug in is opgenomen, dit zegt echter niets over de toegankelijkheid van de brug en houdt geen realisatieplicht in. Daarnaast heeft de Raad wensen en bedenkingen gegeven op de jaarlijkse herzieningen van de grex Waalfront waar het budget voor de brug in opgenomen is. Ook heeft de raad wensen en bedenkingen gegeven op het inrichtingsplan Waalkwartier waar de brug in is opgenomen. Het College erkent dat de financiering van de brug zoals opgenomen in de grex Waalfront van het Ontwikkelbedrijf Waalfront gebaseerd was op het eerdere ontwerp. Het

College ziet echter geen raadsbesluit hierover omdat er alleen wensen en bedenkingen gegeven worden op de grex Waalfront.

*Vraag 6 Is het college het met de ODV-fractie eens dat de stellingname van OBW en/of het college op gespannen voet staat met de democratische beginselen van besluitvorming? Indien nee, waarom niet? Wat is de juridische grondslag voor de mogelijkheid van OBW en/of het college om eerdere besluitvorming van de gemeenteraad te passeren?*

*En indien nee, hoe weegt het college de positie van de raad ten opzichte van OBW?*

Het College is niet met de ODV-fractie eens dat de stellingname van OBW en/of het College op gespannen voet staat met de democratische beginselen van besluitvorming. Het Ontwikkelbedrijf Waalfront is een met toestemming van de raad op afstand gezet orgaan, met eigen bewegingsruimte. De raad heeft de mogelijkheid om jaarlijks wensen en bedenkingen mee te geven over de grex Waalfront.

*Vraag 7 Vindt het college het wenselijk om besluitvorming over de brug, zoals verwoord in de beantwoording van OBW, uit te stellen naar 2026?*

*Indien ja, wat zijn daarvan de te verwachten consequenties ten aanzien van realisatie van de brug, onder andere in het licht van kostenstijgingen en het standpunt van OBW over hogere kosten?*

*Indien nee, waarom niet? En wat gaat het college doen om uitstel te voorkomen?*

Het College ziet voordeel in het uitstellen vanwege de aansluiting op de ontwikkeling op de landtong. Het College ziet ook risico's in uitstel; kostenstijgingen en de beperkte financiële ruimte in de grex Waalfront, naar verwachting ook in 2026 nog. Het College beraadt zich, vanwege de financiële consequenties van een keuze, in het traject Stadsbegroting 2024-2027 over een definitief standpunt hierover, om dat vervolgens aan de Raad voor te leggen.

*Vraag 8 Wat is, los van het OBW-standpunt of het debat in de gemeenteraad, de wens van het college ten aanzien van de brug; de oorspronkelijke versie, de aangepaste versie of ziet het college liever helemaal af van de brug? Waarom?*

Het College beraadt zich in het traject Stadsbegroting 2024-2027 op haar standpunt en legt dat vervolgens aan de Raad voor.

*Tijdens de raadsvergadering van 7 juni 2023 heeft een raadsmeerderheid zich uitgesproken tegen het schrappen van de brug uit het plangebied 4.*

*Vraag 9 Deelt het college de analyse dat, gezien er maar één raadsbesluit is genomen ten aanzien van de brug, daarmee het oorspronkelijke, formeel ongewijzigde besluit nog altijd geldt en dat de Waalhavenbrug conform de oorspronkelijke plannen dient te worden gerealiseerd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is het college bereid om in gesprek te gaan met de andere aandeelhouders binnen OBW, teneinde dit conform de vastgestelde plannen inclusief het beoogde tijdsplan, te bewerkstelligen? Zo nee, waarom niet?*

Het College deelt niet de analyse dat er een raadsbesluit genomen is over het aanleggen van de brug, noch over het budget voor de brug. De Raad heeft zich er wel over uitgesproken middels wensen en bedenkingen. Het College beraadt zich op haar standpunt over aanleg van de brug over de Waalhaven, legt dit aan de Raad voor en zal op basis daarvan het gesprek aangaan met mede-aandeelhouder BPD.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

5.1.2e 5.1.2e  
gemeentesecretaris

5.1.2e 5.1.2e  
burgemeester

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 4