

From: '5.1.2e' <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 29/06/2021 14:10:52
To: '5.1.2e' <5.1.2e@nijmegen.nl>, '5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e' <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc: '5.1.2e', CWGH (Chretien)" <5.1.2e@bpd.nl>
Subject: RE: 20210629 notitie consequenties stoppen aanbesteding brug

Hier met wat aanpassingen mijnerzijds.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
Directeur Ontwikkelingsbedrijf Waalfront

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

06 – 51 70 99 26
Havenweg 14, 6541 AD Nijmegen

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

Verzonden: dinsdag 29 juni 2021 12:18

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

Onderwerp: 20210629 notitie consequenties stoppen aanbesteding brug

Hoi 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e.

Jullie beiden even meegenomen. In de bijlage een notitie met daarin aandachtspunten/consequenties indien besloten wordt om een pas op de plaats te maken met de voetgangersbrug.

Aanleiding was de vraag wat de consequenties zijn wanneer we de aanbesteding stoppen/stilleggen. Maar ik heb het wat uitgebreider gemaakt voor een completer verhaal. Dit stuk is bedoeld voor 5.1.2e als input voor het gesprek met de raad morgenavond.

Graag jullie reactie voor ik het naar 5.1.2e stuur.

Groet, 5.1.2e

Consequenties stoppen aanbesteding

I.v.m. de commotie omtrent de toegankelijkheid van de voetgangersbrug over de Waalhaven, kan het zijn dat we opnieuw hiernaar moeten kijken.

- Op dit moment loopt de aanbesteding, waarbij de basis het huidige VO is waarin de brug niet toegankelijk is voor rolstoelen, rollators e.d.
- **Overwegingen:**
 - We hebben in 2019 een variantenstudie uitgevoerd, waarbij gekeken is naar verbindingen die zowel geschikt al ongeschikt zijn voor rolstoelen e.d.
 - Uit deze variantenstudie bleek dat er globaal twee oplossingen zijn die geschikt zijn voor mensen in een rolstoel e.d., namelijk een beweegbare brug (die lager is en open kan voor de scheepvaart) en een brug met liften ernaast.
 - Belangrijkste reden om de optie met liften af te laten vallen is de beperkte ruimte m.n. aan de Handelskade, waardoor het ruimtelijk moeilijk is in te passen (terras, uitzicht, opstelplek brandweer en doorgang, vandalisme-gevoelig, of beperkte ruimte lage kade).

En dan moet je daar op de zgn vlakke hoogte zijn met de lift om met de rolstoel verder de brug over te kunnen.

Dat betekent nogal iets voor de aanloop van de brug (waar start die dan?) ergens half tussen blok de Lunet en tegenoverliggend gebouw met woningen.

Kan gewoon niet.
 - Belangrijkste reden om de beweegbare brug af te laten vallen in de studie was de kosten: dit past niet in het beschikbare budget (**meerkosten: 1,7 miljoen?**) . Later in het planproces is deze optie alsnog een aantal keer in het projectteam besproken, vanwege die toegankelijkheid. Ook met Rijkswaterstaat en **Schuttevaer (binnenvaart)** is hierover gesproken. Zij vinden dit een onwenselijke oplossing:
 - meer kans op storing en dus minder bereikbaarheid van de haven (brandweer/politie moeten er altijd uit kunnen varen bij noodgevallen),
 - invaren in de haven moet redelijk snel gebeuren. Een schip kan niet gaan stilliggen (geen ruimte en snelheid nodig om de bocht goed te maken), dit zou belemmeringen op de vaarweg kunnen opleveren.

- Daarnaast ook hogere beheerkosten en er moet iets geregeld worden met bediening. Er is geen brugwachter. Bediening bij de gemeente of Rijkswaterstaat. Openen moet snel, i.v.m. de snelle uitvaars van brandweer, politie, maar ook voor de binnenvaartschepen.
- **Conclusie:** zelfs met extra budget is het lastig **zoniet onmogelijk** een toegankelijke brug te maken.
- De bedoeling van de brug is een recreatieve verbinding langs de Waal en het meer toegankelijk maken van het park op de landtong. Het is een extra verbinding om het gebied te bereiken, niet de enige. De huidige verbinding blijft bestaan (om de haven heen).
- **Gebied Waalkwartier met groene landtong is voor het overige volledig rolstoeltoegankelijk zie kaartmateriaal. Veel meer comfort en toegang in het gebied als ooit tevoren en in een prachtige omgeving.**
- **Consequentie opnieuw overwegen:**
 - Nieuw ontwerp maken: vertraging (circa half jaar tot een jaar (indien een bestemmingsplan of projectbesluit nodig is)) en extra plankosten (ik schat zeker 50.000 tot 100.000 euro extra voor architect, advisering, procedures en ambtelijke kosten);
 - Aanbesteding moet worden gestopt: opnieuw aanbesteden, waardoor vertraging ontstaat.
- **De aanbesteding en de consequenties indien we deze stilleggen.**
 - Aanbesteding is gestart, waarbij het VO als inhoudelijk uitgangspunt geldt voor de opdracht van de aannemer.
 - De eerste fase van de aanbesteding is al doorlopen (selectie van 4 gegadigden die mogen inschrijven). Dit moet dan ook opnieuw, wanneer de opgave (ontwerp, benodigde competenties en plafondbedrag) wijzigt.
 - In de aanbestedingsstukken is opgenomen dat we de procedure mogen stoppen of verlengen zonder opgave van reden. Hieraan zijn geen kostenconsequenties verbonden (geen vergoedingen o.i.d.). Overigens wanneer we vlak voor het indienen van de inschrijvingen de procedure stoppen, is het wel redelijk om een vergoeding voor de gemaakte kosten te geven.
 - Juridisch en financieel zijn er geen problemen van het stoppen zelf. Wel is er een planningsconsequentie.

- **AANDACHTSPUNT:** we krijgen subsidie van de provincie voor de brug. De einddatum uit de beschikking halen we niet, maar met de geschatte nieuwe einddatum heeft de provincie geen problemen. Die mogen we aanpassen. Wat meer vertraging om dit goed uit te zoeken is waarschijnlijk wel haalbaar. Nog niet helder hoe lang we aanspraak kunnen maken op deze subsidie. Op enig moment stopt deze mogelijkheid. We voorzien echter geen mogelijkheid om hier opnieuw ooit subsidie van de provincie voor te krijgen. Dus dat verlies van € 1 miljoen komt voor de rekening van de gemeente. OBW neemt voor 50% deel aan de cofinanciering van de overige € 1,5 miljoen. Over een paar jaar is het project klaar en zullen zij niet meer gebonden zijn aan de inrichting van de openbare ruimte. Dus ook die € 750.000 lopen we dan mis. Het is dus van belang om snel te beslissen hoe we verder gaan en het planproces voort te zetten.

-

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1