

date Tue, 24 Nov 2020 14:30:42 +0100
from 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
to 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@bpd.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e
subject stand van zaken voetgangersbrug

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e
zijn ontwikkelingen op het front van de voetgangersbrug, dus een tussentijdse update, met plaatjes!

RWS

Met 5.1.2e ben ik in gesprek om af te stemmen over het gezamenlijk aanvragen van een watervergunning voor de landtong en de brug. We zitten nog te kijken naar de planning hiervoor en wie de vergunningaanvraag kan indienen (en welke stukken daarbij aangeleverd moeten worden). Dat wordt de komende weken duidelijk.

Daarnaast kregen we van RWS slecht nieuws over onze uitgangspunten. We dachten o.b.v. het gesprek van januari dit jaar dat we moesten voldoen aan een doorvaartbreedte van 38 meter, maar toen ik dat probeerde vast te leggen kwam er al wat weerstand op dat uitgangspunt. Inmiddels is duidelijk geworden dat in een eerder stadium wel genoemd is dat we de invaartopening niet mogen versmallen en daar wordt nu aan vast gehouden. Voor het ontwerp van de brug betekent dat, dat de steunpunten van de brug niet boven het water mogen komen. De brug moet dus langer. Waarschijnlijk geldt dit alleen voor de westzijde, omdat aan de oostzijde een strotstenen talud ligt, waardoor dat stuk sowieso minder bruikbaar is voor scheepvaart. Dat probeer ik de komende week vast te leggen met RWS.

Een tegenvaller dus, want het betekent een verlenging van de brug en dus hogere kosten. Voor het beeld is het jammer, maar wel acceptabel te maken.

Ontwerp

We hebben gisteren het concept VO gepresenteerd gekregen door Ney. Het ziet er heel goed uit. De steunpunten en de aansluiting op de koker van de brug is uitgewerkt. De basis brug wordt helemaal van staal. Het dek en de trap treden zijn nu bedacht in extra sterk beton (dat heel dun kan worden toegepast). Voor een mooiere 'entree' van de brug is voorgesteld om de bestrating bij de aanlanding van de brug op de handelskade iets omhoog te brengen. Dit naar aanleiding van een van de aandachtspunten van het RKT.

Ik stel voor dat we 5.1.2e 5.1.2e van Ney vragen om binnenkort het ontwerp aan jullie te presenteren. Dat gaat heel goed digitaal! We kunnen dan namelijk live meekijken in een 3D model. In het bijgevoegde ontwerp is de verlenging nog niet meegenomen.

Geldzaken

Kostenraming ontwerp

Ik heb gistermiddag de concept VO raming gekregen van Ney.

Ook deze heb ik bijgevoegd. De raming komt uit op een kleine 1,6 mio. Daar moet nog bij worden opgeteld de extra kosten voor de verlenging van de brug. Ze schatten dat in op zo'n 90.0000 euro. Niet in de raming zitten de staatkosten van de aannemer. Wel is een post opgenomen voor de kosten voor de engineering. Al met al zit het aardig in de buurt van ons budget (zie hieronder), maar er is weinig ruimte.

Opdracht architect

Doordat nu een verlenging van de brug nodig is door de eisen van RWS, moet Ney meer uren maken om deze aanpassing goed uit te werken. Naast de tekeningen aanpassen, moet ook doorgerekend worden wat de grotere overspanning doet met de dimensies van de koker van de brug en de steunpunten. Ik krijg van Ney deze week hiervoor een aanbieding. De uren voor het maken van het VO+ met de zaken die ze nog moeten doen zijn nu bijna op. De aanvulling is dus voor het extra werk als gevolg van de eisen RWS.

Hier komen we in de knel met de aanbestedingsregels, want we mochten tot 50.000 euro 1-op-1 gunnen aan een partij. Met de meerwerkopdracht komen we daarover heen. Hiervoor zal ik een afwijkmemo opstellen. Volgens mij hebben we er een goed verhaal bij, dus het lijkt met niet zo'n probleem. Ik moet nog even nagaan wie deze moet ondertekenen. Ik vermoed dat het 5.1.2e 5.1.2e is vanuit de gemeente. Mochten er andere afspraken over liggen, hoor ik dat graag.

Plankosten en realisatiebudget

Om te bepalen wat het plafondbedrag is dat we de aannemer kunnen/moeten meegeven, heb ik bijgaande overzicht gemaakt. Hierin gekeken naar de gemaakte/verplichte en verwachte plankosten. Ik heb dit afgestemd met de gemeentelijke planeconoom en heb het vandaag ook aan Harm gestuurd. Voor de verwachte plankosten voor de realisatiefase heb ik een voorzet gedaan. Hiervoor hebben we nog geen opdracht en de afspraak is dat we voor deze fase een aparte opdracht afspreken. Dat moeten we nog doen. Mijn voorzet moet ik nog bespreken in het projectteam (wel al gebaseerd op hun input, maar nog nagaan of ik niets over het hoofd heb gezien).

Als plafondbedrag voor de realisatie (inclusief ontwerp/engineering) kom ik op een kleine 1,9 miljoen euro. Hierbij heb ik rekening gehouden met 10% onvoorzien.

Planning

Een aantal zaken hebben invloed op de planning.

1. Duidelijkheid over strengere eisen RWS > aanpassing ontwerp
2. RKT behandeling VO hierdoor (en doordat de vergadering in december waarschijnlijk niet doorgaat) in januari
3. Latere behandeling in de AVA van VO+ en aanbestedingsstukken (al een nieuwe datum bekend?)

Daarnaast is n.a.v. het gesprek met RWS dus gebleken dat we de aanvraag watervergunning naar voren willen halen. Ook wil ik kijken of we ook al de eerste fase van de omgevingsvergunning (afwijken bestemmingsplan) naar voren kunnen halen, zodat de aannemer straks alleen de omgevingsvergunning voor het bouwen hoeft aan te vragen en dan kan volstaan met de korte procedure.

Door deze zaken gunnen we iets later aan de aannemer (ca juli 2021), maar winnen we tijd in de engineeringperiode en voorbereidingstijd van de aannemer doordat de lange vergunningprocedures al (deels) doorlopen zijn. Hoe het na gunning gepland wordt is afhankelijk van de planning van de aannemer. We schatten in dat de bouw start rond de jaarwisseling 21/22. Met de laatste ontwikkelingen zijn we de aanpassingen netjes in de planning aan het zetten en wachten op nog wat concrete data. Als die input is verwerkt, stuur ik jullie de planning toe.

Aanbesteding

De selectiefase van de aanbesteding kunnen we op korte termijn starten. De stukken hiervoor zijn zo goed als gereed. De inkoopadviseur maakt hiervoor altijd een inkoopnotitie die moet worden goedgekeurd. Deze goedkeuring ligt formeel in dit geval bij het OBW lijkt mij. 5.1.2e 5.1.2e zal de notitie daarom voorleggen aan 5.1.2e. En ter informatie naar 5.1.2e die dit bij gemeentelijke projecten moet goedkeuren. Bij deze notitie zit ook een voorstel voor de selectiecriteria en een voorzet voor de gunningscriteria. Die laatste laten we straks natuurlijk vaststellen door de AVA, maar de strekking zal niet erg meer kunnen veranderen. Zien jullie hier een bezwaar? Als de notitie vragen oproept, plannen we hierover op korte termijn een gesprek in, zodat ik e.e.a. kan toelichten.

Planning van de aanbesteding:

start selectiefase - begin december.

Selectiebesluit - eind januari.

AVA - aanbestedingsstukken en VO - eind januari/ begin februari

start gunningsfase - begin februari (na ava)

gunningsbeslissing - eind juni/begin juli

Tot zover.

Hartelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Projectleider



Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e@nijmegen.nl

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen

Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1