



Verslag Brainstormsessie toegankelijkheid voetgangersbrug 1 juni 2022

Datum: 1 juni 2022

Locatie: OBW 5.1.2e, Nijmegen

Aanwezig: 5.1.2e 5.1.2e (projectleider), 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (NEY), 5.1.2e 5.1.2e (PBT), 5.1.2e 5.1.2e (OBW), 5.1.2e 5.1.2e (notuliste)

1. Opening

5.1.2e opent de vergadering en heet alle deelnemers welkom.

2. Mededelingen

De voetgangersbrug is een gevoelig punt, ook op social media. Het zou een toevoeging zijn aan de wandelroute.

3. Stavaza

De scope is gewijzigd (zie presentatie 5.1.2e). De bewoners in de omgeving Handelskade (hoogbouw) waren het niet eens met de bouw van deze brug. De horeca is wel voorstander van de bouw. Daarnaast is er ook discussie over dat de brug niet mocht komen ook i.v.m. inclusiviteit.

Vanuit het oorspronkelijke ontwerp zijn de volgende mogelijkheden in overweging genomen:

- Een plateaulift te plaatsen zou technisch gezien wel kunnen maar dit type lift is storingsgevoelig en langzaam. Volgens 5.1.2e dienen deze in de praktijk steeds gerepareerd te worden omdat ze regelmatig defect zijn. Omdat wij in Nederland zo plat zijn, zijn wij openbare liften niet gewend en is er tevens veel vandalisme. Er is wel draagvlak voor het huidige ontwerp;
- Een traplift zou geen praktische oplossing zijn omdat deze onveilig is en dit een obstakel vormt, dit is dus geen optie;
- Het advies van 5.1.2e is een hydraulische lift. Een vergelijkbaar goed alternatief is er niet;
- 5.1.2e geeft aan dat een oplossing zonder dat er een lift nodig is, een aanpassing van de helling zou zijn.

3. Doelstelling en resultaat

Stel dat we nu opnieuw zouden starten met als voorwaarde dat het voor iedereen toegankelijk moet zijn, waar komen we dan uit?

5.1.2e: een beweegbare brug maken? Er zijn twee opties (zie hand-out).

Conclusie:

- Een brug met 1 of 2 liften, een plateaulift, beweegbare brug (80/90% inclusiviteit), dan zijn de kosten wel veel hoger, bij een lift moet alles via het talud gaan;
- Hellingbaan van 125 meter? Een wokkel in deze situatie is geen optie;
- Een brug op pootjes van 2,5 meter kost €1.000.000,00 extra, 5.1.2e5.1.2e vindt dit wellicht een optie. 5.1.2e geeft aan dat er in dat geval een nieuw ontwerp nodig is (omdat er dan teveel wijzigingen worden aangebracht). Er is een niveau verschil van 3 meter.

Op de tekening laat 5.1.2e zien dat hij ervan is uitgegaan de lift zo ver mogelijk te situeren vanaf de bewoners. Men zou er een soort van kunstobject van kunnen maken. Een lift dichterbij de kade/het water met een bruggetje verbinden? Volgens 5.1.2e mag niets in het profiel staan. Als een boot/schip goed in vaart is, kan het zijn dat de boot tegen de lift aan vaart. De enige oplossing zou politiek zijn -dat er geaccepteerd wordt dat er een omweg komt-. 5.1.2e geeft aan dat dit waarschijnlijk niet het geval zal zijn.

Een brug met een defecte lift is volgens 5.1.2e5.1.2e ook geen fatsoenlijk advies. De enig realistische keuze is dus dat er een brug met 2 liften komt. (zie pag. 4 van de presentatie). Omdat het een noodhaven is, heeft RWS er moeite mee als er een beweegbare brug komt. Maar ook mag er niets gedaan worden in het vaargebied (38 meter). De mogelijkheden hiervoor zouden overlegd moeten worden met RWS. Zijn dit ca. €4.000.000,00 aan kosten?

5.1.2e5.1.2e: welke functie heeft de noodhaven? Moet dit zo blijven? Er zijn namelijk meerdere havens. Vraag voor RWS? actie: 5.1.2e5.1.2e

Reële optie: beweegbare brug (zie pagina 6 presentatie), wellicht aan één kant met een hellingbaan.

Plateaulift en/of trafilift is absoluut geen optie. De liften zullen vandalisme aantrekken waardoor ze vaker defect zijn dat werkend. 5.1.2e: Deze twee varianten zijn in ieder geval mogelijk, de vraag is wat het ruimtebeslag en kosten zijn. Dit op schetsontwerp doen, zonder teveel details? Dit zal 5.1.2e a.s. maandag voorleggen tijdens het PO. actie: 5.1.2e

5.1.2e heeft de aanbesteding uitgesteld tot oktober. Zal de scope gewijzigd worden? Volgens 5.1.2e5.1.2e zal er een inschatting gedaan moeten worden.

5.1.2e: aangeven bij raadsleden hoeveel van dit trapliften er zijn in Nijmegen. De meesten zijn namelijk niet werkzaam omdat ze defect zijn. Gebruik hiervan is eigenlijk alleen door privépersonen wenselijk.



5.1.2e zal informeren over de capaciteit, 5.1.2e en 5.1.2e5.1.2e gaan a.s. maandag in gesprek met de wethouder. Daarna volgend overleg plannen. **actie:** 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e gaat met vakantie en zal ná 20 juni laten weten hoe de kostenraming gemaakt dient te worden en wat het ruimtebeslag is en in hoeverre gaan mensen hier tegen in bezwaar zullen gaan. **actie:** 5.1.2e

7. Afsluiting

5.1.2e bedankt de deelnemers en sluit de vergadering.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 2 3