



D210986177

Aan de fractie van CDA en VoorNijmegen.nu

t.a.v. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Postadres

Gemeente Nijmegen

[redacted]

[redacted] Nijmegen

Bezoekadres

Korte Nieuwstraat 6

6511 PP Nijmegen

T 14 024

nijmegen.nl

Contactpersoon

[redacted]

[redacted]@nijmegen.nl

T 0 [redacted]

Ons kenmerk

D210986177

Datum 13 juli 2021

Onderwerp Beantwoording art. 39 vragen inzake
toegankelijke voetgangersbrug

Geachte heer/[redacted] en [redacted],

In uw schrijven van 19 juni 2021 stelt u ons een aantal vragen over de toegankelijkheid van de voetgangersbrug over de Waalhaven. Met deze brief geven wij hierop antwoord.

1. *Hoe verhoudt zich de keuze voor een brug met trap die niet toegankelijk is voor rolstoelgebruikers tot het Handboek Nijmegen Toegankelijk van de gemeente?*

Het Handboek Nijmegen Toegankelijk heeft als doel de toegankelijkheid van de openbare ruimte te bevorderen en is een leidraad bij de inrichting ervan. Het toegankelijkheidsbeleid van Nijmegen, zoals beschreven in het Handboek, kent drie niveaus van toegankelijkheid. Basis (woonwijken), hoog (centrumgebieden) en laag (voor bijvoorbeeld bos, en natuurgebieden). In recreatieve gebieden is toegankelijkheid weliswaar gewenst, zeker om er te kunnen komen, maar het heeft een lagere prioriteit, dan wanneer het gaat om basaal noodzakelijke of hoge gewenste bereikbaarheid. In dit geval is de bereikbaarheid van de stad niet in het geding. Toegankelijkheid is de norm, maar soms is een goede oplossing gewoon niet mogelijk in de fysieke ruimte.

In het najaar wordt het Handboek Nijmegen Toegankelijk geëvalueerd. Wij blijven naar aanleiding van deze evaluatie met u in gesprek over de toegankelijkheid van het openbaar gebied.

2. *In hoeverre deelt het College onze mening dat een dergelijke ontoegankelijke brug op een belangrijke wandelroute die ontwikkeld wordt vanuit de Binnenstad naar het nieuwe hoogstedelijke gebied van het Waalkwartier met onder andere Ulpia en Fabrica niet getuigt van een toegankelijke en inclusieve stad?*

Wij hadden graag gewild dat de brug ook toegankelijk is voor iedereen. In de afweging van ruimtelijke en technische mogelijkheden en kosten is het niet mogelijk gebleken een voor iedereen toegankelijke brug te maken. Er blijft overigens een adequate, comfortabele looproute voor mensen met een functiebeperking van het Waalfront naar het stadscentrum (die er nu ook al is).

3. *Op het Twitter-account van de gemeente kunnen we lezen dat "Op deze manier de brug ook niet toegankelijk is voor fietsers en brommers waardoor een veilige looproute ontstaat." Hoe verhoudt zich deze stellingname van verkeersveiligheid tot het Handboek Nijmegen Toegankelijk?*

Het Handboek gaat hier niet specifiek op in. Wel wordt aangegeven dat waar voetgangers en fietsers bij elkaar komen (naast elkaar), deze bij voorkeur van elkaar gescheiden worden.

4. *Wat zijn de mogelijkheden om de brug met betere hellingbanen voor rolstoelgebruikers geschikt te maken?*

Een hellingbaan die geschikt is voor rolstoelgebruik mag niet te steil zijn. Om te kunnen voldoen aan het handboek bij de benodigde brughoogte, zouden de hellingbanen circa 125 meter lang moeten worden. Dit is voor rolstoelgebruikers een te grote afstand. Bovendien is er de fysieke ruimte niet voor, met name aan de zijde van de Handelskade. Hellingbanen die geschikt zijn voor rolstoelgebruikers zijn alleen zinvol bij een lagere brug. In dit geval zou de brug dan open moeten kunnen t.b.v. de scheepvaart.

5. *Wat zijn de mogelijkheden om met de financiën van de gemeente die bedoeld zijn voor het verbeteren van toegankelijkheid te investeren in een beweegbare brug, wat de toegankelijkheid van de wandelroute, maar als bijvangst ook het uitzicht van de bewoners van de Handelskade, ten goede zou komen?*

Deze financiële mogelijkheden zijn er niet. Uitgangspunt voor toegankelijkheid is dat bij het adequaat uitvoeren van ieder nieuw project op termijn de gehele stad toegankelijk wordt. De herinrichting van straten op toegankelijke wijze brengt geen grote extra kosten met zich meebrengt. Naast een zeer beperkt budget voor noodgevallen, zijn er geen extra middelen voor toegankelijkheid. Naast de financiële (on)mogelijkheden, is het voor de scheepvaart niet wenselijk om hier een beweegbare brug te maken.

6. *Welke pogingen heeft het College anderszins ondernomen om een wel degelijk toegankelijke voetgangersbrug over deze belangrijke wandelroute te kunnen financieren?*

Gezien de technische en ruimtelijke mogelijkheden en de belangenafweging die is gemaakt, is niet gezocht naar aanvullende middelen.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e | 5.1.2e

gemeentesecretaris

5.1.2e

burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Beschrijving | Pagina('s) |
|-------------------|----------------------|---|------------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1 2 |