

From: '5.1.2e 5.1.2e' <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 19/07/2021 12:13:22
To: '5.1.2e 5.1.2e' <5.1.2e@hotmail.com>
Cc:
Subject: Ontvangstbevestiging

Geachte mevrouw 5.1.2e
Uw e-mail aan 5.1.2e 5.1.2e waarin u aandacht vraagt voor uw bezwaar is in goede orde ontvangen. Dit bericht heb ik aan haar doorgezonden en zal door haar worden beantwoord.
I.v.m. het zomerreces zal de beantwoording mogelijk iets langer duren.
Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e 5.1.2e
Bestuursassistente 5.1.2e 5.1.2e
Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Ruimtelijke Ordening, Cultuurhistorie, Grondbeleid, Cultuur



Gemeente Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Aanwezig op ma, di, do, vr

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 16 juli 2021 19:02

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e@ney.partners

Onderwerp: Bezwaar tegen huidig ontwerp brug wegens volledige inkijk in appartement

Beste 5.1.2e 5.1.2e

Bedankt voor uw reactie op onze bewaarbrief. Helaas kunnen wij ons niet vinden in een aantal stellingen/beweringen uit uw schrijven.

Opgens uw berekeningen zit er slechts 25 cm tussen het hoogste punt van de loopbrug en onze vloer. Daarmee kunnen wandelaars dus op ons gehele balkon kijken en ze kijken rechtstreeks via onze glazen gevel de woonkamer, eetkamer en keuken in. Wij zijn dan ook van mening dat uw stelling dat er sprake is van 'enige' impact op de privacy erg bagatelliserend is en weinig blijkt geeft van begrip voor onze situatie.

geeft aan dat de hoogte van de brug bijna niet is aan te passen ivm eisen voor doorvaart scheepvaart, maar dit is onjuist. In het conceptontwerp van de brug bevindt het hoogste punt van het loopvlak van de brug zich grofweg 2 meter bóven de genoemde enveloppe.

In de presentatie van 10 juni geeft de architect zelf aan dat een constructie met een hogere boog bovenlangs en een lager, horizontaal hangend loopdek (zoals de Oversteek) overwogen is en technisch mogelijk is. De onderkant van het loopdek kan hiermee verlaagd worden tot net boven de enveloppe op 18.85m boven NAP. Aangezien de constructie dan niet onder maar boven de brug zit, kan de hoogte van het loopdek dus aanzienlijk verlaagd worden tot rond de 19.00m. Hiermee zou er geen directe inkijk meer zijn in ons appartement.

stelt dat er geprobeerd is op 'zorgvuldige wijze' rekening te houden met onze belangen. Dat is echter tot op heden nergens uit gebleken:

de architect vertelde bij de presentatie op 10 juni dat hij geen gegevens van ons gebouw heeft en daarmee ook geen inschatting kan maken van hoeveel inkijk er zal zijn. Er was op de voorlichtingsavond niemand die kon vertellen hoeveel inkijk er nu eigenlijk zou zijn.

et heeft er alle schijn van dat er pas na aanleiding van de informatieavond en onze brief aan het licht komt dat wij met het huidige ontwerp inkijk krijgen in het overgrote deel van ons appartement. Inmiddels is het ontwerp van de brug in een vergevorderd stadium en zijn allerlei aanpassingen nodig om de brug niet tot overlast te laten zijn. Dit kost onnodig veel tijd en (belasting)geld.

it de brief blijkt geen bereidheid tot meedenken. Er worden zelfs stellingen gedaan die onjuist zijn. Ook wordt er gerekend vanaf 'de hoogste traprede', terwijl dat niet het hoogste punt is. Hiermee wordt de situatie te rooskleurig voorgesteld.

et betreft hier een recreatieve brug. Mensen die goed ter been zijn, kunnen een alternatieve route rondom de haven lopen. Het zou veel (belasting)geld schelen om deze route te verfraaien inv een brug te bouwen. Voor sommige

lopen het zou voor (be)sching, ges (be)ken om deze route te (be)houden ipf een brug te bouwen. Voor sommige mensen is deze looproute wellicht te ver, echter is de brug ongeschikt voor mensen die slecht ter been zijn. Er bestaat dus geen noodzaak voor deze brug. Dit maakt in onze ogen dat de belangen van omwonenden zorgvuldig meegewogen moeten worden in het ontwerp en de besluitvoering.

Al met al krijgen wij het gevoel dat jullie onze bezwaren niet serieus nemen en onze privacy ondergeschikt vinden aan een prestigeproject zonder noodzaak. Wij hopen dat jullie onze belangen na deze brief alsnog zorgvuldig willen afwezen.

Uiteraard staan wij open voor een gesprek waarin wij meedenken over alternatieven, zoals het verlagen van het loopdek tot het absolute minimum of het ontwikkelen van een mooie looproute langs de haven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e Dijksterhuisg

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

Verzonden: maandag, juli 12, 2021 11:36 AM

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: RE: Bezwaar tegen huidig ontwerp brug wegens volledige inkijs in appartement

Geachte 5.1.2e 5.1.2e,

Graag informeer ik u hierbij dat Projectleider 5.1.2e 5.1.2e op woensdag 30 juni jl. uw mail heeft beantwoord. Deze beantwoording voeg ik toe.

Ik ga ervanuit u hiermee juist te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Bestuursassistente 5.1.2e 5.1.2e

Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Ruimtelijke Ordening, Cultuurhistorie, Grondbeleid, Cultuur



Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e@nijmegen.nl

Aanwezig op ma, di, do, vr

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Verzonden: zaterdag 10 juli 2021 13:55

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

Onderwerp: Re: Bezwaar tegen huidig ontwerp brug wegens volledige inkijs in appartement

Beste 5.1.2e 5.1.2e

Ruim 2 weken geleden liet u ons weten dat onze vragen over de nieuwe voetgangersbrug bij de Waalhaven zo spoedig mogelijk beantwoord zouden worden.

Helaas hebben wij tot op heden geen enkel antwoord mogen ontvangen. Heeft u enig idee wanneer wij een antwoord kunnen verwachten?

Groeten

5.1.2e 5.1.2e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

Verzonden: donderdag, juni 24, 2021 10:23 AM

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: RE: Bezwaar tegen huidig ontwerp brug wegens volledige inkijs in appartement

Geachte 5.1.2e 5.1.2e,

Op zaterdag 19 juni jl. heeft u Wethouder 5.1.2e 5.1.2e per e-mail geïnformeerd over uw bezwaar.

Ik heb uw bericht op zijn verzoek doorgezet naar de afdeling Stadsrealisatie met de vraag uw bericht ambtelijk in behandeling te nemen.

U ontvangt zo spoedig mogelijk een inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Bestuursassistente 5.1.2e 5.1.2e

Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Ruimtelijke Ordening, Cultuurhistorie, Grondbeleid, Cultuur

Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

Aanwezig op ma, di, do, vr

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>

Verzonden: zaterdag 19 juni 2021 18:15

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>

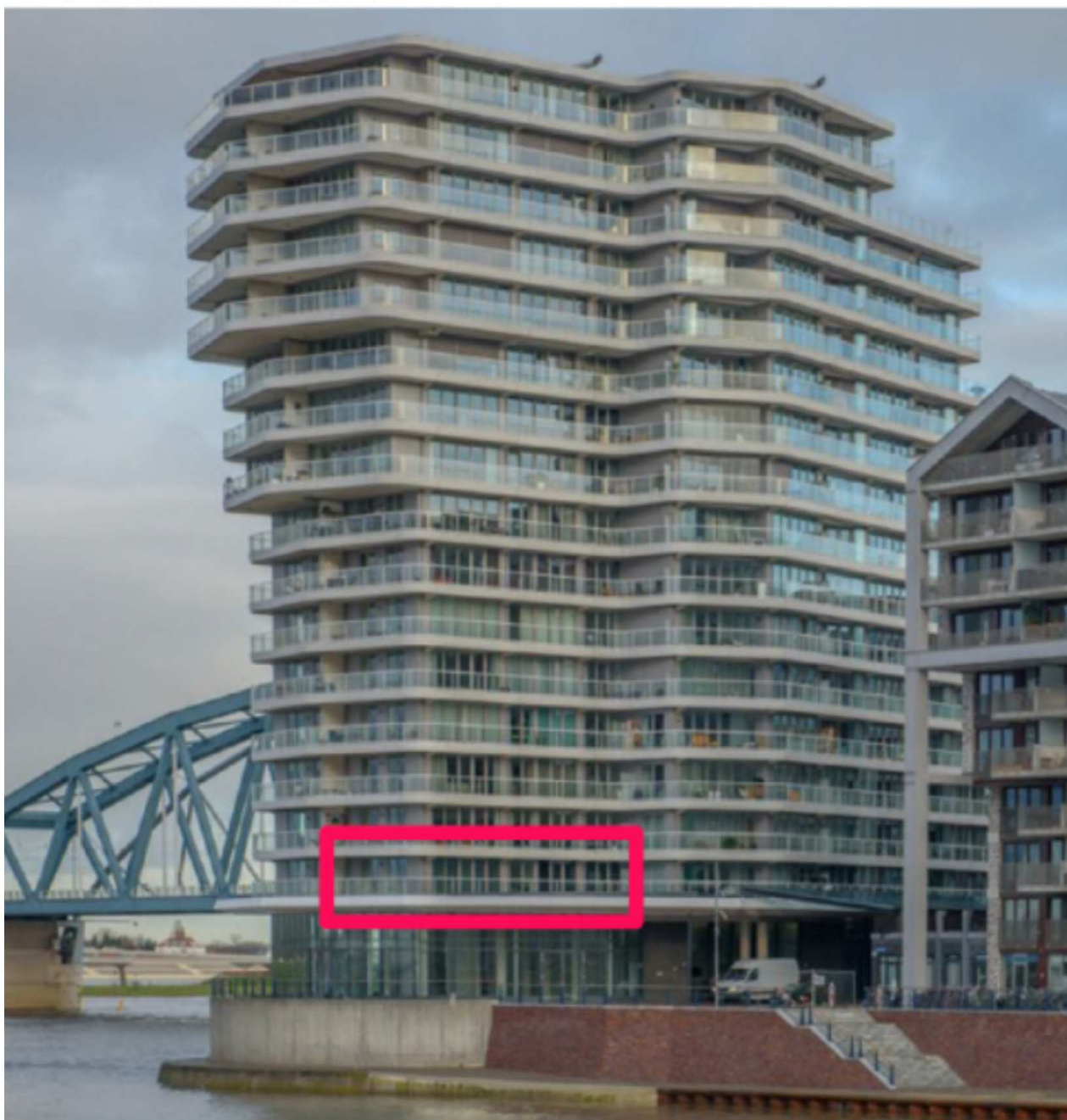
CC: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>; @ney.partners

Onderwerp: Bezwaar tegen huidig ontwerp brug wegens volledige inkijk in appartement

Beste meneer 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e

10 juni hebben jullie het plan gedeeld voor de nieuwe voetgangersbrug bij de Waalhaven in Nijmegen. Wij konden helaas niet aanwezig zijn, maar hebben de volledige presentatie teruggekeken.

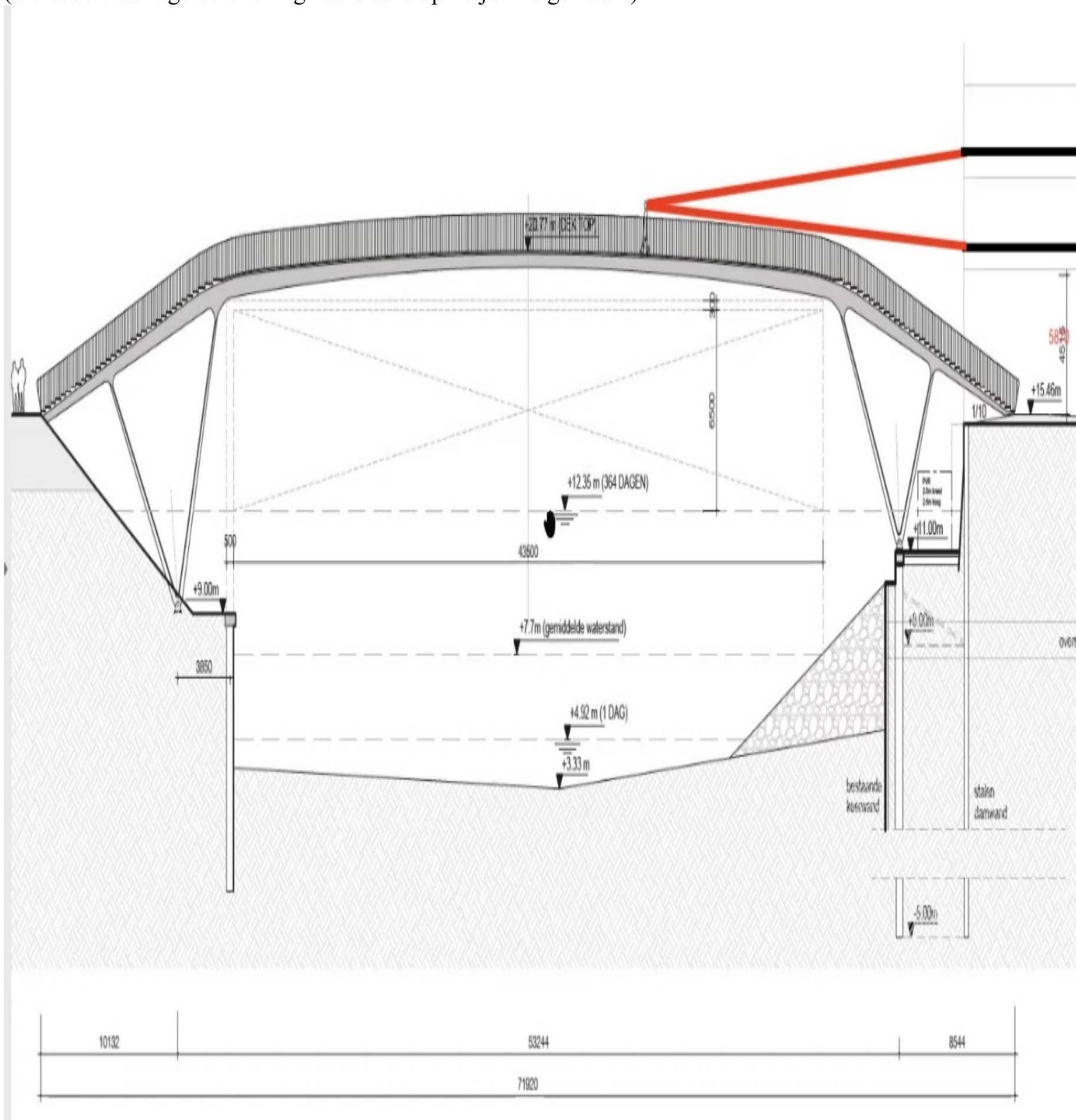
Wij zijn de bewoners van 5.1.2e. Dit is het appartement in de Lunet op de eerste verdieping recht boven Bankoh aan de kant van de haven.



Wij hebben het eea uitgezocht ten aanzien van de verwachte inkijk in ons appartement:

- Het loopvlak van de geplande brug komt 5.31m (20.77-15.45) boven de bovenkade

- De vloer van ons appartement bevindt zich 5.87m boven de bovenkade
- Elk persoon met ooghoogte >56cm kijkt dus neer op ons balkon en kan volledig bij ons naar binnen kijken (dit itt de vluchtige berekening zoals deze op 10 juni is gemaakt)



Jullie zullen begrijpen dat dit voor ons een zeer ongewenste situatie zou opleveren. Wij hebben dan ook de volgende vragen:

1. Hoe gaan jullie dit oplossen?

Wij zijn niet tegen een brug, maar wel tegen een recreatieve brug die onze privacy in deze mate aantast. Wij hebben uitvoerig naar het huidige ontwerp gekeken om alvast mee te denken in een oplossing. Mits de technische tekening op schaal is, kan de brug nog 1.20m (30+90cm) omlaag met behoud van de “enveloppe”. Het loopvlak moet dan wel volledig horizontaal lopen. Wij kunnen ons indenken dat er technisch een boog-achtige constructie nodig is, maar die kan wellicht aangebracht worden in de leuning.

Als het loopvlak 1.20m omlaag gaat, kunnen enkel nog mensen met ooghoogte 1.76m (dus langer dan zo’n 1.86) volledig bij ons binnen kijken. Nog steeds niet ideaal, maar dit zou al een forse verbetering zijn.

2. Waarom heeft de gemeente niet gezorgd dat de architect over de bouwkundige informatie van onze flat beschikte?

In de oorspronkelijke eisen van de gemeente voor de brug staat dat de brug geen overlast mag veroorzaken voor omwonenden, maar met dit plan wordt de privacy in ons appartement en op ons balkon ernstig geschonden. Als de

architect over de juiste gegevens had beschikt, dan had hij dit direct mee kunnen nemen in zijn ontwerp. Wij vinden het dan ook erg opmerkelijk dat deze gegevens (ook op 10 juni) niet bekend waren.

Wij hopen dat we op een goede manier tot een oplossing voor alle betrokken partijen kunnen komen. Uiteraard staan we open voor overleg.

Met vriendelijke groet

5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

NB: wij hebben deze mail tevens verstuurd naar de wethouder en het architectenbureau, omdat er op een eerdere mail een vastenpersbureaulid niet is gereageerd en onze ervaring leert dat mensen bij de gemeente niet altijd

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 2 3 5