



NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Waalwijk, gehouden op 21 januari 2010

---

Voorzitter: de heer drs. A.M.P. Kleijngeld  
Griffier: de heer G.H. Kocken

Aanwezig zijn de leden:

- de heer J.M. van Baardwijk
- de heer F. den Braven
- de heer J.F. Broeders
- mevrouw C. de Bruijn
- de heer W.J.M. Bruurmijn
- de heer G.A. Damen
- de heer W.M. Dekker
- de heer J.G. van Dinther
- de heer ing. M. Ergin
- de heer A.A. van Hamond
- de heer L. van Helden
- de heer A.J.G. Hooijmaijers
- mevrouw E.Y. Ijpelaar-Alias
- de heer G. De Kort
- de heer C.M.A. Kuijten
- de heer W.C.P.B. Lodenstijn
- mevrouw H. Marasabessy
- de heer P.A.J.J. van Meeuwen
- de heer C. Metzke
- de heer P.W.E. Monsieus
- de heer L. Ottens
- de heer F.P.M. Simon
- de heer M.G.H. Smits
- de heer C.J.G.H. van der Sloot
- de heer mr. R.J.M. Spohr
- de heer R.A.A. Tiemstra
- de heer mr. J.M.M. van Tuyl
- de heer W. van Veelen
- de heer J.A.J. van Well

Tevens aanwezig:

- de heer mr. M. van Dongen (wethouder)
- de heer drs. J. van Groos (wethouder)
- de heer J.H.H. Heuverling (wethouder)
- de heer U. Santi (wethouder)
- de heer A. de Wit (algemeen directeur)

mevrouw J.W.M. Louer (griffie)

Notulen: Notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

## **0. Opening**

### **0.1 Opening op de gebruikelijke wijze**

De **voorzitter** opent om 19.30 de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

### **0.2 Mededelingen**

De **voorzitter**: Ik heet ook de mensen in de hal hartelijk welkom die de vergadering vanaf het beeldscherm kunnen volgen. Ik denk dat het goed is om even aan te geven hoe de vergadering verloopt. Een aantal van u is hier de vorige keer ook geweest. Toen werd gezegd dat het niet om besluitvorming ging, dat is vanavond wel het geval. Hoe gaat nu zo'n vergadering? Er zijn acht fracties in de gemeenteraad. Die hebben allemaal één woordvoerder en die krijgen in de eerste ronde hun termijn. Dat gaat op volgorde van grootte van de partijen. Daarna komen de wethouders aan bod als het gaat om vragen die gesteld worden. Nu kan het zijn dat de microfoons die op de tafels van de raadsleden staan gebruikt worden om rechtstreeks vragen te stellen aan de wethouders. Dat noemen wij een interruptie. Als die ronde afgelopen is, na de beantwoording van het college, is er een tweede ronde. Dan is het college buiten beeld en is het een kwestie van de fracties onderling die de laatste puntjes op de 'i' zetten en vervolgens overgaan tot besluitvorming. De mogelijkheid bestaat dat één van de raadsleden of iemand uit het college vraagt om een schorsing. Dat heeft te maken met het feit dat er mogelijk dingen zijn waarvan men zegt die zijn nieuw en daar willen wij nog beraad over hebben hoe wij daar tegenaan kijken. Als er een schorsing komt, geef ik aan hoe lang dat ongeveer duurt. Wij hebben vanavond maar één agendapunt. Dat betekent dat de stemming direct na afloop van deze tweede rondes plaatsvindt. Het voorstel van het college van B&W en eventueel en amendementen worden dan in stemming gebracht.

Moties en amendementen, even een lesje staatsinrichting; een motie is een uitspraak van de raad. Die kan eigenlijk over alles gaan. De bal van RKC moet voortaan puur groen zijn. Dat zou een motie kunnen zijn. Een amendement is een wijzigingsvoorstel. Een voorstel waarbij gezegd wordt het voorstel van het college vinden wij wel goed, maar zouden wij beter vinden als op de derde pagina, 2<sup>e</sup> alinea dit of dat veranderd zou worden. Het is mogelijk om daarover te stemmen. Als er moties en amendementen komen, wordt er eerst over de amendementen gestemd, daarna over het voorstel en ten slotte over de moties.

Bij een onderwerp rondom RKC is het altijd heel helder waar mensen op de publieke tribune vinden dat het zo moet of anders moet, u kunt het eens zijn met de sprekers of absoluut oneens. Het is niet de gewoonte dat u dat laat merken in de vorm van applaus of boegeroep. De vorige keer ging dat overigens uitstekend, dus ik neem aan dat u zich vandaag ook aan deze spelregel houdt. Als er mensen zijn die na afloop van de vergadering vanuit de pers nog vragen hebben aan de wethouder of aan de raadsleden kunnen wij dat regelen via mevrouw Arts die hier aanwezig is.

Wij wisten van te voren niet hoeveel mensen er zouden komen dus wij hebben gezegd als het heel druk wordt, kan de koffie niet in de hal geschonken worden. Buiten is daartoe een mogelijkheid gecreëerd. Dat is niet ongastvrij bedoeld, want het Brabantse signaal van koffie is er tenslotte, maar op deze manier is dat het best te regelen. Wij gaan beginnen met de vergadering.

In geval van hoofdelijke stemming zal nr. 25, de heer Van Baardwijk, als eerste zijn stem uitbrengen.

Hij attendeert vervolgens de leden van de raad op het tekenen van de presentielijst.

### 0.3 Vaststellen agenda

De **voorzitter**: Het agendapunt is helder; in te stemmen met het onderhandelingsresultaat, dus de agenda hoeft niet vastgesteld te worden.

---

## 1. Debatgedeelte

### 1.1 (CR1) Voorstel in te stemmen met het onderhandelingsresultaat BVO RKC

De **voorzitter**: Het woord is aan de fractie van LokaalBelang.

De heer **Van Hamond**: Vanavond behandelen wij een zeer belangrijk voorstel over de toekomst van RKC. Daar is in het verleden al meerdere keren over gesproken en besloten hier in de raadzaal. Achteraf bezien zijn hier toen geen verstandige beslissingen genomen, gezien de situatie nu. De gemeenteraad moest na een meerderheid van stemmen het stadion terugkopen en ook de daaropvolgende lening van € 2,5 mln. moest men verlenen. Hebben de tegenstemmers van toen gelijk gekregen? Het waren wel democratisch genomen besluiten dus nu moeten wij van die feiten uitgaan. Feit is dat wij nu een fors financieel probleem van circa € 9 mln. hebben als RKC failliet gaat.

Het is zeer begrijpelijk dat de kwestie RKC de gemoederen in onze samenleving fors in beweging heeft gebracht. Zeker omdat er steeds een onjuist beeld werd neergezet dat RKC in het verleden veel geld van de gemeente had gekregen en dat nu weer zou gaan krijgen. Dat is echter niet het geval. Dat is in de Maasroute en in het Brabants Dagblad nog eens duidelijk gesteld. Hopelijk zijn nu die hardnekkige misverstanden wel uit de weg geruimd. Dat neemt niet weg dat de financiële risico's wel aanwezig zijn en dat de aankoop en de investeringen in de huur verrekend zijn. Bij geen verhuur moet de gemeente op de forse financiële blaren zitten.

Als wij nu op een wat meer zakelijke manier naar het voorliggende voorstel kijken, is die inzet van het college ons duidelijk. Kort gezegd; de gemeente investeert geen euro meer in het stadion. Wij nemen aan dat hiermee ook bedoeld wordt geen vervangingsinvesteringen. Het financiële risico wordt dan niet groter, maar elk jaar dat RKC voetbalt, en uiteraard de huur betaalt, wordt de jaarlijkse aflossing kleiner. Wij hebben er weinig behoefte aan om het hele traject opnieuw door te lopen. Daar is meer dan eens over gesproken en geschreven en als zodanig bekend. Wij willen met name verwijzen naar onze bijdrage in de raad van oktober 2009. Tientallen schriftelijke vragen daaropvolgend hebben ons nog meer inzicht verschaft en zijn bevredigend beantwoord. Toch hebben wij nog behoefte om hier in de raad op hoofdlijnen enige kanttekeningen te plaatsen of standpunten te verkondigen.

Het behoeft geen betoog dat wij als fractie van LokaalBelang geen enkele waardering op kunnen brengen voor het financiële beleid zoals dat door het voormalige bestuur en de vorige directie is gevoerd. De tekorten vlogen ons om de oren. Het was duidelijk dat RKC op de rand van de afgrond stond. Zoals het spreekwoord zegt, van een kale kip kun je geen veren plukken. Het is in hoofdzaak aan de heer Mandemakers en aan de constructieve wijze waarop u als college met deze problematiek bent omgegaan te danken dat wij hier nog over RKC kunnen praten. Ook moet gesteld worden dat onder zeer moeilijke omstandigheden met de druk van een mogelijk fors financieel tekort het college eruit gehaald heeft wat er in onze ogen redelijkerwijs uitgehaald kon worden.

U kunt daarbij tevens de vraag stellen wat het nut is van RKC voor Waalwijk. Uiteraard kun je daar verschillend over denken. LokaalBelang ziet wel degelijk een meerwaarde, maar niet tegen elke prijs. Spreekt men over Waalwijk dan zegt men vaak in één adem RKC en andersom. Imago en naamsbekendheid in overvloed. Jaarlijks 100.000 personen in en buiten de regio die direct betrokken zijn bij het voetbalgebeuren in Waalwijk. Om nog maar niet te spreken over de indirecte betrokkenheid ten opzichte van RKC, de zogenaamde thuisblijvers en tv-kijkers. RKC heeft in onze ogen ook een

maatschappelijke functie en biedt voor velen passieve recreatie. Kijken wij naar de economische kant dan constateren wij als LokaalBelang dat RKC het belangrijkste platform is in de gehele regio voor het bedrijfsleven. Ook wij als gemeente Waalwijk profiteren hier van.

Met betrekking tot de overige afspraken en de overeenkomst kunnen wij als raad het volgende zeggen. Voor de achterstallige huur is in onze ogen een praktische, maar waarschijnlijk langdurige oplossing gevonden; het overnemen van het kunstgrasveld voor een bedrag van € 300.000. Dit past in onze ogen uitstekend in het eerdere voornemen in de begroting van 2010 om € 450.000 beschikbaar te stellen voor het aanleggen van een kunstgrasveld voor VV Baardwijk, de buurman van RKC. De vraag is wel als er vanavond positief beslist wordt over voorstel of het veld ook daadwerkelijk tegen betaling van huur overgedragen wordt aan de VV Baardwijk. Dit betekent dan dat Baardwijk huurder is en niet RKC. Alle rechten en plichten liggen dan bij Baardwijk. Graag zou ik hier een antwoord op willen.

De restschuld wordt jaarlijks vermeerderd met de rente van 3% en afgelost bij verkoop van spelers. Hoe lang gaat of kan dit duren? Een onzeker punt is en blijft dat verwacht wordt dat de samenleving jaarlijks een bedrag van € 150.000 op zal kunnen brengen om daarmee het verschil in de huur van € 450.000 naar € 300.000 te kunnen overbruggen. Zeker als wij als gemeente ons willen inspannen en RKC zich maatschappelijk ten dienste kan maken in allerlei maatschappelijke projecten. Wij moeten daar geen overdreven verwachtingen van hebben en dus rust er een zware taak op de schouders van de stichting die opgericht is om dit bedrag bijeen te brengen. Laat er geen misverstand over bestaan; wij hebben als gemeente geen enkele resultaatsverplichting. Met respect hebben wij al diverse acties van de stichting gezien, maar wat gebeurt er als deze € 150.000 niet op tafel komt? Leggen wij dan weer een beslag op de mediagelden?

Waar kiezen wij voor? Kiezen wij voor tijdwinst om het financiële risico voor de gemeente jaarlijks te verkleinen? Of willen wij nu de rekening bij de inwoners leggen? Dat zijn ondanks de zakelijke benadering geen gemakkelijke vragen om te beantwoorden, immers verschillenden van ons hebben in het verleden steeds consequent tegen de aankoop en leningen aan RKC gestemd en worden nu geconfronteerd met een resultaat uit het verleden waar zij persoonlijk geen hand in gehad hebben. Het is een dilemma waarmee verschillenden van ons nog steeds worstelen. Uw beantwoording kan mogelijk een bijdrage leveren voor hun keuze. Mijn collega Frans Simon komt straks met een amendement dat hij uiteraard ook zal toelichten. Dit amendement hebben wij als LokaalBelang ondertekend voor nog meer duidelijkheden en zekerheden in de toekomst. Hoe nu verder; LokaalBelang wil eerst de antwoorden van de verantwoordelijke portefeuillehouder afwachten voordat zij tot een standpunt kan komen. Ik wil geen herhaling doen van al hetgeen over deze materie is gezegd in vorige bijeenkomsten van de raad. Bewust hebben wij veel cijfers die transparant getoond zijn achterwege gelaten in ons betoog. Wij willen wel nog even het college complimenteren voor de wijze waarop de onderhandelingen zijn gevoerd, mede in het belang van Waalwijk en RKC, ongeacht de uitkomst van het debat.

De **voorzitter**: Het woord is aan de fractie van de PvdA.

De heer **Simon**: Vandaag weer een raadsvergadering betreffende de financiële positie van de BVO RKC. Het is niet de eerste raadsvergadering waarbij het onderwerp, de financiële perikelen van RKC, aan de orde is. De verwachting van onze fractie is dan ook dat het niet de laatste vergadering zal zijn. Dit roept automatisch de vraag op bij onze fractie wat waren eigenlijk de organisatiekosten van het afgelopen jaar betreffende de huurschuld over 2008 van RKC? Wij denken dat dit een stevig sponsorbedrag zou kunnen zijn dat RKC een flink stuk uit de brand had kunnen helpen.

In uw voorstel dat vanavond op tafel ligt, schetst u kort de financiële geschiedenis tussen RKC en de gemeente. Ik citeer uit het eerste punt in het jaar 2000 overname stadion. De fractie van de PvdA heeft tegen gestemd op goede gronden. In 2001 de verbouw van het

stadion, oftewel de hoeken dichtmaken. De fractie van de PvdA heeft tegen gestemd, op bekende gronden. In 2003 verstrekken geldlening en herfinanciering; de PvdA heeft tegen gestemd. Zij was wel consequent. Daarnaast nog de lening van 2005 toen RKC een liquiditeitsprobleem had. Ook toen heeft de fractie van de PvdA tegen gestemd. Het bestuur van de BVO RKC heeft altijd met de hand op het hart beloofd trouw aan haar betalingsverplichtingen te zullen voldoen en niet meer bij de gemeente aan te kloppen, maar zodra er financiële problemen ontstonden, wist het bestuur niet hoe snel het zich tot de gemeente moest wenden met de vraag om RKC uit de brand te helpen. De vaak botte en beschuldigende wijze waarop het afgetreden bestuur de gemeente Waalwijk via de pers behandelde leek op die van een klein, verwend kind. Door te dreinen krijgt een klein kind zijn zin. RKC moet de eigen broek ophouden, maar van de reacties in de media van het afgetreden bestuur zakte bij mij de broek af.

Ik heb zojuist ook de supporters genoemd en heb namens de PvdA twee vragen aan hen. In januari 2009 sprak ik namens onze fractie richting de supporters 'wanneer kunnen wij van jullie iets verwachten'? Ik dacht daarbij aan geld inzamelen om de nood bij hun club te lenigen. Jammer is het dat pas toen het college een onderhandelingsresultaat bereikte met de sponsor en de commissaris bij RKC jullie in actie zijn gekomen. Had dit niet eerder, bij het bekendmaken van de huurschuld, moeten gebeuren? Maar goed, beter laat dan nooit. Mijn tweede vraag aan de supporters van RKC is deze. Als jullie de hypotheek niet meer kunnen betalen, zeg je dan ook tegen je financier of bank wij betalen niet want er is geen geld? Ga je dan vervolgens vrolijk verder met je leven en ga je dan ook in optocht naar het gemeentehuis om je financiële problemen op te lossen?

De fractie van de PvdA wil het functioneren van de gemeentelijk vertegenwoordiger in het fractieoverleg nog eens onder de loep nemen en ook zijn taakomschrijving. De fractie van de PvdA heeft moeite met de opstelling van de heer Mandemakers, de redder van RKC, in ieder geval volgens de supporters. Onze fractie heeft een verrassing voor de volgers van het RKC nieuws. De finale oplossing kwam niet uit de koker van de heer Mandemakers, om de Waalwijkse gemeenschap door jaarlijkse inzamelingsacties te vragen om het verschil tussen vraag en aanbod op te lossen, maar dit kwam uit de koker van het college. Misschien is de fotoprint van de heer Mandemakers meer waard dan foto's van de collegeleden. De heer Mandemakers hield vast aan zijn standpunt dat de huur van het zogeheten Mandemakersstadion te hoog zou zijn. Echter, de heer Mandemakers was als commissaris betrokken bij de oorzaken waardoor deze huurprijs tot stand is gekomen.

Terug naar de kern; in de ogen van de fractie van de PvdA is RKC moreel failliet. De diverse besturen van RKC hebben er de afgelopen jaren financieel een dusdanige puinhoop van gemaakt, ja, mijnheer Den Braven, dat er niets anders restte dan met een bewuste sliding gemeentelijke vertegenwoordigers, college, gemeenteraad, supporters, KNVB en collega-voetbalclubs op het verkeerde been te zetten. Liefde maakt blind, maar om dan de boel te gaan belazeren, lijkt mij toch iets te veel van het goede. Dus nee, ook nu blijft de PvdA-fractie tegen steun aan de BVO RKC.

Echter, ik kom nu bij het voorstel dat vanavond behandeld wordt. In dit voorstel wordt gesproken over een eenmalige garantstelling van € 75.000 indien de inzamelingsactie van de supporters niet mocht slagen. Onze fractie vindt dat het college hiermee langs de randen van de afgrond scheert. Niet de gemeente behoort garant te staan, maar RKC, of sponsoren van RKC. Na veel morren accepteert de fractie van de PvdA deze garantstelling op basis van de uitleg welke het college hierover heeft gegeven. Onze fractie accepteert bij meerderheid het onderhandelingsresultaat dat met de heer Mandemakers bereikt is. Zijn wij er gelukkig mee; nee, echt niet. Laat duidelijk zijn dat wij er niet gelukkig mee zijn. Uiteindelijk heeft dit voorstel tot gevolg dat RKC er weer eens mee wekomt. Bovendien worden de banden tussen de gemeente en RKC hechter daar waar de voltallige raad aanstuurt op ontvlechting van de zakelijke relatie. Voor het innen van het restant huurschuld maakt de gemeente zich afhankelijk van de verkoopwaarde van spelers en dus van de prestaties van RKC. De gemeente deelt dus in het bedrijfsrisico. Daarnaast staat in het convenant dat ook de gemeente zich door het

verlenen van hand- en spandiensten zal inspannen om die jaarlijkse € 150.000 bijeen te krijgen. Dit is naar de mening van de PvdA geen taak van de gemeente. Wij zullen het college dan ook houden aan de onafhankelijke positie die zij in moet nemen. Het mag duidelijk zijn dat onze fractie het liefst tegen het voorstel zou stemmen, maar onze fractie realiseert zich terdege dat dit direct kan leiden tot een schadepost van ruim € 5 mln. die de komende jaren nog kan oplopen. Dat kan de gemeente Waalwijk zich niet permitteren. De fractie van de PvdA neemt dus haar verantwoordelijkheid omdat met de komende bezuinigingen op de rijksbijdragen de begroting van de gemeente Waalwijk door dit onderhandelingsresultaat af te wijzen in gigantische problemen komt. Wij kunnen niet aan de Waalwijkse bevolking uitleggen dat er fors bezuinigd moet worden omdat er een leeg stadion staat dat de gemeente jaarlijks tonnen kost. Wij beseffen dat wij verkeerde keuzes gemaakt in het verleden mee mogen oplossen. Voor deze verantwoordelijkheid loopt de PvdA niet weg. Wij willen nog iets betekenen voor de Waalwijkse gemeenschap en willen na de verkiezingen de nieuwe coalitie, welke dan ook, niet opzadelen met een desastreuze erfenis. Ons rest niets anders dan dit voorstel te ondersteunen in het belang van de gehele Waalwijkse gemeenschap. Daarvoor wil onze fractie haar sarcastische dank overbrengen aan de BVO RKC. Doordat onze fractie het vertrouwen heeft verloren in de betalingsmoraal van RKC wil onze fractie het voorstel amenderen en de zaken scherper aanzetten. Het amendement is al genoemd en wordt door een aantal fracties ondersteund. Mijn excuses, in de drukte van vandaag heb ik verzuimd om het ding rond te sturen. Het is niet aan de gemeente om te bewijzen dat zij een betrouwbare partner is. Het is aan RKC om te bewijzen dat zij nog bestaansrecht heeft, ook aan de Waalwijkse gemeenschap.

Tot slot; de inzamelingsacties van de supporters van RKC mogen geen verdringing zijn van allerlei bestaande activiteiten en evenementen binnen onze gemeente. De gemeentelijke bijstand en ondersteuning mogen niet leiden tot verhoging van de kosten voor de gemeentelijke begroting. De nieuwe ontwikkelingen vanuit de huidige directie van RKC, de zogeheten missie 'RKC maatschappelijk'; deze missie van de nieuwe directie noemt de fractie van de PvdA gewoon maatschappelijk ondernemen. Heel sympathiek en wij wensen de directie daar veel succes mee. Uiteindelijk zijn zij ook met andere verwachtingen bij RKC aan de slag gegaan. Zoals veel Waalwijkse bedrijven zonder enige overheidssteun maatschappelijk verantwoord ondernemen, moet ook RKC dit doen. In ieder geval mag in onze ogen de missie 'RKC maatschappelijk' niet ten koste gaan van allerlei activiteiten via de WMO of van de gemeente. Het mag en kan niet financieel ondersteund worden door en vanuit de gemeente. Bovendien heeft het in de ogen van de PvdA-fractie niets van doen met de problematiek waar wij vanavond over spreken en beslissen.

### **Amendement**

Onderwerp: Voorstel in te stemmen met onderhandelingsresultaat BVO RKC

De raad van de gemeente Waalwijk in vergadering bijeen d.d. 21 januari 2010

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Dat de raad in zijn vergadering van 22 januari 2009 heeft ingezet op een duurzame ontvlechting van de relatie tussen de gemeente en BVO RKC;

Dat het voorliggende onderhandelingsresultaat uitgaat van een jaarlijkse huur van € 450.000, waarvan €150.000 bijeengebracht moet worden door een op te richten stichting steun RKC Waalwijk;

Dat niet op voorhand vaststaat dat deze stichting aan deze verplichting kan voldoen;

Dat geen garanties zijn afgegeven voor de betaling van dit bedrag;

Dat mitsdien geen sprake is van een in financieel opzicht duurzame oplossing;

**Besluit:**

Het dictum van het besluit als volgt te wijzigingen:

1. in te stemmen met het in dit raadsvoorstel verwoorde onderhandelingsresultaat tussen het college van Waalwijk en de heer Mandemakers m.b.t. de BVO RKC Waalwijk, dat dan met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2010 in werking treedt, met dien verstande, dat op korte termijn- in ieder geval vóór 31 december 2010- de raad een voorstel wordt gedaan voor de mogelijkheden tot duurzame ontvlechting van de relatie tussen gemeente en BVO RKC tegen voor de gemeente zo gunstig mogelijke voorwaarden;
2. dat indien onverhoopt de huur niet wordt voldaan op het in de overeenkomst aangegeven tijdstip de raad daarvan direct in kennis wordt gesteld en onverwijld tot invordering van de ontstane huurschuld wordt overgegaan.
3. tot vaststelling van de 5<sup>e</sup> wijziging van de begroting 2010 waarin het onderhandelingsresultaat in begrotingstechnische zin is verwerkt.

Dit amendement wordt ingediend door de fracties van de PvdA, LokaalBelang, CDA, ChristenUnie en GroenLinksaf.

Het amendement wordt vermenigvuldigd, verspreid en maakt onderdeel uit van de verdere beraadslagingen.

De **voorzitter**: Het woord is aan de fractie van het CDA.

De heer **Van der Sloot**: Vandaag spreken wij ons uit over het reddingsplan van RKC. Een reddingsplan waarbij een aantal partijen zich inspant om het betaald voetbal in Waalwijk te behouden. Los van wat een ieder ervan vindt, wil ik mijn waardering uitspreken voor dit college dat er in ieder geval in is geslaagd een voorstel op tafel te krijgen dat op de eerste plaats de gemeenschap geen geld kost, tenzij. Maar er ook voor zorgt dat betaald voetbal in Waalwijk mogelijk blijft. De gemeente Waalwijk en de BVO RKC hebben en onderhouden met dit voorstel een stevige financiële relatie. Een relatie waar beide partijen er met open ogen voor hebben gekozen de schuld zo ver te laten oplopen dat er een huurverplichting is ontstaan die voor een BVO als RKC niet op te brengen is. Dit voorstel biedt in dat opzicht ruimte. Het financiële belang van de gemeente Waalwijk veilig stellen is voor de fractie van het CDA van groot gewicht. Als wij dit voorstel niet aannemen, kan het geheel nog twee kanten op. De BVO houdt op te bestaan of een andere partij besluit het niet zo ver te laten komen. Dat laatste durft een meerderheid van het CDA niet te riskeren. En dat eerste willen wij niet.

Wat RKC voor Waalwijk betekent, is genoegzaam bekend. Dat het een ontmoetingsplaats is voor 270 bedrijven is het apart vermelden zeker waard. Het maatschappelijk belang is groot. Als het sociaal-maatschappelijk plan van de huidige directie aanslaat, wordt dit belang alleen maar groter. Het gaat er naar wij begrijpen deze directie niet alleen om financieel sterker te worden, maar vooral ook om de spelers op te laten treden in de Waalwijkse samenleving. Laten wij wel oppassen dat het hierbij niet gaat om plaatsvervangende, maar aanvullende activiteiten. Het overnemen van de lessen LO in het onderwijs scoort in deze zin niet. Wellicht het warm houden van de burgemeestersstoel wel.

In het voorstel zit een jaarlijks in te vullen financiële ruimte van € 150.000. Een enthousiaste stichting is bezig met het organiseren van verschillende activiteiten en

evenementen om dit gat te helpen vullen. De fractie van het CDA is van mening dat het zoeken naar structurele oplossingen, zoals bijvoorbeeld een zichtbaar bedrag toe te voegen aan de abonnementen, kaartverkoop, een absolute noodzaak is. Ook de amateurbreedtesport is voor een deel afhankelijk van sponsors en door de clubs te organiseren activiteiten. Hoe groot is die vijver? De komende jaren zullen de Nederlandse gemeenten door verlaging van de rijksbijdragen al behoorlijk aan moeten halen. Wat betekent dit straks voor de sportsubsidies? Wat betekent dat voor de breedtesport? De gemeente Waalwijk zal er op toe moeten zien dat het voortbestaan van profvoetbal in deze gemeente niet ten koste gaat van de plaatselijke breedtesport.

Maar daar gaat het vanavond niet over. Vanavond nemen wij een besluit over het voortbestaan van betaald voetbal in Waalwijk. Vanavond kiezen wij voor een verlies van vele miljoenen of voor dit reddingsplan. Wij staan met de rug tegen de muur. Als wij kiezen voor het reddingsplan staan wij hier over een jaar waarschijnlijk weer, voor dezelfde problematiek. Voor het CDA is het daarom ook van groot belang om op zo kort mogelijke termijn te ontvlechten. Wat ons betreft kan het college daar morgen al mee beginnen. Voor dit moment is het buigen of barsten. Een meerderheid van het CDA zal buigen.

De **voorzitter**: Het woord is aan de fractie van de VVD.

De heer **Van Tuyl**: De VVD is voor sportbeoefening, maar wij zijn van mening dat een bedrijf, en dus ook betaald voetbal, financieel de eigen broek moet ophouden. Tien jaar een financiële molensteen met de naam RKC wordt te veel. Er moet een definitieve oplossing komen. Vandaag is er weer een extra vergadering over RKC. Wij spreken over het al dan niet nakomen van verplichtingen en vertrouwen dat mensen mogen hebben in afspraken. En over vertrouwen dat mensen mogen hebben in de politiek. De VVD is in 2003 akkoord gegaan met het voorstel om via een lening, vertaald in een hogere huur, mee te helpen aan de redding van RKC. Wij hebben toen via amendement extra zekerheden bedongen. Wij hebben ook aangegeven dat dit de laatste keer was dat er, wat ons betreft, steun verleend werd aan RKC. RKC is toen akkoord gegaan met de voorwaarden. De investmentgroep heeft de exploitatie tot en met juni 2008, dus inclusief de huurbetaling tot dat moment gegarandeerd. Het college geeft ook in het voorstel aan dat mensen die wisten wat ze deden hun handtekening hebben gezet en dat de gemeente recht heeft op een betrouwbare partner. De VVD deelt die mening.

Toch praten wij nu nog, voor de zoveelste keer, over de huurachterstand van inmiddels twee jaar geleden. Daarnaast eist RKC dat de huur omlaag gebracht wordt. Het college presenteert nu het resultaat van een moeizaam onderhandelingsproces. De VVD heeft grote vraagtekens. Ik zal ingaan op de overname van het kunstgrasveld, de vordering op winsten bij spelersverkoop en de huurverlaging.

U geeft aan dat het kunstgrasveld wordt aangekocht voor VV Baardwijk, maar als RKC het mag blijven gebruiken, wie voert uiteindelijk regie? De heer Van Hamond heeft hier ook al naar gevraagd. Wij gaan er vanuit dat topvoetbal dan in veel gevallen prioriteit zal blijven krijgen.

Het aandeel in de verkoopwinst van de spelers. U heeft het over voorwaardelijke verplichtingen. Dat zou inhouden dat het ook slechts een voorwaardelijke vordering zou zijn voor de gemeente. In werkelijkheid is dit zowel naar DMG als naar de gemeente een keiharde balansverplichting die alleen betaald hoeft te worden op het moment dat spelers verkocht worden. Wij worden daarmee afhankelijk van de bedrijfsvoering van RKC zonder enige invloed te hebben op het spelerspotentieel of het beleid. Betaling kan dubieus worden. De investmentgroep heeft ook recht op 50% van de verkoopwinst. U geeft aan dat DMG garandeert dat die vordering is achtergesteld ten opzichte van de vordering van de gemeente en DMG. Ik merk op dat handtekeningen overeenkomen met handtekeningen onder de garantie van de investmentgroep in 2003. Bovendien geldt die achterstelling uiteraard niet voor andere schuldeisers. Voor de VVD bestaan daarom garanties alleen nog als die afgedekt zijn door bankgaranties of hoofdelijke



aansprakelijkheid van de ondertekenaars. Daarnaast hadden wij op de huurpenningen pandrechten, op de nieuwe vordering op spelerswinsten niet meer. Wij geven een groot stuk zekerheid weg. Bij de bepaling van de omvang van de vordering in naar onze mening wellicht ook BTW vorderingen vergeten. Althans, wij zien ze niet terug.

Dan de eis tot huurverlaging. Een vraagje in dat kader: Is de huur voor 1 januari 2010 al betaald en zo ja hoeveel? U geeft aan dat een verlaging verantwoord is. U gaat daarbij uit van een afschrijvingstermijn op een gebouw van beton van 40 jaar te rekenen vanaf 2003. Het stadion bestaat al 5 jaar langer. Dat betekent dat in feite over 45 jaar afgeschreven wordt. De vraag is of de Provincie, mede gezien de bij de begroting gemaakte opmerkingen daarmee akkoord zal gaan. Als wij het goed zien, schuift u door herfinanciering van de lening, althans de kosten daarvan, vooruit naar de periode dat onze kleinkinderen groot zijn.

U stelt dat ook een hogere restwaarde een factor zou zijn om de huur te verlagen. Gaat u bij andere verhuurde objecten ook de huur verlagen als de onderliggende waarde gestegen is? Of stelt u voor anderen ook de mogelijkheid open om een deel van de huurbetaling naar de toekomst te verschuiven? In onze ogen precedentwerking.

U neemt in het contract bovendien bepalingen op dat voor 1/3 van de huur, € 150.000, de gemeente een inspanningsverplichting heeft om te zorgen dat dit samen met de Stichting Steun RKC Waalwijk gerealiseerd wordt. Er wordt zelfs gesproken over het actief benaderen van sponsors. Dit kan ten koste gaan van andere instellingen die zich op maatschappelijk terrein bewegen of ten koste van sponsoring van andere verenigingen. Door tegelijk via de rechten op spelerswinsten afhankelijk te worden van de bedrijfsresultaten van RKC wekt dit niet alleen de schijn van belangenverstrengeling maar is het dat ook. U speelt een beetje DSB-bank.

Er hoort geen rol opgenomen te zijn voor de gemeente voor het binnenhalen van die € 150.000. Voor vergunningverlening bij evenementen is er geen inspanningsverplichting. Daar ligt gewoon, net als voor andere inwoners en bedrijven, een resultaatsverplichting dat een vergunningsaanvraag op een fatsoenlijke wijze afgewerkt wordt. Het opnemen van een inspanningsverplichting in het contract kan leiden tot juridische problemen als de gemeente in de procedure zou moeten aantonen dat aan die inspanningsverplichting is voldaan.

Dan wil ik nog even stilstaan bij de extra kosten die dit dossier al heeft veroorzaakt op de balans van de gemeente per eind december 2009 door niet direct in januari 2008 tot invordering over te gaan. Ik noem de hoge extra kosten voor de ambtelijke organisatie en vergaderingen, de heer Simon heeft hier ook over gesproken, de gemeentelijk vertegenwoordiger, de kosten van externe adviseurs en juristen en het onderzoek naar het verplaatsen van het stadion. Daar komen nu, als het voorstel wordt geaccepteerd, nog bij de boeterente voor vervroegde aflossing, de garantie € 75.000 waar daarstraks over gesproken is voor de maatschappelijke activiteiten, de voorziening die wij zullen moeten treffen voor de opbrengst van de spelerswinsten en eventuele BTW-verschillen. Daarnaast kan nog een claim ontstaan van Van Wijnen Zuid voor drie kwartalen huur op basis van de beruchte side-letter waar wij in januari 2009 over gesproken hebben. Alles bij elkaar een totaal van ruim 1 mln. gulden naar onze inschatting. Dat is een behoorlijk bedrag.

Tot slot, het wordt tijd voor echte ontvlechting. Daarbij is verkoop van het stadion voor een te lage prijs aan een gebruiker die niet de huur betaalt waarschijnlijk ook niet de beste optie. Onderhandelingen met andere ontwikkelaars moeten dan zeker ook in beeld komen. Verkoop is ook de regie verliezen over de herontwikkeling van het gebied. U kiest voor een verhoging van de risico's. De VVD heeft nog een vraag aan dit college. U geeft zelf namelijk aan dat het niet eenvoudig is om tot een gezond meerjarenperspectief te komen. Wat doet u als eind volgend seizoen de heer Mandemakers weer hier staat voor een extra tegemoetkoming in verband met een dreigend faillissement nu degradatie uit de eerste divisie dreigt? Genoeg is genoeg. Zachte heelmeesters maken stinkende wonden. Dat is ook in dit dossier weer eens gebleken. Wij zijn van mening dat je je niet in veel sterkere mate moet gaan vervlechten als je wilt ontvlechten. Het voorstel van het

college kan leiden tot een verdergaande financiële wurggreep. De VVD is niet bereid om telkens opnieuw financiële problemen door te schuiven naar de toekomst. Wat dat betreft willen wij onze rug recht houden. Wij weten dat het een moeilijke beslissing is, maar wij lopen daar niet voor weg. Ook niet direct voor de verkiezingen.

De heer **Simon** bij interruptie: Ik heb even een korte vraag. De rest komt wel in de tweede termijn. Ik heb eigenlijk niets gehoord over het risico dat de gemeente loopt als uw afkeuring van het voorstel gevolgd wordt. Daar gaat u gemakshalve even aan voorbij, maar daar zou ik toch graag een wat meer uitgebreid standpunt van de VVD over willen horen.

De **voorzitter**: Dat kan nu en dat kan straks.

De heer **Van Tuyl**: Ik wil daar nu wel even iets over zeggen. Wij hebben in het verleden hier een aantal keren bij elkaar gestaan met de rug tegen de muur in verband met een dreigend faillissement. De VVD-fractie gaat er vanuit als wij kijken naar de manier waarop selectief met betalingen is omgesprongen in het verleden, waarbij de gemeente steeds de sluitpost was, dat ook in deze situatie degenen die veel geïnvesteerd hebben in RKC, een investmentgroep en DMG, totaal voor enige miljoenen elk, graag bereid zijn als puntje bij paaltje komt om de ontbrekende € 150.000 huur per jaar alsnog op te hoesten.

De heer **Simon**: Zat u bij de onderhandelingen zodat u dat met de hand op het hart kunt aanmerken, of zat het college bij de onderhandelingen?

De **voorzitter**: Hiertoe krijgt u in de tweede termijn voldoende gelegenheid. Bewaart u het even.

De heer **Van Hamond**: Ik heb ook een vraag ter verduidelijking.

De **voorzitter**: Wij spreken af dat u vragen kunt stellen ter verduidelijking. Als het om debat gaat, schuiven wij dat door naar de tweede ronde.

De heer **Van Hamond**: Het is geen debat. Ik citeer een stukje uit 2000. Toen heeft mevrouw Moons van de VVD-fractie, u wel bekend, het volgende gezegd: "De fractie van de VVD is overtuigd van het feit dat RKC in Waalwijk moet blijven voortbestaan en steunt daarom het voorstel van het college". De VVD bepleitte toen zelfs twee bestuurszetels voor de gemeente. Zo enthousiast was zij toen. Het vervolg is dat op het moment dat er een vertegenwoordiger van de gemeente werd gezocht de toenmalige fractievoorzitter vooraan stond namens de VVD om als vertegenwoordiger bij RKC plaats te nemen. Hoe kunt u nu rijmen tien jaar lang enthousiast achter RKC staan en er nu in feite de stekker uit trekken en de financiële zorgen bij de bewoners van Waalwijk neerleggen? Ik kan het echt niet begrijpen, u mag het vertellen.

De heer **Van Tuyl**: Als u goed naar mijn verhaal geluisterd heeft, heeft u kunnen horen dat wij in april 2003 gezegd hebben dat wij voor de laatste keer steun verleenden aan RKC. Wat dat betreft is het nu tijd om te zeggen tot hier en niet verder.

De **voorzitter**: De rest is voor de tweede instantie. Het woord is aan de fractie van de ChristenUnie.

De heer **Dekker**: RKC, het hoofdpijndossier van de afgelopen jaren. Een hoofdpijn waar geen paracetamolletje tegen helpt. Het gaat hier om de veiligstelling van vele miljoenen. Miljoenen euro's publiek geld. Euro's, mijnheer Van Tuyl, waren het maar guldens. Euro's uiteindelijk van de bevolking. Zoals bekend heeft de fractie van de ChristenUnie zich

altijd verzet tegen financiële ondersteuning van RKC door de gemeente. Zowel bij de aankoop van het stadion in 2000 als tegen de latere financiering van aanvullende voorzieningen en de lening van € 2,5 mln. in 2003. Het heeft geen zin om nu nog weer uitvoerig terug te komen op wat er zich allemaal heeft afgespeeld en hoe het allemaal zo ver heeft kunnen komen. En ook niet om het probleem nog weer cijfermatig uit de doeken te doen. Hierover is al genoeg gepraat en geschreven. Voor wie het nog eens in detail wil nagaan, verwijzen wij naar het Brabants Dagblad dat afgelopen maandag en woensdag hierover uitvoerig verslag heeft gedaan.

Het is moeilijk om bij het komen tot een uitgebalanceerde finale beslissing emotie uit te schakelen wetend dat mismanagement, het niet nakomen van contractuele verplichtingen, bedrieglijke begrotingen, et cetera de oorzaken zijn van de ellende waarmee wij nu geconfronteerd worden. Als wij afstand nemen van de gevoelens en trachten de zaak zuiver rationeel te benaderen, komen wij in principe tot drie opties. Optie 1, duurzame ontvlechting. Optie 2, kappen met de zaak, de stekker eruit. Optie 3, het raadsvoorstel van het college zoals dat nu voorligt.

Optie 1, duurzame ontvlechting. Met andere woorden; de verkoop van het stadion na aflossing van de nog lopende lening van € 2,5 mln. plus de achterstallige huur. Uiteindelijk is dat voor onze fractie de ultieme oplossing. Gezien het huidige bod van DMG van € 3,8 mln. inclusief € 600.000 achterstallige huur tegenover een boekwaarde van € 8,9 mln. plus de achterstallige huur lijkt deze optie op dit moment niet binnen handbereik. Toch dringen wij er bij het college sterk op aan naarstig in deze richting te blijven zoeken, ongeacht wat er vanavond door de raad besloten zal worden. Alleen in ontvlechting ligt uiteindelijk de enige totale oplossing voor de gemeente om van deze misère verlost te worden.

Optie 2, de stekker eruit; vanuit de burgerij klinkt regelmatig de wens om ermee te stoppen. Na alles wat er gepasseerd is, is deze uiting zeker vanuit emotionele gevoelens heel begrijpelijk. Wanneer de raad hiertoe zou besluiten, zou dit het faillissement van RKC betekenen met als gevolg dat de gemeente er voor circa € 6 mln. bij in zal schieten. Wij komen dus een miljoen hoger uit als de PvdA. Wij kunnen het helaas niet anders berekenen. Dat is namelijk de boekwaarde, plus achterstallige huur, minus de restwaarde. € 6 mln. dat betekent meer dan € 130 per inwoner, baby's meegerekend. Ofwel grosso modo € 500 per gezin. Naar onze mening bepaald niet iets om snel toe over te gaan.

De derde optie ligt nu voor ons in de vorm van een raadsvoorstel. Een voorstel dat het onderhandelingsresultaat inhoudt tussen enerzijds het college en anderzijds DMG en de nieuwe directie van RKC. Ook dit is geen voorstel voor onze fractie om bij te staan juichen. Een voorstel vol onzekerheden. Wij noemen hierbij de belangrijkste.

De garantie van de gemeente van € 75.000 voor het eventueel tekort in de huur voor de tweede helft van het lopend seizoen. Hoewel gezegd moet worden dat de mensen achter de nieuwe Stichting Steun RKC met een groot aantal activiteiten bezig is om dit tekort gedekt te krijgen. Tot hen willen wij zeggen ga zeker zo door. Als het jullie lukt om dit tekort op deze korte termijn gedekt te krijgen, geeft dat in ieder geval vertrouwen in een goede intentie. Of het echter voldoende is om in de toekomst tientallen jaren lang ieder jaar € 150.000 bij elkaar te krijgen, is naar onze mening erg onzeker. Voor deze € 150.000, het verschil tussen de in de overeenkomst vastgelegde huur en de huur die de gemeente moet hebben, ontbreekt namelijk elke garantie.

In het raadsvoorstel zegt het college toe om de Stichting Steun RKC te ondersteunen bij het ontwikkelen en uitvoeren van wervingsactiviteiten. Het college dient er hierbij echter wel alert op te zijn dat zij hiermee geen enkele juridische aansprakelijkheid op zich neemt. Daarnaast vragen wij de portefeuillehouder geen steun aan de stichting te verlenen wanneer hun activiteiten mogelijk concurrerend zijn met bestaande activiteiten van andere organisaties. Dit merken wij op naar aanleiding van wat ons ter ore is gekomen over de actie om mobieltjes te verzamelen die in feite concurrerend is met een bestaande activiteit op hetzelfde terrein op één van de scholengemeenschappen.

Een andere onzekerheid in het raadsvoorstel is de vraag of RKC het redt in de eredivisie. Degradering betekent een terugval in mediagelden van ongeveer € 600.000. Deze terugval in inkomsten moet wel gecompenseerd worden door RKC met verlaging van de kosten om niet in de problemen te komen. In het reddingsplan wordt met deze mogelijkheid weliswaar rekening gehouden, maar betekent dit ook dat besparingen van deze omvang ook werkelijk gerealiseerd zullen/kunnen worden?

In het verleden schortte het aan voldoende controle van het college op de financiële gang van zaken bij RKC. Van de portefeuillehouder horen wij graag of de nieuwe gemeentelijke vertegenwoordiger voldoende volmacht heeft om de financiële gang van zaken bij de BVO RKC op de voet te kunnen volgen. Is er voldoende transparantie zeker gesteld?

Een andere vraag aan de portefeuillehouder betreft het volgende. Maatschappelijke organisaties ontvangen subsidie van de gemeente. In het kader van vermaatschappelijking van RKC gaat zij naar verwachting samenwerken met deze organisaties, of met enkelen daarvan. Hoe denkt de portefeuillehouder te voorkomen dat er via deze weg gemeentesubsidie direct of indirect naar RKC of de Stichting Steun RKC vloeit?

Tot slot; kan de wethouder toezeggen dat bij eventuele aanvaarding van het raadsvoorstel 1. het pandrecht dat rust op de mediagelden zonder enig uitstel wordt geëffectueerd zodra de in dit raadsvoorstel genoemde huurpenningen niet tijdig worden betaald en 2. de overeenkomst van 2003 in stand blijft waarin Bajeur de betaling van de huurpenningen voor vijf voetbalseizoenen garandeert? Helemaal tot slot willen wij zeggen dat wij het amendement van de PvdA steunen.

De **voorzitter**: Het woord is aan de fractie van GroenLinksaf.

De heer **Den Braven**: Eindelijk hebben wij dan de definitieve RKC vergadering, hopelijk. Ondanks de zware strijd praten wij vanavond eigenlijk over vertrouwen. Een woord dat wij niet in de discussie hebben ingebracht, maar dat aan het RKC verbonden is door onze burgemeester. Terecht. Een belangrijk kenmerk van vertrouwen is echter dat je vertrouwen vrijwillig moet geven. Vertrouwen kun je niet afdwingen. Om iemand te kunnen vertrouwen, moet je geloven dat hij of zij eerlijk is. Vertrouwen is een emotionele en logische zaak en daarom niet zo eenvoudig. In het verhaal rond RKC heeft het nogal wat met het begrip van vertrouwen te maken. Daarom eerst een terugblik, gevolg door onze mening en ons standpunt. Ik vertrouw alvast op uw geduld.

Als wij teruggaan naar de basis van onze democratie en onze burgers zien wij dat een groot deel van de Waalwijkse bevolking blijkbaar het idee heeft dat wij als raad en college van Waalwijk niet te vertrouwen zijn. Enerzijds verkwanselen wij gemeenschapsgeld aan de bodemloze put die RKC zou heten, anderzijds laten wij het wonder van Waalwijk stikken op het moment dat er wat wondertjes nodig zijn om de molensteen die RKC geworden is te laten voortbestaan. Niet vreemd als je je realiseert dat wij als gemeente nagelaten hebben om onze bevolking goed te informeren over hoe het allemaal precies zit. De gemeentepagina gewijd aan RKC in de Maasroute van vorige week donderdag kwam wat ons betreft dan ook als mosterd na de maaltijd. Een flinke fout. Een fout ook waar wij van moeten leren. Een groot deel van de ontstane publieke onrust was niet nodig geweest.

Hoewel het verdwijnen van vertrouwen onder de burgers niet uniek is voor Waalwijk en niet alleen door het RKC-verhaal ontstaan is, zullen wij ons best moeten doen om het vertrouwen terug te winnen. Er is onder andere door dit verhaal onnodig veel wantrouwen ontstaan. Wantrouwen vanuit de gemeente en in ieder geval vanuit onze fractie en een gebrek aan vertrouwen in het vorige bestuur van RKC. Een bestuur dat volgens ons nagelaten heeft om tijdig in te grijpen toen de club in financieel zwaar weer kwam te verkeren en ons als raad tot op het laatste moment arrogant en niet eerlijk tegemoet is getreden. Ja, mijnheer Simon, zij hebben er inderdaad een puinhoop van gemaakt. Daarover verschillen wij niet van mening. RKC is echter meer dan een bestuur.

Een gebrek aan vertrouwen ook in een wethouder die ons niet het hele plaatje liet zien toen wij moesten nadenken over die doorstart van RKC op een andere locatie. Ik ben daar zeer duidelijk over geweest. Een gebeurtenis die wij nog steeds betreuren. Een moment ook dat ervoor gezorgd heeft dat wij het verdere verloop van het verhaal met iets minder vertrouwen gevolgd hebben. Een vertrouwen dat nog verder beschadigd werd toen bleek dat heel het onderzoek naar een eventuele verplaatsing van het stadion een fopspeen was. Ons inziens bedoeld om RKC ademruimte te geven.

Misplaatst vertrouwen in de gemeentelijk waarnemer die minimaal de instrumenten niet bleek te hebben om zijn taken naar behoren uit te voeren. Na het uiteindelijk starten van de onderhandelingen met RKC een vertrouwen dat geschonden werd, omdat eerst geen en toen wel stappen ondernomen werden. Vervolgens stappen tegen de zin van de raad in werden genomen en stappen die lijnrecht ingingen tegen de nadrukkelijke wens van de raad. Vertrouwen dat uiteindelijk nog meer op de proef werd gesteld toen alles in kannen en kruiken leek te zijn en er toch nog addertjes onder het gras zaten. Alles met de beste bedoelingen van de wereld natuurlijk, maar van een knulligheid die beschamend aan deed. Ook dat gaf weinig aanleiding tot vertrouwen, maar deed in het hele dossier wel vertrouwd aan. Dat dan weer wel.

En dan staat er op enig moment een voorzitter van de raad voor onze neus die zegt: "Je moet ons vertrouwen. Wij, het college, hebben genoeg vertrouwen in onze onderhandelingspartners om dit van u te vragen". Dat is nogal een vraag. Gezien het verhaal dat ik daarnet gehouden heb, zult u begrijpen dat wat ons betreft het vertrouwen op een goed afloop daar niet echt groter van werd. Aan de andere kant, als iemand zo nadrukkelijk zijn nek en daarmee de respectievelijke nekken van de overige collegeleden op het hakblok legt, moet er toch wel veel vertrouwen zijn in het behaalde onderhandelingsresultaat? Een nee van de coalitie zou immers direct tot een vertrouwensbreuk leiden. Toch zien wij een resultaat dat als je het objectief bekijkt weinig zekerheid voor de toekomst in zich draagt. Een resultaat dat aan alle kanten losse eindjes vertoont. Een resultaat ook dat bereikt is met partners die juridisch geen officiële positie binnen de BVO bekleden. Dat moet dan wel een kwestie van vertrouwen zijn. Een andere basis is moeilijk terug te vinden in alle pakken papier die wij ondertussen aan dit onderwerp besteed hebben.

Als fractie van GroenLinksaf hebben wij onze eigen afweging moeten maken. Niet uit gebrek aan vertrouwen in de mensen die ons dit akkoord voorleggen, maar vanuit de wens datgene te doen dat het beste is voor de bewoners van Waalwijk, nu en in de komende jaren. Eén van de daarbij gehanteerde uitgangspunten was dat, of wij dit nu leuk vinden of niet, een betaald voetbalorganisatie iets toevoegt aan een stad. Net zoals om maar iets te noemen een zwembad, een goed theater, een nieuw gemeentehuis, betaalbare voorzieningen, een meubelboulevard. Het is maar een aantal zaken. U kunt mij vertrouwen als ik u zeg dat wij als wij vanavond besluiten het plan niet te steunen en daarmee het risico accepteren dat RKC failliet gaat wij nu precies doen waar de voorstanders van het stoppen van deze hulp ons van beschuldigen; het verkwanzelen van gemeenschapsgeld. Duidelijk is dat het onverteerbaar is om in deze moeilijke financiële tijden de gemeentebegroting te belasten met een direct te nemen verlies van vele miljoenen, ook al wordt daar na een paar jaar een deel van vergoed door verkoop en bebouwing van het RKC terrein. De zwartkijkers onder ons zullen zeggen dat dit op termijn toch gebeuren zal. Wij hopen van niet. Los van het voorliggende voorstel menen wij in de opstelling van de nieuwe directie van de BVO voldoende aanknopingspunten te zien om vertrouwen te hebben in de toekomst. Dat is de positieve insteek.

In het andere geval, in een situatie dat de BVO over een tijdje toch het loodje legt, hebben wij in ieder geval een aantal jaren de tijd gehad om te bekijken of en hoe wij het risico voor de gemeentelijke financiën tot een minimum kunnen beperken. Wij hebben al eerder aangegeven dat wij denken dat elk voorstel tot een oplossing pijn gaat doen. Het gaat er nu om die pijn tot een minimum te beperken. Wij zien aanknopingspunten in dit voorstel. In ieder geval voor de korte termijn. Wel blijven wij van mening dat een scheiding tussen RKC en de gemeente op termijn noodzakelijk is voor beide partijen. Wat

de fractie van GroenLinksaf betreft is het dossier RKC verworden tot een schoolvoorbeeld van hoe het niet moet. Wij moeten hier lessen uit leren. Het was onthutsend om te zien hoe in het verleden fouten gemaakt zijn in juridische zin. Hoe onmachtig en slecht uitgerust een college eigenlijk is als het gaat om praten met sterke mensen uit het zakenleven die denken het gemeentebestuur de wet te kunnen voorschrijven. Hoe moeilijk het blijktbaar is voor een gemeentebestuur om uit haar glazen huisje te komen en de mensen gewoon te vertellen hoe de vork in de steel zit. En als laatste, hoe tot het einde toe gezocht is naar manieren om niet helemaal eerlijk te hoeven zijn. Of die zoektocht uiteindelijk tot een gift of een lening heeft geleid, dat zal de toekomst uit moeten wijzen.

Het zou goed zijn als er vandaag eindelijk een einde zou komen aan het gerommel rond dit dossier. Wij vertrouwen er niet op dat dit document de komende jaren ongewijzigd zal door komen. Daarvoor zitten er te veel matig weggewerkte foutjes in. Foutjes die wij niet allemaal willen benoemen, maar die wel op enig moment als stoorzender kunnen gaan fungeren. De realiteit dwingt ons om nu een beslissing te nemen. Anderen hebben dat op basis van het voorlopig resultaat al gedaan. Ook dat is een gegeven dat wij mee moeten wegen. Toch resten ons een aantal vragen. Vragen die ons bij een goede beantwoording vertrouwen kunnen geven. Wij zouden graag horen van de portefeuillehouder hoe hij denkt over de invulling van de missende € 150.000 in de komende jaren. Wij voorzien daar een probleem. Als beide partijen vasthouden aan hun opstelling tot nu toe zitten we hier over een jaar weer. Verder staat in het voorstel een heel stoere passage over de al dan niet verplichting van de investmentgroep om bij te springen in de verliezen. Is het college van zins om hierop actie te ondernemen of vindt zij dat zij met de constatering van dit feit al een hele grote stap gedaan heeft? Wat meent het college te bereiken met het opnemen van een passage in een raadsvoorstel waarin geklaagd wordt over de betrouwbaarheid van het voormalig bestuur van RKC? Het is mij een raadsel waarom zo'n stuk in een raadsvoorstel staat. Het is erg genoeg dat wij daarover moeten praten. Verder is de vraag of de constatering terecht is dat waar wij veronderstelden recht te kunnen doen op 10% van de transferwinsten dit percentage ongeveer 8% zal zijn. Het lijkt een kleinigheid, maar het is een verschil van 20%. Onze laatste vraag, is het college er nu van overtuigd dat de KNVB het gegoochel met woorden rondom de gegeven gift of lening van de heer Mandemakers gaat accepteren? Tijdens de clustervergadering was dit een teer punt, nu wordt het in het voorstel bijna letterlijk zo genoemd.

Het verloop van de discussie vanavond en de beantwoording van het college zal bepalen of wij al dan niet vertrouwen kunnen en willen hebben in het voorstel, en in de mensen die betrokken zijn geweest bij het opstellen ervan. Of een eventuele positieve beslissing terecht zal zijn, kan alleen de toekomst ons leren. Een aantal maanden geleden vertrouwden wij er tenslotte ook op dat wij als Waalwijk een sluitende begroting hadden die geen ruimte liet voor verdere uitgaven. Een maand later bleek de realiteit anders. Wij verwachten geen herhaling, maar garanties voor de toekomst zijn altijd moeilijk te geven. Wij kunnen er enkel op hopen dat ons vertrouwen niet beschaamd zal worden.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van Werknemersbelang.

**De heer Broeders:** Vanavond spreken wij al raad wederom over de financiële situatie van RKC en over het voorlopige financiële reddingsplan van de BVO RKC. Een voorstel waarvan wij als raad op 22 oktober jl. via een persconferentie met de nodige Waalwijkse allure kennis hebben kunnen nemen gedaan door de voorzitter van de raad via de media. Zo werden wij als raad door deze mededeling volledig buiten spel gezet. De verantwoordelijk portefeuillehouder van het CDA, wethouder Van Dongen, heb ik tijdens de persconferentie niets horen zeggen. Een voorstel uit nood geboren, gedaan door de voorzitter vanwege het gevoerde financieel wanbeleid van de afgelopen jaren bij de Rooms-katholieke combinatie. Ook de KNVB werd door RKC om de tuin geleid, omdat het gebruik zou maken van scheve begrotingen, aldus de directeur betaald voetbal, de heer

Kessler, in het NRC. Om al deze onduidelijkheden te voorkomen, hadden wij toch een speciale vertegenwoordiger aangesteld bij RKC die tijdig alles zou rapporteren? Laat ik beginnen met de visie van Werknemersbelang op het betaald voetbal. Wij hebben in dit land gekozen voor het principe van de vrije markteconomie. Hierin worden organisaties en bedrijven gedwongen om zo veel mogelijk winst te maken om hun voortbestaan te garanderen. Alle sportliefhebbers weten dat er winnaars of verliezers zijn. Dat is onvermijdelijk. De kleintjes vallen af slechts de groten blijven over. Dit proces is in het betaald voetbal al jaren aan de gang. Door deze marktwerking wordt het betaald voetbal nagenoeg volledig gecontroleerd door het grote geld in de vorm van sponsoring en televisierechten. De transferprijzen, premies en salarissen voor topvoetballers worden opgeschroefd tot bizarre hoogten. Het verenigde ideaal dat in amateurtijd met de supporters is ontstaan en het vele vrijwilligerswerk voor de vereniging is volledig verdwenen bij een betaald voetbalorganisatie. Het zijn de sponsors die volledig het beleid van de club bepalen. Dat blijkt ook uit het reddingsplan dat nu ter behandeling voor ons ligt. Een sponsor ziet een voetbalclub als reclameobject waarmee hij de winsten kan vergroten. Zoals uit de financiële stukken van de afgelopen jaren blijkt, is financieel alles bij een aantal verenigingen, en ook RKC, oncontroleerbaar. Ondanks de aangestelde gemeentelijk vertegenwoordiger, maar ook het college heeft de controlerende taak niet naar behoren uitgevoerd. Onder druk van de zojuist door mij geschetste marktwerking bij RKC werden er steeds weer nieuwe financiële risico's genomen, waardoor tot op de dag van vandaag alles oncontroleerbaar is en ook ondemocratisch. Bij het nemen van grote risico's zijn winnaars, maar ook verliezers. RKC heeft gegokt en heeft verloren. Zij heeft hierdoor zichzelf in grote, onoplosbare financiële problemen gebracht. Deze financiële malaise hebben het college, de coalitie met de steun van GroenLinksaf willen onderdompelen in een pps-constructie voor de bouw van een nieuw stadion in Zanddonk. Dat werd door onze fractie aangemerkt als zijnde een kredietgarantie voor de investmentgroep van het lopende seizoen. Een seizoen dat uiteindelijk mocht leiden tot promotie naar de eredivisie. Onder druk van deze promotie moesten door het inmiddels afgetreden bestuur nog meer ondoorzichtige, boekhoudkundige, financiële risico's genomen worden. Zeker toen was gebleken dat het haalbaarheidsonderzoek van € 75.000 voor de verplaatsing van het RKC stadion en de herstructurering Zanddonk, zoals door onze fractie voorheen was gesteld, niet haalbaar was. De aangekondigde inspanningen om samen met RKC en de Waalwijkse samenleving jaarlijks € 150.000 op te brengen om aan de huurverplichting te voldoen denkt onze fractie gezien de publieke opinie dat het zeker niet naar de kernen Sprang-Capelle en Waspik zal overwaaien. Ook niet naar de omliggende gemeenten die nu worden getroffen door massaontslagen. Verder heeft het college zonder medeweten van de raad al een kredietgarantie afgegeven van € 75.000 in het reddingsplan. Door de te ondernemen initiatieven door de stichting steun RKC en alle toezeggingen voelt RKC meer dan eens haar maatschappelijke verantwoordelijkheid. Een verantwoordelijkheid die men blijkbaar was vergeten als wij gewoon maar denken aan een simpele deelname aan de Waalwijk Cup waar zij altijd afwezig is. Moet deze verantwoordelijkheid tot uitdrukking gebracht worden in sociaal-maatschappelijke trajecten en evenementen die RKC gaat organiseren in en om het stadion? Ik wil u namens vele inwoners van Waspik nog in herinnering brengen de festiviteiten van het 700-jarig bestaan van Waalwijk waarbij een aantal culturele verenigingen en instellingen, vooral uit Waspik, zich jaren hadden voorbereid voor een zangfestijn in het RKC stadion, wat niet doorging vanwege te geringe belangstelling. Het moest worden afgelast. Onze fractie vraagt zich af wie in deze maatschappelijke trajecten de kosten van het onderzoek en de ontwikkeling ervan zal moeten gaan betalen en begeleiden die ons worden voorgehouden in het rapport RKC maatschappelijk. De dynamiek van de ondergang bij RKC is naar mijn mening niet te redden met deze experimenteerzucht. Zoals de dure spelers van RKC die zullen moeten gaan deelnemen aan maatschappelijke projecten om de club mede te kunnen financieren. De fractie van Werknemersbelang ziet deze ontwikkeling dan ook als een vervreemding van zichzelf door een beroep te moeten gaan doen op maatschappelijke activiteiten om hier het

begrotingstekort te kunnen wegwerken. Dit is al even onhaalbaar als het onderzoek naar de verplaatsing van het RKC stadion.

In het voorstel worden wij, ik kan het niet anders vertalen, gegijzeld door hoofdsponsor Ben Mandemakers. Onze fractie vindt dat het geen gemeentelijke taak is om een betaald voetbalorganisatie financieel te ondersteunen. De fractie van Werknemersbelang is zich ervan bewust dat door geen steun te verlenen aan dit voorstel dit een forse financiële aderlating zal kunnen betekenen. Onze fractie vindt dit voorstel toch een kunstmatige oplossing met ondoorzichtige overeenkomsten. Wij willen uitvoering geven aan ons verkiezingsprogramma van 2006-2010, kernachtig dynamisch, waarin wij onze kiezers beloofd hebben om geen steun meer te verlenen aan de betaald voetbalorganisatie RKC. Daarom zal onze fractie dit voorstel niet ondersteunen.

De **voorzitter**: Het woord is ten slotte aan de fractie van de SGP.

De heer **Tiemstra**: Dames en heren, nog tien minuten. Aan het begin van deze raadsperiode, nu een kleine vier jaar geleden, kreeg ik als goedbedoelde waarschuwing mee "denk eraan, elke raadperiode komt het dossier RKC wel een keer langs". Nu, degene die dat advies gaf, wist niet hoezeer hij gelijk zou gaan krijgen. De geschiedenis vanaf het jaar 2000, het jaar waarin de raad heeft besloten het RKC stadion aan te kopen, is bij ons allen genoegzaam bekend. Dat gaan wij dus niet allemaal weer ophalen vanavond. Waar het om gaat is dat de raad toen een keuze heeft gemaakt, die er toe leidt dat we vanavond opnieuw een keuze moeten maken. Deze keuze zal mede worden bepaald door de ontwikkelingen van de afgelopen maanden die de gemoederen danig in beweging hebben gebracht. Echter, niet alleen het verleden is daarbij bepalend, ook geldt dat voor onze verwachtingen voor de toekomst. Leidend zullen vanavond zijn onze uitgangspunten zoals wij deze eerder steeds met u hebben gedeeld.

Steen des aanstoots was de openstaande stadionhuur over 2008. Dat gaf ook weinig vertrouwen voor de betaling van de stadionhuur over 2009. Wel merken wij hierbij op, dat het college zo wijs is geweest om wat extra zekerheden in te bouwen middels garantstellingen door derden ter afdekking van het risico over 2009. Wij denken hierbij aan de DMG Groep voor het 1<sup>e</sup> kwartaal 2009 en Van Wijnen Zuid voor het 2<sup>e</sup>, 3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> kwartaal. Nu de pps-constructie, zoals beoogd en betoogd in januari jl. niet doorgaat, krijgen met name de gemaakte afspraken met Van Wijnen Zuid rondom de garantstelling een bijzondere dimensie. Er is immers door Van Wijnen Zuid een tegemoetkoming bedongen in de sfeer van het ontwikkelen en bouwen of alleen bouwen van woningen. En dat gaat om best een aardig aantal woningen. En zou dit niet doorgaan, om wat voor reden dan ook, dan zal anderszins tegemoet moeten worden gekomen aan de financiële bijdrage van Van Wijnen Zuid. Dat betekent dat dit muisje voor de gemeente in ieder geval nog een staartje gaat krijgen. Wij zijn dan ook blij, wethouder Van Dongen, dat u deze informatie destijds zo open en ruimhartig met ons hebt gedeeld. Wij zullen dit traject volgen en gaan er dan ook vanuit dat u de raad op de hoogte houdt van de wijze waarop u invulling gaat geven aan de gemaakte afspraken waarvoor u heeft getekend.

Het bleef vervolgens een half jaartje stil. Het wachten was immers op de uitkomsten van het zogenaamde pps-onderzoek. De oplossingsrichting ontvlechting middels herontwikkelen grond aan de Olympiaweg en het komen tot een nieuw stadion, al dan niet in pps-verband, bleek financieel niet haalbaar. En zo werd de stap gezet om over te gaan tot beslaglegging op de mediagelden ter zekerstelling van de stadionhuur 2008. Dit, vanwege de lage prioriteit die de BVO RKC tot dan toe had toegekend aan het betalen van de stadionhuur. U kent het vervolg. Allerlei informatie komt boven tafel. Er is sprake van diverse begrotingen voor diverse doeleinden opgesteld. Het RKC bestuur stapt op. De sportieve resultaten blijven achter. Elke dag nieuwe berichten in de media. Een nieuwe directie treedt aan. Voor en achter de schermen wordt gewerkt, gepraat en gezocht naar een uitweg uit de impasse.

Het wordt 8 oktober 2009. De raadsfracties krijgen elk vijf minuten spreektijd om het college aan te geven welke ruimte er is voor het college. De SGP heeft tijdens deze



vergadering onder andere het volgende gezegd. "Er zit in dit dossier veel onduidelijkheid. Laten wij dan maar duidelijk zijn. Een oplossing is voor onze fractie bespreekbaar, niet meer en niet minder, wanneer deze a. Voor de gemeente budgetneutraal is;

b. De afspraken uit het verleden, dus ook de huurschuld 2008, respecteert en handhaaft;

c. Leidt tot een duurzame ontvlechting van de gemeente en de BVO RKC".

Na de inbreng van de fracties heeft de voorzitter de gestelde kaders als volgt verwoord, ik citeer: "Het uitgangspunt zoals wij dat nu gehoord hebben, de huur van € 600.000 naar € 300.000 voor het RKC stadion en het niet innen van de huurschuld over 2008 van € 600.000, is voor deze raad niet acceptabel, maar de raad vindt dat het college uit moeten kunnen gaan van een uitnodiging van de kant van RKC vertegenwoordigers als het gaat over de toekomst. U kunt als college open staan voor een gesprek. Als u vanuit dat uitgangspunt probeert tot een redelijk onderhandelingsresultaat te komen, willen wij daar als raad serieus naar kijken en vellen wij uiterlijk dan een oordeel daarover".

Vervolgens komen de onderhandelingen op gang wat uiteindelijk heeft geleid tot het onderhandelingsresultaat op 29 oktober jl. "We zijn eruit" was nu alom te horen. Alleen de gemeenteraad moet nog even meewerken en of dat gebeurt, zullen we vanavond zien.

Wij hebben een aantal goede dingen zien gebeuren. Het college, waarbij we overigens steeds meer Kleijngeld en steeds minder Van Dongen te zien kregen, en de heren Mandemakers en Berkhof, hebben zich ingezet om tot een concept afspraak te komen. Het aanpassen van de stadionhuur naar € 450.000 per jaar, waarin voor € 150.000 per jaar de inbreng van de stichting "Steun RKC Waalwijk" is meegenomen, bleek hierin het maximaal haalbare resultaat. Een direct faillissement van de BVO RKC is hiermee voorkomen. Dat geeft even lucht om te werken aan een definitieve oplossing. Een oplossing die ons inziens dient te bestaan uit een ontvlechting van de relatie tussen de gemeente en de BVO RKC als eigenaar/huurder van het voetbalstadion.

Wij mochten woensdag 13 januari jl. kennis maken met de directie van RKC. Met name de heren Goetsee en Allach hebben op ons een zeer professionele indruk gemaakt, ieder op zijn eigen terrein. Dit kan haast niet onopgemerkt blijven. En wat gebeurt er wanneer een andere club dit ook opmerkt en deze heren weet in te lijven? Wat geldt voor goede spelers in het veld, kan toch ook gelden voor goede spelers in de directie? Wat goed is moeten wij denk ik ook goed noemen, maar laten wij onze ogen niet sluiten voor eventuele risico's.

Terug naar het onderwerp. Een zorgvuldig en helder raadsvoorstel. Het is een wijs besluit om deze vergadering vanavond te houden en niet, zoals eerder gepland, op 1 december jl. Immers, hadden we toen een besluit moeten nemen, dan zou dit een besluit zijn geweest genomen op basis van halve informatie. Hadden we echter toen moeten besluiten nog niet te kunnen besluiten, dan had dat ongetwijfeld ook een wat merkwaardige indruk achter gelaten. Verschillende fracties, waaronder de SGP, hebben nog een aantal technische vragen gesteld waardoor er, na de beantwoording hiervan, thans een voorstel ligt dat rijp is voor besluitvorming.

Naar aanleiding van het voorstel, enkele overwegingen op hoofdlijnen. Zeker is dat de stadionhuur terug is gebracht naar € 450.000 per jaar. Onzeker is of dit bedrag kan worden opgebracht, voor een belangrijk deel met behulp van de inspanningen van de stichting Steun RKC Waalwijk. Het zal immers jaar op jaar, op jaar, op jaar betaald moeten worden. Zeker is dat de huurachterstand per vandaag nog niet is voldaan. Onzeker is of deze nu wel op korte termijn zal worden ingelopen. Zeker is dat de heer Mandemakers persoonlijk van grote invloed is geweest op het voortbestaan van de BVO RKC. Onzeker is of de DMG op de lange termijn tot een zelfde generositeit richting de BVO RKC bereid zal zijn. Zeker is dat de begroting voor 2009/2010 door de extra sponsoring financieel sluitend is. Onzeker is of dit ook geldt voor toekomstige begrotingen. Zeker is dat de hoogte van de boekwaarde van het RKC stadion kunstmatig tot stand is gekomen. Pagina 2 laat zien hoe dit gegaan is. Onzeker is of de BVO RKC zich de komende tientallen jaren stipt en consequent zal houden aan de overeengekomen huurbetalingen. Zeker is dat de SGP-fractie steeds heeft ingezet op ontvlechting van de

relatie tussen de BVO RKC en de gemeente Waalwijk. Onzeker is of en wanneer een streven van de gemeente richting deze ontvlechting concreet vorm gegeven gaat worden.

Wij gaan afronden. Het college stelt in het raadsvoorstel dat het geen overheidstaak is om een bepaald voetbalorganisatie financieel te faciliteren. Wij zijn dit van harte met u eens. Wij zouden graag zien dat de weg naar ontvlechting meer nadrukkelijk wordt ingeslagen. Ook al kost dit geld. Dan moeten we ook als raad en college tegen elkaar durven zeggen wij hebben dit zelf gedaan, ik doel op de koop van het stadion destijds, wij draaien deze situatie terug en zoeken dekking voor een eventueel verlies dat daardoor ontstaat. Van het zoeken naar deze weg vinden wij in het raadsvoorstel absoluut onvoldoende concrete elementen terug. Wij overwegen dan ook om onze steun aan dit voorstel te onthouden.

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Van Dongen.

Wethouder **Van Dongen**: Met name de supporters hebben een bijzonder moeilijke periode achter de rug. Zij hebben meegemaakt het feest van de promotie eind vorig seizoen. Daarna achterblijvende prestaties op sportief en financieel gebied. Daarna een bestuurscrisis binnen RKC waarmee niet meer of minder dan het voortbestaan van de club in het geding kwam. U bent er nog steeds. Het is niet moeilijk om supporter te zijn van een club die altijd aan de winnende hand is, maar een goede supporter steunt zijn club ook in mindere tijden. Dat u dat heeft kunnen doen dwingt respect af. Wij zien overigens de laatste maanden een RKC dat ook in sportieve zin beter scoort en dat er toch ook dan beter in het verleden in lijkt te slagen om de maatschappelijke functie van de sport op een positieve manier voor het voetlicht te brengen.

Wij bespreken vanavond de situatie rondom RKC. Enkelen van u hebben al aangegeven dat wij dat niet voor de eerste keer doen. Kennelijk is het zo dat iedere raad in zijn periode het voorrecht geniet om RKC één of meerdere keren te bespreken. In 2003 was dat in een andere context dan nu. Toen ging het erom hoe redden wij RKC. Nu het redden van RKC, maar zodanig dat het financieel belang van de gemeente wordt veiliggesteld c.q. minder slecht wordt dat het tot op heden is. U kent de voorgeschiedenis. Ik zal deze niet volledig herhalen. In 2008 degradeert RKC. Daardoor zijn in het jaar daarop minder inkomsten, met name uit de mediagelden, gegenereerd. RKC komt vervolgens in de positie dat de huur niet meer betaald wordt of niet betaald kan worden. De reactie van het bestuur richting gemeente is spreekwoordelijk; het lukt niet, gemeente wilt u bijspringen.

Zo gebeurde het ook in de jaren voor deze bestuursperiode. U kent ook de reactie daarop van het college destijds. Wij zien weinig heil in het opstorten van een huurtermijn van in totaal € 1,2 mln. onder de voorwaarden dat die huurtermijnen in de periode daarna zal worden opgeplust. Het college heeft toen gezegd die weg willen wij niet meer gaan, dat is een heilloze weg. Het woord ontvlechting is vanaf dat moment leidraad voor het bestuurlijk handelen. Het woord ontvlechting is in de raadsbehandeling van 2003 niet gevallen. De raad bespreekt de situatie in januari 2008 en steunt daarbij volledig het streven van het college om tot ontvlechting over te gaan. De optie die op dat moment voorligt, is een onderzoek naar de haalbaarheid van een combinatie van een nieuwe meubelboulevard Zanddonk met een stadion. Dit wordt serieus onderzocht en tegelijkertijd spreekt u bij die gelegenheid uit mocht dat onderzoek niet leiden tot het gewenste ontvlechtingsresultaat, dat de opgebouwde vordering van € 600.000 volledig overeind blijft en sterker nog, onverwijld moet worden geïnd.

U kent het verloop daarna. Afgelopen zomer wordt kenbaar dat het onderzoek niet leidt tot het gewenste resultaat. Vervolgens wordt de inningsprocedure gestart. RKC geeft aan niet te kunnen betalen. Vervolgens legt de gemeente/het college beslag op de mediagelden teneinde alsnog een betalingsregeling af te dwingen. Het bestuur van RKC van toen geeft aan zelfs niet tot een regeling in staat te zijn. Op dat moment wordt eigenlijk de ellende voor RKC compleet. Menig crediteur dient zich aan, los van de

gemeente. Het beslag wat de gemeente gelegd heeft, roomt de liquiditeitsstroom van de KNVB richting RKC af. De licentie voor de betaald voetbalclub komt in die periode in gevaar. Dat leidt alles tesamen tot een bestuurscrisis bij RKC. U kent het vervolg. De initiatiefnemers, met de heer Mandemakers voorop, komen met een reddingsplan en betrekken daarbij ook de gemeente Waalwijk. Twee voorwaarden worden gesteld; gemeente wilt u afzien van de vordering die u heeft opgebouwd over 2008 van € 600.000 en gemeente bent u bereid, of sterker wordt geëist, dat de huur wordt teruggebracht tot € 300.000, want dat is een redelijk te betalen huur. De reactie van het college daarop is kort en bondig; die beide voorwaarden zijn voor ons onacceptabel.

Op 8 oktober volgt een bespreking in de raad van de toen ontstane situatie. De raad, één van de sprekers heeft daarnet de samenvatting van de voorzitter destijds overgenomen, zegt college u heeft volledig gelijk in het verwerpen van die twee voorwaarden, maar dat wil niet zeggen dat niet gepoogd moet worden om in overleg met de initiatiefnemers van het reddingsplan tot een akkoord te komen. Of dat redelijk is of niet, dat zullen wij uiteindelijk als raad bepalen. Dat is ook de inzet van het debat deze avond. Leidt het resultaat van moeizame gesprekken, gesprekken die onder een grote publicitaire druk zijn gevoerd, tot een acceptabel akkoord, of niet. Ik zal op een paar punten van het convenant nader ingaan, temeer omdat ook u dat in uw bijdragen heeft aangeroerd.

Ontvlechting; vanzelfsprekend is dat in het convenant met de initiatiefnemers en RKC niet met zo veel woorden genoemd. Dat wil overigens niet zeggen, integendeel, dat ontvlechting niet het ultieme streven zal blijven van de gemeente. Als iets duidelijk is geworden in de afgelopen jaren, is het wel dat het financiële arrangement dat de gemeente en RKC een aantal jaren geleden hebben afgesloten de gemeentelijke financiële positie te kwetsbaar heeft gemaakt. Er is namelijk de afspraak gemaakt dat de gemeente niet alleen een stadion koopt en dat financiert, maar daarnaast ook aanvullende gebouwelijke aanpassingen financiert, eventueel ook nog een lening financiert, en dat allemaal verdisconteert in de huurprijs. Met name die overeenkomst hebben het financiële risico en de financiële positie van de gemeente enorm verzaamd. Met name het feit dat derden, bijvoorbeeld een KNVB door te eisen dat aan het stadion een aantal dure voorzieningen moet worden aangebracht, waarvan dan vervolgens de rekening wordt neergelegd bij de gemeente, wij zijn verplicht voor te financieren en in de huur door te berekenen, geeft alleen al aan dat wij daardoor eigenlijk geen grip hebben op de hoogte van de boekwaarde waardoor het financiële risico alleen maar groter zal kunnen worden. Waardoor ook de huur weer hoger wordt en het voor de BVO weer lastiger wordt om die huur te betalen. Wij zitten op die manier in een vicieuze cirkel en alleen een ontvlechting van de huurder/verhuurderrelatie zal een duurzame oplossing kunnen betekenen. De heer Tiemstra en anderen spraken daarover en daar ben ik het geheel mee eens.

De raad heeft altijd gezegd de achterstallige huursom van € 600.000 wordt niet kwijtgescholden, maar moet voldaan worden. Wij menen dat wij in het convenant dat er nu ligt een plausibele overeenkomst hebben gesloten. Ongeveer de helft van het bedrag wordt in nature betaald door de terbeschikkingstelling van het kunstgrasveld. De overige € 350.000 blijft op de lat, maar daar staat tegenover dat zodra er spelers met winst verkocht worden de gemeente en DMG samen, al naar gelang de hoogte van de vordering, de winst verdelen. Dat hangt natuurlijk, anderen hebben dat aangegeven, af van het moment dat spelers verkocht kunnen worden en vervolgens ook met welke winst er dan verkocht wordt. In die toekomst kunnen wij niet kijken.

Vervolgens een verlaging van de huur. De discussie daaromtrent is op zichzelf helder. De gemeente heeft zich tot het uiterste ingespannen om te kijken of het redelijkerwijs mogelijk is om tot een verlaging van de huur te komen. In het voorstel is dat uitgewerkt door wat te sleutelen aan de eindwaarde van de grond en door te werken met de huidige wat lagere rente. Dat is natuurlijk een voordeel. Ook door de afschrijvingstermijn te actualiseren is het mogelijk gebleken om de huur tot € 450.000 terug te brengen. Daarmee voldoen wij aan de voorwaarden. De heer Tiemstra heeft ooit de voorwaarde gesteld van budgettaire neutraliteit. Met andere woorden; wij brengen vanaf 1 januari €

450.000 aan huur in rekening. Daarmee kunnen wij de leningen aflossen en de lasten doorberekenen bij de huurder. Zo lang die huur betaald wordt, lijdt de gemeente daarin geen risico. Verder het punt, daar gingen in wezen de gesprekken met DMG ook over, DMG heeft € 300.000 en meer kan een club als RKC niet betalen aan huur. Het standpunt van de gemeente is € 450.000 en niet minder anders komen wij in de gevarezone dat er gemeenschapsgeld naar RKC gaat. Dat willen wij absoluut niet. Dat veroorzaakte een gat van € 150.000. Daar is de constructie voor gevonden dat de samenleving daarvoor aangesproken zal moeten worden in de vorm van een appel. Dat vinden wij gelegitimeerd omdat wij hier en zeker ook de samenleving roept RKC is belangrijk voor de gemeente Waalwijk. Op het gebied van de economie en het zet Waalwijk op de kaart, et cetera. Ik geef het graag toe, maar als men in de samenleving vindt RKC moet blijven, wie zou ik zijn om dat te ontkennen, is het ook niet meer dan reëel dat er ook een beroep gedaan wordt op de samenleving om de ontbrekende € 150.000 te fourneren? Of dat lukt op langere termijn dat is een onzekerheid die op dit moment niet kan worden opgelost. Wel kunnen wij zeggen dat de initiatieven die de afgelopen maanden zijn gelanceerd, de manier waarop de nieuwe directie aangeeft hoe zij de maatschappelijke taak op dit gebied opvat, geeft in ieder geval vertrouwen, mijnheer Den Braven, dat het zou moeten kunnen lukken om die gelden bij elkaar te krijgen. Welk probleem ontstaat als dit niet lukt, heeft dan de gemeente een probleem vragen sommigen van u. Dat is niet het geval. In de begroting van RKC is opgenomen een bedrag van € 450.000 te betalen huur aan de gemeente Waalwijk. Ook in het huurcontract wordt gesproken over € 450.000. Dat is het bedrag dat betaald dient te worden. Wanneer RKC de huur niet zou betalen, volgt het bekende ritueel; wanprestatie, ingebrekestelling en desnoods beslaglegging op de mediagelden.

De heer **Den Braven** bij interruptie: Mag ik begrijpen uit uw woorden waar u zegt in de begroting van RKC is opgenomen € 450.000 huur dat dit betekent dat zij in principe de huur betalen minus het bedrag wat door de Stichting Steun RKC opgebracht wordt?

Wethouder **Van Dongen**: In de begroting is opgenomen een bedrag van € 450.000 door de BVO RKC te betalen aan de gemeente. Op de begroting is ook een tegenboeking opgenomen aan bijdragen van derden geraamd op € 150.000 per jaar. Mocht het niet lukken om die € 150.000 via de stichting of anderszins bij elkaar te krijgen, dan blijft de vordering aan de gemeente gewoon overeind.

Een ander punt van bespreking is de eenmalige garantie van € 75.000. Wij hebben gemeend en hebben er ook begrip voor dat met name de maatschappelijke activiteiten, een stichting die een aantal initiatieven moet ondernemen met de gemeente, ik kom daar nog op terug, even tijd moet worden gegund. Wij hebben geoordeeld dat het niet onredelijk is dat in ieder geval het eerste half jaar 2010 de gemeente daarvoor eenmalig, niet meer dan één keer, garant staat.

De heer **Van Tuyl** bij interruptie: Ik weet niet of u nog aan beantwoording van vragen toekomt, of dat dit een algemene inleiding is, maar anders ten aanzien van die maatschappelijke activiteiten, de reden dat dit is opgenomen in een contract is mij niet duidelijk. Het betekent heel simpel als iets als inspanningsverplichting in een contract staat ontstaan daar per definitie straks juridische problemen. Op het moment dat niet aan die verplichting voldaan wordt, zal elke jurist zeggen laat maar eens zien gemeente dat u zich maximaal heeft ingespannen om dat resultaat te bereiken anders had u het niet in een contract moeten opnemen.

Wethouder **Van Dongen**: Ik weet niet hoe het met u is, maar wanneer wij zaken opnemen in een overeenkomst of een contract doen wij dat serieus en hebben wij ook de bedoeling om ons daar aan te houden. Wanneer wij zeggen wij zullen ons inzetten, wij zullen ons inspannen daarvoor binnen de middelen die wij hebben en niet meer dan dat, is het vanzelfsprekend dat wij daarvoor ons best doen. Wij zullen niet in een situatie

komen van gemeente u heeft onvoldoende gedaan en nu slepen wij u voor de rechter. Die situatie hebben wij absoluut niet voor ogen.

De heer **Van Tuyl**: Die heeft u inderdaad niet voor ogen, maar er zijn eerder situaties geweest waarin u dacht recht te hebben op bepaalde gelden waar toch juridische problemen zijn ontstaan, ik doel op de investmentgroep. Dit soort afspraken kan zondermeer ook weer leiden tot nieuwe juridische problemen omdat het enige wat de gemeente kan doen, dat heeft u in een informatiebijeenkomst aangegeven, is normaal omgaan met vergunningverlening zoals dat hoort bij iedereen. Al het andere zou kunnen inhouden dat u op het terrein komt van andere maatschappelijke instellingen of verenigingen in de wielen rijdt die op andere manier sponsorgelden zoeken. Dat kan betekenen dat inderdaad zoals ik daarstraks aangaf die belangenverstrengeling gaat optreden.

Wethouder **Van Dongen**: Het zijn twee dingen die u nu noemt. Het eerste is dat de gemeente zich vastlegt op een inspanningsverplichting. Wij zetten ons in, wij doen mee, wij denken mee. Wij stellen materialen ter beschikking of wat dan ook. Het moet overigens allemaal nog vorm krijgen. Van de gemeente mag je verwachten dat zij dat ook doet. Of dat leidt tot verdringing van wat dan ook, mogelijk, misschien wel, misschien niet. Het is natuurlijk zo dat iedere maatschappelijke activiteit die zich ontwikkelt en die zich voltrekt, waar gelden naartoe gaan, per definitie altijd leidt tot enige verdringing. Daar waar geld naar één doel gaat, gaat het niet naar een ander doel. In die zin is er altijd van enige verdringing sprake. Vandaar ook geen resultaatsverplichting, maar een inspanningsverplichting. Wij zetten ons in. De manier waarop daarover zijn wij nu intern en extern in overleg met partijen om te kijken hoe wij daar op een goede manier vorm aan kunnen geven.

De heer **Simon** bij interruptie: Ik heb van juridische zaken weinig verstand. Juristen zullen het nooit met elkaar eens zijn. Waar het om gaat is dat er altijd op het moment dat er evenementen opstarten een soort concurrerende verhouding is. Je kunt daar als gemeente verder niets aan doen. Wat ik in mijn betoog heb geprobeerd duidelijk te maken, ik zal een extreem voorbeeld geven. De 80 van de Langstraat en de inzamelingsactie van RKC is in datzelfde weekend gepland met een groot evenement, dan kan het niet zo zijn dat de vergunning niet verleend wordt aan de 80 van de Langstraat voor dat weekend. Dan wordt er eigenlijk voorrang gegeven aan een nieuw evenement. Dat kan bij ons niet. Wij snappen best wel dat in die markt die concurrerende verhouding is, maar daar praten wij niet over.

Wethouder **Van Dongen**: Dat is helder. Vandaar dat wij in het convenant hebben gezegd u kunt van het college veel verwachten, maar altijd binnen bestaande wet- en regelgeving. Het kan niet zo zijn dat een ander evenement niet door mag gaan vanwege concurrerende evenementen.

De heer **Dekker** bij interruptie: Hierbij sluit ook de vraag aan die ik in mijn betoog aan u gesteld heb over allerlei activiteiten die eventueel lopen, zoals bijvoorbeeld zoals ik daarnet genoemd heb het verzamelen van mobieltjes voor gehandicaptensport. Nu is er een concurrerende activiteit van de Stichting Steun RKC. Wanneer zoiets zich voordoet, begrijp ik maar al te goed dat u dat niet kunt voorkomen. Wij kunnen niet zeggen dat de stichting Steun RKC dit niet kan, maar kunt u wel toezeggen dat wanneer u dat bekend is dat u daar niet bewust steun aan geeft zodat er een concurrerende activiteit gaat ontstaan?

Wethouder **Van Dongen**: Ik denk in zijn algemeenheid dat wij dat niet kunnen doen. Er zullen altijd concurrerende activiteiten plaats blijven vinden, met name op het gebied van goede doelen. Er vanuit gaande dat je een euro maar één keer kunt uitgeven en er zijn

meerdere doelen voor de burger, zal deze de keuze moeten maken. Wij maken die keuze niet. Het voorbeeld dat u noemt, u kunt ook zeggen de scholier heeft een keuzemogelijkheid. Wil ik RKC of de gehandicapten steunen? Die vrijheid ligt er. Het is niet wij die kiezen, maar de scholier die kiest.

De heer **Dekker**: Ik kan mij ook voorstellen dat in algemeenheid bij die steun die u als college of als gemeente verleent ook het genereren van ideeën bij zit. Dat bewust dat soort zaken worden uitgesloten.

Wethouder **Van Dongen**: Er moeten natuurlijk ideeën gegenereerd worden. Daar zijn wij mee bezig en gaan wij ook mee verder. Het belang dat u duidt zal zeker meegenomen worden. Laten wij er voor uit kijken dat wij niet die initiatieven ontwikkelen die op voorhand al leiden tot verdringen en het uitsluiten van anderen.

De heer Van Tuyl informeerde of ik ook nog op wat vragen inga. Niet op die van de VVD, want uw standpunt is al duidelijk. U bent tegen en dan heeft het niet zo gek veel zin meer om uw vragen te beantwoorden.

De heer **Van Tuyl** bij interruptie: Daar ben ik het niet mee eens. Ik denk dat juist omdat wij het er niet mee eens zijn en wij kritische vragen gesteld hebben het heel wenselijk is om te zien of daar enig plausibel antwoord op is. Het zou kunnen zijn als dat niet het geval is, dat de collega-raadsleden overtuigd worden van onze argumenten. Ik zou u toch willen adviseren om in te gaan op onze vragen.

Wethouder **Van Dongen**: Dat zal ik zeker doen als u dan toezegt dat u zich mogelijk ook laat overtuigen door onze argumenten en die van de andere raadsleden.

De heer **Simon** bij interruptie: Ik wil daar toch een reactie op geven. Een groot deel van het betoog van de heer Van Tuyl is eigenlijk gebaseerd op een x-aantal technische vragen.

De **voorzitter**: Dat wil ik naar de tweede termijn verwijzen omdat wij nu midden in de beantwoording van de wethouder zitten. Naar aanleiding daarvan is er sprake van onderbrekingen van licht u dit nog eens toe, zit dit er wel goed in en komt dat nog. Daar wil ik het even bij laten, want anders is die tweede termijn straks ...

De heer **Simon**: Toch even heel kort.

De **voorzitter**: Alleen als u zich beweegt binnen mijn kader.

De heer **Simon**: U kunt veel vragen van de mensen op de publieke tribune. Iedereen weet dat er karrenvrachten met vragen gesteld zijn. Wij zijn bezig met een politiek oordeel. Als wij opnieuw voor een groot deel, ik weet dat u daar zelf ook tegenstander van bent, bezig gaan met het beantwoorden van technische vragen, komen wij amper toe aan de politieke discussie en dus aan de tweede termijn.

De **voorzitter**: Dus geen technische vragen. Daar houden wij elkaar aan. De portefeuillehouder gaat verder met de beantwoording op de vragen die gesteld zijn. Akkoord? Het is een beetje lastig om een oordeel te vellen over technisch of niet technisch, maar laat het maar aan mij over, ik ben daar technisch genoeg voor.

Wethouder **Van Dongen**: Ik zal proberen zo goed mogelijk op de gestelde vragen in te gaan. Daar waar ze een te technisch karakter hebben, zal ik mij onthouden van een oordeel. De fractie van LokaalBelang had een vraag over het kunstgrasveld. In de afspraak die nu vastligt in het convenant is niet anders overeengekomen dan dat het veld wordt overgedragen aan de gemeente Waalwijk. De gemeente Waalwijk wordt volledig

eigenaar van het veld. Het is dan vervolgens aan de gemeente om te bepalen hoe met het veld wordt omgegaan. Wordt het in gebruik gegeven, wordt het verhuurd aan. Die vraag is tot op heden nog niet beantwoord, maar dat zal onmiddellijk na deze raadsvergadering, als het besluit genomen is, een vervolg krijgen in met name een reactie van het college naar degene die het wil gebruiken.

De heer **Van Hamond** bij interruptie: Ik dacht dat duidelijk was in het voorstel dat het veld ter compensatie is. Wij waren van plan om voor € 450.000 een nieuw kunstgrasveld aan te leggen voor VV Baardwijk. Met ander woorden; er kan maar één antwoord zijn; dat u morgen VV Baardwijk opbelt en zegt kunnen wij praten over het huurcontract. Zij worden dan feitelijk huurder. Dat Baardwijk eventueel gaat onderverhuren aan RKC, dat is dan een zaak van Baardwijk. Dat antwoord had ik wel van u verwacht.

Wethouder **Van Dongen**: U begrijpt natuurlijk wel wat het college morgen gaat doen.

De heer **Van Hamond**: Ik wil weten of het veld waar een bedrag van € 450.000 voor was, dat nu voor € 300.000 wordt overgenomen en de gemeente is weer eigenaar, voor Baardwijk ter beschikking komt. Zo staat het in de stukken. U kunt dan duidelijk zeggen dat is morgen of overmorgen, maar in ieder geval dat het definitief voor Baardwijk wordt. Dat is de inzet geweest.

Wethouder **Van Dongen**: In relatie tot eerdere verhandelingen bij de begroting 2010, een kunstgrasveld voor Baardwijk, dat hoeft nu niet door te gaan. Het ligt in de reden dat hier Baardwijk eerste kandidaat is voor het kunstgrasveld.

De heer **Van Hamond**: Ik wil alleen maar verduidelijking, misschien is het dan beter begrijpbaar, om alle problemen die er in het verleden geweest zijn te voorkomen, dat Baardwijk zegt mogen wij alstublieft dat veld gebruiken tegen betaling en twee uur later gaat het niet door omdat er één of ander team moet spelen. Nu is Baardwijk eigenaar/huurder en mag zij het eventueel in goed overleg aan RKC, indien mogelijk, weer verhuren.

Wethouder **Van Dongen**: Na consultatie van de wethouder sportzaken kan ik positief op uw vraag reageren.

Wat gebeurt er, dat is ook de vraag van de heer Van Hamond, bij wanprestatie, bij niet betaling van de huur. Wij hebben het dan over de volle huur. Ik heb al aangegeven dat wij dan gewoon de normale wettelijke procedure krijgen die daarvoor staat.

De PvdA heeft minder vragen gesteld aan het college, noemde wel het punt van verdringing waar wij het al over hebben gehad. Op het amendement kan ik ingaan als ik even de gelegenheid krijg om het te lezen. U stelt voor op de korte termijn, in ieder geval voor 31 december 2010, aan de raad een voorstel wordt gedaan voor de mogelijkheden tot duurzame ontvlechting van de relatie gemeente BVO RKC. U zegt niet er moet een voorstel tot ontvlechting komen, maar wat zijn de mogelijkheden om daartoe te komen. Dat is het amendement begrijp ik?

De heer **Simon** bij interruptie: Er zijn meerdere mogelijkheden die leiden tot ontvlechting. Wij hebben daar eerder over gesproken. Wij dragen u ook niet op, want dat is niet onze zaak, u moet die weg bewandelen. Wij zijn geen bestuurders dus kennen niet alle consequenties. Wij zeggen wel wij zien voor mijn part vier voorstellen tegemoet. Dat betekent wel dat wij met elkaar duidelijk een punt zetten, dat hebben wij in januari 2009 al gedaan, dat wij concreet willen toewerken, het college geeft dat in haar voorstel feitelijk ook aan, de ontvlechting is niet verdwenen maar wat verder naar achter geschoven door de financiële perikelen. Wij willen gewoon de mogelijkheden tot ontvlechting voor ons hebben, zodat wij daarover kunnen debatteren en een keuze kunnen maken. Ieder voor zich.

Wethouder **Van Dongen**: U zegt wat zijn in een breed spectrum de mogelijkheden om te komen tot ontvlechting, daar is natuurlijk een aantal mogelijkheden denkbaar, dus ik zet die mogelijkheden op een rijtje, en laten wij het daar met elkaar eens over hebben van welke optie of welke mogelijkheid de meest verkieslijke is. Er vanuit gaande dat u dan in de raad zit. Daar gaan wij gemakshalve even van uit.

De heer **Simon**: Dat risico loopt iedereen.

Wethouder **Van Dongen**: Punt 2 van het amendement, indien onverhoopt de huur niet wordt voldaan de raad daar van in kennis te stellen en onverwijld over te gaan tot invordering. Ik denk dat ik heb aangegeven dat in dat geval weer de wettelijke procedure volgt. In die zin kan het college het amendement overnemen.

De vragen van het CDA; de heer Van der Sloot heeft in het algemeen uitspraken gedaan. Hij zegt kijk uit bij die vermaatschappelijking en let op bestaande rechten en bestaande posities. Ga daar voorzichtig mee om. Probeer verdringing zo mogelijk te voorkomen. Dat wij daar op een verstandige manier mee moeten omgaan, ik heb ook in de richting van de heer Dekker aangegeven, dat dit een boodschap is die u aan het college meegeeft.

De VVD heeft inderdaad een grote hoeveelheid technische vragen gesteld. Ik zal toch proberen om daar op in te gaan. Het kunstgrasveld is daarnet besproken in de gedachtewisseling met de heer Van Hamond. Voorwaardelijke verplichting vordering, hoe zit dat nu precies; laat ik dat nog even helder voor het voetlicht brengen. De gemeente Waalwijk heeft een onvoorwaardelijke vordering van € 350.000. De heer Mandemakers heeft een vordering, maar heeft aangeduid als een voorwaardelijke verplichting dan wel een zachte lening. Er is niet veel meer aan de hand dan dit; DMG stelt forse bedragen ter beschikking, € 1,3 mln. is al betaald en het komende jaar maximaal € 3 mln. voor het lopende begrotingsjaar. Dat zou op kunnen lopen tot maximaal € 4,3 mln. Het totaalbedrag is nog niet bekend. Aan die overdracht is de voorwaarde gesteld dat wanneer er winst gemaakt wordt op verkoop van spelers even preferent als de gemeente ook DMG recht heeft op de meeropbrengst.

De heer **Van Tuyl** bij interruptie: Het is mij wel duidelijk hoe deze situatie zit. Het enige wat ik aangegeven heb is dat daar waar een aflossing afgesproken wordt op de lening de positie van de heer Mandemakers exact gelijk is aan die van de gemeente, dat het gewoon een keiharde vordering is. Dat het voor RKC dus een keiharde verplichting is. Dat is geen vraag.

Wethouder **Van Dongen**: Het is een verplichting die pas ontstaat in de situatie dat spelers worden verkocht en er winst wordt gemaakt. Zo staat het in het contract. Pandrechten; datgene wat wij nu hebben aan zekerheid blijft. Daar verandert geen jota aan.

De heer **Van Tuyl**: Datgene wat wij hebben aan pandrechten blijft. Op dit moment hebben wij pandrecht op de huurrechten. Op het moment dat het niet langer een huurrecht is, maar dat u de helft daarvan, € 350.000, in feite vertaald in een vordering op de meeropbrengst van de spelers, is dat een ander soort vordering en geldt daar niet langer het pandrecht meer. Pandrecht is alleen gevestigd op de huurrechten. Dat betekent dat u een stuk extra risico accepteert als ...

Wethouder **Van Dongen**: Zo is het niet. Wij hebben afgesproken in 2003, bevestigd in 2005, dat is een eerste pandrecht op de mediagelden en een tweede pandrecht op overige vorderingen. Dat is de situatie.



De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij het hierbij laten, want er zijn ook nog 27 mensen die geen rechten gestudeerd hebben en wellicht denken is dit een dispuut. In die zin graag een beetje naar de hoofdlijn.

Wethouder **Van Dongen**: Ik kijk nog even naar de overige vragen van de VVD. U zegt wij hadden in 2008 direct de stekker eruit moeten halen dan was de vordering van € 600.000 niet opgelopen met rente et cetera. Ik constateer alleen dat de raad in januari gezegd heeft bereid te zijn de vordering te parkeren in afwachting van. Uw politieke conclusie, u bent niet bereid nog langer risico's te lopen met het voortbestaan van RKC en loopt liever het risico voor de gemeente van een forse financiële aderlating, dat is een politieke beoordeling die ik vanzelfsprekend aan de VVD laat.

De ChristenUnie maakt terecht een vergelijking van de drie mogelijkheden die er liggen. Duurzame ontvlechting is niet van de baan. Het streven blijft om te werken naar die duurzame ontvlechting. Kappen met RKC zou jammer zijn, voor RKC, maar zeker voor de financiële begroting van de gemeente. Resteert het collegevoorstel waarbij ik van u begrijp dat u dat voorstel kunt ondersteunen.

GroenLinksaf houdt een algemeen over vertrouwen. Dat is heel belangrijk in het maatschappelijk leven en ook in de relatie en communicatie tussen gemeentebestuurders, de bevolking maar zeker ook met de raadsleden. U spreekt misschien toch wat moeizaam het vertrouwen in de toekomst uit, maar dat komt er uiteindelijk toch uit. Ontvlechting blijft ook bij u toch het primaire streven. Ten aanzien van gift of lening, ik meen dat ik daar daarnet duidelijkheid over gegeven heb. De invulling van die € 150.000 voor de komende jaren dat is een risico, dat is waar. Daar hebben wij geen enkele zekerheid in. Evenmin over het voortbestaan van RKC. De situatie dat sponsors, ik hoef geen namen te noemen, zich terugtrekken, kan leiden tot een deficit bij RKC met alle gevolgen van dien inherent aan iedere BVO in Nederland. Dat kunnen wij niet veranderen.

Werknemersbelang kan het voorstel niet steunen en verwijst naar het verkiezingsprogramma van vier jaar terug, wij hebben dit beloofd. Ik voorspel u, mijnheer Broeders, dat u het huidige verkiezingsprogramma met ongetwijfeld vele beloften hoe het allemaal moet na vanavond gerust kunt verscheuren mocht uw gedachtegang overgenomen worden, want dan is er absoluut geen geld meer om wat dan ook te doen. Ook niet voor Waspik.

De heer **Broeders** bij interruptie: Dat ben ik niet met u eens. Ik heb in mijn betoog aangegeven dat wij gegijzeld zijn door de heer Mandemakers. Ik wil daar aan toevoegen dat omgekeerd als wij vanavond nee tegen dit voorstel zeggen, dat er toch ruimte komt bij de investmentgroep. Dat risico moet u aandurven. Mandemakers heeft het risico wel aangedurfd en wij zijn daar met knikkende knieën in meegegaan en worden door hem gegijzeld. Ik wil nog op één ding wijzen. Ik heb ook over activiteiten gesproken. U als wethouder Economische Zaken, het is niet prettig dat, dat merk ik ook aan een aantal inwoners, als men activiteiten gaat doen en men komt in het centrum van Waalwijk en wordt steeds geconfronteerd met het ophalen van geld voor RKC. Ik denk dat het zelfs afschrikt en economisch nadelige gevolgen heeft voor de middenstand. Daar wil ik u even op wijzen.

Wethouder **Van Dongen**: Een belangrijk punt in het betoog van de SGP is de ontvlechting. Ik denk dat wij daar met elkaar helder over geweest zijn. U spreekt van een goed raadsvoorstel en bent volledig geïnformeerd. Ik neem aan dat u op basis van de gegeven informatie tot een keuze en een standpunt kunt komen. Ik geloof niet dat uw betoog aanleiding geeft om daar nog nader op in te gaan naast de reactie die ik al in de richting van andere sprekers heb gegeven.

De **voorzitter**: Zijn er nog vragen in de richting van de portefeuillehouder?

De heer **Dekker**: Ik mis nog antwoord op twee vragen, tenzij ik niet goed geluisterd heb. De bevoegdheid van de gemeentelijk vertegenwoordiger, is die voldoende om de financiële gang van zaken bij RKC op de voet te kunnen volgen? Daar heeft het in het verleden ook nogal aan gemankeerd. En blijft de garantiestelling van De Bajeur van 2003 voor de huurbetaling over vijf voetbalseizoenen bestaan?

Wethouder **Van Dongen**: Terecht dat u daar op wijst. De vordering, wat die vordering dan ook waard is, op de investmentgroep blijft van kracht tot vijf jaar na het vrijvallen van de vordering. Ik heb dit nagevraagd bij onze stadsadvocaten. Dat betekent dat tot vijf jaar na 2008, dus 2013, die vordering overeind blijft. Dat wil niet zeggen dat het niet mogelijk is om tussentijds die verjaring een keer te stuiten. Die zekerheid kunt u krijgen. De gemeentelijk vertegenwoordiger; ik denk dat het financieel statuut 2003-2005 op zich toereikend is. Overigens ben ik best bereid om nog eens te kijken naar dat statuut. Ik denk dat het voldoende is, maar mocht blijken dat er toch nog leemten zitten op punten van toezicht die u wel graag toegevoegd zou willen zien, dan moeten wij het daar over hebben. De relatie die wij nu met name het afgelopen jaren opgebouwd hebben met de directie van RKC en de transparantie waarin men in ieder geval tot op heden meewerkt met allerlei financiële documenten geeft mij geen aanleiding om daar nu onmiddellijk tot een aanscherping te komen. Ik wil de mogelijkheid voor de toekomst niet verder onmogelijk maken.

De heer **Dekker**: Staat dat ook op papier?

Wethouder **Van Dongen**: Dat statuut staat uitgebreid op papier.

De heer **Den Braven**: Misschien dat ik het gemist heb, ik heb aan u gevraagd of het correct is om te constateren dat waar wij eerst uitgingen van ongeveer 10% van de transferwinsten dat nu teruggaat naar 8%. Kunt u dat beamen?

Wethouder **Van Dongen**: Nog sterker; de exacte verhouding is nog niet zeker. Als u het convenant leest, kunt u zien dat de vordering van de gemeente van € 350.000 objectief is. De vordering die DMG heeft is nog niet bepaald. Aan het einde van dit boekjaar wordt dit vastgesteld omdat de donatie, zachte lening, van DMG gekoppeld is aan een maximum. Dat kan minder zijn wanneer anderszins binnen de begroting gelden worden vrijgemaakt. De exacte verhouding is tot op heden altijd een globale geweest. De precieze verhouding wordt aan het einde van dit boekjaar helder.

De heer **Den Braven**: Wellicht ten overvloede, maar ik heb tijdens de clustervergadering begrepen dat het bedrag van € 3 mln. waar sprake van was een bedrag is dat inderdaad is overgemaakt aan RKC. Dat zou anders zijn dan de situatie die u nu schetst.

Wethouder **Van Dongen**: Een gedeelte is overgemaakt, maar een gedeelte ook nog niet. Dat loopt in een aantal termijnen.

De heer **Den Braven**: Dan zit daar de verklaring.

De heer **Van Tuyl**: Toch nog een opmerking in het kader van uw antwoord op de heer Dekker en de Bajeurgroep. Het is uiteraard toch zo als de huur 2008, waarvoor de Bajeurgroep 1<sup>e</sup> helft 2008 een garantieverklaring getekend heeft, omgezet is in de aankoop van een kunstgrasveld, is de huurverplichting 2008 weg en vervalt daarmee de vorderingsmogelijkheid op de huur. U hoeft daar verder niet op te antwoorden wat mij betreft. Het is alleen een constatering.

De heer **Simon**: Toen daarnet de heer Dekker een vraag stelde ten aanzien van de gemeentelijk vertegenwoordiger schoot mij te binnen als in het voorstel van het college

staat dat er verder geen stuiver meer naar RKC toe gaat, is het maar de vraag of je een controleur op de RKC financiën nodig hebt. Als wij toch iedere keer zeggen op het moment dat zij hun hand ophouden no way, waarom hebben wij die persoon dan nodig? Ik heb begrepen uit de pers dat dit nogal wat geld kost.

Wethouder **Van Dongen**: Dit punt zullen wij meenemen bij de herijking.

De **voorzitter**: Dit waren de vragen in de richting van het college? Dan gaan wij over naar de tweede termijn. Wenst u een schorsing? Hoe lang denkt u nodig te hebben?

De heer **Simon**: Nou, één sigaret en dan overleg.

De heer **Van Hamond**: Daar sluit ik mij bij aan en dan als het kan twee sigaretten.

De **voorzitter**: Wij schorsen de vergadering voor de duur van 20 minuten.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

### Tweede termijn

De **voorzitter**: De schorsing is aangevraagd door de heer Simon. Die krijgt allereerst het woord en daarna hanteren wij de sprekersvolgorde omgekeerd aan die van de eerste instantie.

De heer **Simon**: De beraadslagingen van vanavond gevolgd hebbend, vat de fractie van de PvdA twee zaken op. Als wij de neuzen hebben geteld, blijkt dat de fracties die in het verleden consequent tegen steun aan RKC waren vanavond ook consequent zijn en feitelijk tegen steun aan RKC zijn, maar onder één voorwaarde; steun aan de financiële begroting. Het vreemde is dat de VVD een grote broek aantrekt. Dat de VVD allerlei garanties vraagt van het college. Ik heb maar één concrete vraag aan de VVD; kunt u garanties geven dat uw weg de juiste is? Waar u in het verleden verantwoordelijk was voor het financiële debacle waar wij voor staan. Ik herinner mij dat jullie nog wel eens geroepen hebben dat wij als de PvdA draaien. Ik constateer in deze periode dat u een windvaantje bent. Dat mag u gratis gebruiken voor uw advertenties om op te roepen voor de gemeenteraadsverkiezingen. De VVD is de enige partij die werkt. Dat klopt, maar ik constateer dat VVD niet werkt aan verstandig beleid. U moet zich één ding voorstellen, mijnheer Van Tuyl, en verzandt niet in juridisch prietpraat, stel dat u over een maand of twee tot bestuurlijke verantwoordelijkheid geroepen wordt. U wordt geconfronteerd met uw eigen keuze. Minimaal € 5 mln. tot maximaal € 9 mln. gependend aan het stoppen van de steun aan de BVO RKC. Feitelijk is dat niet de kernvraag zoals de partijen die in het verleden hebben gezegd wij geven geen steun aan voorstellen voor financiële steun aan RKC. Als partijen vanavond in alle eerlijkheid zonder verantwoording te nemen voor de financiële begroting in de toekomst besluiten, heeft u weinig te regeren. Maar goed, ik ken uit de verschillende debatten de standpunten van de VVD. Dat begint met rücksichtslos bezuinigen. Als u daar kiezers mee kunt halen, laadt u een onverstandige verantwoordelijkheid op u, want dat betekent, de BVO RKC staat daar helemaal buiten, dat alleen bezuinigen de begroting in grote wanorde achterlatend, ongeacht de gevolgen. U bent een verstandige partij. Ik zeg dat voor de tweede keer vanavond heel sarcastisch. U kunt ons geen garanties bieden. Wat wij hier vanavond voor ons hebben liggen, zonder juridische prietpraat, is ter bescherming van de begroting, ook in de toekomst. Een verantwoorde solide voorstel van het college. Dat niet alle mitsen en maren zijn ingevuld, dat weten wij. Maar zoals het eruit ziet, is het een betere keuze dan die u hier vanavond heeft neergelegd.

De heer **Van Tuyl**: Ik dacht niet dat wij hier over verkiezingsleuzen bezig waren. Dat is ook niet nodig.

De heer **Simon** bij interruptie: Mag ik even? Wat u neerzet is erg populistisch.

De **voorzitter**: De heer Van Tuyl is nu aan het woord.

De heer **Van Tuyl**: De heer Simon heeft het over juridische prietpraat. Ik denk dat het goed is om u te herinneren dat in 2003 in het debat het amendement dat geleid heeft tot pandrechten uit onze koker kwam. Dat is wel de doorbraak geweest om RKC aan de onderhandelingstafel te krijgen. Ik denk ook niet dat er sprake is van draaien. Wij hebben in 2003 al duidelijk aangegeven dat de grens voor ons bereikt was. Dat dit het laatste moment was waarop wij steun zouden verlenen aan RKC. Wat dat betreft zijn wij heel consequent. Wij denken er inderdaad niet voor terug, zo vlak voor de verkiezingen, om een onvriendelijke beslissing te moeten nemen, juist in het belang van Waalwijk omdat wij er zeker van zijn, gezien het feit van de begroting van RKC en het feit dat die zoals daarstraks aangegeven sluitend zou zijn voor dit seizoen, wij hebben tijdens de informatiebijeenkomst gehoord dat een verhoging van de sponsorgelden niet nodig was en dat het verlagen van de kosten in totaal € 160.000 plus € 160.000 nog gerealiseerd zou moeten worden. Dat betekent dat er wellicht al vragen komen rond het sluitend maken van de begroting. Dat zorgt ervoor dat als wij in feite volgend seizoen of einde van dit seizoen weer bij elkaar zitten om over dit dossier te spreken, want inderdaad de stemming was om 19.30 al geregeld.

Betekent dit dat wij dan met dezelfde problemen zitten als nu? Dat betekent dat wij eigenlijk het hele circus weer opnieuw gaan optuigen. De juridische aspecten die ik genoemd heb, zorgen ervoor dat de risicoparagraaf voor de gemeente steeds verder ingevuld moet worden. Wij zien dat terug in het stuk van de accountant. Die zegt je zult bij de jaarrekening een voorziening moeten treffen van € 350.000 in verband met de meeropbrengst van de spelers. Je zult in feite rekening moeten gaan houden met een jaarlijks verschil van € 13.000 in verband met het verschil in afschrijvingstermijnen. Dat zijn een paar puntjes waarmee ik aangeef dat juridische aspecten belangrijke financiële gevolgen kunnen hebben voor de gemeente. Als wij ervoor kiezen, ik heb dat daarstraks aangegeven, om nu te zeggen tot hier en niet verder, betekent dit dat je een inschatting maakt van wat er gaat gebeuren. Ik heb daarstraks aangegeven, ik had het over gulden, maar uiteraard waren dat euro's, hoeveel geld in feite geïnvesteerd is door een aantal mensen. Wij hebben de overtuiging dat deze move die nu gedaan wordt alleen maar een uitstelexercitie is en niet meer dan dat. Dat is eigenlijk de reden dat wij zeggen wij gaan daar niet in mee. Wij zien steeds het risico oplopen. Als in 2003 de stekker eruit getrokken was, was het verschil kleiner geweest dan nu.

De heer **Van Hamond**: In de richting van de heer Van Tuyl, ik wilde daarnet in de eerste termijn al een vraag stellen, maar de voorzitter verwees mij naar de tweede termijn. In 2000 en de jaren daaropvolgend had de VVD een voortrekkersrol met betrekking tot RKC. Heel duidelijk. Nu het opgebouwd is mede dankzij de VVD tot € 9,8 mln. neemt u geen enkele verantwoordelijkheid meer voor die € 9,8 mln. U zegt wij leggen dat bij de burger neer. Wie zal dat betalen? U heeft het bij de begroting over bezuinigingen die hoogstwaarschijnlijk niet haalbaar zijn, maar wij gaan er wel hard aan werken. Nu is het € 9,8 mln. in eerste instantie. U kunt roepen wij gaan daar Molenwijkachtige appartementen neerzetten of iets dergelijks. Dat is allemaal prietpraat en theorie. Het is nog niet verkocht. Wij praten over € 9,8 mln. Hoe lost u dat op met de burger? Zegt u 6%, 7%, 8% OZB-verhoging? Ik zie u al aankomen. U bent al tegen 2%. Geeft u daar eens een antwoord op. Hoe lost u dat op?

De heer **Van Tuyl**: In feite zijn wij niet aan die oplossing bezig. Wij zijn op dit moment aan het kijken of wij tot een ontvlechting kunnen komen. Laten wij wel wezen, als deze move gemaakt wordt, betekent het dat het onderzoek naar ontvlechting wellicht op de lange baan geschoven wordt. Dat willen wij niet. Die ontvlechting zal er op enig moment moeten komen. De omvang die de ontvlechting gaat betekenen qua verlies voor de gemeente ten opzichte van de boekwaarde zal nog moeten blijken. Uiteraard kun je zoeken naar een optimale invulling van dat gebied. Daarbij kun je inderdaad gaan kijken naar eventueel residentieel wonen, wat in feite een meeropbrengst kan gaan betekenen. Ik denk dat wij dan aan het invullen zijn. Dat is op dit moment niet noodzakelijk.

De heer **Van Hamond**: Ik krijg geen antwoord van u. U kunt wel zeggen als, als, als. Wij zitten nu voor een concrete situatie. Er moet nu een beslissing genomen worden. Ik vraag u hoe lost u het op. Niet als dit, als dat. Nee, hoe lost u het nu op voor de burger van Waalwijk?

De heer **Van Tuyl**: In feite maken wij beiden een inschatting op welke manier dit het minste geld gaat kosten. De inschatting die u maakt is een andere. De inschatting die wij gemaakt hebben is dat er binnen RKC en de sponsors creativiteit genoeg zal zijn om uiteindelijk dat verschil op te hoesten. Dat betekent dat RKC wellicht gewoon doorgaat. Dat neemt niet weg dat wij gezien de financiële verstrengeling zullen moeten streven naar ontvlechting. Dat gaan wij uiteraard doen op een zo gunstig mogelijke manier.

De heer **Van Hamond**: Eén ding is duidelijk in het voorstel, en dat bent u dus niet, elk jaar dat RKC blijft, ik hoop nog vele jaren, dat hopen meerdere mensen in Waalwijk, dat hopen alle supporters, wordt het risico kleiner, wordt de grondwaarde hoger en wordt het verschil kleiner. Als er een ontvlechting komt tegen een redelijke prijs, als ik tegen u zeg ik wil uw auto kopen voor € 3.000 en deze heeft een waarde van € 10.000 zegt u tegen mij dat ik niet goed bij ben. Zo ga je ook niet met ontvlechting om. Nu ligt er een voorstel waardoor elk jaar het risico een stukje kleiner wordt. Hopelijk gaan wij nog vele jaren door. Bij u is het alleen maar als, als, als. Ik kan daar wel iets op zeggen, maar dat doe ik niet, want dat is niet netjes.

De heer **Van Tuyl**: Dat betekent in feite dat wij bij die ontvlechting ook zullen moeten kijken in welke mate er andere mogelijkheden zijn dan het simpel aanbieden aan degene die nu de huurder is.

De heer **Van Hamond**: U heeft inmiddels ook het amendement gelezen dat de PvdA heeft ingediend

De **voorzitter**: Ik antwoord voor de VVD; ja.

De heer **Simon**: Dat is knap. Net zo goed als de VVD van alles voor iedereen invult, gaat de burgemeester dat ook doen. Ik hoop niet dat hij dat blijft doen. Terug naar de feiten. In het verleden heeft u herhaalde maken steun gegeven aan RKC. Toen zag de begroting van de gemeente Waalwijk er iets gezonder uit. Die ziet er nu nog gezond uit, maar er dreigt, dat is bekend, dat weet u ook, een rijksbezuiniging aan te komen in de orde van grootte van € 2 mln. Nu gebeurt er iets vreemd. De begroting komt door deze rijksbezuiniging zwaar onder druk te staan. U durft geen verantwoordelijkheid te nemen. U duikt er ineens onderuit. Ik zal het aantonen. De schuld liep op naar een bedrag van € 9,8 mln. De schuld onder het huidige college is inmiddels nadat zij daar druk mee bezig geweest zijn teruggebracht naar € 8,9 mln. Dat is € 1 mln. U heeft gezegd als dit, wat de heer Van Hamond ook aangeeft, als dat, in uw tijd, toen u voor stemde, is de schuld alleen maar opgelopen. U laat het aan anderen over om het op te ruimen. Ik heb daar verder niets aan toe te voegen. U gebruikt boekhoudkundige termen waarmee je kunt schuiven, et cetera. Als u kijkt naar de grote lijn is dit college bezig om het naar beneden

te halen. Bovendien geeft het voorstel, dat moet u eens goed in de gaten houden, geen enkele steun aan RKC. Anders zouden wij niet akkoord gegaan zijn. Het voorstel spreekt van een duidelijke situatie richting RKC. Het college heeft in de onderhandelingen zo concreet mogelijk geprobeerd dingen neer te zetten. Het college geeft nu ook duidelijk aan in haar beantwoording geen stuiver naar RKC. Toen hebben wij ons omgedraaid en hebben wij gekeken wat de verantwoordelijkheid betekent van een volksvertegenwoordiger. Wij hebben gekeken naar het belang voor de Waalwijkse bevolking ten aanzien van de gemeentelijke begroting. Daar hebben wij verder niets aan toe te voegen. U wilt, zoals de wethouder in zijn bijdrage al aangaf, toch niet luisteren.

De heer **Van Tuyl**: In feite betekent het dat u zegt dat wij de schuld hebben laten oplopen. Wij hebben inderdaad de schuld mede laten oplopen. Ik heb daarstraks gezegd dat op enig moment de grens bereikt is en dan moet je afwegen hoe je het één en ander gaat oplossen. Dat betekent ook dat je zegt hier is voor ons nu de grens bereikt. Als het voorstel van het college gevolgd wordt, betekent dit dat juist door verlening van afschrijvingstermijnen alle risico's naar de toekomst geschoven worden. Wij willen niet doorgaan met risico's naar de toekomst schuiven. Ik denk dat dit heel erg wezenlijk is. Als u aangeeft de schuld is opgelopen en in deze collegeperiode is dat afgenomen met € 800.000 of € 1 mln.

De heer **Simon**: € 900.000 om precies te zijn.

De heer **Van Tuyl**: Als u dan gaat kijken naar de lening die verstrekt is in 2003 betekent het dat van de lening van € 2,5 mln. de restschuld op dit moment ongeveer € 2.340.000 is. Dat betekent dat van die lening nog maar een beperkt bedrag afgelost is. De boekwaarde wordt lineair afgeschreven met eenzelfde bedrag per jaar. De lening was een annuïteitenlening waarbij in feite elk jaar in de begin periode amper aflossing plaatsvindt. De manier van teruglopen van lening en teruglopen van boekwaarde komt niet met elkaar overeen. Dat is een discussie waar wij denk ik niet uit komen.

De heer **Simon**: Kunt u het met mij eens zijn, of durft u het glashard te ontkennen, dat de schuld met € 900.000 verlaagd is. Of dat nu lineair, met annuïteiten of whatever is? Wees daar eens duidelijk in.

De heer **Van Tuyl**: De boekwaarde is gedaald.

De heer **Simon**: Dan is de schuld toch teruggelopen?

De heer **Van Tuyl**: Dat is iets anders dan de schuld van de lening.

De heer **Simon**: Dan zijn wij dus weer terug bij de juridische prietpraat. Nu gewoon een grote jongen zijn. De schuld is teruggelopen. Ik wil nog één punt naar voren brengen. U geeft aan dat u de schuld van de BVO RKC niet aan uw kleinkinderen wilt overlaten. Toen ik toegevoegd commissie lid was, spraken wij over de verkoop van het voetbalstadion. Mijn kinderen hebben inmiddels kinderen. Ik heb dus kleinkinderen. Feliciteer mij daar maar eens mee. Eén ding is wel zo, u ging een termijn aan van 35 jaar met de BVO RKC. Wij waren toen ook al tegen. Toen realiseerde u zich al dat mijn klein-kleinkinderen belast zouden worden met die erfenis. Nu doen wij er vijf jaar bij en nu zegt u heel gemakkelijk van te voren vijf jaar, aan het einde vijf jaar, dus wij praten over tien jaar. Nee, mijnheer Van Tuyl, wij zijn gewoon druk bezig met concrete feiten. Ruim de puinzooi op die gecreëerd is onder medeverantwoordelijkheid van de VVD. Het frappante is dat juist u nu uw verantwoordelijkheid ontloopt. Dat u geen zorgen heeft over de gemeentelijke begroting. Dat u de Waalwijkse gemeenschap in de steek laat. Het gaat mij niet om de BVO RKC. Het gaat mij om de Waalwijkse gemeenschap. Dank u wel.

De heer **Van der Sloot**: Ik had eigenlijk een interruptie, maar ik wil toch even een vraag stellen aan de heer Van Tuyl. Ik heb nu tot twee keer toe begrepen, in ieder geval heeft hij bij mij de suggestie gewekt, dat op het moment dat wij niet akkoord gaan met het voorstel er dan toch een andere molen gaat malen. Ik heb in mijn bijdrage aangegeven dat dit eventueel andere partijen zouden kunnen zijn. Ik vraag mij af als de heer Van Tuyl constant spreekt over garanties geven hoeveel garantie hij ons nu kan geven dat er dus een derde partij is, een andere partij dan de gemeente, die dit probleem gaat oplossen. De garantie eigenlijk als wij nu nee zeggen tegen dit voorstel dat dit ook het einde van de BVO betekent.

De heer **Van Tuyl**: Uiteraard kun je daar geen garanties voor geven. Dat is een politieke inschatting. Dat is precies hetzelfde als alle partijen doen. Ik geef alleen maar aan dat er ook andere mogelijkheden zijn. Dit was één van de andere mogelijkheden. Een volgende mogelijkheid is uiteraard dat als je 6.000 stoelen hebt dat er per stoel € 50 per jaar meer gevraagd wordt. Je hebt dan ook € 150.000. Dat is een andere optie. Een andere optie is een andere bijdrage van de sponsor als de sponsor er voldoende belang aan hecht dat de RKC businessclub blijft bestaan. Er zijn meerdere mogelijkheden aanwezig. Dat betekent niet dat het per definitie zo is dat de gemeente de problemen moet oplossen.

De heer **Van der Sloot**: Kunt u mij uitleggen hoe u kunt beargumenteren dat u toch dit voorstel bent? Ik begrijp dat er nog voldoende ruimte is. In het amendement staat vermeld een jaar om eens te kijken hoe wij dan het voortbestaan van RKC kunnen garanderen en ondertussen meteen kijken welke oplossingen wij kunnen bieden. Wij willen daar een jaar voor gebruiken. Waarom bent u daar tegen?

De heer **Van Tuyl**: Dat is niet het voorstel van het college. Het voorstel van het college is niet om binnen een jaar terug te komen. Ik heb daarstraks uitvoerig aangegeven in mijn betoog waarom wij op een aantal onderdelen, inschattend dat de risico's toenemen, tegen het collegevoorstel zijn.

De heer **Van der Sloot**: Het amendement ligt er wel.

De heer **Van Tuyl**: Het amendement is geen collegevoorstel.

De heer **Van der Sloot**: Volgens mij heeft het college zich achter het amendement gesteld.

De heer **Van Tuyl**: Dat neemt niet weg dat het geen collegevoorstel is. Ik zal direct aangeven waarom wij niet voor het amendement zijn. Dat komt omdat daar staat in te stemmen met het raadsvoorstel. Wij zijn het niet eens met het raadsvoorstel. Er wordt in de overwegingen gesproken over het onderhandelingsresultaat en die € 150.000 aan maatschappelijke inspanning, laat ik het zo even vertalen, waarvan wij gezegd hebben wij willen dat absoluut niet in een contract hebben omdat dit per definitie tot juridische haarkloverij gaat leiden.

De heer **Van Hamond**: Ik zal proberen om het nog een keer duidelijk te maken. Ik heb nog steeds niet gehoord, als u er vanavond de stekker uit trekt, want dat wil de VVD zo graag, zij wil geen verantwoordelijkheid nemen, hoe u het dan morgen oplost om die € 9,8 mln. richting de inwoners van Waalwijk te verklaren.

De heer **Van Tuyl**: Wij trekken de stekker er niet uit. Wij geven geen steun aan het collegevoorstel. U gaat er gemakshalve van uit ...

De heer **Van Hamond**: Als u de stoppen eruit draait, is er geen stroom en heeft u de stekker ook niet nodig.

De heer **Van Tuyl**: U gaat er gemakshalve van uit dat dit per definitie zal leiden tot een faillissement van RKC. Daar zijn wij dus niet van overtuigd.

De **voorzitter**: De heer Simon heeft het woord. Ik verzoek u om even te bekijken dat u niet een cirkel draait, want ik hoor soms dezelfde dingen.

De heer **Simon**: De heer Van Tuyl gebruikt een aantal zaken verkeerd door elkaar heen. Er wordt geen garantie gegeven voor de maatschappelijke ontwikkeling, want dat is een zaak van het RKC bestuur. Ik heb daarover gesproken in mijn bijdrage. Wat het college eigenlijk doet is heel simpel; zij stuurt een rekening voor de huur van € 450.000 naar RKC. Linksom of rechtsom, wij krijgen € 450.000 van de BVO RKC. Het college heeft alleen gezegd Waalwijkse gemeenschap het is aan jullie, supporters ga geld bij elkaar brengen. Daarvan heb ik in mij bijdrage gezegd dat dit in onze optiek betekent dat het college langs de grenzen van de afgrond is gegaan, want er dreigt geld naartoe te gaan. Maar dat weten wij op dit moment niet, want de supporters zijn enthousiast bezig. Wij hebben vanavond al iets gehoord over mobiele telefoontjes. Wij moeten dat afwachten. Als die € 75.000 niet gebruikt wordt, gaan de maatschappelijke activiteiten zoals neergelegd door de directie van RKC gewoon door. Ik heb zelf de vraag gesteld of u dat opneemt in de statuten. U heeft gezegd dat u dat gaat opnemen, dus dat betekent onafhankelijk van wie er als directie zit. Die € 150.000 zal zo lang de BVO RKC aan ons een schuld heeft opgebracht moeten worden door middel van een vrijwillige bijdrage. Het heeft niets te maken met die € 75.000. Zo heeft u het gesteld vanwege maatschappelijke activiteiten. Nee, het heeft gewoon te maken met die opbrengst, omdat die organisatie op moet starten. Zo verdraait u meer zaken. Ik heb u al een aanbod gedaan voor een advertentie, dus meer doe ik niet.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Tiemstra.

De heer **Tiemstra**: De SGP-fractie heeft zich in haar betoog in eerste termijn beperkt tot het uitdragen van haar standpunt. Vragen hebben wij achterwege gelaten daar ik niet had verwacht vanavond nog enig vat op de wethouder te kunnen krijgen. Wij hebben geluisterd naar de bijdragen van de verschillende fracties. Allereerst zoals het de grootste partij betaamt LokaalBelang. Een vlak verhaal. Te weinig uitgesproken om hier op dit moment veel over te zeggen. De PvdA, mijnheer Simon, grote woorden heeft u gesproken in 80% van uw betoog. Tegen steun aan de BVO RKC. Kritiek op de heer Mandemakers. Tegen garantstelling door de gemeente. En toch steunen. Die houding ben ik niet van u gewend. Die draagt er mede toe bij dat veel mensen een hekel hebben aan politiek en het theater dat hier soms wordt opgevoerd.

De heer **Simon** bij interruptie: U kunt voor een groot deel mijn betoog benadrukken, maar wilt u dan ook het andere deel van het betoog benadrukken dat wij in ieder geval verantwoordelijkheid nemen en zorgen hebben voor de gemeentelijke begroting in het licht van de rijksbezuinigingen. Die houding van u ken ik niet. Ik ken van u de houding dat u eigenlijk alles in ogenschouw neemt. Dit soort grote woorden uit uw mond te moeten horen vind ik jammer en spijtig.

De heer **Tiemstra**: Ik merk dat u niet inhoudelijk ingaat op wat ik gezegd heb. Als ik alle bijdragen overdoe die hier vanavond uitgesproken zijn dan heb ik inclusief mijn eigen betoog 80 minuten nodig. Ik denk niet dat de voorzitter mij dat toestaat.

De heer **Simon**: U begint met het geven van rapportcijfers.

De **voorzitter**: De heer Tiemstra heeft het woord.



De heer **Tiemstra**: Ik ga met uw goedvinden verder naar het CDA.

De heer **Van Hamond** bij interruptie: U schakelde heel snel over naar de heer Simon. Een beetje begrijpelijk, want dat hoort bij het spel. Het is een beetje theater zegt u. Daar zijn altijd hoofdrolspelers. Althans, mensen die trachten hoofdrolspeler te zijn. Kunt u mij aangeven wat vlak is? Wij hebben namelijk als LokaalBelang van de hele discussie die is geweest over RKC steeds een positieve uitstraling gehad om te kijken of wij kunnen komen tot een oplossing in het voordeel van de inwoners van Waalwijk. Om die in totaliteit niet financieel te belasten. Nu houden wij volgens u een vlak betoog waarbij wij wel essentiële punten die in het voorstel hebben staan, wij komen niet terug op die ellenlange verhalen van die 80 minuten die u bedoelt, maar dan zegt het is een vlak verhaal. Dat kan ik van u ook zeggen. Geeft u maar eens aan waarom het vlak is.

De heer **Tiemstra**: Ik heb gezegd ik vind het een vlak verhaal. Er zitten te weinig uitgesprokenheden in om er veel over te zeggen.

De heer **Van Hamond**: Noemt u er eens eentje dan.

De heer **Tiemstra**: Nee, want ik heb te weinig uitgesprokenheden gehoord.

De heer **Van Hamond**: Dan ben ik zeer tevreden over u.

De heer **Tiemstra**: Ik wil uw bijdrage straks wel doorlezen, misschien dat ik er dan nog iets in vindt. Als u het goed vindt, ga ik verder met het CDA. Het CDA stemt voor het reddingsplan ook al geeft de heer Van der Sloot aan dat wij hier dan volgend jaar weer staan. Een standpunt wat niet bepaald krachtig overkomt waar ik ook niet warm voor kan lopen, maar wij hebben gemerkt dat het sporthart van de heer Van der Sloot krachtig klopt voor RKC en de breedtesport. Mijn complimenten daarvoor.

De heer **Van der Sloot** bij interruptie: Ik heb aangegeven dat het grootste gewicht wat ons betreft in het financiële belang voor de gemeente Waalwijk zit. De conclusie die u eraan verbindt dat mijn sporthart erg groot is, klopt helemaal.

De heer **Tiemstra**: Dat klopt ook, dat heb ik gezegd. De VVD is vanavond al meer in beeld geweest. In grote lijnen dezelfde ernstige bezwaren tegen het voorstel aangevuld met serieuze kritische noten. Niet vervlechten als je wilt ontvlechten. Reden voor de VVD om niet te steunen, met één verschil; zij steunen ook daadwerkelijk niet.

De ChristenUnie, een veelvoud aan kritische opmerkingen, weet nog veel vragen op te roepen. Onder andere over de mobieltjes, maar de ChristenUnie geeft aan uiteindelijk voor het geld te kiezen. Zonder dat de vragen zijn beantwoord die zij in eerste termijn heeft gesteld is het amendement van de coalitie al van een handtekening van de ChristenUnie voorzien.

De heer **Dekker** bij interruptie: Welke vragen hebben wij niet beantwoord?

De heer **Tiemstra**: Op het moment dat u uw handtekening plaatste onder het amendement dat is ingediend, was er nog geen eerste termijn uitgesproken en waren de vragen die u gesteld heeft nog niet beantwoord. Toch heeft u alvast gesteund.

De heer **Dekker**: Ik heb in mijn betoog argumenten naar voren gebracht, niet primair uitgaande van het amendement, want het waren onze oorspronkelijke argumenten. Het amendement paste daarin. Dat is alles.

De heer **Tiemstra**: Uitstekend. Ik ga verder met GroenLinksaf. De heer Den Braven heeft gesproken over een vertrouwd aandoend gebrek aan vertrouwen in de

directbetrokkenen bij dit dossier door het vertrouwen uit te spreken in het college en in de nieuwe RKC directie. Ik heb genoten van uw betoog.

De heer **Den Braven** bij interruptie: Ik ben blij dat wij deelgenoot mogen worden van deze wat verlate Nieuwjaarsconferentie. Ik zit hier gelukkig niet om u tevreden te stellen, maar met een iets ander oogmerk. Ik ben toch blij dat u niet al te kritisch was over mij.

De heer **Tiemstra**: Daar neem ik kennis van. Werknemersbelang heeft een geheel eigen wijze, in de eigen stijl duidelijk gemaakt wat er allemaal komt kijken bij de behandeling van dit dossier. Opnieuw stonden wij versteld.

Vervolgens ontvlechting, want dat is waar het uiteindelijk om gaat. Per brief van 7 december 2009 heeft de SGP-fractie aan het college van B&W van Waalwijk het volgende geschreven. Ik zal niet de hele brief voorlezen. "De raad heeft zich in januari jl. in ruime meerderheid uitgesproken voor ontvlechting van de relatie tussen de gemeente en RKC als eigenaar/verhuurder respectievelijk huurder van het stadion aan de Olympiaweg tegen voor de gemeente zo gunstig mogelijke voorwaarden. Deze optie dreigt nu wat buiten beeld te raken, wat natuurlijk niet helemaal correct is. Het gegeven dat er geen nieuw stadion gaat komen, zoals begin dit jaar door u onderzocht, mag ons inziens de aandacht niet afleiden van de wens om op andere wijze tot ontvlechting te komen. De SGP-fractie wil u daarom vragen de optie ontvlechting verder uit te werken en deze in een voorstel aan de raad ter besluitvorming voor te leggen. Graag zien wij uw reactie tegemoet te zijner tijd procedureel gevolgd door een voorstel waarover de raad zich kan uitspreken". Dat was op 7 december. Wij hebben inmiddels het raadsvoorstel gekregen. Er wordt met een enkel woord wel naar ontvlechting verwezen, maar als ik hier zie het amendement bezie, in ieder geval voor 31 december 2010, zijn wij een jaar verder. Het is niet de daadkracht die een raad van het college verwacht als hij daadwerkelijk voor ontvlechting wil gaan. Dit is voor mij een reden om zowel het voorstel als het amendement niet van onze steun te voorzien.

De heer **Dekker** bij interruptie: Misschien ziet de heer Tiemstra op korte termijn mogelijkheden tot ontvlechting?

De heer **Tiemstra**: Ik heb in eerste termijn aangegeven dat ontvlechting bereikt kan worden door verkoop van het stadion. Ik heb ook gezegd dat kost geld. Als je op een gegeven moment wilt ontvlechten, zul je ook bereid moeten zijn als wij de knoop nu willen doorhakken om daar geld voor uit te trekken. Dat is verschillende malen gezegd. Ik zeg daarbij dat wij eind december, ik weet niet exact de datum, een brief naar het college hebben gestuurd waarin wij 20 punten hebben genoemd waarop de gemeente zou kunnen bezuinigen. In het dossier staat beschreven dat de gemeente heeft aangegeven, de wethouder financiën heeft aangegeven, dat de gemeente in staat is het verlies van het bedrag dat er eventueel mee gemoeid zou zijn, vanavond zijn verschillende bedragen genoemd, zowel in guldens als in euro's, op te vangen. Dat is de reden dat ik zeg laten wij dat dan ook doen.

De heer **Dekker**: Als ik u goed begrijp, bent u dus bereid om een aantal miljoenen verlies te accepteren door het stadion nu te verkopen en dat in een tijd dat wij in de komende jaren toch al € 6 mln. tekort komen op de begroting. Hoe kunt u dat verdedigen?

De heer **Tiemstra**: Ik had graag gezien dat het college gehoor had gegeven aan onze brief van 7 december en dat er nu in ieder geval een voorstel tot ontvlechting zou liggen. Dat de onderhandelingen in deze richting waren opgestart en dat wij ook zouden weten over welk bedrag wij spreken. Nogmaals, ik heb een brief gestuurd met 20 bezuinigingspunten waar de gemeente iets mee zou kunnen doen. Dat wil niet zeggen dat het direct bij de burger neergelegd zal moeten worden. Dat binnen de eigen

organisatie behaald worden, maar dan kan ook gedaan worden door iets aan de projecten te doen in de sfeer van prioritering of wat dan ook. Ongetwijfeld kent u mijn schrijven. Het heeft uitgebreid op het raadsnet gestaan. Als dit voorstel was uitgewerkt, hadden wij vanavond iets anders om over te praten.

De heer **Van Hamond**: Ik neem aan dat de heer Tiemstra bedoelt dat die 20 punten, ik stel dat geweldig op prijs, ik ken hem een beetje, hij gaat echt in detail, bedoeld zijn om in de toekomst die € 6 mln. weg te werken. Wij praten nu over andere miljoenen dan die € 6 mln. die ons boven het hoofd hangt. Hoe lost u dat op, want dat hoor ik namelijk niet? Die 20 punten daar kunnen wij die € 6 mln. nog niet mee redden.

De heer **Tiemstra**: Ik merk dat u de moeite heeft genomen om die 20 punten die ik gemaakt heb alvast na te rekenen en dat u er ook alvast een prijskaartje aan heeft kunnen hangen.

De heer **Van Hamond**: Dat zijn 20 punten van als, als, als. Daar kun je geen prijskaartje aan hangen. Ik vind het een nobel streven. De ambtenarij zal best bekijken of er een aantal zaken is waar wij op kunnen bezuinigen. Er zitten hele goede punten bij. Er zijn punten bij die collega's ook hebben. Ik hoop dat wij daaruit komen als, nu zeg ik zelf als, wij dan maar die € 6 mln. halen. Wij praten nu over € 9,8 mln. Morgen de stoppen eruit en dan heb je geen stroom.

De heer **Tiemstra**: Die € 9,8 mln. laat ik voor uw rekening. Ik laat in ieder geval de restwaarde van het stadion buiten beschouwing. De 20 punten die ik opgenoemd heb, zijn niet als, als, als. Dat zijn concrete punten die doorgerekend kunnen worden en meegenomen kunnen worden. Of die nu worden besteed om het verlies op het stadion van RKC op te vangen of om de meerjarenbegroting sluitend mee te maken daar gaat deze raad over.

De heer **Simon**: Ik ben blij dat de heer Tiemstra rapportcijfers uitdeelt en alleen zichzelf een voldoende geeft. Ik hoop dat de heer Tiemstra dan ook bij zijn bezuinigingsvoorstellen rekening wil houden met het democratisch recht van de andere partijen om andere bezuinigingen voor te stellen en om op andere wijze met deze zaken om te gaan. Wij menen dat op dit moment het volgen van het college, dat kunt u grote woorden vinden of niet, de beste garantie biedt om in de nabije toekomst door te gaan met ontvlechting en door te gaan met het afbouwen van de schuld van de BVO RKC. Onze voornaamste zorg, en daar gaat u heel gemakkelijk aan voorbij, dat ben ik niet van u gewend, is niet de begroting van RKC, maar de begroting van de gemeente Waalwijk zo min mogelijk schade op te laten lopen. Daar gaat u gemakshalve aan voorbij. Het zijn ook grote woorden die u zelf gebruikt.

De heer **Tiemstra**: Ik heb geen rapportcijfers uitgedeeld. Ik heb alleen mijn waarnemingen met u gedeeld. Ik heb daar een kleine samenvatting van gemaakt. Wilt u mij alstublieft niet het recht niet ontzeggen dat ik hier met u deel wat ik waarneem. Qua standpunt verschillen wij. Het is nu 22.40 uur. Wij hebben vele malen met elkaar over dit onderwerp gediscussieerd. U en ik waren het heel vaak eens. Vanavond zijn wij het niet eens. Het zij zo.

De heer **Simon**: Ik ben niet degene die zuur doet en praat over de negatieve en positieve kwaliteiten van de bijdragen. Ik praat gewoon over de affaire of over het voorstel dat vanavond op tafel ligt. Daar zijn wij op ingegaan. Dat wij een redelijk concreet standpunt hebben ten aanzien van het bestuur van de BVO RKC en dat wij teleurgesteld zijn in een aantal zaken heb ik gewoon eerlijk vanuit mijn hart benoemd. Dat kunt u grote woorden vinden of niet, maar het is in ieder geval wel in de lijn van wat wij de afgelopen tien jaar hebben gezegd.

De heer **Tiemstra**: Met respect voor uw optreden zoals ik u de afgelopen vier jaar heb leren kennen, ik hoor u in de regel grote woorden uitspreken en dat is niet eens negatief bedoeld. Als wij het met elkaar eens waren, zaten wij wellicht bij elkaar in de fractie. Dat is niet het geval. Laten wij elkaar het recht niet ontzeggen op een eigen mening. Die heeft u en die heb ik.

De heer **Den Braven**: Die eigen mening die respecteren wij ten volle. Als ik u iets niet kan verwijten, is het wel dat u niet van het begin af aan duidelijk geweest bent in uw keuze. U heeft van het begin af aan niet onder stoelen of banken gestoken dat dit een keuze is die niet uw insteek zou zijn. Dat moge duidelijk zijn. Ik ben het volledig met u eens dat het in een ideale situatie het beste zou zijn om het stadion te verkopen en die € 5 mln. verlies te nemen. Dat zou voor ons goedkoper zijn dan de boel failliet laten gaan. Aan de andere kant bevreemdt het mij wel dat wij hier nu praten over het gaan bezuinigen om het verlies dat wij eventueel zouden moeten nemen op de verkoop van het stadion van RKC te compenseren. Het doet mij vreemd aan en het lijkt mij ook niet dat dit op dit moment erg kies is. Als wij bezuinigen doen wij dat om eventuele gaten in de begroting te dichten en om ervoor te zorgen dat wij nieuw beleid et cetera kunnen invoeren. Niet om een verlies op RKC te dichten. Dat lijkt mij een verkeerde insteek.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de heer Tiemstra nog even antwoord geeft en dat wij dan overgaan naar de volgende spreker.

De heer **Tiemstra**: Dank voor uw vraag. Ik denk dat de verwarring of wij het hebben over de € 6 mln. in de meerjarenbegroting of laten wij dan maar even zeggen de € 6 mln. die de gemeente zou verliezen als tot ontvlechting wordt overgegaan middels verkoop van het stadion is ontstaan door verschillende vragen die hier gesteld zijn en doordat die twee zaken naast elkaar zijn genoemd. Het enige wat ik gezegd heb, is dat er een vraag is gesteld waar denkt u dat geld vandaan te halen. Er is een aantal mogelijkheden. Er zijn er ongetwijfeld meer, maar ik denk dat het aan de raad is om daar keuzes in te maken. Dat ben ik met de heer Simon eens. Wij gaan er met zijn allen over praten op basis van een goed gefundeerd voorstel en maken onze keuzes.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Broeders.

De heer **Broeders**: Ik moet eerlijk zeggen dat ik niets heb toe te voegen aan mijn betoog. Ik wil duidelijk zijn, als ik vanavond een verkeerd besluit ga nemen, maar ik ben ervan overtuigd, mijn intuïtie zegt dat, dat ik dat niet doe, moet de kiezer onze fractie daar op 3 maart op afrekenen. In ons nieuwe verkiezingsprogramma staat nog duidelijker dat wij geen steun zullen verlenen aan betaaldvoetbalorganisaties.

De heer **Van Hamond**: Ik heb een vraag aan de heer Broeders. Ik ga even terug naar het verleden. In 2003 werd die € 2,5 mln. met 15 stemmen voor en 14 stemmen tegen gehaald. U mag raden van wie die 15<sup>e</sup> stem was. Die was van de heer Broeders. In de weken daarna riep hij diverse malen dankzij ons leeft RKC. Volgens mij was RKC toen al een betaaldvoetbalorganisatie. Nu zegt u ik ben tegen betaald voetbal. Ik kan mij trouwens ook herinneren als de kaartjes gratis waren dat de heer Broeders op de tribune zat. Zo tegen betaald voetbal is hij dus niet.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij het tweede argument niet laten prevaleren en antwoord geven op het eerste.

De heer **Broeders**: Allereerst een opmerking, als de kaartjes gratis waren; die kaartjes worden betaald door de gemeenschap. Daar maken wij allemaal gebruik van. Wie er het

meest gebruik van maakte, ik denk dat dit de heer Van Hamond was, want die kwam ik daar regelmatig tegen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij vanaf dit moment tellen welke raadsleden bij welke wedstrijden aanwezig zijn.

De heer **Broeders**: Ik wil nog even verdergaan. Er is een aantal raadsleden, vorig jaar mochten wij stoelen bestellen bij RKC namens de raad. Wie had de meeste stoelen? Juist, LokaalBelang en het CDA. Dit gezegd hebbend. Zij willen dus graag naar het betaald voetbal.

De **voorzitter**: Ik kap deze discussie af.

De heer **Broeders**: Eventjes nog een opmerking naar aanleiding van drie jaar geleden of het de juiste stem was. Ik heb dat een keer in een interview aangegeven. Toen met wethouder Van Steenoven. Dat klopt. Toen werd gezegd, ik wil dat nog eens herhalen, u kunt het nalezen, mijnheer Broeders, als u voor stemt, bijna op de knieën moet ik zeggen, er kan niets verkeerd gaan. Geloof u dat nou. Het is allemaal juridisch afgedekt. En nog een verhaal erbij. Van der Wal Baken heeft het beste voorstel van heel Nederland. Het kan niet verkeerd gaan. Het ging wel verkeerd en daar hebben wij onze conclusies uit getrokken. Nu vertel ik u, mijnheer Van Hamond, gaat het weer verkeerd. Het wordt niets met RKC, met de organisatie als zodanig, en het zal niets worden ook.

De heer **Van Hamond**: Gelukkig is er een aantal mensen in Waalwijk dat daar anders over denkt. Ik wil nog een andere vraag stellen. De heer Mandemakers, u bent voor hem of tegen hem, dat maakt niet uit. Of hij redder is of niet, hij steekt zijn nek uit om RKC te helpen. U komt dan met de terminologie dat wij gegijzeld worden door de heer Mandemakers. U mag dat mij eens uitleggen, want volgens mij worden wij geholpen.

De heer **Broeders**: Heel simpel, tijdens de conferentie zat ik voor de tv. De voorzitter kwam naar buiten en zei wij zijn eruit. Wij waren er niet uit. De heer Mandemakers heeft voet bij stuk gehouden met die € 300.000 huur en verder niets. Nu moet de rest van de Waalwijkse gemeenschap het opbrengen, buiten de extra investeringen die wij nog doen voor RKC. Ik denk dat de gemeenschap het onderhand zat is en dat de gemeenschap van RKC af wil.

De heer **Van der Sloot**: Ik heb ook nog een vraag over die kaartjes die het CDA had. Kunt u dat nog nader uitleggen?

De **voorzitter**: Nee, nee.

De heer **Van der Sloot**: Het wordt hier zo de ruimte in gegooid.

De **voorzitter**: Mag ik even uw aandacht. Ik heb zo-even gezegd daar waar het gaat om de kaartjes denk ik dat degene die dit in eerste instantie heeft gezegd daar een beetje spijt van heeft. Ik heb de discussie afgekapt. Ik vind dat over moeten gaan naar de zaak. De zaak is belangrijk genoeg. U heeft er geen spijt van, dat is ook prima, maar dit laten wij er even buiten. Verder mag u over bijna alles spreken.

De heer **Broeders**: Ik zal de heer Van der Sloot na afloop van de vergadering een mailtje geven. Daar staat precies in hoeveel stoelen u heeft.

De **voorzitter**: Nee, volgens mij is het heel duidelijk. Wij hebben het niet meer over kaartjes.

De heer **Simon**: Ik wil even terug naar de kern van de discussie. U zegt daarnet de bevolking moet die € 150.000 opbrengen. Als u tegen het voorstel stemt, zal de bevolking verplicht door middel van belastingen en bezuinigingen dit moeten opbrengen. Nu is de kern van het voorstel van die € 150.000, dat is eigenlijk wat RKC ook wel eens neergelegd heeft in de vorm van een quickscan, op basis van vrijwilligheid en op basis van geldinzamelingsacties kunnen zij dat geld bij elkaar brengen. Er zit dus wel degelijk een verschil in de keuze tussen de keuze die u maakt en de keuze die de PvdA maakt.

De **voorzitter**: De heer Broeders wil daar nog op reageren?

De heer **Broeders**: Daar verschillen wij dan van mening over. De gemeenschap zal steeds lastig gevallen worden voor steun voor RKC. Ook in deze moeilijke economische tijden. Dat betreuren wij. Ik denk dat iedereen daar een hekel aan begint te krijgen.

De heer **Simon**: Wij hebben nooit ontkend dat de gemeenschap last heeft en zal krijgen, maar de PvdA heeft op geen enkel moment verantwoording genomen voor het accepteren van lening, voor de koop van het stadion en het dichtbouwen van de hoeken. Op dit moment neemt de PvdA vanuit haar volle verantwoordelijkheid de verantwoordelijkheid voor de gemeentebegroting, ook na de verkiezingen.

De **voorzitter**: Kunnen wij constateren dat wij een meningverschil hebben?

De heer **Broeders**: Ik wil alleen opmerken dat niemand zo hard draait als de PvdA. Toen zij in de oppositie zat, was zij altijd tegen.

De **voorzitter**: Wij gaan over naar de volgende spreker. Ik ga gewoon het lijstje af, maar constateer overigens dat het vaak om dezelfde punten gaat. Ik kan mij voorstellen dat u op basis daarvan zegt de dingen zijn gezegd en ik laat mijn beurt voorbij gaan. Dat is ook iets in de politiek wat mag. Het woord is aan de heer Den Braven.

De heer **Den Braven**: Bedankt voor de beantwoording van de vragen. Ik heb bijna niets nieuws gehoord, maar dat lag dan ook niet in de lijn der verwachting. Wij zijn wel onaangenaam verrast door de weigering om in te gaan op de vragen van de VVD omdat zij toch tegen zou zijn. Ik hoop en verwacht dit nooit meer te horen van een wethouder. Verder moet ik toegeven dat er heel goed argumenten te vinden zijn die een tegenstem mogelijk maken, maar anders dan Werknemersbelang, dat op voorhand weet wat er gaat gebeuren, mag ik u een bezoek aan het casino adviseren, en de VVD en de SGP die al vanaf het begin van deze discussie een duidelijk lijn hebben gekozen, een lijn die wij respecteren al is niet de onze, vinden wij dat wij op dit moment een risico lopen met meerdere miljoenen gemeenschapsgeld. Anders dan deze drie partijen hebben wij gekozen voor een beleidsrichting die in ieder geval uitzicht biedt op een oplossing. Wij steunen het voorstel zoals het er na toevoeging van het amendement uitziet. Wel blijven wij ons zorgen maken over de huurbetaling. Wij zullen dit in de toekomst volgen en hopen dat wij hier praten over meer dan een tussen oplossing.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dekker.

De heer **Dekker**: Ik hoop dat in mijn betoog ons standpunt duidelijk is geworden. Wij steunen het amendement. Dat hebben wij aan het einde van ons betoog al gezegd. Vooral omdat het amendement zegt en de wethouder inmiddels heeft toegezegd dat er voor het einde van het jaar voorstellen komen voor ontvlechting. Wij zijn het niet met de heer Tiemstra eens omdat op korte termijn te doen. Dat kost alleen maar veel miljoenen, bovendien beluister ik ook bij de heer Tiemstra dat wij dat wel kunnen dragen. Als je iets wilt verkopen, moet je je niet zo opstellen ten opzichte van de koper. Dat lijkt mij commercieel niet helemaal verstandig. Dat is voor uw rekening.

De heer **Tiemstra**: Dank u wel voor de correctie, de aanvulling en uw advies. De woorden die ik heb gebruikt, zijn hier in de openbaarheid uitgesproken. Ik denk niet dat ik daarmee de positie van de gemeente schade toebreng.

De heer **Dekker**: Dat is uw mening.

De heer **Tiemstra**: Dat is een feit.

De **voorzitter**: Soms kun je ook verschil van mening hebben of iets een feit of een mening is en dan moet je uitkijken voor ...

De heer **Dekker**: Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording van onze vragen en de toezegging op onze verzoeken. Waarom kiezen wij voor het raadsvoorstel; dat is om reden van de toegezegde ontvlechting, maar in de eerste plaats omdat wij eigenlijk met de rug tegen de muur staan, in alle eerlijkheid gesteld. Wij zien geen ander redelijk alternatief. Het is hier al meerdere keren gezegd, zo lang RKC door blijft draaien, wij hopen dat dit nog vele jaren zal zijn, komt er in ieder geval huur binnen en gaat de boekwaarde omlaag.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Tuyl.

De heer **Van Tuyl**: Ik heb niet zo'n behoefte om na te gaan wie wanneer in het verleden waarvoor gestemd heeft. Ik denk dat dit een vruchtenloze discussie is. Ik denk dat het goed is om vast te stellen dat iedereen nu vanuit zijn politieke verantwoordelijkheid inschattingen maakt voor de toekomst. Ik constateer dat er nogal wat partijen aangeven eigenlijk kunnen wij anders, want wij staan met de rug tegen de muur en tegelijkertijd aangeven wellicht staan wij hier over enige maanden of volgend jaar weer. Wij willen anders omgaan met de verantwoordelijkheid. Wij hebben een andere inschatting gemaakt. Wij in ons betoog aangegeven dat wij inschatten dat de risico's alleen maar toenemen. Voor ons was inderdaad de grens bereikt. Dat betekent dat wij zeker niet weglopen voor de verantwoordelijkheid. Wij kiezen juist de verantwoordelijkheid om te zeggen tot hier en niet verder. Wij zijn ons ervan bewust dat dit kan betekenen dat eventueel RKC in de problemen komt. Ik heb aangegeven waarom wij zelf die inschatting niet maken. Wij zijn ons ervan bewust dat het kan. Als het kan, betekent het dat bij een inschatting van het verlies dat dan zal gaan optreden en helemaal afhankelijk is van hoe ga je ontvlechten, op welke manier, in welk tempo en wat komt er terug. Dat betekent heel simpel dat er miljoenen tekort zullen zijn. Dat kan variëren van heel weinig tot wat meer. Als het zou gaan over pakweg € 4 mln. tot € 5 mln. weten wij dat wij de begroting belasten voor de komende jaren met een extra € 200.000 tot € 300.000. In het totaal betekent dat een besparing die gehaald moet worden, toegevoegd aan de bezuinigingen die al op stapel staan, waarvan wij overtuigd zijn dat die op een verantwoorde manier te vinden zijn.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Sloot.

De heer **Van der Sloot**: Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording van de vragen. Niet dat wij zo veel vragen gesteld hebben, maar er zijn wel veel vragen gesteld. Ik denk dat de wethouder daar op een goede manier antwoord op gegeven heeft. Ik bedank ook de overige fracties voor hun bijdragen. Niet op de wijze zoals de heer Tiemstra dat gedetailleerd gedaan heeft, maar daar leer je toch weer een aantal zaken van. Met name bij de vraag van de heer Van Hamond sta ik erg sympathiek tegenover de beantwoording als het gaat om het kunstgrasveld. Daar was bij ons ook wat onduidelijkheid over. Die duidelijkheid heb ik nu gekregen.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Hamond.

De heer **Van Hamond**: Ik hoef er niet veel aan toe te voegen. Er zijn veel vragen gesteld. Links en rechts is behoorlijk gedebatteerd. Al dan niet over kaartjes, maar daar wil ik verder niet meer over praten. Wij als LokaalBelang zijn een jaar lang deze discussie aangegaan om te bekijken of wij er kunnen uitkomen. Wij zitten nog met het dilemma dat wij in de afgelopen jaren met vier lokale partijen bij elkaar gekomen zijn. In artikel 1 staat dat wij respect hebben voor elkaars standpunt, eigenheid, cultuur, afkomst, enzovoorts. Dit willen wij ook handhaven. Wij hebben stevige discussies gevoerd vanuit de positie vijf man in het verleden tegen RKC, drie man uit het verleden voor RKC. Na veel discussie zal een grote meerderheid van onze fractie voor het voorstel stemmen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij de beraadslagingen sluiten en overgaan tot besluitvorming.

---

## **2. Besluitvormend gedeelte**

### **1.1 (CR1) Voorstel in te stemmen met het onderhandelingsresultaat BVO RKC**

De **voorzitter**: Allereerst is het amendement zoals dat is ingebracht door de heer Simon aan de orde. Wenst u hoofdelijke stemming? Dat is het geval.

Er wordt hoofdelijk gestemd over het amendement.

Voor stemmen de leden: Damen, Ottens, De Kort, Simon, Bruurmijn, Ergin, De Bruijn, Van der Sloot, Hooijmaijers, Den Braven, Van Meeuwen, Van Veelen, Dekker, Van Helden, Marasabessy, Monsieurs, Lodenstijn, Van Hamond en Van Dinther.

Tegen stemmen de leden: Van Baardwijk, Metzke, Broeders, Smits, Spohr, Kuijten, Van Tuyl, Van Well en Tiemstra.

De **voorzitter**: Ik merk op dat mevrouw Ijpelaar ten tijde van de stemming de raadzaal heeft verlaten. Er zijn in totaal 28 stemmen uitgebracht, waarvan 19 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Dit houdt in dat het amendement is aanvaard.

Aan de orde is het geamendeerde collegevoorstel. Wenst u hoofdelijke stemming? Dat is het geval.

Er wordt hoofdelijk gestemd over het geamendeerde collegevoorstel.

Voor stemmen de leden: Damen, Ottens, De Kort, Simon, Bruurmijn, Ergin, De Bruijn, Van der Sloot, Hooijmaijers, Den Braven, Van Meeuwen, Van Veelen, Dekker, Van Helden, Marasabessy, Monsieurs, Lodenstijn, Van Hamond en Van Dinther.

Tegen stemmen de leden: Van Baardwijk, Metzke, Broeders, Smits, Spohr, Kuijten, Van Tuyl, Van Well en Tiemstra.

De **voorzitter**: Er zijn in totaal 28 stemmen uitgebracht, waarvan 19 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Dit houdt in dat het geamendeerde collegevoorstel is aanvaard.

---

## **3. Sluiting**

De **voorzitter**: Niets meer aan de orde zijnde, sluit ik de vergadering om 23.05 uur.

---



Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van gemeente Waalwijk van 22 april? 2010.

De griffier,

De voorzitter,

G.H. Kocken

drs. A.M.P. Kleijngeld