



Gemeente  
Waalwijk

Conform advies met inachtneming van gemaakte  
opmerkingen.

---

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Waalwijk,  
gehouden op 23 april 2003.

---

Voorzitter: de heer drs. J. de Geus, burgemeester  
Griffier: de heer G.H. Kocken

Aanwezig zijn de leden: de heer J.F. Broeders  
de heer G.A. Damen  
de heer drs. J.M. Delsman  
de heer mr. M. van Dongen  
de heer H.M.J. van den Dungen  
de heer ing. M. Ergin  
de heer drs. J. van Groos  
de heer A.A. van Hamond  
de heer A.J.G. Hooijmaijers  
de heer G.P.A. Hulbos  
de heer C.M.A. Kuijten  
de heer B.W. Lambooij  
mevrouw J.G.M.M. Laros-Bijnen  
de heer W.C.P.B. Lodenstijn  
de heer C. Metzke  
de heer P.W.E. Monsieurs  
de heer J.B. Scholten  
de heer F.P.M. Simon  
de heer M.G.H. Smits  
mevrouw C.M.A.J. Sotthewes-van der Meijs  
de heer mr. R.J.M. Spohr  
de heer mr. J.M.M. van Tuyl  
mevrouw M. van der Valle-Van Wijlen  
de heer R.G.M. Verhoeven  
de heer A.A.M. Voogd  
de heer W.J.A.M. Vugts  
de heer D.L.G.C. Zijlmans

Afwezig zijn de leden: de heer J.E.J. Dörr  
mevrouw A.D. Faro

Tevens aanwezig: de heer J.M. van Baardwijk (wethouder)  
de heer L.J.M.M. van Bortel (wethouder)  
de heer P.J.M. van Steenoven, wethouder  
de heer drs. P.R.M. van de Wiel (wethouder)

Notulen: Notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

De **voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij richt een speciaal woord van welkom aan de vele aanwezigen op de publieke tribune, de vertegenwoordigers van de pers, de ambtelijke ondersteuning en de wethouders.

De **voorzitter**: Voor aanvang van de vergadering heb ik van de supportersvereniging RKC 5000 handtekeningen overhandigd gekregen ter ondersteuning van het voorstel dat wij straks gaan behandelen. Ik maak meteen van de gelegenheid gebruik om aan de supporters van RKC te vragen om hier de orde te bewaren zoals te doen gebruikelijk bij hun eigen club.

Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Faro en de heer Dörr. De heer Spohr komt later.

In geval van hoofdelijke stemming zal nr. 21, de heer Lambooy als eerste zijn stem uitbrengen.

De **voorzitter** schorst de vergadering i.v.m. technische problemen met de geluidsinstallatie.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De **voorzitter**: Excuses voor de onderbreking. Geluidsinstallaties zijn ingewikkelde apparaten, die een paar keer per dag worden getest. Na 700 jaar stadsrechten in Waalwijk raken de batterijen natuurlijk leeg.

#### 0.0 Vaststellen van de raadsagenda

De **voorzitter**: Wij hebben vorige week met de agendacommissie afgesproken dat afhankelijk van het tijdstip waarop wij klaar zouden kunnen zijn met de behandeling van agendapunt 2.1 vanavond eventueel ook nog het onderwerp "Is er nog een coalitie? Ja!" zal worden besproken, of dat er eventueel afhankelijk van het tijdstip ook nog een ander onderwerp aangesneden zal worden. Vaststaat dat wij morgenavond verder gaan met de vergadering. Bij beginnen dan met de rapportage van de rekenkamer over de WVG.

Heeft iemand van u nog iets te vragen over de agenda of wijzigingsvoorstellen? Dan gaan wij met de definitieve agenda van start.

#### 0.1 Vragenronde op grond van artikel 14 van het reglement van orde

De **voorzitter**: Het is een unicum; er zijn geen vragen voor de vragenronde binnengekomen.

#### 0.2 Vaststelling notulen van de op 27 maart 2003 gehouden openbare raadsvergadering

De notulen van de op 27 maart 2003 gehouden openbare raadsvergadering worden met inachtneming van onderstaande wijziging goedgekeurd en vastgesteld:

Pagina 16: "CAO" moet zijn "COA".

#### 0.3 Lijst van ingekomen stukken en mededelingen



De **voorzitter**: Ik loop het even met u door. Toegevoegd is de brief van RKC van 16 april 2003. Niet toegevoegd is een brief die u wel heeft gekregen, maar die vertrouwelijk aan het college was gericht, daarom staat deze niet op de lijst van ingekomen stukken van de raad, van de investmentgroep betrekking hebben op agendapunt 2.1, Bij de brief van RKC wordt voorgesteld om deze te betrekken bij agendapunt 2.1.

De **voorzitter**: Punt 1 t/m 3?

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de agendacommissie besloten.

De **voorzitter**: Punt 4 t/m 9?

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de agendacommissie besloten.

De **voorzitter**: Punt 10 t/m 14?

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de agendacommissie besloten.

### III **Schriftelijke vragen van raadsleden aan het college**

De **voorzitter**: De brief van GroenLinksaf. Geeft dit nog aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen? Niet?

De heer **Hulsbos**: In zoverre, het gaat natuurlijk nog een vervolg krijgen.

De **voorzitter**: In afwachting daarvan voor dit moment voor kennisgeving aangenomen.

### **Bestemming, Beheer en Inrichting**

#### **2.1 (B) Verstrekken lening aan de RKC Waalwijk van € 2,5 miljoen**

De **voorzitter**: Ik heb zojuist nog even overleg gepleegd met de fractievoorzitters, in het geval van de VVD met de woordvoerder, om in gevolge een ongeschreven regel in dit huis bij belangrijke onderwerpen om er een beetje lijn in te krijgen de sprekers in volgorde van grootte van de fractie gelegenheid te geven om het woord te voeren. Iedereen is daarmee akkoord gegaan en dat betekent dat ik in die volgorde nu de fracties de gelegenheid ga geven om het woord te voeren. Als u hiervan geen gebruik wilt maken, merken wij dat wel. Het woord is aan de fractie van het CDA.

De heer **Van Dongen**: De verschillende woordvoerders bij het vanavond te behandelen voorstel om RKC een lening van € 2,5 miljoen te verstrekken zullen ongetwijfeld de notulen van de raadsvergadering van 3 februari 2000 nog eens gelezen hebben toen de raad het stadion van RKC

kocht een daarvoor een lening van f 12 mln. sloot. Wij zijn nu drie jaar verder en de argumenten voor of tegen gemeentelijke ondersteuning van het betaald voetbal laat zich ook vanavond gemakkelijk herhalen. Feit is dat de raad in 2000 opteerde voor een vergaande bemoeienis met RKC en dat wij met de consequenties van dat besluit nu hebben te rekenen.

In de discussie in 2000 weet de toen verantwoordelijke portefeuillehouder te melden dat zich in het feestjaar 2003 grootscheepse activiteiten in het stadion zullen afspelen, wat hem tot de ontboezeming brengt dat RKC in ieder geval tot 2003 niet in de problemen komt. Wij weten inmiddels beter en wij dienen ons ook met het oog op de toekomst de vraag te stellen hoe dit zo gekomen is. Wij zouden dan ook het college willen vragen de volgende vragen nog eens uit te leggen.

Ten eerste waarom is het recht voor de gemeentelijke vertegenwoordiger om voorstellen van het RKC bestuur waarvoor geen structurele dekking was te kunnen blokkeren nooit vastgelegd?

Waarom is het is als voldoende omschreven fundament om uit te kunnen gaan van sluitende begrotingen voor de komende vijf jaren, vanaf 2000, al na drie jaar ondeugdelijk?

Waarom heeft de soort overeenkomst waarbij de rechten en plichten tussen gemeentebestuur en RKC bestuur zouden worden vastgelegd nooit het leven gezien?

Waarom heeft de min of meer periodieke verantwoording van het college naar de raad nooit uitvoering gekregen?

Hoe heeft college gereageerd op herhaalde signalen van de gemeentelijk vertegenwoordiger dat hij bij gebrek aan de juiste instrumenten in zijn toezichtfunctie toch wat gehandicapt door het leven ging en onvoldoende respons kreeg op door hem geuite waarschuwingen?

Als oorzaken voor de liquiditeitsproblemen waarin RKC is komen te verkeren, noemt u in uw preadvies de ontwikkelingen op de transfermarkt en het door RKC gevoerde beleid. Een beleid waarbij het bestuur van RKC de zich aandienende problematiek aanvankelijk niet onderkende, daarna wat bagatelliseerde en vervolgens niet oploste, maar snel naar de gemeente keek waarvan wederom een helpende hand werd verwacht. Het zij nog maar eens gezegd; het instandhouden van betaald voetbal in Waalwijk is hoewel een gemeentelijk belang, geen gemeentelijke verantwoordelijkheid. Die verantwoordelijkheid ligt expliciet bij de vereniging en haar bestuur. De verantwoordelijkheid voor de situatie waarin RKC is komen te verkeren, moet dan ook uitsluitend haar worden toegerekend.

RKC speelde indirect met gemeenschapsgeld en heeft zich naar onze mening in haar beleid daarvan onvoldoende rekenschap gegeven. Wij vinden dat het bestuur van RKC ernstig laakbaar heeft geopereerd. Bij de stukken bevindt zich ook een brief van het RKC bestuur waarin zij de gehele gang van zaken betreurt en aangeeft uit het gebeurde lering te willen trekken voor de toekomst. Het geeft in ieder geval enige voldoening dat het RKC bestuur die fouten erkent en de bereidheid uitspreekt voor een betere samenwerking.

Wij hebben ook wat vragen over de rol van de gemeentelijk vertegenwoordiger. In het verslag van de commissie BBI lezen wij dat de gebrekkige terugkoppeling tussen RKC en de gemeente in ieder geval niet heeft gelegen aan de kwaliteit en persoon van de gemeentelijk vertegenwoordiger. Wij willen dit graag van u aannemen, maar het heeft ons toch verwondert dat naar nu blijkt de juridische verankering van zijn positie volstrekt inadequaat geregeld bleef, terwijl het toch tot nu moest duren voordat deze mankementen ons manifest werden. Hadden wij als raad, zo is onze vraag, van de gemeentelijk vertegenwoordiger niet eerder activiteiten in de richting van de raad mogen verwachten? Ten slotte zat hij niet namens het college, maar als vertegenwoordiger van de gemeente Waalwijk bij het RKC bestuur. Het zou natuurlijk kunnen



dat het college de lijn naar de raad volledig onder eigen verantwoordelijkheid plaatst, maar dan rest nog de vraag waarom het college signalen van de gemeentelijk vertegenwoordiger niet eerder in de richting van de raad terugkoppelde. Gaarne ook hierover een nadere toelichting. Bij dit alles willen wij ook gezegd hebben dat ook de raad zelf niet vrijuit gaat. Met de verhandelingen en het raadsbesluit van 3 februari 2000 in handen had ook de raad zelf eerder aan de bel moeten trekken. Aan de controlerende taak waartoe het dualisme nu meer uitnodigt, zijn wij als raad kennelijk minder toegekomen.

Bij onze bijdrage in eerste termijn willen wij nog even stilstaan bij de voorwaarden waaronder u de verlangde lening wil toekennen. Wij duiden het in ieder positief dat ook het college aangeeft van in het jongste verleden gemaakte fouten te hebben geleerd en de dingen nu goed geregeld wil hebben voordat ook maar één eurocent in de richting van RKC afdwaalt.

Zien wij het goed dan zit onze garantie voor de terugbetaling van de lening in het statutaire instemmingsrecht met begroting en financiële verplichtingen, de verklaring van investmentgroep dat zij bij de exploitatie van RKC in ieder geval voor vijf jaar afdekt en de door de gemeente gecedeerde rechten op de mediarechten van RKC.

Wij gaan er vanuit dat het instemmingsrecht op juridisch juiste wijze wordt afgeregeld en dat de gemeentelijk vertegenwoordiger hiermee voldoende middelen in handen krijgt om nu eens eindelijk het nodige toezicht te kunnen uitoefenen. Van de verklaring van de investmentgroep heeft u bij de commissievergadering al aangegeven dat het een juridisch niet sluitend geheel is. Ook het daarin gemaakte voorbehoud om omstandigheden waar noch de club, noch de investmentgroep enige invloed op heeft, legt de bal toch weer bij de gemeente. Uiteraard hechten wij waarde aan de verklaring en de uitgesproken intenties van de ondertekenaars van die verklaring. In het gemaakte voorbehoud voorzien wij echter een bron van ellende als de exploitatie toch weer gaten vertoont. Dat de vorderingen uit de mediarechten gecedeerd zijn, moge een riante zekerheid blijken, feit is, zo begrijpen wij, dat deze mediacontracten over één of twee jaar verlopen en dat er nieuwe contracten moeten worden gesloten waarvan de rechten vooralsnog onduidelijk zijn.

Wij hebben het vandaag over vele miljoenen gemeenschapsgeld en de eventuele bereidheid om als gemeentelijke overheid fors risico te lopen. Dit legt ons de verplichting op onze huid zo duur mogelijk te verkopen en zo veel mogelijk garanties voor de betaling van de huurprijs en de aflossing van de lening in te bouwen. Tegenover de riskante onderdelen van zowel de verklaring als de mediarechten zouden wij toch graag zien dat een aanvullende zekerheid wordt geboden. Wij denken hierbij aan bijvoorbeeld vestiging van het pandrecht op toekomstige vorderingen van RKC en of het bedrijfsleven. Bijvoorbeeld als gevolg van de verkoop van spelers of andere rechten. In ieder geval voor de periode dat de situatie rondom de mediarechten nog onduidelijk is, lijkt ons deze gevraagde zekerheid niet onredelijk. Graag vernemen wij dan ook het standpunt van het college op onze suggestie, die wij zonodig nog met een amendement zullen flankeren. Uw antwoord op de door ons gestelde vragen in deze termijn, die dus zowel betrekking hebben op het beleid zoals dat door het college vanaf het jaar 2000 is gevoerd als onze suggestie om meer zekerheden in te bouwen in het met RKC mogelijk af te sluiten contract zien wij tegemoet. Afhankelijk van uw reactie zullen wij in de tweede termijn onze positie nader duiden.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van de VVD.



De heer **Van Tuyl**: Het zal duidelijk zijn dat het verstrekken van een nieuwe lening aan RKC in Waalwijk maar ook in de fractie van de VVD bijzonder gevoelig ligt. Ik heb niet de behoefte om langdurig stil te staan bij het gepraat over de historie. Wat dat betreft kan ik verwijzen naar hetgeen de heer Van Dongen zojuist te berde gebracht heeft. Wij zullen als VVD-fractie kijken of wij tot een oplossing kunnen komen. Daarbij zullen wij ons laten leiden door enerzijds de wens om als het enigszins mogelijk is RKC voor Waalwijk te behouden, maar anderzijds willen wij niet voorbijgaan aan onze financiële verantwoordelijkheid voor alle burgers van Waalwijk, ook niet-sporters. Dat betekent dat het college ons zal moeten overtuigen dat al het mogelijk wordt gedaan om de lening verantwoord te laten zijn. Dat betekent voor ons dat wij ons straks vasthouden aan de voorwaarden die gesteld zijn en nog door ons aangevuld worden. De noodzaak daarvoor is mede aanwezig, omdat in het verleden is gebleken dat goed gemeentelijk toezicht nagenoeg onmogelijk werd gemaakt.

Wij hebben op dit moment nog een aantal opmerkingen en vragen over het preadvies en de verdere besluitvorming. U vraagt ons akkoord te gaan met een lening van € 2,5 mln. te verstrekken aan RKC. Als wij daarnaast rekening houden met een te betalen boete voor omzetting van bestaande leningen, dan moet de gemeente daarvoor verplichtingen aangaan tot een bedrag van € 3,3 mln. Rente en aflossing zullen wij moeten kunnen terugvinden in de huuropbrengst in de toekomst. Als wij niet akkoord gaan, betekent dat een faillissement van RKC. Dat leidt voor de gemeente tot een verlies van f 3,5 tot f 5 mln., afhankelijk van de ontwikkelingsmogelijkheden in het gebied van het stadion.

Als wij wel instemmen, betekent het dat de gemeente langjarige verplichtingen aangaat waar in feite geen 100% dekking voor aanwezig is. Daarnaast moeten wij uiteraard de mogelijkheid van passieve en actieve sportbeoefening, de werkgelegenheid en RKC als ontmoetingsplaats voor het bedrijfsleven mee laten wegen. Het feit dat hier een petitie aangeboden is met 5000 handtekeningen van de supportersvereniging onderstreept die sociale noodzaak.

Voor de VVD-fractie is dat reden om alleen in te stemmen met de lening als zo veel mogelijk zekerheid verkregen kan worden over nakoming van de verplichtingen door RKC zodanig dat uitzicht blijft bestaan op een beperking van de financiële gevolgen in de toekomst.

Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder toegezegd dat er geen enkele euro naar RKC zou gaan voordat aan alle voorwaarden voldaan is. In het besluit wat voorligt, wordt gesproken over ontbindenden voorwaarden. Ook bij de overname van het stadion van RKC in 2000 werd gesproken over die ontbindenden voorwaarden die uiteindelijk geen effect bleken te hebben. Wij kunnen dan ook alleen instemmen met het aangaan van nieuwe verplichtingen door de gemeente en het verstrekken van de lening nadat ook juridisch aan alle voorwaarden is voldaan. Overeenstemming over de te nemen maatregelen tussen de gemeentelijke advocaat en het bestuur van RKC, zoals u aangeeft in uw brief van 17 april 2003 aan de raad, is daarbij in onze ogen niet voldoende. Wij zien graag de formele term "opschortende voorwaarden" opgenomen in het besluit. Dat heeft niet alleen betrekking op wijziging van de statuten en reglementen in verband met de gemeentelijk toezichthouder, maar ook op een aantal overige bepalingen. Wij vragen ons af of in verband met ziekte of andere noodzakelijke afwezigheid ook niet tegelijkertijd gekeken moet worden naar een vervangend gemeentelijk toezichthouder. Het liquiditeitstekort treedt pas volledig op aan het einde van het seizoen. Wij gaan er vanuit dat de lening aan RKC niet direct volledig verstrekt hoeft te worden, maar eventueel naar rato van toenemende liquiditeitsbehoefte samen met de investmentgroep verstrekt zou kunnen worden. Mogen wij er vanuit gaan dat bij de saneringsmaatregelen naast het verkleinen van de groep



betaalde spelers ook betrokken kan worden een verlaging van de salarissen van staf en spelers? Ook zij zijn ten slotte gebaat bij het voortbestaan van RKC. Wij nemen aan dat in het maandelijks te houden bestuurlijk overleg tussen RKC bestuur, investmentgroep en de gemeentelijk toezichthouder ook het tijdpad van het voorgenomen ontslag van spelers en andere maatregelen scherp in het oog gehouden worden.

In de commissie is toegezegd dat de halfjaarlijkse financiële bestuursrapportage binnen één maand na afloop van elk half jaar zal plaatsvinden. Ook dat zien wij graag terug in het besluit. Ook de aanpassing van het huurcontract willen wij als opschortende voorwaarde terugzien in het besluit.

Een enkele opmerking over de inhoud van het huurcontract, ik kom hierbij ook op een punt dat al door de heer Van Dongen aangeroerd is; de zekerheid. Wij gaan er vanuit dat de extra bepalingen mogelijk zijn nu het huurcontract toch aangepast moet worden. Tot nakoming van de huurverplichtingen zien wij dan ook graag opgenomen een openbare verpanding ten behoeve van de gemeente Waalwijk van alle bestaande en toekomstige vorderingen van RKC. Mededeling aan bestaande debiteuren zou nu al plaats moeten vinden en niet nadat RKC twee maanden of langer in gebreke is om de huur te betalen. Dit in verband met het, voor zover mogelijk, veilig stellen van voorrecht boven andere schuldeisers.

Wij vinden dit belangrijk in verband met de korte contractstermijn van de TV-rechten en de lange termijn van de lening. Wij vragen ons bovendien af of er ook niet een speciale boetebepaling opgenomen moet worden voor tussentijdse opzegging van het huurcontract. Wij zouden daarbij kunnen denken aan een bedrag ter grootte van de restantlening op dat moment. Aangegeven is dat indien op enig moment een structureel overschot op de begroting bij RKC gaat optreden, dat aangewend dien te worden voor het vervroegd aflossen van de lening van de gemeente Waalwijk. Het zou goed zijn normen aan te geven wanneer sprake is van een structureel overschot. Mogen wij aannemen dat de lastenvermindering die ontstaat door een aflossing geen effect mag hebben op een verlaging van de huur? Welke gevolgen staan daarbij het college voor ogen? Daar zijn wij benieuwd naar.

Op dit moment willen wij even de verdere beraadslagingen en uw reactie daarop afwachten. Wij geven wel vast aan dat wij in de tweede termijn eventueel wijzigingsvoorstellen zullen indienen. Daarbij gaat het met name over de opschortende voorwaarden, de termijn van de verslaglegging, de aanpassing van het huurcontract met de daarin gezochte zekerheden en de eventuele aanwending van structurele meevallers. Voor de VVD is op dit moment het standpunt nog steeds nee, tenzij. En zeker niet een ja, mits. Wij hopen dat u door uw reactie in staat zult zijn om ons op een verantwoorde manier wel voor behoud van betaald topvoetbal in Waalwijk te laten kiezen. De bal ligt bij u, het doel is nog niet open.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van Gemeentebelangen.

**De heer Verhoeven:** Alvorens in te gaan op het voorliggende preadvies voor het verstrekken van een lening aan de BVO RKC Waalwijk van € 2,5 mln. is het goed eens met u in vogelvlucht door te nemen wat er tot nu zoal is gebeurd. Het is januari 2000 als er gesproken wordt over de overname van het RKC stadion door de gemeente. Wat blijkt; tot dan toe heeft RKC een garantielening van f 1 mln. uitstaan en heeft de gemeente een eenmalige bijdrage van f 1.750.000,00 verstrekt. Het structurele tekort bij RKC is dan circa f 2.0100.000,00 per jaar. Ondernemers en sponsors zijn niet bereid deze structurele tekorten te dekken. Het stadion biedt



onvoldoende mogelijkheden voor de zogenoemde duurdere business-seats die bij realisering extra structurele inkomsten zullen genereren. Moeten van de KNBV verbeteringen aan het stadion worden aangebracht voor het verkrijgen van licenties. Kent RKC tot dan toe geen systeem van planning & control.

Met 17 stemmen voor en 10 stemmen tegen wordt dan het volgende besloten; aankoop van het stadion voor een bedrag van f 8 mln. extra te gaan investeren voor een bedrag van f 4 mln. Alvorens dit gebeurt, moeten er harde garanties komen ten aanzien van de structurele inkomsten. Door totaal f 12 mln. te gaan lenen bij de BNG met een looptijd van 25 jaar RKC over die looptijd dan een huur moet gaan betalen, rente, aflossing en verzekering. Dat bij achterstallige huurbetaling de mediagelden kunnen worden gevorderd door de gemeente.

In april/mei 2001, toen was men vol lof over de gang van zaken bij RKC, komt opnieuw een aanpassing van het stadion aan de orde in de gemeenteraad. Veldverwarming volgens de KNVB-normen voor f 350.000,00. Capaciteitsuitbreiding van de zitplaatsen van f 3 mln. Opnieuw wordt er bij de BNG een lening afgesloten van f 3.350.000,00 op annuïteitbasis met eveneens een looptijd van 25 jaar. Het huurcontract wordt dienaangaande aangepast.

Er komt een gemeentelijk vertegenwoordiger benoemd door het college van burgemeester en wethouders die wordt toegevoegd aan het RKC bestuur, weliswaar zonder het formele vetorecht. Echter, ondanks dat het toen goed ging met RKC Waalwijk, bleek dat er toen 20 stemmen voor waren en 9 stemmen tegen. Mogelijk waren er toen al raadsleden bij die het gezegden hanteerde "een ezel stoot zich geen tweemaal aan dezelfde steen".

Komen wij nu toe aan de behandeling van het voorliggende preadvies. Anno 2003 heeft RKC Waalwijk plotseling een liquiditeitstekort van maar liefst € 4,6 mln. Over het ontstaan van dit tekort is in het preadvies toelichting gegeven en is door de portefeuillehouder op de vele vragen in de commissie BBI geantwoord. Ook is de oplossingrichting in het advies beschreven en uitvoerig behandeld binnen de commissie BBI. Een extra lening van € 2,5 mln., extra input van € 1,5 door de investmentgroep en een extra lening courant bij de bank van € 650.000,00. Er komt wederom een aangepast huurcontract met een eisenpakket van gemeentewege waardoor, zo kunnen wij stellen, RKC Waalwijk onder curatele komt van de gemeente Waalwijk. Ik kom hier later nog op terug.

Ook is er een sluitende exploitatieopzet gemaakt die door de investmentgroep wordt gegarandeerd voor de komende vijf seizoenen onvoorziene omstandigheden voorbehouden. Ook staan er een aantal saneringsmaatregelen op de rol.

Iets over de communicatie rondom dit preadvies. Aanvankelijk werd de problematiek uitermate vertrouwelijk besproken met de fractievoorzitters van deze raad. Deze fractievoorzitters hadden zeggen en schrijven 48 uur de tijd om met de eigen fractieleden te communiceren of er bereidheid bestond voor een positieve benadering van deze problematiek. Een korte tijdspanne die naar de mening van de fractie van Gemeentebelangen in deze tijd van veel vergaderingen en bijeenkomsten van de raad niet meer gevraagd kan en mag worden. Tijd om grondig en gedegen na te denken en binnen de eigen gelederen een goede discussie te voeren was er haast niet. Daarnaast is toen in een informeel overleg gevraagd aan de portefeuillehouder één en ander goed naar buiten te communiceren. Dat wil zeggen, leg het de burger goed uit waar het nu precies om draait. Echter, wij kunnen niets anders concluderen dan dat deze communicatie beneden de maat is gebleven. Dit betekent dat als wij vanavond tot een meerderheidsstandpunt komen wij raadsleden weer tot in lengte van dagen, maanden, misschien nog wel maanden moeten gaan uitleggen aan de burger dat wij geen euro hebben gegeven aan RKC, maar dat het puur om een



lening gaat die tot de laatste euro terugbetaald zal moeten worden.

Uiteraard zijn wij naast alle info die wij kregen vanuit de gemeente ook zelf op informatie uitgegaan bij anderen binnen dit gebouw. Ook hebben wij geluisterd naar onze achterban en vele burgers die wij hebben gesproken. Er blijkt dat er veel voors maar ook veel tegens zijn om RKC, het sportbedrijf bij uitstek, de helpende hand te bieden. Kortom; er rust een zware beslissing op onze schouders.

Niettemin tracht de fractie van Gemeentebelangen het probleem vooral zakelijk te benaderen. Een vereniging die wij mogelijk tegemoet willen komen in het verstrekken van een geldlening, maar die ook zelf een gebaar zal moeten maken. Onder andere door saneringsmaatregelen door te voeren in het personeelsbestand. Door middel van een drastische wijziging in het fenomeen extreem hoge salarissen van spelers en trainers en op termijn bij verlengen en bij nieuwe contracten het salaris terug te brengen tot normale bedragen. In het blad Voetbal International van 9 april jl. hebben wij kunnen lezen dat er nu al 204 werkloze beroepsvoetballers zijn, waaronder 8 RKC-ers. In de commissie BBI heb ik een vraag gesteld over de totale werkgelegenheid bij RKC. In het verslag zijn circa 66 mensen genoemd, echter wij spreken over fte's. De vraag blijft dus om hoeveel fte's het gaat als dit voorstel niet doorgaat.

RKC komt, zoals reeds gezegd, bij aanvaarding van dit voorstel onder curatele te staan van de gemeente. In de commissie BBI is daar ook over gesproken. Kunt u de fractie van Gemeentebelangen nu eens precies uitleggen hoe u dit gaat doen? Daarnaast zijn wij in ieder geval van mening, mocht deze raad een positief besluit nemen, dat er elk kwartaal een rapportage moet komen die precies aangeeft waar afwijkingen zitten ten opzichte van de voorliggende exploitatieopzetten.

Vervolgens wordt er gesproken over het pandrecht van de TV-gelden. De fractie van Gemeentebelangen wil echter verder gaan, en zoals ik net hoorde willen ook CDA en VVD dat, en het pandrecht over alle toekomstige vorderingen eisen. Tevens is het zinvol met elkaar een uitspraak te doen dat alle additionele voorwaarden eerst op papier geregeld moeten worden alvorens daadwerkelijk tot verstrekking van de lening wordt overgegaan. Wij vinden dat hier zowel de portefeuillehouder als de gemeentelijk vertegenwoordiger op toe moet zien en zeker ook melding moet maken als er oneffenheden optreden.

Als laatste in deze eerste termijn willen wij de collega-raadsleden oproepen om na te denken over het volgende. Gemeentebelangen twijfelt eraan of de gemeentelijk vertegenwoordiger, nu benoemd door het college, nog wel paste in het duale stelsel van heden ten dage. Zouden wij de gemeentelijk vertegenwoordiger niet door de gemeenteraad moeten laten benoemen? Ik vraag u allen om daarover na te denken en in een later stadium, bijvoorbeeld na het zomerreces, eventueel een discussie te voeren.

Tot slot, als RKC er morgen niet meer is, realiseren wij ons dat Waalwijk een stuk positieve uitstraling verliest en dat er minder saamhorigheid gaat bestaan binnen het Waalwijkse bedrijfsleven. Wel blijkt binnen onze fractie enig vertrouwen te bestaan in het toekomstige beleid van RKC Waalwijk. Indien wij nu nee zeggen, riskeren wij een gigantische financiële strop. Gemeentebelangen, een sportminnende partij, heeft oog voor de passieve en actieve sportbeleving van een groot aantal Waalwijkse sporters. Of dit alles eenduidigheid in stemmen op zal leveren binnen onze fractie, hangt mede af van de beantwoording van de kant van het college. Dank voor uw aandacht en tot zo ver in eerste termijn.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van De Acht Kernen.



De heer **Vugts**: Ik sluit met mijn verhaal uiteraard aan bij de overige sprekers. De euforie over de zeker niet onverdiende voetbalprestaties van RKC moeten vanavond helaas plaatsmaken voor een gepaste zakelijke benadering van het nijpende liquiditeitstekort bij RKC. Het voorliggende preadvies duidt op grote problemen binnen de BVO RKC, zowel bestuurlijk als financieel. Het grote pakket aan maatregelen dat in het voorstel omvat is om de zaken op orde te krijgen, liegt er niet om. Het huidige liquiditeitstekort van € 4,6 mln. dat aan het einde van het seizoen 2003 verwacht wordt, heeft te maken met de situatie op de on-Waalwijkse transfermarkt en met het gevoerde beleid.

Ik ga eerst nog even terug naar het collegevoorstel van 24 april 2001 inzake de aanpassingen aan het RKC stadion. Dit was een jaar na aankoop van het stadion door de gemeente. In dit voorstel vervatte het college de conclusie dat de BVO RKC erin geslaagd was zowel sportief maar vooral ook organisatorisch, administratief en financieel de zaken goed op orde te hebben en dat de toekomst met vertrouwen tegemoet getreden kon worden. Verder werd nog vermeld dat de club voor het eerst in jaren voor wat betreft het sluitend krijgen van de begroting en ook op langere termijn niet langer afhankelijk was van de verkoop van spelers. De meerjarenbegroting was destijds tot 2006 sluitend en de toenmalige huurverhoging kon makkelijk betaald worden volgens dit voorstel. Het huidige liquiditeitstekort van € 4,6 zou voor 90% uit salarissen bestaan volgens de accountant van RKC. Waar is dan de opbrengst van een aantal spelers in verwerkt?

Bestuurlijk gezien zijn wij ervan overtuigd dat de zittende RKC bestuurders harde werkers zijn met veel clubliefde, maar toch een paar opmerkingen. De betalingsdiscipline is afgegleeden, want de huurbetaling bleef uit zonder toelichting of direct signaal richting gemeente. Er werd door het bestuur onvoldoende alert gereageerd op de kentering in de transfermarkt. Er is sprake geweest van te optimistische en discutabele aannames in de verplichtingsfeer. De inbedding van de functie van de gemeentelijk vertegenwoordiger werd niet nagekomen door het RKC bestuur. Op dit laatste punt heeft ook het college steken laten vallen door tijdens de overdracht van het stadion in 2000 af te gaan op een mondelinge overeenkomst, in plaats van het formeel schriftelijk te regelen. In 2001 werd opnieuw verzuimd dit schriftelijk te regelen en de functie alsnog in te bedden. De technisch directeur van RKC verklaarde onlangs in de pers dat het tekort enkele tonnen zou bedragen, maar op het feitelijke tekort zou hij nog terugkomen. Bestuurlijk is er ons inziens ongetwijfeld ook goed werk gedaan, maar er is zeker op genoemde onderdelen een op hoop van zegen beleid gevoerd.

Nu de financiële kant van het preadvies. De gevraagde lening van € 2,5 mln. gaat netto naar RKC en komt dus niet ten goede aan het stadion of de technische voorziening zelf. Het gaat voor 90% op, zoals gezegd, aan salarissen zijnde het liquiditeitstekort. Bij aflossing van de twee oude leningen moet een boeterente van € 780.000,00 worden betaald, zodat de gemeente geen € 2,5 mln. bij moet leggen, maar € 380.000,00. Collega van Tuyl noemde dat ook al. Deze boeterente betekent voor RKC jaarlijks een extra huurlast van € 47.843,00 gedurende vijfendertig jaar. Uiteindelijk heeft onze gemeente een bedrag van ruim € 10 mln. ten behoeve van RKC geleend en is de huur van RKC vanaf de aankoop van het stadion in 2000 met ruim € 170.000,00 gestegen tot wat nu voorligt naar bijna € 597.000,00 per jaar. Het bedrijfseconomisch inrekenen van een restwaarde op het stadion van 30% betekent een liquiditeitsverruiming, minder aflossing voor RKC en je kapitaliseert een fors voordeel voor de club, maar het is een nadeel voor onze gemeente. Overigens is een restwaarde hanteren niet ongebruikelijk. De vraag is echter of RKC met deze lagere afschrijvingslast en daardoor ontstane ruimere betalingscapaciteit de nodige



structurele liquiditeitsoverschotten kan creëren. In het besluit van het huidige preadvies staat immers dat zij deze overschotten moeten aanwenden voor vervroegde aflossing aan de gemeente. De belangen van de investmentgroep moeten daarbij evenredig in acht genomen worden. De vraag is dan of deze evenredigheid volgens de methodiek verdeel en heers gaat of ontstaat de vraag wat was er eerder de kip of het ei? Kortom, er wordt geen modus voor aangegeven.

In de commissievergadering werd door de portefeuillehouder aangegeven dat het niet allemaal zekerheden zijn die onder het preadvies liggen, maar wij moeten ook vertrouwen in de toekomst hebben. Natuurlijk willen wij het belang van RKC voor Waalwijk niet verhullen. De echte trouwe supporters zien hun club in ruim drie jaar voor de derde keer in problemen komen en spreken daar hun teleurstelling dan ook over uit. De overige burgers die straks € 10 mln. in de boeken zien staan, lopen per hoofd € 227,00 mede risico. In vroegere jaren had RKC als amateurclub uiteraard een veel kleinere exploitatie en begroting. De sfeer en spanning rondom het veld was er toen waarschijnlijk niet minder om. Uit het blad intermediair citeer ik: "Volgens Julius Caesar had het volk naast brood ook spelen nodig". Dat blijkt in het geval van RKC per supporter veel geld te mogen kosten, c.q. risico op te mogen leveren. Welnu, de fractie van De Acht Kernen heeft in 2001 verdeeld gestemd over de aanpassingen in het stadion. De huidige zittende raadsleden waren destijds ook tegen het voorstel. Ook onze achterban heeft na bespreking van het collegevoorstel nagenoeg unaniem aangegeven geen heil te zien in verdere steun aan RKC. Het financiële risico is ons inziens voor een gemeente niet meer beheersbaar en de verplichtingen voor RKC nauwelijks tot meer betaalbaar. De nieuwe lening heeft een effect van tijdelijke aard en geeft onvoldoende garanties voor de komende jaren.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van de PvdA.

**De heer Ergin:** In 1996 heeft de gemeenteraad van Waalwijk ingestemd met het realiseren van een nieuw voetbalstadion. De fractie van de PvdA liet toen al kritische geluiden horen, maar heeft wel ingestemd met het voorstel. In 2000 kwam van het college het voorstel naar de gemeenteraad om het stadion van RKC over te nemen en de hypotheek via een maandelijkse huur te verrekenen met RKC. Hier heeft de fractie van de PvdA tegen gestemd, want ons argument was toen dat je geen commercieel bedrijf met gemeenschapsgelden mag ondersteunen. Ook in 2001 was voor ons hetzelfde argument aanleiding om tegen de uitbreiding van het stadion, het dicht bouwen van de hoeken, te stemmen.

Laat ik voorop stellen dat ook mijn fractie het zeer betreurt dat RKC Waalwijk ondanks de prijzenswaardige sportieve prestaties in financiële problemen is gekomen. Dat verdient RKC niet. Voorts zult u van de PvdA-fractie niet horen dat wij al snel gelijk hebben gekregen met onze zeer kritische beschouwingen over een lening aan RKC. De fractie van de PvdA gunt RKC Waalwijk haar sportieve succes, maar vindt dat de prijs van dit succes niet ten koste mag gaan van gemeenschapsgelden. Onze fractie zal opnieuw op basis van argumenten een beoordeling maken op het voorstel.

Nu ligt er opnieuw een voorstel op tafel om RKC door middel van een verhoging van de hypotheek uit de financiële problemen te helpen. De gemeente Waalwijk, zo luidt het argument, loopt financieel geen enkel risico, maar waar komt de rekening dan te liggen bij een faillissement van RKC Waalwijk? Volgens onze informatie draait de gemeente van Waalwijk dan wel op voor de financiële risico's die wij nu aangaan.



Een ander argument; het maatschappelijke belang van RKC Waalwijk. Voor de naamsbekendheid van onze gemeente heeft dit in onze ogen een erg hoog prijskaartje. Ook de woonboulevard heeft landelijke uitstraling en heeft een bijdrage geleverd aan de naamsbekendheid van de gemeente Waalwijk. Mag de woonboulevard of enig ander groot bedrijf dan haar financiële problemen voorleggen aan de raad en zal de raad hieraan ook zo genereus zijn steun verlenen?

Niemand kan in de toekomst kijken. Het bestuur van RKC niet, het college niet en uiteraard ook de gemeenteraad niet. Maar het verleden leert ons wel iets. Namelijk dat in de afgelopen jaren regelmatig steunaanvragen van RKC Waalwijk bij de gemeenteraad van Waalwijk op het bord werden gelegd. Waar ligt de grens? Bij de laatste financiële ondersteuningsoperatie werd dit de raad verzekerd; het was eens en nooit meer. Een heel rekbaar begrip dus.

Ook toen zijn er voorwaarden gesteld. Onder andere de toevoeging van een gemeentelijk vertegenwoordiger aan het bestuur van RKC Waalwijk. Ook deze vertegenwoordiger kon de huidige problemen niet voorkomen. Het is niet aan de fractie van de PvdA om iemand iets te verwijten, maar de fractie van de PvdA heeft een verantwoording naar de Waalwijkse bevolking. Zij vindt dat de financiële risico's te groot worden.

Even terug naar één van de voorwaarden in het collegevoorstel. RKC Waalwijk moet ieder halfjaar haar financiën vergezeld door een accountantsverklaring voorleggen aan het college van Waalwijk. De PvdA-fractie vraagt zich af wat de toegevoegde waarde is van een gemeentelijk vertegenwoordiger in het bestuur van RKC.

Ik sluit mijn betoog. De fractie van de PvdA is tegen het gebruik van gemeenschapsgelden voor het in stand houden van een commercieel bedrijf. Onze fractie vindt de financiële risico's onaanvaardbaar hoog worden en dat de gemeente Waalwijk hierdoor echt dicht bij het beleid van een commercieel beleid wordt betrokken en daarmee meer verantwoordelijkheid gaat dragen voor de uitvoering en risico's van dit beleid. Daarom zal de fractie van de PvdA tegen dit voorstel stemmen.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van Algemeen Belang Lijst Brouwer.

**De heer Zijlmans:** Ons verhaal begint ook in januari van het jaar 2000. Het ziet er dan naar uit dat RKC jaarlijks met een structureel tekort te kampen krijgt van f 2,1 mln. als er niet wordt ingegrepen. De inspanningen op velerlei terrein van de dan drie zittende bestuursleden blijken menselijkerwijs niet voldoende te zijn om de taken op de juiste wijze te kunnen vervullen. De fractie van Algemeen Belang Lijst Brouwer vraagt op dat moment nadrukkelijk aandacht voor een kwalitatief goed functionerende professionele planning en control. Tevens wijst de fractie erop dat zij één vertegenwoordiger namens de gemeente in het bestuur van RKC wel wat aan de magere kant vindt. In het daarop volgende jaar ontvangt het college van B&W een brief van het bestuur van RKC Waalwijk gedateerd 22 februari 2001 waarin onder andere de volgende zinsneden staan. Ik citeer: "Het financiële fundament onder RKC is verbreed en verzaagd. Wij hebben ons volledig kunnen richten op de opbouw van de club als belangrijk element in de Waalwijkse gemeenschap. De voetbalbeleving van heden en morgen in Waalwijk. Het aantal toeschouwers is aanmerkelijk hoger dan wij hadden mogen verwachten. Ten derde; RKC Waalwijk is aantoonbaar in staat de financieringslasten van de lening groot f 15.350.000,00 structureel te dragen". In het twee maanden later uitgebrachte preadvies aan de raad, het betreft dan de aanpassingen in het stadion wordt dan geconcludeerd dat op dat moment de financiële zaken bij de BVO RKC goed op de rails staan en dat er sprake is van een sluitende



meerjarenbegroting over een periode van vijf jaar. Dit alles volgens de uitgangspunten zoals die zijn geformuleerd in de raadsvergadering van 3 februari 2000.

Tevens wordt in datzelfde preadvies vermeld, ik citeer: "RKC Waalwijk heeft binnen een jaar haar financiële positie goed op orde gekregen en voor het eerst in jaren is de club voor wat betreft het sluitend krijgen van de begroting ook op langere termijn niet langer afhankelijk van de verkoop van spelers. De meerjarenbegroting is tot 2006 sluitend en biedt voldoende ruimte voor de voorgestelde huurverhoging".

Dan nog maar net een anderhalf jaar later, het is november 2002, zijn er weer de eerste tekenen dat RKC er financieel weer slecht voorstaat. Het blijft stil tot eind maart van het jaar 2003 en dan is er paniek. Er moet geld op de plank komen, anders gaat op dat moment de stekker eruit bij RKC. Het is nu inmiddels bijna eind april en alle lampen bij RKC branden nog. Wel ligt er weer een preadvies. RKC heeft geld nodig en nog niet zo'n beetje ook.

Houdt dit vragen om geld ooit nog eens op? Is het bestuur van RKC nog wel geloofwaardig te noemen? Waarom is er afgeweken van een eerder genomen besluit om jaarlijks een bedrag van f 50.000,00 ten behoeve van de eigenaars onderhoudskosten in de gemeentekas te storten?

De investmentgroep komt inmiddels met een schriftelijke verklaring waarin met bereid is om alsnog geld in RKC te steken. Tevens zijn zij bereid om ingaande het seizoen 2003-2004 voor een periode van vijf seizoenen een sluitende exploitatie van de BVO RKC te garanderen, behoudens wanneer zich onvoorziene omstandigheden voordoen waar noch de club, noch de investmentgroep RKC enige invloed op heeft.

Eén van die onvoorziene omstandigheden zou de mediagelden wel eens kunnen zijn. Is de zekerheidstelling met betrekking tot de huidige mediagelden toekomstgericht wel voldoende onderzocht? Canal+ kampt al enige tijd met grote financiële problemen. Daarbij komt nog dat per 1 juli 2004 de tv-contracten met de Nederlandse eredivisie voetbal aflopen. Uit alles blijkt dat er uit nieuwe contracten alleen maar minder geld voor sport beschikbaar komt. Dan hebben wij het nog maar niet over de mol die ondergronds hier en daar een hoopje tv zender opwoert en zelfs de mogelijkheid niet uitsluit om aan de huidige rechten nog eens flink te gaan knagen. De verstrekking van de lening aan RKC ligt bij ons zeer bedenkelijk. Tot zo ver in eerste termijn.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van het PBI.

**De heer Monsieurs:** De vraag die ons wordt voorgelegd, is of wij als raad bereid zijn om RKC opnieuw de helpende hand te bieden om de begroting sluitend te krijgen. Om die vraag beargumenteerd te kunnen beantwoorden, is een kleine terugblik noodzakelijk. Februari 2000 is een zeer cruciaal moment geweest voor de positie van de gemeente in relatie tot RKC. Het door de toenmalige gemeenteraad genomen besluit tot overname van het stadion, om daarmee financiële ruimte voor RKC te scheppen, had als consequentie dat hiermee de gemeente zichzelf onlosmakelijk verbond met de exploitatieresultaten van RKC. In die raadsvergadering in februari 2000 is er van verschillende kanten gewezen op de risico's van deze overname. Het is de moeite waard die raadsnotulen daarom nog eens terug te lezen en te constateren dat de argumenten en bedenkingen nu bewaarheid zijn. Helaas zag maar een kleine groep raadsleden de risico's en het feit dat de gemeente door deze handeling met de rug tegen de muur kwam te staan. Niet alleen toen, niet alleen nu, maar ook in de toekomst.

Aan het onderhavige preadvies tot overname van het stadion ging een advies van het onderzoeksteam van de gemeente vooraf. Dit team bestond uit wethouder De Gier, de heer



Voogd, sectorhoofd Middelen en nu penningmeester van RKC, de heer Van den Dungen namens het bedrijfsleven, tevens raadslid en nu toezichthouder namens het college in het bestuur, en een accountantskantoor voor het administratieonderzoek.

Dit onderzoek leverde twee scenario's op. Een exitscenario; het niet steunen van RKC en een continuïteitsscenario; het steunen van RKC waarin het stadion door de gemeente wordt overgenomen en voor f 5,5 zou de gemeente risicodragend worden. Andere alternatieven worden niet gepresenteerd. De gemeenteraad koos in meerderheid voor de continuïteit.

Het advies van het onderzoeksteam had toen ook als uitgangspunt dat de overname van het stadion in ieder geval zou leiden tot een sluitende begroting voor de komende vijf jaar. Dit mede in combinatie met het veel ingrijpender toezicht vanuit de gemeente door een gemeentelijk vertegenwoordiger in het bestuur ten behoeve van de garantie van de kwaliteit en de planning en control functie van het bestuur van RKC Waalwijk, aldus het advies.

Helaas moet worden vastgesteld dat dit door de gemeente juridisch niet goed is vastgelegd en ook inhoudelijk niet is waargemaakt. Hierbij dient nadrukkelijk te worden opgemerkt dat in het ontwerphuurcontract een bepaling stond dat RKC jaarlijks haar begroting en rekening aan de gemeente moest laten zien. Op verzoek van RKC heeft de gemeente deze bepaling laten vervallen, omdat er toch een gemeentelijk toezichthouder aanwezig was, die hierop scherp zou toezien.

Het resultaat van het beoogde ingrijpende toezicht kennen wij ondertussen. Onder dit toezicht is RKC volgens haar meerjarenbegroting over de periode 2003-2006 gekomen tot een totaal tekort van circa € 5 mln. en met na 2006 volgens ons ook nog een structureel tekort van € 250.000,00. Is het structureel tekort in de begroting van 2007 dan weggewerkt? Of staat daar dan ook de investmentgroep garant voor? Als dit niet zo is, horen wij dat graag. In ieder geval wordt de toezegging van de investmentgroep blijkbaar niet juridisch vastgelegd en geeft dus ook formeel weinig zekerheid.

Ondertussen is het risicodragend vermogen door aanpassingen aan het stadion inmiddels verhoogd naar € 7 mln. en wordt bij goedkeuring van dit voorstel en boeterente van € 780.000,00 verhoogd tot € 10.280.000,00 of te wel f 22,6.

Ook in mei 2001 is RKC in de gemeenteraad van Waalwijk het onderwerp van discussie geweest. Nu naar aanleiding van een voorstel tot accommodatieverbetering met veldverwarming en het volbouwen van de hoeken voor de somma van € 1,5 mln. Dat is al eerder gememoreerd. Tijdens die raadsvergadering werd toen door het college, en wij nemen aan namens RKC, opnieuw stellig beweerd dat de meerjarenbegroting in orde was. Ik citeer een stukje uit het toenmalig preadvies: "RKC Waalwijk heeft binnen een jaar haar financiële positie goed op orde gekregen. Voor het eerst in jaren is de club voor wat betreft het sluitend krijgen van de begroting, ook op langere termijn, niet afhankelijk van verkoop van spelers. De meerjarenbegroting is tot 2006 sluitend en biedt voldoende ruimte voor de voorgestelde huurverhoging".

Het is voor ons ook duidelijk dat niet alleen het bestuur van RKC in haar beleid en haar verantwoordelijkheid heeft gefaald en daardoor ook eigenlijk dient op te stappen, maar ook de verantwoordelijk wethouder en daarbij ook de gemeentelijk toezichthouder dienen hun verantwoordelijkheid te nemen en hun taken over te dragen aan anderen. Maar de verantwoordelijk wethouder is de enige die wij hier politiek op aan kunnen spreken en ter verantwoording kunnen roepen. Hetgeen overigens ook bij uitstek een taak van de gemeenteraad is.



De heer Hooijmaijers heeft gezegd dat ook de raad steken heeft laten vallen, dat zei hij in de commissie, en geen vragen heeft gesteld. Dat is in ieder geval pertinent onjuist voor wat het PBI betreft. Wij hebben diverse malen schriftelijk en mondeling vragen over RKC gesteld in de gemeenteraad. Ook over de gemeentelijk toezichthouder hebben wij een brief geschreven en onze principiële bezwaren tegen deze benoeming kenbaar gemaakt. De heer Hooijmaijers heeft in zoverre gelijk dat met name de coalitie erg nalatig is in haar controlerende taak naar het college van B&W.

Het college komt ons nu weer opnieuw vertellen dat onder strikte voorwaarden met verscherpte controle akkoord kan worden gegaan met het lenen van € 2,5 mln. om het tekort over de jaren 2003-2006 te dekken. Dit stond althans in het preadvies. Daar komt nog de boetrente bij voor het afsluiten van een goedkopere lening volgens de vertrouwelijk ter inzage gelegde stukken. Wij hebben het hier dus over een lening van ruim € 3,2 mln. Wilde het college de zaken minder slecht voorstellen dan het al was? Waarom is dit niet vermeld in het preadvies? Het college heeft toch een actieve informatieplicht? Wij zouden hierover graag opheldering willen hebben. Naar onze mening is dit een zeer laakbare gang van zaken, die feitelijk een motie van wantrouwen voor het college oproept, maar gezien de gebruikelijke gang van zaken zal de coalitie dit wel weer accepteren.

Het is geen subsidie, maar een lening. Het moet met huurverhoging worden terugbetaald, aldus het college. Formeel waar, maar in de praktijk vol met risico's en dat hebben wij ondertussen wel geleerd. Wie gelooft nog dat over 35 jaar het betaald voetbal in deze vorm op dit niveau en op deze regionale schaal bestaat met zo veel betaalde voetbalclubs in Brabant? Het college? Wethouder Van Steenoven misschien? Voor ons is dit meer een schenking dan een lening en naar onze mening een korte termijn politiek. Een zeer risicovolle manier van financieren door het college onder de noemer "na ons de zondvloed". Op deze manier worden gemakshalve de risico's doorgeschoven naar de volgende generatie. Wij zijn benieuwd wie dat in deze raad zullen gaan doen.

RKC is een organisatie die als een bedrijfstak wordt beschouwd en derhalve in belangrijke ook vanuit dat perspectief benaderd moet worden. Zeker ook de passieve recreatie en naamsbekendheid voor Waalwijk spelen mee. Wij hebben zeker respect voor de behaalde resultaten, maar waar ligt de grens aan gemeentelijke bijstand? Als wij die financiële bijstand geven, is het toch ook logisch dat wij voorwaarden voor subsidieverstrekking of een lening bepalen? Dan zijn wij als gemeente gehouden om het voortbestaan van RKC te garanderen. Voor het besluit tot toetreding van RKC tot het betaald voetbal had het toenmalig gemeentebestuur op de hoogte gebracht dat zij van de gemeente geen financiële steun zouden mogen verwachten.

(De heer Spohr komt ter vergadering).

De heer **Monsieurs**: Desondanks besloot RKC destijds toch voor betaald voetbal te kiezen. De verantwoordelijkheid om betaald voetbal te introduceren en in stand te houden ligt dus exclusief bij deze club. Helaas moet ook erkend worden dat door het besluit van de vorige gemeenteraad met de aankoop van het stadion en de keuze voor een gemeentelijk toezichthouder in het bestuur er een nadrukkelijke medeverantwoordelijkheid is ontstaan voor de huidige situatie. Laten wij duidelijk zijn; wij lopen steeds achter de feiten aan en staan door de overname van het stadion telkens met de rug tegen de muur. RKC weet dat heel goed. Wat moet je immers doen als straks



ook de huur niet meer geheel betaald kan worden? Wat moet je doen met een nieuw stadion zonder huurder? Wie krijgt de schuld als de stekker eruit wordt gehaald, terwijl de gemeente tot nu toe niets anders heeft gedaan dan steeds maar grotere financiële risico's nemen? Welke harde garantie geeft het college dat de totale schuld ook afbetaald wordt? Ik denk geen. Waarom moeten wij als gemeente borg staan voor de riante voetbalsalarissen en investeringen in de bedrijfsaccommodatie die ook de komende jaren noodzakelijk zullen blijven? Wat moeten wij zeggen tegen al die andere verenigingen, instellingen en mensen? Bijvoorbeeld de voetbalvereniging WSC, de turnverenigingen, mensen die het Hoefsven open wilden houden, wijk centrum Besoyen en alle anderen die ook graag een betere huisvesting of subsidie willen hebben? Er is geen geld? Het staat niet in het beleidsplan? Waarom is het gemeentebestuur in deze zaak nu wel ineens meedenkende, actief en creatief en bij veel andere zaken niet?

Gezien het feit dat in algemene zin de gemeentebestuurders blijkbaar de druk van voetbalsupporters vaak in weerwil van de verantwoordelijke besturen moeilijk kunnen weerstaan of zelf hun verantwoordelijkheid willen ontlopen, moeten wij welhaast tot de conclusie komen dat het misschien beter is als de rijksoverheid hierin stringente regels gaat stellen. Wij staan door eerder genomen raadsbesluiten met de rug tegen de muur en kunnen de eerder genomen besluiten helaas ook niet teruggedraaien. Toch willen wij een grens stellen. Met de koop van het stadion met een afschrijvingstermijn van 25 jaar is voor ons de grens bereikt. Met dit voorstel kunnen wij dus niet akkoord gaan. Als u met een ander voorstel gekomen zou zijn, bijvoorbeeld in een vorm die voorwaarden stelt zoals die nu worden voorgesteld om RKC onder curatele te stellen, vervolgens RKC het bedrag van € 3,2 mln. binnen vijf jaar terug te laten betalen met de formele garantiestelling vanuit het bedrijfsleven, het huidig bestuur van RKC opstapt en er ook een ander daarvoor verantwoordelijk wethouder en gemeentelijk toezichthouder zal komen, zou dat voor ons een reden kunnen zijn om tot heroverweging over te gaan. Op zit moment zeggen wij nee tegen uw voorstel.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van Werknemersbelang.

**De heer Broeders:** Er zijn een groot aantal vragen gesteld door CDA, VVD en Gemeentebelangen. Wij wachten de beantwoording van deze vragen af, vandaar dat mijn termijn niet zo lang zal zijn. Op 3 februari 2000 hebben wij een besluit genomen om het RKC stadion over te nemen. Dat is vanavond al heel vaak gememoreerd. Nu drie jaar later wordt ons weer een voorstel gedaan voor het verstrekken van een geldlening van € 2,5 mln. Onze fractie is van mening dat wij als raad, ondanks dat wij de gemeentelijk vertegenwoordiger hebben aangesteld, ook deze is vanavond vrij veel op de voorgrond getreden, in een zeer laat stadium zijn ingelicht. De heer Verhoeven sprak hier al over. Ik voelde mij, ook deze woorden zijn gebruikt, tegen de muur geplaatst. Wij konden geen kant uit.

Dit voorstel is een cliché van het vorige raadsbesluit en ik kan er niet omheen dat de raadsfracties die toen voorspelden dat RKC over vijf jaar weer in de financiële problemen zou komen jammer genoeg gelijk hebben gekregen. Het is zelfs al na drie jaar. Ik geloof dat de PvdA-fractie hier ook over sprak. Er leeft bij onze fractie in de achterban grote twijfel over dit voorstel, omdat bij het verstrekken van de gevraagde lening het financiële risico van de gemeente steeds groter wordt. Maar ook het vertrouwen in het beleid van de betaald voetbalorganisatie RKC is er niet groter op geworden.

Hoe kritischer ik naar het voorstel kijk, met in mijn achterhoofd de gedane beloften van RKC



Waalwijk tijdens de aankoop van het stadion door de gemeente, is het allemaal moeilijk uit te leggen aan de Waalwijkse sportverenigingen. De heer Monsieurs sprak daar ook over. Wanneer zij iets verbeterd of veranderd willen hebben, krijgen zij vaak helemaal geen antwoord. Dat is moeilijk aan de andere sportvrienden uit te leggen. Ik herhaal het nog maar even, dat was ook het punt waar in de afgelopen periode kritiek op is gekomen.

Ik heb in het verslag van de vergadering gelezen dat de statuten gewijzigd moesten worden. Dat heeft inmiddels plaatsgevonden. Verder is aan alle voorwaarden voldaan. Ik sluit mij aan bij de woorden die de VVD uitsprak. Het preadvies maakt melding van structurele liquiditeitsoverschotten. Gaan deze eerst naar de investmentgroep Waalwijk? Dat is de vraag die wij hebben. Er is een groot aantal vragen gesteld. De fractie van Werknemersbelang heeft in deze nog geen standpunt ingenomen. Wij zullen eerst de antwoorden afwachten. Wij blijven wel van mening dat wij het maar een vage omschrijving vinden dat de investmentgroep een sluitende exploitatie van de BVO RKC Waalwijk garandeert behoudens omstandigheden waar noch de club noch de investmentgroep enige invloed op heeft. Zou de wethouder hier enige toelichting op kunnen geven? Tot zover mijn bijdrage in eerste termijn.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van GroenLinksaf.

**De heer Delsman:** Dank u voor de gelegenheid om ook het standpunt van GroenLinksaf hier voor het voetlicht te mogen brengen. Zoals in elk gezin, in elke politieke partij, in elke stad kent ook GroenLinksaf mensen die het liefst dammen en mensen die voetbalgek zijn. Dat betekent in onze politieke groepering en in onze fractie dat er verschillend over dammen, maar ook over voetbal en RKC gedacht wordt. De één voelt zich nu eenmaal emotioneel meer bij het één en de ander meer bij het ander betrokken. Toch zijn wij het met elkaar eens over waar het eigenlijk om gaat. Dat is het antwoord op de vraag of een nieuwe lening van € 2,5 mln. maar eigenlijk € 3.280.000,00 verantwoord is. Dat is in oude guldens f 7.230.000,00. Bij zulke bedragen mogen emoties nu eenmaal een minder belangrijke rol spelen dan bij minder belangrijke zaken.

Het gaat om financiële en economische zekerheden. Want van emoties kan niemand eten. Van emoties kunnen wij alles wat wij met Waalwijk willen nu eenmaal niet overeind houden of tot stand brengen. Ook ik kijk nog even terug naar het verleden en dan met name naar de standpunten die wij als GroenLinksaf hebben ingenomen. Onze fractie heeft tweemaal moeten beslissen over financiële steun. De eerste keer ging dat over het stadion voor f 12 mln. GroenLinksaf heeft toen na zware interne discussie voor gestemd. Wij hadden daarbij twee redenen. Eerstens vonden wij dat er toen maatschappelijke argumenten waren die voor het voorstel pleitten. Duizenden mensen vinden jaarlijks toch de weg naar het stadion. Een veelvoud leeft thuis en voor de buis hartstochtelijk mee. De onderlinge contacten tussen captains of industry en afhankelijk van de resultaten gepaste trots van de Waalwijkers in het hele land.

De tweede reden, niet onbelangrijk, wat toch dat wij als gemeente Waalwijk het stadion als onderpand hadden.

De tweede keer ging het over een aantal investeringen die in eerste instantie die door de KNVB verplicht gesteld werden, die gedaan moesten worden door de eigenaar van het stadion, de gemeente Waalwijk. Wij hadden daar als gemeente geen problemen mee. Waar wij wel problemen mee hadden, was het verzoek om in één moeite door de lening maar met f 3 mln. te verhogen om ook nog de hoeken vol te bouwen. Wij hebben daar tegen gestemd, omdat enerzijds het onderpand, het stadion, niet ineens van de ene op de andere dag f 3 mln. meer waard werd, en



wij dus geen voldoende onderpand meer hadden, en anderzijds omdat wij, zoals wij al aangekondigd hadden bij de discussie over de aankoop van het stadion, het een te groot financieel risico vonden.

Anders gezegd; alle onzekerheden die het betaald voetbal kent, leiden er ons inziens alleen maar toe dat er altijd wel weer nieuwe omstandigheden zijn die leiden tot een tekort. Was het in eerste instantie het wegvallen van de gelden van de sportzender, nu is het het instorten van de transfermarkt. Ik verzeker u, straks is het weer iets anders. Het is bij voetbal nu eenmaal zo dat er geen enkele zekerheid gegeven kan worden. Toch wordt dat wel steeds geprobeerd.

In 2000 werd de zekerheid gegeven dat in ieder geval, daar was geen twijfel over, een sluitende exploitatie voor de komende vijf jaar verzekerd was. Ook nu weer wordt er een zekerheid afgegeven, weer voor vijf jaar, behoudens omstandigheden waar noch de club, noch de investmentgroep enige invloed op hebben. Zo staat het letterlijk in de garantieverklaring van de investmentgroep. Daarmee zakt toch weer grond weg onder de garanties die het college wil inbouwen. Het is onze overtuiging dat het onmogelijk is sluitende garanties in te bouwen. Voetbalomstandigheden laten zich nu eenmaal nooit dwingen.

Wij als GroenLinksaf zijn van mening dat de gemeente, dat wil zeggen de inwoners van de gemeente Waalwijk, voldoende risico genomen hebben. Wanneer RKC nu failliet gaat, gaan de gemeente Waalwijk en dus de inwoners van de gemeente Waalwijk voor een behoorlijk groot bedrag het schip in. Zondermeer waar, maar als wij ook deze lening goedkeuren, en het gaat weer mis, dan zijn wij nog heel wat verder van huis. Kortom; wij zijn van mening dat de gemeente Waalwijk in de afgelopen jaren behoorlijk tegemoet gekomen is aan RKC. Dat vooral om het betaald voetbal te behouden voor al die Waalwijkers die er plezier aan beleven. Daarvoor is de gemeente Waalwijk een groot risico aangegaan. Een groter risico vinden wij niet verantwoord ten opzichte van de bewoners van Waalwijk. Wij menen dat het nu aan anderen is om ook maar eens zo veel risico te nemen. Ik wil afsluiten met een paar toch wat politiek getinte opmerkingen.

Er zijn grote fouten gemaakt in de afgelopen paar jaren. Het college heeft verzuimd de afgesproken maatregelen van doelmatig toezicht te effectueren. De toezichthouder die wij hier in ons midden mogen hebben, nu even niet zie ik, is opgezadeld met een taak zonder tools. Hij heeft weliswaar het college gemeld dat hij slecht in de marge opereerde, maar hij heeft daar niet de consequentie uit getrokken het bijltje er dan maar bij neer te gooien en ook de raad van de ontwikkelingen op de hoogte te stellen.

Het bestuur van de BVO RKC Waalwijk als derde hoofdrolspeler heeft ons inziens misbruik gemaakt van de situatie en zich niet loyaal opgesteld richting gemeente Waalwijk en veel, veel te laat aan de bel getrokken. Wie in feite direct na afloop van de transferperiode na de grote vakantie 2002 al op zijn vingers na kan tellen dat het tekort tot zo'n 50% van de begroting zal kunnen gaan oplopen en toch een half jaar later, waarschijnlijk nog gedwongen door schuldeisers, de gemeenteraad voor het blok zet, is niet goed bezig.

Het heeft weinig zin om een motie van afkeuring in te dienen richting college, want de verantwoordelijke wethouder maakt inmiddels toch geen deel meer uit van het college. Het is ook niet aan ons om het bestuur van een BVO met klem te verzoeken af te treden. Vooral niet omdat wij niet geloven dat de garanties die gegeven worden door het college waterdicht zijn. Maar als wij al zouden meedenken over de toekomstige situatie dan zou de gedachte aan het aftreden van het bestuur daarin zeker een rol spelen.



U zult niet verrast zijn, op het ogenblik zullen wij het voorstel niet steunen.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van de ChristenUnie.

**De heer Van Groos:** Het afgelopen ruime uur zijn er al een heleboel vragen gesteld. Ik zou er nog veel meer kunnen stellen, waarbij de door de journalist opgeworpen vraag of de fractievoorzitter van de ChristenUnie wel van voetbal houdt en wel eens naar RKC gaat kijken de minst belangrijke is. Het college heeft aan de ChristenUnie gevraagd om een zakelijke afweging te maken. Je kunt je hoofd wel in een strop steken, maar dan moet je zeker weten dat je vaste grond onder je voeten hebt. Naar ons idee heeft de gemeente Waalwijk het hoofd in de strop gestoken toen zij in 2000 het stadion kocht. Daarvoor werden toen door het college diverse garanties gegeven, want het lag bij fracties nogal zwaar. Wat blijkt, de juridische verankering die was toegezegd, is in 2000 niet goed geregeld. Maar ook in 2001, toen het RKC bestuur weer bij het college aankwam, is het alsnog niet geregeld. De raad is daarover door het college verkeerd geïnformeerd. Een aantal heeft al geciteerd dat de exploitatie niet afhankelijk zou zijn van spelersverkoop, maar er staat ook in datzelfde raadsvoorstel van 2001 dat de besluiten zijn geëffectueerd. Naar mijn idee hoorde bij het besluit ook de juridische verankering.

De aanleg van het kunstgrasveld, door anderen nog niet genoemd, in 2002 is niet gedaan op grond van een raadsbesluit of een collegebesluit, maar er is kennelijk ook niet getoetst of RKC, die in dit geval de rekening zou betalen, wel in staat was financieel gezien om daaraan bij te dragen. Daarmee werd het risico ook voor de gemeente Waalwijk, dat ging dan maar over een kleine € 100.000,00, weer een stuk groter.

Het RKC bestuur heeft de juridische verankering tegen gehouden. Heeft kennelijk verkeerde informatie gegeven, want de exploitatie is wel degelijk afhankelijk van de transfermarkt en dus van de spelersverkoop. Zij hebben het kunstgras tot op heden niet betaald en zijn veel te lang te optimistisch geweest, terwijl de problemen sinds het aannemen van het Bosman-arrest in 1995 als een zwarte wolk boven de voetbalmarkt hing. Daarbij is het met het aannemen van een richtlijn door de Europese Unie met betrekking tot de contracten van spelers niet beter geworden. RKC is ook niet de eerste club die door dit onheil wordt overvallen, maar veel grote clubs hebben de afgelopen jaren al met grote problemen te kampen gehad. De gemeente is veel te laat geïnformeerd.

Ik wil toch ook wel twee dingen zeggen over de gemeentelijk vertegenwoordiger. Hij heeft kennelijk willen functioneren zonder de juiste instrumenten en accepteert het ook nog dat hij veel te laat wordt geïnformeerd over een uiterst zorgelijke situatie. Als ik op die stoel had gezeten, had ik al lang mijn biezen gepakt. Ik was gestopt en had het maar weer aan het college en aan de raad teruggegeven.

Een heleboel punten laat ik in deze eerste termijn zitten. Daar kom ik wellicht in tweede termijn op terug. Wat ons betreft hebben de bestuurders in de afgelopen periode veel te veel steken laten vallen. Het risico voor de burgers van Waalwijk is te groot. Er is onvoldoende garantie. De investmentgroep stelt wel een sympathiek gebaar voor vijf jaar, maar er wordt alweer een voorbehoud gemaakt. Een aantal andere fracties heeft aangegeven hoe wankel dan de situatie is. In het kader van risicobeheersing stelt die garantiestelling helemaal niets voor. Met het verstrekken van een extra lening wordt het risico alleen maar groter. Daar wil ik het bij laten in eerste termijn.



De **voorzitter**: Ten slotte is het woord aan de fractie van de SGP.

De heer **Lambooi**: De SGP heeft bij de behandeling van dit voorstel op zijn minst een déjà-vu gevoel. Het is inmiddels duidelijk geworden dat aan wethouder De Gier geen profetische gaven kunnen worden toegeschreven. De Staatkundig Gereformeerde Partij, ik zeg het met gepaste trots, is landelijk gezien de oudste partij en probeert gedurende een reeks van jaren consistent te zijn in haar optreden. Graag laat zij zich leiden door de decaloog, oftewel de tien geboden. Die tien geboden leren ons dat het de mens geboden is de zondag als Gods dag te heiligen en te eren. Dat is geen last, maar een lust. Dat de SGP de zondagsport nimmer kan steunen, moge om die reden inmiddels duidelijk zijn. Wij hebben dat in vorige raadsvergaderingen waar dit soort onderwerpen aan de orde waren ook immer gezegd. Onze principiële argumenten staan dan ook primair. Secundair hebben wij ook zakelijke argumenten. Velen daarvan zijn inmiddels al genoemd en wij gaan ze niet herhalen. Het feit dat hiermee precedenter worden geschapen, vraagt om een reactie van het college.

Krachtige woorden zijn gesproken door de VVD-fractie. In de in van de bal is rond of de bal ligt bij u. Maar hoewel mijn kennis over voetbal niet uitblinkt, weet ik dat de bal rond is. Financieel gezien stapelen de risico's zich voor de gemeente Waalwijk hoog op. De SGP-fractie heeft dan ook zowel op basis van principiële als zakelijke argumenten niet de vrijmoedigheid uw voorstel te steunen. Het gaat immers om het resultaat. Wijlen de heer Brocks, oud-burgemeester van Tilburg, zei altijd: "De bal moet tussen de palen door en dan pas is het een doelpunt". Wat de SGP betreft gaat het om de principiële en de zakelijke argumenten. Tot zover.

De **voorzitter**: De wethouder heeft aangegeven behoefte te hebben aan een schorsing, voordat hij aan zijn beantwoording begint. Hoe lang denkt u nodig te hebben?

Wethouder **Van Steenoven**: Minder dan vijf minuten.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor tien minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Van Steenoven.

Wethouder **Van Steenoven**: Met uw goedvinden ga ik even terug naar een moment waar je normaal gesproken niet over hoort te praten, want dat zit in de beslotenheid van het college, maar omdat intussen toch een aantal uitingen openbaar hebben, kan ik mij dat wel permitteren. U ziet in het preadvies dat het college in eerste aanleg overmand was door emoties. In eerste aanleg was er absoluut geen sprake van een rationele benadering van het probleem. Ik denk dat het ook vrij uniek is dat wij het maar gewoon in het preadvies hebben opgeschreven. Er was een mengeling van gevoelens van hoe kan dat nou? Die fantastische club RKC, in een tv-kwis het wonder van Waalwijk genoemd. Heel goede berichtgeving van binnenuit, maar vooral ook van buitenuit. Op een groot aantal bijeenkomsten waar ik mocht zijn, al dan niet vergezeld van andere mensen vanuit dit huis, de hele constructie bijvoorbeeld en dan in één keer zo'n klap krijgen. Dan is er plotseling iets van vooral verbijstering en ongeloof, maar ook van woede.

Wij hebben in het college heel snel daarna tegen elkaar gezegd de boosheid laten wij ons niet wegnemen, het respect laten wij ons ook niet wegnemen. Ik kan ook namens collega Van



Baardwijk zeggen dat hij daar volstrekt achter stond en achter staat. Het staat ook goed in het preadvies verwoord. Wat overbleef, was een zo zakelijk mogelijke benadering. Ik dacht dat de heer Lamboij deze term ook gebruikt heeft.

Dat is natuurlijk heel lastig. Om voetbal, wat toch gepaard gaat met zo veel emotie, zeker als het een club is met zo'n staat van dienst in een naar verhouding erg kleine gemeente, is het heel moeilijk om die emotie los te laten. Wij hebben geredeneerd vanuit het gegeven stel je nu eens voor dat er straks die bulldozers staan in dat fantastisch mooie stadion. Stel je nu voor dat wij plotseling Waalwijk hebben zonder RKC Waalwijk. Dat is toch op zich een heel moeilijk voorstelbare zaak? Het is ook een absoluut slechte aangelegenheid, hoewel wij natuurlijk meteen in één adem tegen elkaar hebben gezegd dat mag niet ten koste gaan van alles.

Vervolgens zijn wij buitengewoon rationeel overwegingen gaan maken. Overwegingen die enerzijds te maken hebben met het feit dat wij een aantal jaren geleden het besluit hebben genomen om risicodragers te worden. Met een open vizier, democratisch genomen, met alle voorspellingen die niet uitgekomen zijn en sommige andere dingen die weer mooier zijn geworden. Inclusief, maar wij hebben toen willens en wetens met elkaar het traject ingezet. Dan kun je er nu voor kiezen om het te laten schieten, of je kunt zeggen zijn het reële perspectieven en wordt RKC zo gedragen dat wij ook in de toekomst reële perspectieven hebben. Zonder dat iemand een garantie kan geven. Als u van mij een garantie vraagt, als u van de investmentgroep, het bestuur of wie dan ook een garantie vraagt, denk ik dat dat niet kan. Ik vind het ook niet helemaal eerlijk, want wij doen natuurlijk tal van ontwikkelingen die nogal wat risico met zich meebrengen. Ik geef toe dat wij hier te maken hebben met een commerciële instelling, anders kun je niet noemen, hoewel je ze ook weer niet één op één onderling kunt vergelijken met andere commerciële instellingen. Die hebben meestal met een heel wat minder publieke functie te doen. Hoe zeker krijgen wij voor onszelf op het netvlies dat zaken echt geregeld worden. U mag daarin een volledige schuldbekentenis zien. Niet zo zeer alleen in de richting van het RKC bestuur, maar daar kom ik zo meteen ook nog op, maar in de richting van het college. Het college heeft gefaald. Niet in het uitvoeren van het raadsbesluit, want dat heb ik hier voor mij liggen, dat hebben wij perfect in het huurcontract verwerkt, maar wij hebben gefaald in het zorgen voor goede handvatten om in het verleden goed te letten op alles wat er bij RKC in financiële zin gebeurde.

Aan de andere kant moeten wij denk ik ook in ogenschouw nemen dat wat er gebeurd is. Het volstrekt stilvallen van de transfermarkt. En het fenomeen, en daar hebben wij toch een bepaald perspectief in gezien, dat heel veel clubs in de ellende zitten. Ons college is ervan overtuigd dat er een sanering op gang zal komen, waarbij de sanering bij RKC verhoudingsgewijs niet eens heel dramatisch zal moeten zijn als je dat afzet tegen een aantal anderen, die ervoor zal zorgen dat de overvloedige luxe die er inderdaad aan het betaald voetbal zaten en zitten weggehaald worden. Gewoon via de marktwerking, want het is maatschappelijk niet meer te accepteren wat er is gebeurd. Wij zien die beweging gelukkig overal ontstaan. Dat betekent automatisch dat spelers met minder salaris zullen moeten toekomen. Dat betekent dat je automatisch dat je als gemeenschap zorgt, maar niet alleen als gemeenschap, ook als bedrijven, dat je wel degelijk wilt hebben dat er alleen die euro's uitgegeven worden waar je ook een redelijke garantie hebt dat je ze binnen kunt krijgen. Ik kan dat, als ik ik zeg, zeg ik dat uiteraard namens het college, niet voor u garanderen voor dertig of vijfendertig jaar. Wij konden dat overigens ook niet voor twintig jaar garanderen toen wij het besluit namen. Het betekent dat je een beweging accepteert, respecteert



en mee in gang houdt, waaraan je een hoge waarde toekent. Het toekennen van die hoge waarde is natuurlijk een volledig politiek besluit.

Nu lijkt het alsof ik wel erg makkelijk heen ga over wat er is gebeurd. Dat wil ik absoluut niet. Wij hebben slecht voor onze zaak gezorgd. RKC heeft tot een x-moment prima voor haar zaak gezorgd, maar daarna niet op de rem getrapt toen zij dat kon doen. Daarnaast hebben zij die externe factoren gekregen, maar primair spreek ik vanuit deze positie dat RKC bestuur daar over aan, zoals wij dat ook onszelf hebben gedaan.

Vanuit de positie die ik zojuist heb geschilderd, hebben wij gezocht naar combinaties en oplossingen die een zo maximaal mogelijke zekerstelling overleveren. Maximaal mogelijk in de zin dat wij in de relatie naar de investeerders, de investmentgroep, maar ook in de relatie naar de middelen die wij nu wel ter beschikking krijgen, daar hebben getracht om het zo te regelen dat zij in de toekomst wel degelijk mede verantwoordelijk zijn als het niet goed. Dan bedoel ik niet zo zeer het wel of niet sportieve element daarin, daar hebben wij heel weinig verstand van, wij zouden niet eens een gemeentelijk vertegenwoordiger willen die er verstand van had, want op dat ogenblik gaat het natuurlijk fout. Dan gaan er verschillende mensen over verschillende zaken praten. Wij denken, zoals de heer Van der Wal-van der Baken deze week in Nova heeft gezegd, bij mijn weten is hij een gekende autoriteit op het gebied van sportmanagement al heeft aangereikt, het voetbal volkssport nummer één in Nederland zal nooit helemaal zonder die overheid kunnen, maar wat die overheid zal moeten doen is een echt greep. Niet meer alleen maar roepen dat ze de greep hebben en vervolgens zich niet de middelen toe-eigenen. Je kunt daar in heel vervelende termen over praten, van wij zijn met de rug tegen de muur gezet, de term chantage is gevallen. Ik denk dat het allemaal op zich volstrekt niet interessant is. als wij met de rug tegen de muur zijn gezet, dan zijn wij daar samen gaan staan en niet anders. Ieder met onze eigen verantwoordelijkheid. Wij moeten nu in ieder geval zorgen dat wij al die elementen, al die fouten eruit halen. Het voorstel wat wij u doen is zorgen dat RKC geen euro's krijgt, want dat zou concurrentie vervalsend zijn, maar dat RKC een stadion krijgt wat wij nu opwaarderen, zoals dat ook bij heel veel andere clubs en in heel veel andere situaties normaal is. Met een restwaarde rekenen, ofwel een bedrijfseconomische benadering van een gebouw nemen en daar vervolgens de lasten uit laten voortvloeien in de vorm van huur. Ook wat die termijn betreft is het een buitengewoon geaccepteerd gegeven. Iemand van u zei het al.

In die zin denken wij dat het een verantwoorde aangelegenheid is. Dan bedoelen wij met verantwoord nog steeds risicodragers ten opzichte van het gegeven nu RKC laten verdwijnen, want dat zal ogenblikkelijk de consequentie zijn. Wij geloven erin dat wij een positie hebben en dat wij akkoorden met elkaar kunnen bereiken, die er juist toe leiden dat RKC in de toekomst, en dan heb ik het natuurlijk vooral over de nabije toekomst, van twee kanten uit, van het bedrijfsleven uit en vanuit de gemeente, geen schijn van kans heeft om aan de vervelende dingen uit het verleden, de veel te luxe dingen uit het verleden überhaupt nog mee te doen. Zij zullen aan de andere kant ondersteund worden, daar twijfel ik niet aan, doordat de markt zelf het hele koude saneringsproces zal regelen.

Even terug naar het verleden, want ik denk dat u recht heeft op gedetailleerde antwoorden daarover. De heer Van Dongen vraagt waarom het niet is geregeld. Nogmaals, het raadsbesluit is uitgevoerd. Wij dachten met mondelinge overeenkomsten dat wij een heel eind zouden kunnen komen. Wij hebben daar ook, en dan beantwoord ik ook een aantal andere vragen, herhaaldelijk aan gerefereerd. Er is een principieel verschil van opvatting gebleven, maar ook van toepassing



tussen het bestuur van RKC en de gemeente. Wij hebben niet voor niets nu geopteerd voor van te voren alles tot achter de komma regelen in juridische zin, maar ook in praktische zin, zodat zoiets niet meer kan voorkomen. Het college vindt het ook verwijtbaar aan het RKC bestuur dat zij in deze niet een soepelere houding hebben aangenomen. Zij verwijten zichzelf dat zij het niet in een eerder stadium hebben afgedwongen.

Waarom geen overeenkomst over de rechten en de plichten? Dat hebben wij wel. Dat hebben wij in de vorm van een huurcontract. Dat huurcontract biedt veel te weinig garanties en vandaar dat wij nu hebben gekozen voor de formulering in de statuten wijzigen, die vier punten die u in het preadvies ziet staan. Niet alleen in de statuten wijzigen, maar ook zorgdragen dat deze beeldvorming naar derden toe bekend wordt en dat er ook een derde werking, zoals dat heet, ontstaat. Dat betekent dat er inschrijving moet plaatsvinden in het handelsregister en dat het notarieel verleden moet worden, hoewel ik die term nooit helemaal precis voor handen heb.

Waarom nooit politieke verantwoording? U kunt het flauw vinden, maar ik denk wel dat het de werkelijkheid is. Ik denk dat er drie redenen zijn. In de eerste plaats als het goed gaat, en het ging goed op een x-moment, met sluitende begrotingen, goede resultaten en goede perspectieven zolang er nog getransferd kon worden op de markt. Als het goed loopt, ben je niet heel snel geneigd om dat ergens te vermelden. Zeker niet als je intussen ook naar een ander systeem gaat waar het over zaken praten in een commissie helemaal niet meer zo het gemeen goed is. Je zou dus al de kardinale momenten moeten hebben van de jaarlijkse burap en de jaarrekening et cetera, maar als er geen aanleiding voor is en alles wordt goed betaald, denk ik dat zulke dingen versloffen. Dat had niet gemogen, niet gemoeten. Wij zouden u overigens dan slechts gemeld hebben dat wij vonden dat het juridisch niet helemaal goed geregeld was. Het lukte ons achteraf ook niet meer.

Welke reactie heeft het college op herhaalde signalen van de vertegenwoordiger gegeven? Wij hebben zeker met die vertegenwoordiger gecommuniceerd, maar wat wij ook hebben gedaan is het RKC bestuur nogmaals aangesproken. Er zijn toen verbeteringen opgetreden. Dat is in de loop van dit jaar geweest. Wij hebben een aantal werkafspraken gemaakt. Die zijn niet altijd, maar wel veel beter dan in de periode daarvoor, nagekomen. Ik moet zeggen dat op het ogenblik dat bekend werd dat de positie van RKC een heel moeilijke was, dat was pas in november, het een hele poos heeft geduurd eer wij precies, maar ik heb niet de indruk dat het alleen voor ons gold, op de hoogte waren van alle ins en outs van allerlei lijken in de kast. Wij hebben daar onze eigen onderzoekers ook op los moeten laten. Dat heeft geduurd tot half/eind januari. Toen hebben wij onze mensen aan het werk gezet van kijk nu eens of je binnen de kaders die wij eerst hadden met de overname van het stadion en de uitbouw van de hoeken, geen euro's naar RKC, geen subsidie, meneer Monsieurs, maar juist ervoor zorgen dat via normale huurpenningen door RKC opgebracht wij een nieuwe periode kunnen aangaan.

Voor wat betreft het statutaire instemmingsrecht kan ik u zeggen dat onze advocaat, de heer Arts van Wijnen Prinsen heeft gezegd als jullie het regelen zoals jullie het nu hebben voorgesteld dan is het in orde. Ik kan u ook melden dat gisteren op de ledenvergadering van RKC door de leden, die moeten overigens over 14 dagen weer opnieuw bij elkaar komen, omdat er een tweederde meerderheid nodig is, unaniem is gesteld, heb ik begrepen, dat zij akkoord kunnen gaan.

Een paar fracties vragen om meer zekerheid. Het college is daar toch enigszins terughoudend in. Als wij nog meer zekerheid willen dan tv-rechten, vragen wij om zekerheden die onze vordering te boven gaan. Want de tv-rechten op dit ogenblik zijn, ik zeg het even uit mijn hoofd en ik kijk



de heer Prinsen aan, ongeveer viermaal zo veel als de jaarlijkse huur bedraagt. Hij knikt ja, dus het zal wel om en nabij zo zijn. Het college is ervan overtuigd dat volkssport nummer één, zeker onze eigen eredivisie, zelfs onze eerste divisie, aantrekkelijk genoeg blijft voor de media om daar substantiële bedragen uit te krijgen. Dat hoeft misschien niet precies het getal te zijn wat er nu uitkomt, maar wij geloven er niet in dat dit plotseling zo zal veranderen en dat de media plotseling geen interesse meer hebben. Zelfs al zou dat wat minder worden, dan hebben wij nu een garantie met elkaar dat de eerste jaren, waar wij zelf in eigen hand hebben om die begroting wel of niet goed te keuren, dat wij daar op dat ogenblik de zaak zo kunnen regelen dat wij gegarandeerd zijn van de inkomsten van de huurpenningen. Overigens wanneer RKC het toch helemaal niet meer kan opbrengen, dan zijn wij natuurlijk veel verder weg. Dat hebben wij nu wel gezien.

Even naar de garantie van de investmentgroep. Ik heb het in de commissie proberen uit te leggen. Het zo niet eerlijk zijn als wij een ander beeld en een andere garantie van die investmentgroep vragen dan wat uit de historie is ontstaan. Het college stelde aanvankelijk als eis RKC u saneert tot een sluitende begroting per nieuw seizoen aanstaande. Dat had betekend gedwongen ontslagen. Dat had overigens wel gekund. Dat had betekend misschien wel niet meer een fatsoenlijk voetbalelftal de wei in kunnen sturen. Wat was er dan gebeurd? Dan had de investeerdersgroep die delen van verkopen van spelers krijgen hun bezit verloren zien gaan. Die hebben toen tegen ons gezegd, dan geven wij tot op het ogenblik dat door de accountant en ook nog eens een keer door onze onderzoeksgroep het vastgestelde moment van dan is het weer een sluitende exploitatiebegroting, inclusief de bedrijfseconomische afschrijvingen over drie jaar, dan kun je er zeker van zijn, want dit jaar komen er al kasstromen vrij. Dat moet ik erbuiten laten, heb ik intussen begrepen, maar dan is de zaak weer kerngezond. Laat ons nu garant staan voor het fenomeen dat wij niet ons bezit kwijtraken, dat doe je als je meteen saneert, wij zorgen er wel voor dat de extra gelden die nodig zijn door ons gevoteerd worden. Daar ziet de garantie op toe. Op het ogenblik als dat gebeurt, en wij aan het begin van het seizoen ervoor zorgen dat er een goede sluitende exploitatiebegroting ligt, en dat wij tegelijkertijd zorgen dat er geen nieuwe, want dat is een heel belangrijke regel die ik geen van u heb horen noemen, contracten aangegaan kunnen worden zonder dat wij de consequenties daarvan volledig in beeld hebben, hebben wij de zaken gedaan. Waarbij niemand kan zeggen of er dan niet andere zaken kunnen gebeuren, maar dan kunnen wij als dagelijks gemeentebestuur zeggen dit is een verantwoorde gang van zaken. Wij waren er zelf bij. Dat wij daarover aan u verantwoording afleggen, dat wordt nu geregeld. Niet elk kwartaal, want dan gaan wij weer een heleboel onkosten maken, dat moeten wij niet doen. Wij sluiten aan bij de systematiek van de KNVB. Dat het binnen een maand na de sluiting van een termijn is, is prima. Zelfs niet al zou dat opgenomen moeten worden in.

Voor wat betreft de nogal nadrukkelijke vraag van de VVD over de opschortende voorwaarden; wij nemen die term graag over. Ik zou een nageaapte juridische verhandeling over de term opschortend en ontbindend kunnen houden. Die horen beiden niet in een raadsvoorstel thuis, althans geen goede betekenis in een raadsvoorstel. Wij wisten niet goed een andere, maar feit is wel dat opschortend verder gaat dan ontbindend. Ontbindend dan ga je het aan en dan pas ga je het ontbinden, opschortend betekent dat we niet tot handelingen kunnen overgaan. Dat betekent dat wij in ieder geval een paar dingen moeten afwachten. Dat is een definitieve statutenwijziging. Dat is dat de notaris het één en ander beschrijft en het ingeschreven is en vervolgens dat er ook boter bij de vis komt van de investmentgroep. Dat lijkt mij verder ook logisch. In die zin zou u vanuit de verhandelingen mogen accepteren dat wij de voorwaarden in het besluit als



opschortend hanteren.

De garanties of het pandrecht overal; u doet dat nog wat genuanceerd richting spelers. De VVD zegt je zou dat overal moeten doen. Wij denken dat dit niet kan. Dat je het nu wel kunt roepen, maar er zijn altijd schuldeisers in de sfeer van belastingen, salarissen et cetera die daarvoor zullen gaan. Wij denken ook dat je het eigenlijk niet zou moeten proeven. Onze wurggreep, om hete nu zo maar eens te zeggen, is stevig genoeg om te voorkomen dat de cliënt geen vrijheid van handelen heeft, maar wij laten genoeg lucht over om te zorgen dat hij wel blijft leven. Ik denk namens het college en namens onze adviseurs als wij daarin verder gaan dat wij eigenlijk vragen om een bijna lege dop.

Met betrekking tot een vervangend gemeentelijk toezichthouder; wij moeten ons één en andermaal achter de oren krabben. Wij zijn overigens blij met deze toezichthouder, om de simpele reden dat wij hebben gemerkt dat hij in ieder geval in staat is om door begrotingen en door meerjarenramingen heen te kijken. Hij is ook degene geweest die feitelijk ontdekte op het ogenblik dat hij die spullen in handen kreeg hier gaat iets niet goed. Dat er een vervanging moet komen; prima, er zullen andere zaken geregeld moeten worden. Wij stellen voor dat er een soort statuut komt waarin wij de vertegenwoordiging regelen. U bent als raad de baas. Ik zou het zeker in het kader van het duale stelsel niet verstandig vinden om de gemeenteraad de gemeentelijk vertegenwoordiger te laten benoemen. Dan wordt het volgens mij bijna een politieke keuze. Maar dat is aan u. Ik raad het u af.

De lening verstrekken naar behoefte; dat betekent dat wij wel erg veel manoeuvres met geld moeten gaan uithalen. Het zal dan bijzonder weinig zoden aan de dijk zetten. Ik heb begrepen van onze adviseur de heer Prinsen dat er toch vrij snel veel geld nodig is. Ik denk dat wij wat dat betreft ons een beetje in een slangenkuil gaan bewegen als wij dat proberen over een aantal maanden uit te smeren en ook dan nog gaan vechten met de andere investeerders. Het lijkt mij in dit geval niet de moeite waard.

Het tijdspad van ontslagen tijdens het maandelijks overleg; alle contracten komen voordat er iets mee gebeurt bij de gemeentelijk vertegenwoordiger. Wij hoeven helemaal niet bang te zijn dat er het één en ander aan de hand is wat niet vooraf is geregeld, want die gemeentelijk vertegenwoordiger moet daar volgens de statuten een handtekening onder zetten. Althans een schriftelijke verklaring geven.

Dat het huurcontract wordt aangepast op een aantal zaken is duidelijk, maar het huurcontract is toch een heel ander soort contract als wat wij nu met elkaar afspreken naar aanleiding van een eventuele lening.

Wat u vraagt over normen bij structurele overschotten is een hele lastige. Wij hebben niet voor niets voor de formulering gekozen. Daar moet je ook naar belangen van derden kijken, om de simpele reden dat de kwaliteit van een voetbalelftal wel terdege ook relaties heeft met het feit of zij nog in de hoogste divisie kunnen blijven spelen, of ze voor de tv nog veel waard zijn en of ze dus vervolgens nog middelen hebben om ons de huur te betalen. Wij hebben gezegd als je nu echt ziet dat er op enig moment substantieel veel geld anders dan via de gewone kanalen naar binnenkomt, dan gaan wij daarover praten. Dan betekent het dat wij zullen trachten om het risico voor de gemeente te verkorten. Dat onze investering dus verkort wordt. De huurpenningen zullen gewoon blijven doorlopen.

De heer Verhoeven zegt te korte tijd voor de fractievoorzitters; ja, maar wij werden ook, nou verrast kan ik niet helemaal zeggen, wij hadden niet eerder een helder beeld zonder voor ons de nodige zekerheden. Toen kwam in één keer het moment dat er geld op tafel moest komen, want



anders waren wij met elke overweging te laat geweest. U heeft daar natuurlijk volkomen gelijk in. Ik ben het niet eens met u dat de communicatie met de burger over dat er een lening wordt verstrekt, dat het stadion als het ware opgewaardeerd wordt, niet is gecommuniceerd. Ik denk dat van alle kanten duidelijk is geworden dat RKC geen euro krijgt. Dat heeft zelfs op teletekst gestaan. Dat is op de nationale tv geweest en het is op Omroep Brabant geweest. Het heeft ook in de krant gestaan, maar wij zitten wel met het probleem dat door mensen gewoon niet geloofd wordt dat er nog nooit één gulden of één euro naar RKC is gegaan, buiten de kaarten die wij natuurlijk elk jaar afnemen.

Ik heb nog steeds geen *grosso modo* gezegd realiseer ik mij. Er kan niet worden geturfd door de pers. De totale werkgelegenheid; u moet in *fte*'s denken aan 40 tot 50, maar vergis u niet bij een bedrijf als RKC wat er omheen hangt. Er hangt veel meer mee samen dan de directe werkgelegenheid bij RKC. Gaat u gewoon eens mee kijken meneer Verhoeven, dan ziet u wat voor commerciële activiteiten daaromheen allemaal gebeuren. Het is schitterend om te zien. Het is zelfs één van de motieven van het college, niet direct op die gelegenheid daar zit natuurlijk nog meer achter, om daar toch goed over na te denken.

De heer Vugts zegt dat het financiële risico te hoog is. Dat is iets wat een politieke beoordeling is. Wij zeggen als college het nu failliet laten gaan versus risico, dan kiezen wij nadrukkelijk voor risico omdat wij perspectief zien. Ik kan niet anders dan respecteren als u zegt dat risico wordt te hoog. Dat is ook het oordeel van uw partijgenoot onze wethouder.

De heer Ergin zegt dat wij een commercieel bedrijf niet met gemeenschapsgeld mogen ondersteunen. Wij hebben buitengewoon zorgvuldig onderzocht of de staatssteunspelregels van de EG hier in het geding zijn en of wij volgens de Wet Fido keurig handelen. Ik kan u dit verklappen; de staatssteunregels doen wij niet helemaal goed. Daar mist één dingetje in. Dat betekent dat wij het Mandenmaker stadion openbaar moeten aanbieden aan andere betaald voetbalorganisaties. Dat het een openbare aanbesteding is. Dat doen wij graag. FC Den Bosch mag hier komen en Willem II komt er in feite al. Dat is de enige spelregel die wij niet hebben nagevolgd met onze constructie van een netto verrekening naar de huur, dus gewoon de lening door laten betalen, is er geen sprake van vermeende staatssteun. Dat hebben wij zeer nadrukkelijk in Den Haag door zowel het Ministerie van Economische Zaken als de VNG laten bekijken.

U zegt ook dat het argument luidt dat de gemeente Waalwijk geen enkel risico loopt. Dat is niet waar. U vindt in het hele stuk niet dat wij geen risico lopen. Dat is wel degelijk zo. Wij worden absoluut risicodragend. Dat wordt je altijd als je een stadion bouwt, als je een zwembad neerzet, als je De Leest bouwt; dan ben je volstrekt risicodragend. Dat wordt je overigens ook als je een stuk als Haven VII bouwrijp gaat maken, hoewel ik de zaken niet al te zeer met elkaar wil vermengen.

Dat het heel snel van positief naar negatief is gegaan, ben ik met de heer Zijlmans eens, maar dat heeft toch denk ik heel erg te maken met het feit dat de transfermarkt in heel korte tijd stil is komen te liggen. Daar zijn echt geen jaren overheen gegaan. Dat is ook redelijk prompt geweest. Wat niet heeft geklopt, daar moet ik u gelijk in geven, ik dacht dat de heer Van Groos dat ook heeft gezegd, wij hadden een KNVB-begroting, die is altijd al heel vroeg naar Zeist toe, waarin stond dat wij het rond konden krijgen zonder spelers te verkopen. Gebleken is dat dit niet klopte. Houdt dit vragen om geld nooit op? Ja, dat houdt natuurlijk op, want als er nu weer gevraagd wordt om geld doen ook wij iets niet goed in de toekomst.



Die f 50.000,00 voor onderhoud; die hoeven ze niet meer naar de gemeente over te maken, want zij onderhouden het stadion zelf. Bij het volbouwen van de hoeken hebben wij een regeling gemaakt dat RKC zelf voor het onderhoud zou zorgen. Het enige wat nog in de spelregels staat, is als er eisen door derden worden gesteld, en wij hebben daar een definitie van gemaakt (hulpverleningsdiensten, politie en speelseisen van de KNVB) dan wordt dat op kosten van de gemeente aangelegd. Het wordt overigens ogenblikkelijk verrekend in de huur. Dus ook dat wordt weer in een termijn uitgezet.

Is er nog een tekort na 2007 vraagt de heer Monsieurs; nee, op papier niet. Zoals u heeft kunnen zien in de meerjarenraming staat over drie seizoenen het exploitatietekort op nul bij gelijkblijvende omstandigheden, dat moet ik er wel bij vermelden. De accountant heeft daar een verklaring over gedaan, dat naar zijn idee uitgegaan is van realistische berekeningen.

U zegt dat de wethouder zijn verantwoordelijkheid dient te nemen. Ik kan u wel zeggen dat deze wethouder zijn verantwoordelijkheid denkt te hebben genomen door de spelregels samen met de collega's van het college te maken zoals wij u nu hebben voorgesteld. Als u vindt dat het niet voldoende is, hoor ik dat graag van de raad. Ik voel mij er niet in die zin door aangesproken, dat ik er wel mee zit mag u wel weten, dat ik vind dat dit het moment zou moeten zijn om daarom op te stappen en iemand anders het stokje over te geven. Ik ga daar niet over, daar gaat u over.

U heeft diverse malen vragen gesteld in de raad; ja, en daar heeft u altijd een antwoord op gekregen. Een antwoord wat aanwijsbaar tot achter de komma waar was. Het is niet zo dat wij iets hebben achtergehouden, iets hebben verdoezeld. Ook de brief die wij hebben geschreven was met de kennis van dat moment.

De boeterente stond in het vertrouwelijke stuk; nee, meneer Monsieurs op bladzijde 5, of u heeft een ander preadvies dan ik, staat bij de uitgangspunten: "na de conversie van de huidige dure leningen te betalen boeterente in verband met conversie € 780.431,00". Op de volgende bladzijde komt het weer opnieuw terug: "Jaarlast boete vervroegde aflossing € 47.843,00". Wat wij niet hebben gedaan, maar ik heb in de commissie daar verder ook niet geheimzinnig over gedaan, is een optelsommetje gemaakt. Helder is dat ook RKC dat niet van ons krijgt. U kunt hier gewoon uit aflezen wat u daarin heeft gelezen. Dat had niets met informatie achterhouden te maken.

Ik heb al iets gezegd over de andere clubs. Dan de druk van voetbalsupporters, dat wij wijken voor de druk van voetbalsupporters. Ik wil hier wel kwijt dat ik geen enkele vervelende reactie heb gehad, niet in het voortraject en nu, mijn collega's idem dito, van welke voetbalsupporter dan ook. Ik moet u zeggen dat ik er verbaasd van sta, maar tegelijkertijd ook trots op ben dat op dit ogenblik die supporters daar zich toch al uren gedurende dit debat netjes gedragen. Zo hebben zij zich naar mijn weten ook naar het gemeentebestuur gedragen. Volgens mij geven zij daar ook elke 14 dagen een voorbeeld van op het veld. Ik voel mij dus absoluut niet onder druk gezet.

Het is waar meneer Broeders, u bent te laat ingelicht. Ik heb u zojuist uitgelegd hoe dat kwam. U heeft ook gelijk dat het financiële risico groter wordt. Het is aan u om de afweging te maken wij nemen nu het verlies en de consequenties die dat heeft, waar het college dus zeer nadrukkelijk niet voor kiest omdat wij de in onze ogen begaanbare en betrouwbare weg gaan. U heeft van mij over de statutenwijziging wat gehoord. Ik heb u ook antwoord gegeven op de garantieverklaring. De heer Delsman; er zijn altijd wel nieuwe redenen die leiden tot tekorten, het zijn nooit zekerheden. Met dat laatste ben ik het eens. Het zijn geen zekerheden. Het is aan ons, maar niet alleen aan de gemeente Waalwijk, maar aan het totaal van het betaalde voetbal om de maatschappelijke eis waar te maken om te zorgen dat dat fenomeen nu eens een keer doorbroken wordt en dat wij uitstekend betaald voetbal kunnen hebben zonder extremen.



De heer Van Groos over het kunstgrasveld; dat is overigens geen vordering van de gemeente. Het is een tussenvordering van de gemeente, maar het wordt gelijk naar degene die het veld heeft aangelegd doorgesluisd.

Ik ben het niet met u eens dat de gemeentelijk vertegenwoordiger te veel heeft geaccepteerd. Op uitdrukkelijk verzoek van het college heeft hij willens en wetens met het gebrek aan materialen de zaak verder doorgezet. Wij zijn hem daar zeer erkentelijk voor.

Ik heb in de richting van de heer Lambooi niets anders te zeggen dan het déjà gevoel dat ik geneigd ben om tot op het moment van onze voorstellen met u mee te gaan. Daarna zeg ik daar moeten naar onze ideeën nieuwe impulsen in zitten. Uw opvatting over de zondagrast kan ik namens het college respecteren.

Ik denk dat ik het meeste wel heb behandeld nu.

**De voorzitter:** Wie van u in tweede termijn? Zullen wij weer dezelfde volgorde aanhouden?

Mevrouw **Laros:** Ik zou u willen voorstellen om een moment te schorsen, omdat ik graag enig overleg wil voeren met mijn collega-fractieleden en collega-fractievoorzitters. Daarna kunt u weer dezelfde sprekersvolgorde aanhouden.

**De voorzitter:** Daar gaat de raad mee akkoord?

**De voorzitter** schorst de vergadering.

**De voorzitter** heropent de vergadering.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van het CDA.

De heer **Van Dongen:** Wij danken de wethouder voor de zeer uitgebreide en ook zeer betrokken wijze waarop hij het voorstel dat door het college gedaan is toegelicht en verdedigd heeft. Een ruime toelichting, een ruime verdediging en ook noodzakelijk, omdat er in de richting van het college niet alleen door de CDA-fractie maar ook door andere fracties de nodige kritische kanttekeningen zijn geplaatst. In de richting van meer partijen, maar zeker ook in de richting van het college. Met name de verwerking van de besluitvorming rondom het raadsbesluit van februari 2000 is volstrekt onder de maat gebleken. Dat is erkend door de wethouder, maar de feiten spreken toch voor zich in deze dat met name de regulering van het vetorecht, en daar had de gemeentelijk vertegenwoordiger nu net behoefte aan, zo is zeker achteraf gebleken, dat die juridische verankering volstrekt ten onrechte geen plaats heeft gehad. Dat is een feit, daar is verantwoordelijkheid voor genomen door de wethouder. Het ziet op een periode terug naar 2000, een periode waarin deze wethouder niet belast was met de portefeuille waar het hier om gaat. Tegelijkertijd heeft de wethouder met het college ook erkend dat ook in de laatste periode de signalen als afgegeven door de gemeentelijk vertegenwoordiger toch niet altijd adequaat en alert heeft opgepakt, maar aan de andere kant is ook te verstaan gegeven dat toch zo snel als mogelijk maatregelen zijn genomen in de zin van arrangementen en gesprekken in de richting van het RKC bestuur met de effecten en resultaten zoals wij hier vandaag bespreken.

Ook in de woorden van de wethouder, die hier het college uiteraard vertegenwoordigt, bespeuren we toch niet te ontkennen en te weerleggen kritiek in de richting van het bestuur van RKC. Zoals



mijn fractie en ook ander fracties in niet mis te verstane woorden te kennen hebben gegeven dat het managementbeleid van RKC en toch het gemak waarmee men toch eigenlijk de zaken heeft ingeschat onvoldoende waren, niet aan de maat waren. Ook op dat punt zijn duidelijke woorden gesproken. Wanneer het in dit voorstel gaat om herstel van vertrouwen met name ook in de richting van het RKC bestuur gaan wij er bijna vanuit na al hetgeen hier aan woorden is gewisseld, dat ook het RKC bestuur zelf nog wel eens nadenkt over datgene wat hier is gewisseld en daar zonodig ook consequenties aan verbindt. Dat is uiteraard een aangelegenheid die de leden van de vereniging zelf aangaat.

Wij willen niet alleen terugblikken, maar toch ook verder kijken. Daar zal ik voor het CDA aangeven wat voor ons de belangrijkste ijkpunten zijn waarop wij het voorstel van het college zullen toetsen. Een voortzetting van de steun en verstrekking van de lening aan RKC heeft in ieder geval het voordeel dat RKC kan blijven functioneren. De voordelen en de belangen die de voetbalclub vertegenwoordigt in het Waalwijkse zijn evident. Ze zijn ook terug te vinden in het voorstel, het preadvies en zijn ook terug te vinden in de discussie zoals die keer op keer gevoerd is in deze raad. Ik noem ze nog even: het maatschappelijk belang van RKC voor de gemeente Waalwijk, het belang van RKC voor het sociaal-cultureel weefsel van de gemeente, het belang voor de werkgelegenheid en zeker, wellicht weegt dat toch het zwaarst in een periode waarin het weer wat minder dreigt te gaan, de PR en promotiewaarde voor onze gemeente. Aan deze pro-argumenten willen wij absoluut niets afdoen. Integendeel, wij willen die nog eens met kracht onderstrepen.

Aan de andere kant zijn er, en daar moeten wij de ogen ook niet voor sluiten, de nodige risico's. Wanneer wij het voorstel van het college overnemen, zou dat een vermeerdering van het financieel risico betekenen van € 7 mln. naar € 10 mln. Uiteraard zal er een politieke keuze gemaakt moeten worden. Of je neemt nu je verlies, maar dan weet je ook zeker dat je veel meer verlies hebt en dat er geen RKC meer bestaat, dan wel je neemt het risico van € 10 mln., maar met de tot redelijk ingeschatte kans dat dit bedrag, althans een groot gedeelte van dit bedrag, met de jaren wordt ingelopen. Dat is natuurlijk alleen mogelijk wanneer wij in het principe te sluiten contract met RKC zo veel zekerheden inbouwen als redelijkerwijs mogelijk is.

Op dat punt hebben wij in onze eerste termijn aangedrongen op het alsnog versterken van de zekerheden door het inbouwen van een pandrecht op de vorderingen die RKC in de toekomst zal krijgen als gevolg van verkoop of verhuur van spelers. Van de kant van de VVD is vervolgens eigenlijk gesuggereerd om toch te komen tot een wat bredere regeling van een pandrecht. Niet alleen een beperkte zin spelers, maar betrekking hebbend op alle vorderingen die RKC in de toekomst mag hebben. Overleg met de VVD-fractie heeft ertoe geleid dat wij op dit punt de beide voorstellen/amendementen in elkaar hebben laten schuiven. De heer Van Tuyl zal zo meteen in zijn bijdrage het amendement dat mede door ons wordt ingediend nader toelichten. Mede afhankelijk van de stemming en uitkomst over het amendement zal onze fractie haar uiteindelijke conclusie trekken; voor het voorstel, tegen het voorstel of met een gemengd voor of tegen oordeel.

Nog één opmerking over de gemeentelijk toezichthouder. Er zijn van meerdere kanten opmerkingen gemaakt. Er is gesuggereerd om de aanwijzing niet door het college maar vanuit de raad te doen. Wij zullen daar niet voor zijn. Wij kunnen ons een bestendinging van de huidige relatie voorstellen. Wel lijkt het ons geboden dat de gemeentelijk toezichthouder en het college samen eens aan de tafel gaan zitten om heel exact en goed te regelen wat over en weer de verwachtingen zijn van de vertegenwoordiger en het college. En dan met name ook de



verantwoording van het college en al of niet in bijzijn, aanwezigheid en medeweten van de gemeentelijk vertegenwoordiger in de richting van de raad gestalte krijgen. Tot zover ...

De heer **Lodenstijn** bij interruptie: Mag ik de heer Van Dongen een vraag stellen?

De **voorzitter**: Hij is eigenlijk uitgesproken.

De heer **Lodenstijn**: Ik wilde hem niet in de rede vallen. Voordat je de punt uitspreekt ...

De **voorzitter**: U heeft straks gelegenheid in tweede termijn.

De heer **Lodenstijn**: Maar, dan kan ik mijn vraag niet stellen.

De **voorzitter**: Als het heel kort kan. Wij waren zo goed bezig zonder interrupties.

De heer **Lodenstijn**: In eerste termijn gaf de heer Van Dongen namens het CDA aan het instandhouden is een gemeentelijk belang, echter geen gemeentelijke verantwoordelijkheid. Door de constructie zoals die nu wordt voorgesteld in het preadvies geeft de wethouder aan in de toekomst zijn wij als gemeente wel degelijk mede verantwoordelijk. Hoe interpreteert u dat dan? Hoe gaat u om met deze tegenstelling?

De heer **Van Dongen**: Ik heb aangegeven dat het voortbestaan van de club, het in stand houden van de voetbalclub RKC, geen gemeentelijke taak is. Het is uiteindelijk een verantwoordelijkheid van de vereniging RKC zelf. Dat wil niet zeggen dat er geen gemeentelijk belang gemoeid zou zijn met het functioneren en de continuïteit van RKC. Om dat belang voldoende hard, scherp en duidelijk te maken, worden er nu een aantal condities opgenomen. Enkel en alleen om het gemeentelijk belang veilig te stellen. Niet om de verantwoordelijkheid van RKC over te nemen.

De **voorzitter**: Het woord is aan de fractie van de VVD.

De heer **Van Tuyl**: Ook van onze kant uiteraard dank voor de uitgebreide beantwoording door het college. Dat wil niet zeggen dat er op dit moment geen vragen meer open blijven. In de eerste plaats wil ik even reageren op enkele collega's. Een aantal fracties geeft eigenlijk al aan niet te kiezen voor ondersteuning van het besluit. Ik vraag nu graag in tweede termijn oplossingen aan te dragen voor het tekort wat op korte termijn zal gaan optreden. Daarnaast heeft de wethouder duidelijk aangegeven dat wij inderdaad samen, met elkaar met de rug tegen de muur staan. Dat betekent dat wij een keuze hebben. Een keuze ook op basis van maatschappelijke en sociale verantwoordelijkheid waar de heer Van Dongen daarnet op doelde. Dat betekent eigenlijk dat wij hooguit op basis van absoluut maximale zekerheid die enigszins bereikbaar is eventueel over kunnen gaan tot ondersteuning van het besluit.

Wat betekent? Inderdaad absolute zekerheid zoeken. Meer zekerheid vinden voor de toekomst. Dat hoort in onze optie ook bij een zorgvuldige afweging, die wij als fractie maar ik denk de hele raad, moeten doen voor de burgers van Waalwijk. Aan een aantal voorwaarden die genoemd zijn, wordt voldaan. Opschortend in de handelingen. In de handelingen is ons niet voldoende. Dat zal inderdaad in het besluit moeten komen.



De termijn van verslaglegging; geen probleem.

Aanpassing huurcontract; erg wezenlijk dat bij die aanpassing, dat is in feite toegezegd, ook aandacht wordt gegeven aan de manier van verpanding. Bij die verpanding zoeken wij inderdaad maximale zekerheid. Dat zal straks blijken uit het in te dienen wijzigingsvoorstel.

De wethouder gaf aan dat de zekerheid die wij zoeken niet optimaal zou zijn en wellicht zou leiden tot een heel beperkte lege dop. Wij zijn ons ervan bewust dat een bijna lege dop eventueel altijd nog meer is dan absoluut niets. Wij zijn ons er eveneens van bewust dat er andere partijen kunnen zijn die prioriteiten kunnen doen gelden op eventuele opbrengsten. In het uiterste geval bij faillissement, dus wij hechten er grote waarde dat het inderdaad doorgaat.

Aangegeven door de wethouder ook is dat in feite de zekerheid die gezocht wordt bij de investmentgroep geen garantie is. Wij zijn er inderdaad van overtuigd dat het geen garantie is. Wij willen eigenlijk toch enige verduidelijking hebben van wat nu verstaan zal moeten worden onder die buitengewone omstandigheden buiten de invloedssfeer van. Ik denk dat dat erg wezenlijk is.

Ik denk, en dat heeft de wethouder goed aangegeven, dat wij in elk geval al een belangrijk stuk zekerheid kunnen vinden in een bepaling die voort zal moeten vloeien uit de statutenwijziging. Waarbij inderdaad met name de exploitatie in feite alleen maar goed gekeurd kan worden met medewerking van de gemeentelijk toezichthouder. Wij gaan er daarbij vanuit dat met name ook in het oog gehouden wordt hoe omgesprongen wordt met bijvoorbeeld afschrijvingstermijnen. Dat niet straks in de exploitatie een lichtinstallatie die na tien jaar weg is een afschrijvingstermijn krijgt van vijftig jaar.

Wij hechten als VVD aan een verantwoorde bedrijfsvoering, zowel bij RKC Waalwijk als bij de gemeente Waalwijk. Ik denk dat dit wezenlijk is. Wij zijn van mening dat het verhogen van het risico voor de gemeente Waalwijk, waar dit besluit in feite toe zal leiden, alleen verantwoord zou kunnen zijn als ook meer zekerheid dan nu geboden wordt voor de toekomst voor aflossing van de leningen. Daarbij is de afweging inderdaad nu een concreet verlies nemen of straks door dat strakke toezicht te trachten om inderdaad echt de lening afgelost te krijgen.

Dat alles is voor ons reden om het volgende wijzigingsvoorstel in te dienen. De tekst van het wijzigingsvoorstel luidt als volgt:

Wijzigingsvoorstel met betrekking tot agendapunt 2.1

De raad van de gemeente Waalwijk in vergadering bijeen op 23 april 2003;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 3 april 2003;

overwegende,

dat het niet wenselijk is als gemeente nieuwe verplichtingen aan te gaan en een lening te verstrekken aan RKC Waalwijk voordat de juridische vormgeving van de voorwaarden is afgerond;

dat het wenselijk is zo veel mogelijk zekerheden te verkrijgen voor de nakoming van de verplichtingen die voortvloeien uit het huurcontract;



dat mitsdien niet ingestemd kan worden met alle onderdelen van voornoemd voorstel van burgemeester en wethouders;

#### BESLUIT:

in afwijking van het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 3 april, preadvies nr. 2.1 te bepalen:

dat in de eerste alinea van het besluit de term "ontbindende voorwaarden" wordt vervangen door de term "opschortende voorwaarden";

dat als derde voorwaarde na de voorwaarde over de statutenwijziging wordt ingelast:

"dat de huurovereenkomst met RKC Waalwijk wordt aangepast op basis van de nieuwe huurprijs waarbij tevens tot zekerheid voor de betaling van al hetgeen de gemeente op grond van deze huurovereenkomst van RKC Waalwijk te vorderen heeft ten behoeve van de gemeente openbaar pandrecht gevestigd wordt op alle bestaande en toekomstige vorderingen van RKC Waalwijk".

dat voor de hierna genoemde voorwaarden de term "ontbindende voorwaarden" kan worden gehandhaafd waardoor de tekst van het besluit verder kan luiden:

"en verder onder de ontbindende voorwaarden:

dat middels de gemeentelijk toezichthouder per halfjaar, binnen één maand na afloop van het betreffende halfjaar, een financiële bestuursrapportage van RKC Waalwijk, voorzien van een accountantsrapport, aan het college wordt voorgelegd;

dat maandelijks een bestuurlijk overleg plaatsvindt tussen de investmentgroep, het RKC Waalwijk bestuur en de gemeentelijk toezichthouder;

dat, indien de liquiditeitsprognose over de voortschrijdende driejarige periode dit mogelijk maakt en de belangen van de investmentgroep evenredig in acht worden genomen, de BVO RKC Waalwijk structurele liquiditeitsoverschotten zal aanwenden voor het vervroegd aflossen van de lening van de gemeente Waalwijk, waarna het college over de gevolgen van de aflossing voor de huur overleg zal plegen met de raad,

Aldus vastgesteld, et cetera.

De heer **Lamboij** bij interruptie: Zou ik even een vraag mogen stellen aan de heer Van Tuyl, want hij heeft net fracties uitgenodigd te reageren op de vraag hoe om te gaan met de € 7 mln. die de gemeente mogelijkwijs schade zou leiden als het niet doorgaat met RKC. Misschien kan hij dan ook aangeven hoe de VVD denkt om te gaan met die € 7 mln. op het moment dat niet wordt voldaan aan de voorwaarden die de VVD nu stelt.



De heer **Van Tuyl**: Wij gaan er vanuit, ik denk dat dat duidelijk is, dat wij zoeken naar een zodanige garantie voor de toekomst, de wethouder heeft al aangegeven dat wij nooit kunnen spreken van absolute garanties, veel meer dan wat wij nu in handen hebben. Zo uitgebreid mogelijk rekening houdend met de ervaringen die wij hebben gehad met onder andere dit bestuur. Dat betekent heel simpel dat wij er vanuit gaan dat op basis van deze garantie en dit wijzigingsvoorstel de meerderheid van de raad akkoord zal gaan en dat wij niet komen te staan voor die vraag om een stadion wat onlangs gebouwd is plat te walsen.

De heer **Lambooij**: Maar dan gaat u er nog steeds vanuit, als het nog even mag, dat aan de voorwaarden voldaan wordt.

De heer **Van Tuyl**: Daar gaan wij inderdaad van ...

De heer **Lambooij**: Dat was mijn vraag niet. Mijn vraag was beantwoordt uw eigen vraag nog eens in het licht van het feit dat de condities die u schetst niet door de meerderheid van de raad worden overgenomen. Kortom; hoe gaat u dan om met die € 7 mln. schade?

De heer **Van Tuyl**: Ik zou de heer Lambooij willen aangeven dat wij als VVD-fractie niet verwachten voor die vraag komen te staan, waardoor wij op dit moment ook niet de behoefte hebben om uitgebreid in te gaan op de noodzaak die dan zou optreden, want dan wordt het echt roeien met de riemen die je hebt, kijken waar je geld moet halen. Ik denk namelijk dat dat juist één van de redenen zou moeten zijn, als aan die voorwaarden voldaan wordt, om het voorstel van het college te ondersteunen.

Dat brengt mij bij de ontbindende voorwaarden, even ter toelichting: voor een aantal zaken die in de toekomst spelen, blijven uiteraard ontbindende voorwaarden nodig, want anders zouden die opschortende voorwaarden ook effect hebben op de halfjaarlijkse rapportage et cetera.

Dit wijzigingsvoorstel wordt ingediend door de VVD-fractie. Wij hebben geen handtekening gevraagd van de gemeentelijk toezichthouder. Dat betekent dat het wijzigingsvoorstel wordt onderschreven door overige vier leden van de VVD, de heren Van Dongen en Hooijmaijers van het CDA en de fractievoorzitter van Gemeentebelangen, mevrouw Laros.

Terug naar mijn tweede termijn. Het zal duidelijk zijn dat de mate waarin voldaan wordt aan de voorwaarden absoluut bepalend is voor het stemgedrag van een deel of de volledige VVD-fractie.

De **voorzitter**: Door het amendement zelf voor te lezen, bespaart u mij dat nog te doen. Het amendement wordt vermenigvuldigd, verspreid en maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan de fractie van Gemeentebelangen.

De heer **Verhoeven**: Door de twee grootste partijen binnen deze raad is al heel veel gezegd. Dat betekent dat ik al een stuk minder te zeggen heb. Het kan dus wat korter. Ik wil mij houden aan de vraagstelling die wij gedaan hebben in de eerste termijn en de beantwoording van de wethouder daarop, waarvoor nog hartelijk dank. Dit heeft toch nog weer vragen opgeroepen die ik graag wil stellen. Wij hebben het in eerste termijn gehad over de communicatie. De wethouder vertelde dat wij kunnen communiceren met de bevolking wat wij willen, maar die mensen willen ons gewoon niet geloven. Ik weet dat de wethouder vroeger onderwijzer is geweest. Ik denk dat



als je goed onderwijst je de kinderen zult moeten onderwijzen tot ze het wel geloven. Wij vinden toch dat de wethouder daar niet helemaal aan heeft voldaan.

Dan iets over de contracten. De wethouder noemt dat bij nieuwe contracten de saneringsprocedure ten aanzien van de salarissen wordt ingevoerd. Dit roept bij ons de vraag op wat er nu gebeurt met verlenging van bestaande contracten. Wordt dan ook het saneringsplan doorgevoerd of blijven die mensen toch in die hogere groepen zitten met dat beroepsvoetbal? Het is ook al door de heer Van Dongen gememoreerd, de uitleg van de wethouder hoe die sanering nu exact gaat gebeuren. Het liefst zien wij als fractie gewoon heel simpel twintig punten. Punt één wordt gecontroleerd, punt twee, punt drie links van het lijntje handicap, punt vier rechts van het rijtje handicap. Zoiets zouden wij heel graag duidelijk willen horen van de wethouder hoe dat nu precies in elkaar zit.

Ik heb nog een laatste vraag gesteld, niet aan de wethouder maar aan de collega-raadsleden. Wij hebben toch het idee dat wij als raad de gemeentelijk vertegenwoordiger moeten benoemen. Dit in het kader van het dualisme. Dat hoeven wij nu niet uit te spreken, maar ik zou het zeer op prijs stellen als jullie daar allemaal eens over na zouden willen denken om bijvoorbeeld na het zomerreces onder elkaar uit te spreken dat er iets inzit en wij het gaan doen of we spreken heel democratisch uit wij gaan het niet doen. Dit in tweede termijn.

**De voorzitter:** De fractie van De Acht Kernen heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van de tweede termijn. Het woord is aan de fractie van PvdA.

**De heer Ergin:** De beantwoording van de wethouder geeft aan dat alles in juridische en praktische zin goed geregeld is. dit alles is aangeraakt door de advocaten van de gemeente. je kunt alles wel juridisch en praktisch goed geregeld hebben, maar dit geeft geen enkele financiële zekerheid en geen garantie. De beantwoording over ondersteuning van een commercieel bedrijf is een standpunt van de PvdA-fractie en heeft niets te doen met Europese regelgeving over financiële ondersteuning. Er zijn door de portefeuillehouder geen argumenten gegeven die het standpunt van de PvdA-fractie wijzigen. Wij blijven het financiële risico te groot vinden en wensen hiervoor geen verantwoording te dragen. Wij nemen door deze afwijzing van het collegevoorstel een gecalculeerd verlies, terwijl dat risico in de toekomst naar de mening van de PvdA-fractie alleen maar groter wordt.

Uiteraard zullen wij ook het wijzigingsvoorstel van de VVD-fractie, dat is ondersteund door enige mensen van het CDA en de fractie voorzitter van Gemeentebelangen niet ondersteunen. Wel willen wij de heer Van Tuyl bedanken voor het antwoord dat hij heeft gegeven aan de heer Lamboij, wat ons nog een argument heeft gegeven om tegen het voorstel te zijn.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van Algemeen Belang Lijst Brouwer.

**De heer Damen:** De fractie van Algemeen Belang Lijst Brouwer heeft vele verhalen aangehoord van de wethouder. Ik ben er de helft al van vergeten. Verhalen van alle fracties met vaak een naargeestige ondertoon. De waarheid is vaak onaangenaam en niet plezierig om te horen, maar het is wel zo. Dan het verhaal van RKC. Dat is net een sprookje. Echt ze hebben een mooi stadion, ze hebben sportieve prestaties die er niet om liegen. Ze hebben een supportersschare die een voorbeeld vormt voor heel Nederland. Inderdaad, het is net een sprookje. Maar, er zitten addertjes onder het gras. Het bestuur van RKC heeft in het verleden heel goede dingen gedaan. Ze hebben bepaald zaken goed op de rails gezet, maar ze hadden de tijd ook mee. Nu liggen de



zaken ineens anders.

De volksvertegenwoordiging van Waalwijk, hier bijna compleet bijeen, wordt gevraagd om een lening te regelen. Zo simpel is het. Er moet een lening geregeld worden, waarvoor de Waalwijkse gemeenschap het risico moet dragen. De Waalwijkse gemeenschap die niet alleen RKC is, maar ook een heel scala heeft van sportverenigingen, zangverenigingen en noem maar op. Alle besturen van deze verenigingen willen dat hun mensen goed presteren en hebben daarvoor geld nodig. Daar mogen wij niet aan voorbij gaan. Risico dragen alleen stelt in ieder geval onze fractie en ook meerdere fracties voor een groot dilemma. Dat wil ik voorop stellen. Drie keer heeft de fractie van Algemeen Belang Lijst Brouwer al gepleit voor RKC. Meer op basis van emotie dan op basis van zakelijke argumenten. Algemeen Belang Lijst Brouwer heeft altijd het hart laten spreken voor de bouw van het stadion, de koop van het stadion, de hoeken. Wij zijn echt RKC-minded, maar uiteraard niet tot in de eeuwigheid. Ze leefden nog lang en gelukkig, dat staat in alle sprookjes, maar dat komt niet altijd uit.

Nu worden wij voor de vierde keer geconfronteerd met een aanvraag voor een forse ingreep in de beleidsvorming. Wij zijn dit soort zaken niet gewend. Dat een vereniging of een zaak komt voor een lening van € 2,5 mln. dat is niet niks. Dat speelt niet alleen bij RKC, maar wij hebben er hier wel alleen met RKC te maken.

Waar blijft nu het zakelijk inzicht en de creativiteit van het bestuur van RKC? Namens onze fractie moet ik wel verklaren dat zij tekort gekomen zijn in hun beleid en hun controle op dat beleid. Men moet vooruit zien. Dat moet iedereen, zeker in deze tijden. Het stelt onze fractie diep teleur. Het sprookje is uit. Een mooie tijd is voorbij. Zou dat nu de teneur moeten zijn van deze vergadering? Dat zou doodzonde zijn. Ik wil nog jaren genieten van RKC en velen met mij. Het was meer een stemverklaring dan een tweede termijn.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van het PBI.

**De heer Monsieurs:** Wethouder Van Steenoven zei het al, hij was overmand door emoties en toch probeerde hij zakelijk te zijn. Het is hem toch wel gelukt hoor. Het college heeft gefaald in het zorgen voor goede handvatten zei hij. Hij zal er verder geen consequenties aan verbinden, hij zal ook niet aftreden. Hij heeft dit ook al duidelijk gezegd in zijn beantwoording, maar hij heeft wel gefaald. Ik wil dat toch wel onderstrepen. Saneren moeten wij, dat zijn wij het mee eens. Er moet flink gesaneerd worden bij RKC, want de salarissen zijn de pan uitgerezen. Dat zijn sprookjessalarissen, maar we zitten ook tussen Het Land van Ooit en De Efteling in. Het kan bijna niet anders.

De wethouder wijst beschuldigend naar het RKC bestuur en heel terecht. Zij hebben grove fouten gemaakt die zij in het bedrijfsleven niet gemaakt zouden hebben. Hier wel. Er worden mondelinge afspraken gemaakt. We leren en weten allemaal dat afspraken die mondeling gemaakt zijn rechtsgeldig zijn, maar dan krijg je de meningsverschillen. Dat blijkt dan ook, want wij komen daar niet tot elkaar. Op papier dus die afspraken. Dat heeft de wethouder toegezegd. Dit jaar zijn de afspraken nagekomen. Dat wil zeggen al vier maanden lang komen ze hun afspraken na. Dat is knap na zo veel jaar. Zekerheden zijn er voldoende en de gemeente heeft de zaak in de tang. Zij is blij met haar toezichthouder. Wij niet. Wij hebben indertijd al gezegd dat de gemeentelijk toezichthouder principieel geen raadslid zou moeten zijn. dat blijkt nu ook weer, want hij ondertekent niet. Dat kan hij ook niet, want hij heeft hier twee petten. Dat onderstreept eens te meer wat wij in een eerdere situatie hebben gezegd; geen raadslid als gemeentelijk



toezichthouder. Overigens wel, en daar wil ik onderstrepen wat gezegd werd, graag meneer Verhoeven de raad benoemt een toezichthouder. Daar denken wij over mee.

Altijd heeft de wethouder mijn vragen beantwoord inzake RKC. Daar heeft hij gelijk in. Hij heeft dat ook altijd gedaan. Dat is niet mijn vraag geweest. Ik heb gezegd vanaf november hebben wij RKC in de gaten gehouden, omdat toen de eerste berichten bij ons aankwamen dat zij met een tekort kampten. Twee begrotingen, eigenlijk moeten de supporters dat ook weten. Eén om de licentie te verkrijgen en dan een echte begroting in september waar het tekort op staat. Ik geef geen waardeoordeel over die begrotingen, maar ik vind het niet koosjer.

Verder zegt de wethouder over de supporters, want ik heb een opmerking gemaakt over de druk van de supporters, dat de supporters van RKC erg goed zijn. Ook dat onderstreep ik. Ik heb dat ook nooit gezegd. Die RKC supporters hebben een voorbeeldfunctie. Zij zijn niet zo vervelend als supporters in andere gemeenten. Wat dat betreft ben ik wel trots op die supporters, maar mogelijk omdat mijn dochter er ook tussen zit.

Wij gaan zoeken naar een oplossing. Geen vertegenwoordiger van de raad uit de raad, wel gekozen door de raad, meneer Verhoeven, en ik denk dat wij gezien de zakelijke aspecten die wij eerder hebben aangegeven en de beantwoording op de vraag van de heer Lamboij ons standpunt bekend is en dat handhaven wij.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van Werknemersbelang.

**De heer Broeders:** In de eerste plaats wil ik de wethouder bedanken voor de beantwoording op de vragen die ik gesteld heb. Ik wil tevens even een mededeling doen, zoals ik in eerste termijn heb aangegeven, dat onze fractie nog geen keuze had gemaakt wat betreft het stemgedrag. Persoonlijk ondersteun ik het amendement dat ingediend is door de VVD. Persoonlijk wil zeggen dat de fractie in deze situatie een verdeeld stemgedrag zal tonen. Collega Smits zal het minderheidsstandpunt van wethouder Van Baardwijk ondersteunen.

Ik blijf van mening en ik denk de meerderheid van de raad, ik heb het stadion mee mogen kopen, toen zat ik alleen in de raad. Wij hebben het verbouwd en er moet voor mij gevoetbald worden in het belang van de hele gemeenschap.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van GroenLinksaf.

**De heer Delsman:** Misschien staat u mij toch toe om eerst de heer Damen toe te wensen dat mocht het voorstel het halen hij net zo lang supporter mag zijn als dat de lening gaat duren.

De politieke vraag waar het natuurlijk om gaat is wij een bepaalde waarde toekennen aan RKC en hoeveel die waarde ons mag kosten. Wij kennen RKC waarde toe en hebben ook in opsomming daarvan gegeven in eerste termijn. De vraag of die waarde toch gelijke tred houdt met de hoogte van het te lopen risico kunnen wij nog altijd niet positief beantwoorden, ondanks het gedreven betoog van de wethouder en ondanks het wijzigingsvoorstel.

Zekerheden zijn, iedereen is het daarover eens, nooit te geven. Dat ligt volgens ons nu eenmaal in de aard van het betaalde voetbal. Betaald voetbal is maar al te vaak speelbal van maatschappelijke krachten. Er zijn talrijke krachten die op dat betaald voetbal inwerken, die zich vaal moeten laten leiden door wat wij maatschappelijk belangrijk vinden.

**De voorzitter:** Het woord is aan de fractie van de ChristenUnie.



De heer **Van Groos**: De heer Van Tuyl heeft de fracties uitgedaagd die hebben aangegeven het voorstel niet te ondersteunen om met oplossingen en alternatieven te komen. Daarop zou ik als volgt kunnen reageren. Na beraad is alleen de vraag willen wij een lening geven of niet. Als het antwoord nee is, is het aan het RKC bestuur om met creatieve oplossingen te komen. Eerlijk gezegd verwacht ik niet dat het voortbestaan van RKC voor 100% afhangt van de vraag of de lening wel of niet doorgaat. U heeft gevraagd kunnen de salarissen van de spelers omlaag. Ik heb daar het antwoord op gemist. Misschien kan het niet contractueel, maar het staat de spelers bijvoorbeeld vrij om als zij hun salaris hebben ontvangen, dat te geven waaraan zij dat willen. Dat zou RKC kunnen zijn, dus er zijn wellicht wat meer creatieve oplossingen mogelijk. Ik die zin ben ik u dus tegemoet gekomen, maar naar mijn idee gaat het vanavond niet over de vraag of wij RKC failliet willen laten gaan ja of nee, maar of wij het verantwoord vinden om een lening beschikbaar te stellen.

Een reactie op de beantwoording van de wethouder, waarvoor overigens dank. Hij heeft gezegd de gemeente neemt wel meer risico's. Ja, dat ben ik met hem eens, maar dan gaat het om risico's voor gemeentelijke taken. Dan gaat het om het aanleggen van een bedrijventerrein. Het is geen gemeentelijke taak om een betaald voetbalorganisatie in leven te houden. Die moet zijn eigen broek ophouden.

Hij zegt ook wij doen wat bij andere clubs normaal is. Ja, dat deden wij drie jaar terug ook en nu zitten wij bij RKC met dezelfde problemen als al die andere clubs in Nederland. Wat andere clubs doen, is dus niet de oplossing. Je zou moeten kijken wat het bedrijfsleven voor oplossingen kiest en maatregelen neemt in dit soort situaties. Naar mijn idee werkt dat op deze manier pertinent niet. Een afschrijvingstermijn voor vijftig jaar voor een gebouw inclusief alle voorzieningen, zoals de verlichting, want er staat in het verhaal nog steeds vijftig jaar, zelfs de veldverwarming, meneer Hooijmaijers. De vorige keer mopperde u over een termijn van vijftig jaar, maar die wordt nu in dit voorstel ook vijftig jaar. De volgende rekeningen dienen zich dus al weer aan. Een restwaarde van 30%. Als er geen betaald voetbalorganisatie is, is dat gebouw helemaal niets waard. Hoe mooi het ook is, maar dan moet het tegen de vlakte en kost het nog geld. Het enige van waarde is de grond en die is al jaren van de gemeente Waalwijk en niet van RKC. Dat is dus ook al geen zekerheid.

Een zekerheid die de wethouder noemde, was dat de eredivisie aantrekkelijk genoeg blijft om daaruit voldoende inkomsten te krijgen. Dat kan ik mij wel voorstellen, althans het voetbal blijft aantrekkelijk genoeg, maar als er een euro-liga komt waarover al jaren wordt gesproken, en dat zou kunnen komen door het initiatief voor het sportnet waar alleen de grotere clubs aan meedoen, mag je erop rekenen dat als RKC daar niet bij hoort, en dat verwacht ik toch, dat dit toch in de inkomsten te merken zal zijn.

U heeft het over een wurggreep, dat hebben wij drie jaar geleden ook gehoord. Die wurggreep bleek dus in de praktijk niets voor te stellen. Ik vraag mij dan af wie er nu in de wurggreep zit. Wie wordt er gewurfd? Het RKC bestuur. Maar wat zit er in die greep? Een aantal zekerheden. De VVD wil daar nog meer zekerheden aan toevoegen, maar het aantal onzekerheden, zowel sportief als financieel als er wat gebeurd op de voetbalmarkt hebben wij helemaal niet in de greep. Daarom zeg ik ook, meneer Van Tuyl, wij kunnen beter stoppen bij de € 7 mln. die wij er tot nu toe ingestoken hebben, waardoor wij via de grond nog wat terug kunnen krijgen, dan daar nog meer geld in te pompen.



Er is nog een ander punt dat ik in tweede termijn nog nadrukkelijk naar voren wil brengen. De wethouder blijft volhouden dat de besluiten van 2000 zijn geëffectueerd. Ik verschil daar over van mening met hem. In het voorstel zelf staat dat de gemeentelijk vertegenwoordiger het recht zou moeten hebben om voorstellen te blokkeren. In het besluit staat dat de gemeentelijk vertegenwoordiger wordt vooral wordt toegevoegd om de planning en controlfunctie in de gaten te houden. Naar mijn idee was dat vetorecht daaraan verbonden. Als u zegt dat het besluit is geëffectueerd, dan ben ik dat niet met u eens.

U heeft toegegeven dat informatie over het feit dat de begroting niet afhankelijk was van spelersverkoop onjuist was, maar daar ging u wel heel gemakkelijk mee om. Met die informatie werd de raad toen een lening gevraagd van ruim € 3 mln. Ik vind dat als er zulke grote bedragen mee gemoeid zijn dat de informatie tot op de komma moet kloppen.

Over informatie gesproken, in november heeft het college gehoord dat er problemen waren bij de BVO RKC. Daar is actie op gezet. De wethouder heeft zelf gezegd dat er half/eind januari, ik hoop niet dat hij zich versproken heeft, een duidelijk beeld is ontstaan. Maar toen eind februari de raad moest worden geïnformeerd was dat beeld ineens niet meer duidelijk. Merkwaardig.

Ik wil ook nog iets zeggen over de vragen die de ChristenUnie heeft gesteld met betrekking tot de seizoenkaarten. Het blijkt dat er ongeveer € 20.000,00 is gemoeid met deze vorm van representatie, die vooral RKC ten goede komt. In de businessruimte staat de gemeente Waalwijk dan ook vermeld als sponsor. Merkwaardig, je zou als ...

De **voorzitter** bij interruptie: U gaat nu in op antwoorden gegeven op schriftelijk gestelde vragen aan het college. Voor zover ik kan beoordelen valt dit buiten de orde van dit agendapunt.

De heer **Van Groos**: Dan kom ik daar later nog op terug. Dan rond ik nu af. Naar ons idee zijn de onzekerheden veel groter dan de zekerheden. Dat heeft ook te maken met het feit dat als het gaat om betaald voetbal de sportieve ambities altijd veel groter zullen zijn dan de financiële mogelijkheden en men altijd de grenzen zal opzoeken en daarover heen zal gaan.

De **voorzitter**: Ten slotte is het woord aan de fractie van de SGP.

De heer **Lambooij**: De risico's zijn dichtgetimmerd, zo meldt de wethouder in zijn beantwoording. In eerste termijn heb ik gesproken over de heer De Gier. Ik heb hem geciteerd en dat was uiteraard niet persoonlijk bedoeld, want hij sprak toen namens het college. Ik heb dat zo nog eens overdacht en toen moest ik denken aan een ander onderonsje wat ik ooit met de heer De Gier had. Dat was tijdens een receptie. Toen zat ik nog maar net in de politiek en toen zei hij: "Bernard, in de politiek maak je geen vrienden". Welnu het moraal van dat verhaal is dat het kruis hem naast het ozalla? hem in de politiek heel dicht naast elkaar ligt. Zie daar de parallel met de voetbalwereld. Vandaag gevierd, morgen verguis. Dat maakt het dichttimmeren van de risico's zo welhaast tot een onmogelijke opgave, wethouder Van Steenoven.

De maatschappelijke en de sociale belangen die u nog eens even voor het voetlicht bracht, werden mij niet helemaal duidelijk toen u sprak over de ledenvergadering van RKC waar een gekwalificeerde meerderheid ontbrak op het moment dat iedereen weet dat het met RKC niet goed gaat. Dat vind ik wel heel merkwaardig.

Het is in alle gemeenten prijs, zo zei u. dat is een constatering die mij het vermoeden geeft dat wij de komende jaren met enige regelmaat de Waalwijkse portemonnee voor voetbal zullen moeten openen. Bovendien zal één en ander er wellicht toe leiden dat bij het eerst volgende



VNG-congres als eerste punt op de agenda zal blijken de transfers en de komende competitie. De enige vraag die dan nog rest is of binnen de functieomschrijving van de gemeentebodes ook het besturen van de gemeentebus zal passen. Of wij nu naar Alkmaar, Heerenveen of where ever moeten gaan.

Dank voor het respect wat jegens het standpunt van onze fractie is uitgesproken, al hadden wij uiteraard graag wat meer gehad. U zult uit mijn bijdrage niet kunnen afleiden dat het standpunt van de SGP dienaangaande anders is geworden.

Van de VVD-zijde is de vraag gesteld aan de fracties die tegen het voorstel zijn om aan te geven hoe om te gaan met de vermoedelijke schade van € 7 mln. In dat verband heb ik een vraag gesteld aan de heer Van Tuyl. Hij wenste of durfde hem niet te beantwoorden, zodat ik mij ook niet geroepen voel om die vraag te beantwoorden, maar dit wil ik er nog van zeggen. Gelet op de veldverwarming zou men met een beetje stedenbouwkundige verantwoorde positionering van woningbouw zelfs al tijdens de bouw kunnen genieten van veldverwarming. Kom daar maar eens om in Landgoed Driessen.

**De voorzitter:** Is wethouder Van Steenoven klaar voor de tweede termijn? Dan heeft u nu het woord. Wil de heer Verhoeven nog iets vragen?

**De heer Verhoeven:** Tijdens mijn betoog is het wijzigingsvoorstel van de VVD rondgedeeld. Ik heb toen niet kunnen melden of onze fractie het eens was met dit wijzigingsvoorstel. Hierbij meld ik u dat onze fractie het eens is met het wijzigingsvoorstel.

**Wethouder Van Steenoven:** Meneer Lambooy, het warme water wat wij in Landgoed Driessen uit de grond wilden halen, had een totaal andere functie dan het water wat stroomt door de veldverwarming van RKC. U weet dat wij in zo'n ongelooflijk milieuvriendelijke het nastreven om op zo'n manier met warmte om te gaan. Overigens gebeurt dat bij mijn weten ook maar zeer zelden, of is het zelfs nog niet gebeurd bij onze plaatselijke professionele voetbalvereniging. Ik zal mijn best doen om zo kort mogelijk te zijn, maar aan de andere kant wil ik toch gelet op de ernst van de zaak ook even wat omissies nalopen en vragen beantwoorden.

De heer Van Dongen stelt terecht zijn kritische noot in de richting van het college. Hij stelt daar bovendien bij dat hij er vanuit gaat dat het bestuur zelf nadenkt over het verleden en daaraan eventueel consequenties verbindt. Ik kan u zeggen dat niet alleen in de gesprekken die ik heb gehad, maar die wij ook samen met uw voorzitter hebben gehad en samen met de portefeuillehouder Financiën hebben gehad met een vertegenwoordiger van het bestuur van RKC één en andermaal is gebleken dat het bestuur die nadenkactie al zeer uitvoerig heeft ingezet. Het bestuur was en is zelfs bereid om veel verdergaande consequenties te verbinden. Van onze kant is gekomen dat het hele verhaal van RKC nu door hen in korte tijd met toezicht van ons op de rails gezet moet worden. Er is dus geen sprake van dat het bestuur eigenlijk maar vindt dat alles gewoon doorloopt. Dat blijkt ook wel uit de brief.

Het amendement dat door het CDA is aangekondigd en door de VVD is neergelegd; het college interpreteert de plaatsing van het woord opschortend zo dat wij niet in de situatie komen dat wij maandenlang moeten wachten om de lening te realiseren, want dan heeft het allemaal geen betekenis meer. Als ik de volgorde zie, dan betekent het ook dat dit geen consequenties heeft.

**De heer Van Tuyl** bij interruptie: Het betekent in feite dat niet overgegaan mag worden tot het aangaan van een lening voordat alle zaken geregeld zijn. Dat betekent dus inderdaad snel werken



voor iedereen die daarbij betrokken is. zowel de gemeentelijk als eventueel in te schakelen advocaten, de notaris et cetera.

**Wethouder Van Steenoven:** Gelukkig is dat laatste traject al voor een belangrijk deel gelopen. Wat wij nog wel met elkaar goed in tekst moeten zetten, maar ik dacht dat ik u dat al gezegd heb, is het hele verhaal van het huurcontract, maar dat hoeft niet lang op zich te laten wachten, want het zijn uitvloeisels van de besluitvorming van vanavond en de nieuwe huurhoogte.

**De heer Van Tuyl** bij interruptie: Misschien mag ik nog even aanvullen. Het feit dat over twee weken bij RKC de gekwalificeerde meerderheid weer opduikt om beslissingen te nemen, misschien dat de tussenliggende periode van twee weken voldoende is om daarmee alles geregeld te hebben.

**Wethouder Van Steenoven:** Het woord alles is veel, maar ik denk wel dat daarvoor de noodzakelijke dingen zoals u die in het amendement aanreikt ... voor wat dat dan ook de inhoud van het algemeen pandrecht waard is, want daar heb ik u zojuist al het één en ander over verteld, maar het college wil het amendement overnemen. Ik moet daarbij in alle eerlijkheid zeggen en dat is ook logisch gebleken na de stellingname van collega Van Baardwijk dat hij daar zijn goedkeuring niet aan zal geven. Het college wil uw amendement volledig accepteren, maar het gaat natuurlijk om de raad.

Nogmaals de rolverwachting van de vertegenwoordiger; het kan niet anders dan dat wij een goed statuut maken waarin wij even los van of het wel of niet een raadslid is goed regelen, ook voor u zichtbaar, hoe de verantwoording verloopt en vice versa. Het kan ook niet anders dan dat wij de communicatie met de raad goed regelen. Ik stel u wel voor met enige nadruk om dat toch te laten verlopen via een politiek aanspreekbaar iemand. Ik moet er niet aan denken dat wij ooit in een situatie terecht komen dat een gemeentelijk vertegenwoordiger door u aangesproken zou moeten worden, en dan heb ik het even over een situatie dat iemand geen lid is van de raad, want het is geen definitie die wij daarbij hebben gemaakt, ik zou toch willen voorstellen om de politieke verantwoordelijkheid bij het college te laten liggen.

Even kijken; ik ga even niet in op de argumenten voor de extra zekerheid waar de heer Van Tuyl om vraagt. U zegt wel de buitengewone omstandigheden. Ik denk dat u aan elke omstandigheid mag denken die in redelijke termen noch door de gemeentelijk vertegenwoordiger, noch het bestuur van RKC, noch een investmentgroep is te bedenken vooraf. Laat ik nu maar eens een willekeurig voorbeeld noemen, hoewel het misschien niet eens heel goed is. Als er plotseling een tv zender failliet is, wij hebben dat in het verleden wel eens meegemaakt, dan ontstaat er midden in het seizoen een heel andere situatie. Dat is dus weer wat anders dan dat je aan ziet komen dat er minder middelen uit een tv zender komen, want dan betekent het dat je daar gewoon op zou moeten anticiperen en moeten of de kosten omlaag of de inkomsten omhoog. Dan kijken wij natuurlijk mede in de richting van de investmentgroep.

**De heer Van Tuyl** bij interruptie: Goed dat er meer zekerheid gezocht wordt, zeker als eventueel een tv zenden failliet zou gaan.

**Wethouder Van Steenoven:** Hoewel ik er geen op het oog heb hoor. Hoe wordt omgesprongen met de termijnen van installatie; er zijn nog meer mensen die daarover spreken. Het staat in het preadvies. Wij hebben gezegd wij hebben de vorige keer een fout gemaakt. Wij hebben de vorige



keer gewoon de installaties bij het totaal ondergebracht. Dat betekent dus dat je om te beginnen voor alles installaties een zelfde afschrijvingstermijn hanteert en voor verwarming of verlichting schijnt dat al heel verschillend te zijn. Wat wij nu hebben gezegd, is dat wij artikel 29, maar het kan ook 28 zijn, in werking laten treden. Dat betekent dat zoiets wordt gerepareerd of vervangen. Op dat ogenblik weten wij hoelang het mee is gegaan en wij spreken dan op zo realistisch mogelijke gronden een nieuwe termijn. Het betekent dat de huur bij RKC terecht komt, dus ook dat wordt weer in een lening omgezet, maar dan voor een periode die gerelateerd is aan de installatie. Zo hebben wij onze fout gecorrigeerd. Wij hebben daarvoor gekozen om te voorkomen dat wij nu plotseling een extreme verhoging hebben, terwijl er ook installaties bij zijn, daar zijn wij redelijk zeker van als je kijkt naar ervaringen elders, die vele malen langer meegaan dan bijvoorbeeld de tien jaar die oorspronkelijk werd voorgesteld.

Ik ga naar de heer Verhoeven, mensen willen ons niet geloven. Het heeft toch ook iets te maken met een totaal aan beeldvorming. En wellicht met een proces van een paar jaar geleden toen wij wel een keer ruim f 1 mln. aan RKC hebben gegeven om de bouw van het stadion mogelijk te maken. Die beeldvorming is met geen mogelijkheid weg te halen. Ik zeg u dat wij op alle wijktafels en bij alle contacten met burgers en publicaties aangeven dat het gaat om een lening, die niet anders is dan de garantiestelling die u een paar weken geleden heeft gedaan voor een andere vereniging. Desalniettemin vertalen mensen dat als zijnde RKC krijgt geld. Aan de andere kant moet je ook eerlijk zijn, als ik heb gezegd dat alle risico's zijn dichtgetimmerd dan heb ik mij versproken, meneer Lambooij. Ik dacht dat ik juist gezegd had dat wij wel degelijk bewust risicodrager worden. We worden voor meer risico drager dan in het verleden, alleen hebben wij geprobeerd om een modus te vinden om de beïnvloeding van die risico's maximaal te maken en de risico's zo minimaal mogelijk.

U vraagt wat gebeurt er bij nieuwe contracten en verlening; dat staat onder het derde kopje, het sluiten van nieuwe overeenkomsten met directie, medewerkers inclusief de spelers dan wel het verlengen. Dus het valt er allemaal onder. Ook het wijzigen en het verlengen.

Hoe dat gebeurt, dat heeft u kunnen zien in het saneringsvoorstel wat er nu ligt over die drie jaren gezien. Dat betekent domweg dat verplichtingen die er tot aan het einde van dit seizoen waren niet verder gaan dan dat er op een aantal andere posten bezuinigd wordt. Waar wij niet over gaan en ook niet over willen gaan, is over het hele gebeuren van de salarissen. Wat wij met salarissen doen, is niet meer of minder dan toetsen in het algemene kader. Past het binnen de begroting, passen de verplichtingen op lange termijn binnen de meerjarenbegroting. Zo ja, dan gaat u uw gang maar, maar wij gaan ons niet met de individuele salarissen bezig houden. Wij willen wel weten wat er voor consequenties uit de contracten kunnen voortkomen.

De heer Damen zegt er is een heel scala van verenigingen. Dat is waar, dat zegt de heer Broeders overigens ook. Je kunt niet anders dan daar je verantwoordelijkheid voor nemen. Toch neem je ze doorgaans op een dubbele manier. Aan de ene kant investeer je ook in de accommodatie waar ze zitten, alleen die leningen ziet die vereniging niet, die hebben wij gewoon bij ons staan als het gaat over een sporthal of over velden. Wij werken daar met boekwaarde. Aan de andere kant krijgt een aantal van die verenigingen daadwerkelijk subsidie. Dus een één op één vergelijking gaat niet of nauwelijks op en bovendien denk ik dat de belangen bij RKC vooral ook gelegen zijn, en daarom sta ik hier en niet collega Van de Wiel, aan de hand van het economisch belang en minder van het primaire sportbelang alleen.

De heer Monsieurs zegt de wethouder wijst beschuldigend naar het RKC bestuur. Ik denk niet



dat ik de term beschuldigen in de mond heb genomen, wel verwijtbaar. Verwijten doe ik onszelf samen met de rest van het college iets en het RKC bestuur. Dat is niet meer dan terecht, maar beschuldigen vind ik toch wel weer een wat ander woord.

Hij zegt geen waardeoordeel over de begroting te hebben, maar hij vindt hem niet koosjer. Ik moet toch mijn woordenboek eens goed nakijken. Ik kan dat niet helemaal rijmen.

De heer Van Groos gelooft niet dat het voortbestaan van RKC afhankelijk is van onze lening. Geloof kan ik u niet geven, maar ik kan u alleen zeggen dat het een poosje heeft geduurd voordat wij met een voorstel kwamen, omdat wij één en andermaal en andermaal en andermaal de opdracht hebben gegeven ga dit nu nog eens nakijken. Kijk nog eens of dat allemaal klopt. Pakt dat bonnetje erbij. Pak dat contract erbij. Zowel door de heer Prinsen van onze kant als door de huisaccountant. Tenzij er inderdaad niet koosjere zaken aan de orde zijn, en daar is ons niets van gebleken, is het voortbestaan van RKC wel degelijk hiervan afhankelijk. Gewoon omdat er geen mensen te vinden zijn die meer investeren bovenop de investeringen die al gedaan zijn tot nu toe. Kunnen de salarissen omlaag? Ja, op termijn, maar dan via het mechaniek wat ik daarnet al heb genoemd. Als je nu aan de salarissen komt, betekent het dat de spelers eigenlijk transfervrij zijn, buiten het feit dat het al een heel moeilijke gang is. Wat daar de consequentie van is, dat laat zich raden als u kijkt naar de contracten die daaronder liggen.

Ik zal niet met u discussiëren over een afschrijvingstermijn van vijfendertig jaar. Mijn eerste reactie toen ik het voorstel zag was ook zo. Ik zou u een aantal stadions kunnen aanwijzen, die overigens ook allemaal nog eens een keer van secundaire functie zijn veranderd, en die hebben allemaal veel langer geleefd dan vijfendertig jaar.

Ik blijf bij mijn stelling dat het besluit dat destijds is genomen, is geëffectueerd. Het staat letterlijk in het huurcontract. Alleen wat wij niet hebben gedaan is de consequenties die een vetorecht die ook in de beraadslagingen hebben gezeten om die goed genoeg te vertalen, daar heeft u gelijk in.

Ten slotte nog de gekwalificeerde meerderheid. Meneer Lambooij, RKC is een heel grote vereniging. Die heel grote vereniging houdt zich niet primair bezig met vergaderen. Het valt niet mee om op zo'n korte termijn voor een heel klein onderdeelje een heel grote groep mensen bij elkaar te krijgen. Dat geldt overigens niet alleen voor een vereniging als RKC ik ken verschillende gemeenschappelijke regelingen waar wij ingebakken hadden als er niet genoeg zijn, moet je een kwartier later verdergaan. Bij RKC is het zo geregeld dat het twee of drie weken later is. Ik denk dat dit niet veel te maken heeft met het enthousiasme, maar dat ziet u van diezelfde leden volgens mij elke veertien dagen. In uw geval niet elke veertien dagen, maar op de dagen dat het dan niet op zondag plaatsvindt. Ik denk dat dit het wel zo'n beetje was. Ik zie niemand meer opveren.

**De voorzitter:** Dank u wel wethouder Van Steenoven voor de uitvoerige en grondige beantwoording in tweede instantie. Wij hebben het voorliggende voorstel in twee termijnen met elkaar besproken en zijn reglementair toe aan besluitvorming daarover, tenzij iemand zeer urgente redenen heeft om een derde termijn voor te stellen. Maar dan moet men in dit huis van goede huize komen om het zo maar eens te zeggen. Dat betekent dat ik voorstel om over te gaan tot besluitvorming. Allereerst stel ik amendement dat is ingediend aan de orde, waarbij voor de raad de gelegenheid bestaat voor degenen die het op prijs stellen om bij het uitbrengen van hun stem daaraan voorafgaand nog een stemverklaring af te leggen. Ik neem aan dat u hoofdelijke stemming wenst.



Mevrouw **Laros**: Graag voorzitter.

De **voorzitter**: Wij gaan over tot hoofdelijke stemming over het amendement. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer **Van Groos**: Ofschoon wij het voorstel niet ondersteunen, maar het nog niet duidelijk is of het voorstel het haalt, zijn wij wel voor meer zekerheden en zullen wij het amendement steunen.

De heer **Lambooij**: De SGP-fractie is het daar volledig mee eens.

De heer **Simon**: Daar kunnen wij heel kort in zijn. Aangezien wij van het begin af aan hebben gegeven dat wij niet van plan om een groter risico aan te gaan, zullen wij in dit geval het amendement ook niet steunen. Dat zou betekenen dat wij een stap verder gaan. Wij zullen dus tegen stemmen.

De heer **Smits**: Bij ons in de achterban is gebleken dat de inwoners tegen de ondersteuning van RKC zijn. De heer Broeders heeft daar, hoe moet ik het precies zeggen, vrijstelling voor gekregen. Ik zeg het misschien wat raar, maar hij is in ieder geval voor. Ik volg de achterban en zal tegen stemmen.

De **voorzitter**: Zo laat iedereen op zijn eigen manier zijn gevoel spreken. Zijn er nog leden die een stemverklaring af willen leggen? Zo niet, dan gaan wij over tot stemming over het amendement. Het is iedereen duidelijk hoe het in elkaar zit, want het is wat ingewikkeld opgezet? U kunt het goed inpluggen in het raadsvoorstel.

Er wordt hoofdelijk gestemd over het amendement.

Voor stemmen de leden: Lambooij, Broeders, Voogd, Kuijten, Van den Dungen, Van Tuyl, Scholten, Damen, Van Hamond, Laros, Verhoeven, Sotthewes, Spohr, Hooijmaijers, Van Dongen en Van Groos.

Tegen stemmen de leden: Simon, Ergin, Monsieurs, Lodenstijn, Delsman, Hulsbos, Smits, Van der Valle, Metzke, Vugts en Zijlmans.

De **voorzitter**: Er zijn in totaal 27 stemmen uitgebracht, waarvan 16 stemmen voor en 11 stemmen tegen het amendement. Dit houdt in dat het amendement wordt aanvaard.

Er wordt gejuicht.

De **voorzitter**: Beste mensen, nog even geduld, want het echte besluit moet nog plaatsvinden. Wij gaan over tot stemming over het geamendeerde ontwerpbesluit. Wij starten weer bij nr. 21.

Er wordt hoofdelijk gestemd over het geamendeerde ontwerpbesluit.



Voor stemmen de leden: Broeders, Voogd, Kuijten, Van den Dungen, Van Tuyl, Scholten, Damen, Van Hamond, Laros, Verhoeven, Sotthewes, Spohr, Hooijmaijers en Van Dongen.

Tegen stemmen de leden: Lambooy, Simon, Ergin, Monsieurs, Lodenstijn, Delsman, Hulsbos, Smits, Van der Valle, Metzke, Vugts, Zijlmans en Van Groos.

De **voorzitter**: Er zijn in totaal 27 stemmen uitgebracht, waarvan 14 stemmen voor en 13 stemmen tegen het geamendeerde ontwerpbesluit. Dit houdt in dat het geamendeerde ontwerpbesluit is aangenomen.

Er wordt gejuicht.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat wij ruim vier uur lang uitvoerig, gewetensvol en diepgaand zeer ordelijk met elkaar gedebatteerd hebben over de vraag verstrekken wij wel of niet een lening aan RKC. Het voorstel heeft de meerderheid van het college. Uw besluit daarover schept verplichtingen vanuit het college tegenover de raad, want wij hebben u wat toegezegd in de bewaking van de zekerheden waarnaar u gevraagd heeft. Maar over uw hoofden heen spreek ik ook in de richting van RKC dat dit besluit van de raad verplichtingen schept in de richting van RKC. Ik spreek de hoop en de stellige verwachting uit dat wij in wederzijds onderling vertrouwen waar kunnen maken wat hier vanavond over en weer over en met elkaar is besproken.

De **voorzitter** schorst om 0.00 uur de vergadering tot donderdag 24 april 19.30 uur.