



Gemeente
Waalwijk

CONFORM

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Waalwijk, gehouden op 3 februari 2000.

Voorzitter:

Secretaris:

Aanwezig zijn de leden:

de heer mr. R.H.J. van Schaik, burgemeester
de heer mr. A.J.A. Rikken, secretaris
de heer L.J.M.M. van Boxtel (wethouder)
de heer drs. P. de Gier (wethouder)
de heer drs. A.M.P. Kleijngeld (wethouder)
de heer P.J.M. van Steenoven (wethouder)
de heer drs. P.R.M. van de Wiel (wethouder)
de heer J.M. van Baardwijk
mevrouw C.M.W. Baggerman
de heer J.F. Broeders
de heer G.A. Damen
de heer mr. M. van Dongen
de heer H.M.J. van den Dungen
de heer J.E.J. Dörr
de heer ing. M. Ergin
mevrouw A.D. Faro-Verspui
de heer A.C. de Groot
de heer A.H.J.A.M. van Heeswijk
de heer A.J.G. Hooijmaijers
de heer B.W. Lambooij
mevrouw J.G.M.M. Laros-Bijnen
mevrouw P.L.R. Mieris
mevrouw drs. M.R.J. van Mierlo
mevrouw ir. M.G.A. Moons-Brouwer
mevrouw A.H.J.M. Roksnoer
de heer J.B. Scholten
mevrouw C.M.A.J. Sotthewes-van der Meijs
mevrouw W.G.M. Traa
de heer D.L.G.C. Zijlmans

Afwezig zijn de leden:

de heer J. Elling
de heer C.M.A. Kuijten

Notulen:

Notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

2.9 (B) Overname stadion RKC Waalwijk

De **voorzitter**: Ik stel het bijzonder op prijs dat wij hedenavond zoveel belangstelling mogen genieten voor wat de beraadslaging en besluitvorming in onze gemeente betreft. Ik ga er vanuit dat u een volgende keer ook allemaal hier weer aanwezig zult zijn, ook als er niet een dergelijk onderwerp op de agenda prijkt wat u direct raakt. Ik zie nogal wat RKC-kleuren. Ik wil met name aan die belangstellenden, die nogal eens naar het voetbal gaan kijken in het RKC stadion als aanhanger van RKC, vertellen dat het er hier iets anders aan toe gaat dan tijdens een voetbalwedstrijd. Wanneer daar de tegenpartij een goal maakt wilt u nogal eens wat schreeuwen en roepen. Uiting gegevens aan gevoelens is hier namelijk niet mogelijk en toegestaan. Dat heet dan dat wij de orde van de vergadering goed moeten laten verlopen. Het is voor mij natuurlijk een hele proef om het vanavond met u samen, die het anders gewend zijn, in goede banen te leiden. Ik ken u allemaal en ik heb er geweldig groot vertrouwen in dat u aan de hand van de spelregels hier vanavond met ons zult spelen. Hartelijk welkom.

Dus ook als er door de voorzitter, die vanavond als scheidsrechter moet optreden om de spelregels in de hand te houden, verkeerd gefloten wordt, dan moet u niet gaan joelen. Dan moet u gewoon rustig blijven. Hooguit raadsleden zullen er wat van kunnen zeggen. Wanneer er hier meningen verkondigd worden, dat zeg ik er ook bij, die u wel of niet aanstaan, geen applaus, geen gejoel, geen reacties daarop. Goed luisteren, daar gaat het om. Het gaat hier om de besluitvorming.

Dit wil ik vooraf gezegd hebben. Ik wens u een goede beraadslaging toe. Alle aandacht en dan gaan wij nu beginnen.

Wethouder **Kleijngeld**: Mag ik een kort voorstel van orde doen? Zullen wij de beraadslagingen beginnen als iedereen een zitplaats heeft?

De **voorzitter**: U vraagt iets wat wij in het RKC stadion ook niet altijd kennen. Daar moeten er ook wel eens staan.

Wethouder **Kleijngeld**: Zelfs in het RKC stadion van deze omvang ...

De **voorzitter**: Ik denk dat wij maar niet aan dat voorstel van orde moeten voldoen, omdat dat teveel tijd vraagt. Zijn er onder de aanwezigen mensen die er veel moeite mee hebben om de beraadslagingen staande te volgen? Als dat het geval is zal er in ieder geval voor een zetel gezorgd worden. U dient zich dan even te melden bij de bode. Het is helaas niet toegestaan om hier aan de tafel, waar nog één stoel vrij is, plaats te nemen. Daarvoor dient u eerst verkozen te worden.

Ik ga de beraadslagingen laten plaats vinden. Ik heb begrepen dat er een voorstel van orde bij één van u voorligt. Ik geef wat dat betreft graag het woord aan mevrouw Traa.

Mevrouw **Traa**: In zou graag op grond van artikel 4.3 van de Reglement van Orde een voorstel van orde willen doen voor deze vergadering. Namens de PvdA-fractie stel ik voor de besluitvorming over artikel 2.9 uit te stellen en het preadvies uit te breiden met scenario's waarin sprake is van een evenwichtige spreiding van het risico tussen gemeente en andere participanten. Ik wil het voorstel graag in het kort toelichten.

De PvdA is van mening dat de risicoparagraaf van de gemeentelijke organisatie zo beperkt mogelijk dient te zijn.

Dat zowel de liquiditeits- als de solvabiliteitspositie van de BVO RKC problematisch is.

Dat de BVO RKC jaarlijks ongeveer f 2 mln. verlies lijdt.

Dat de huidige sportieve successen van RKC blijkbaar geen garantie hebben geboden voor een beter financieel resultaat.

Dat planning en control bij RKC onvoldoende zijn.

Dat het RKC stadion een prima bedrijvenplatform blijkt waar ondernemers zaken doen en aangeven dit te waarderen.

Dat deze ondernemers ook zouden kunnen deelnemen aan het financiële risico dat ontstaat door investering in een betaald voetbalorganisatie.

Dat het voorstel van B&W na een ruime onderzoeksperiode slechts twee scenario's aanbiedt.

Dat de raad daarmee onvoldoende geïnformeerd wordt over de mogelijke alternatieven.

Dat de gemeenteraad van Waalwijk twee maanden geleden het accent heeft gelegd op de breedte-sport.

Dat door dit voorstel de verhouding tussen RKC en de andere sportverenigingen zoekraakt.

Dat de gemeenteraad van Waalwijk in 1996 nadrukkelijk heeft bepaald dat geen verdere financiële ondersteuning meer zou plaatsvinden.

En vooral dat de procedure te kort is geweest om een afgedwongen besluit te kunnen nemen.

Dat de uiterlijke datum waarop RKC duidelijkheid dient te hebben over haar financiële toekomst door de KNVB is bepaald op 31 maart 2000 hetgeen enige ruimte in tijd geeft.

Daarom dit ordevoorstel en ik wil de raad verzoeken hiermee in te stemmen.

De **voorzitter**: Dit voorstel heeft ondersteuning van twee andere raadsleden. Beraadslaging over dit onderwerp?

De heer **Van den Dungen**: De VVD zou op dit voorstel van orde als volgt willen reageren. De PvdA noemt als één van de overwegingen ik citeer "dat deze ondernemers ook zouden kunnen deelnemen aan het financiële risico dat ontstaat door investering in een betaald voetbalorganisatie". Ik denk dat de PvdA een stukje van de discussie gemist heeft, of misschien wel heel de discussie. RKC zou überhaupt niet meer bestaan als betaald voetbalorganisatie als de ondernemers RKC niet het hoofd boven water hadden gehouden in de afgelopen periode. De PvdA had heel goed kunnen weten, als zij daar de moeite toe genomen had, dat ook in de toekomst, wat uitgedrukt is in de 5-jarenbegroting van de komende jaren, de rol van de ondernemers van doorslaggevende betekenis is. Wij praten over een bedrag van vele miljoenen per jaar wat ondernemers steken in de betaald voetbalorganisatie RKC. Dat argument om nu tot uitstel over te gaan vinden wij een slappe hap.

Een ander argument wat genoemd wordt is dat de procedure te kort is geweest om een afgewogen besluit te kunnen nemen. Politiek is niet eindeloos praten, maar is ook een besluit durven nemen. Ook wanneer je bang bent voor financiële gevolgen. Het derde element, ik citeer opnieuw "en de raad daarmee (dat gaat over die twee scenario's) onvoldoende wordt geïnformeerd over mogelijke alternatieven". Wij vinden dit een mes in de rug van het college en volstrekt onterechte kritiek.

Laten wij eens even naar de grote getallen kijken. Laten wij eens aannemen dat sinds de herindeling op 1 januari 1997, laten wij eens een getal roepen, 300 preadviezen van het college in deze raad behandeld. Laten wij het getal van 300 eens gebruiken, ik denk dat het in de praktijk iets meer is. Ik daag de PvdA uit één advies van het college voorgelegd aan de raad te noemen waarin twee scenario's volledig zijn uitgewerkt en de keuze tussen beide scenario's slechts aan u is. Ik daag u uit één zo'n voorstel te noemen waar twee scenario's zijn uitgewerkt. Het zijn altijd dezelfde soort voorstellen, één voorstel met één onderbouwing. Ondanks dat de raad al jaren roept dat dat anders zou moeten.

Welnu laten wij eens uitgaan dat het geen 300 preadviezen zijn geweest, maar 299 dan is dit de 300ste. Uiterekend de 300ste betreft dan twee uitgewerkte scenario's. Uiterekend nu komt de PvdA met de opmerking dat het niet genoeg is. Wij vinden dat buitengewoon zwak. Wat wij vervolgens vinden ontbreken is een idee wat die alternatieven dan zouden moeten zijn, want anders dan wijzen dat ondernemers hun verantwoordelijkheid ook wel eens zouden kunnen nemen ... Ik heb u er al op gewezen dat dat ons inziens ruimschoots gebeurt. Wij kennen de PvdA als een serieuze, integere en kwalitatief hoogwaardige partij. En dus vroegen wij ons af waarom komt men nu met dit voorstel? Dat lijkt ons niet zo moeilijk. Dit is immers geen voorstel van orde, het is een voorstel van schijnbeweging. De PvdA, zover is politiek wel duidelijk, zit op de lijn om tegen het voorstel te zijn van overname van het RKC stadion. Dat doet het publicitair waarschijnlijk niet zo heel erg goed en daarom komt de PvdA met een voorstel om uitstel van de besluitvorming om vervolgens in de publiciteit te kunnen zeggen "wij waren niet tegen, wij waren er alleen nog niet aan toe. Wij hadden nog onvoldoende argumenten gehoord en scenario's gezien". Daarmee probeer je dan de negatieve publiciteit te voorkomen.

Ik zou aan het adres van de PvdA willen zeggen kiezen is durven kiezen. De bal vanavond is het voortbestaan van RKC. De bal die moeten wij spelen. Als je als speler goed op de bal blijft letten, dan trap je niet in schijnbewegingen.

De heer **De Groot**: Volgens de RPF/GPV-fractie voegt het voorstel zoals de PvdA dat doet weinig toe aan de discussie. Het is ook zeer de vraag of wij nu opeens als een duiveltje uit een doosje nieuwe scenario's zullen opduiken die het hele probleem in een ander daglicht plaatsen. Wij hebben daar onze twijfels over. Voor ons is de informatie die wij hebben voldoende om een duidelijk standpunt in te nemen en dat zullen wij straks ook doen.

De heer **Dörr**: Het CDA is niet geneigd om het ordevoorstel van de PvdA te ondersteunen. Daar zijn een paar hele eenvoudige argumenten voor. Om te beginnen is het volstrekt duidelijk dat RKC op zo kort mogelijke termijn helderheid moet hebben. Dat is de situatie en je kunt niet nog eens een maand lang een soort zwaard van Damocles laten hangen. Er is geargumenteed dat de procedure te kort zou zijn geweest. Ik bestrijd dat. Ik heb even zitten turven, maar er zijn sinds 5 oktober vorig jaar 5 bijeenkomsten geweest waarvan ik in ieder geval zeker weet dat de PvdA daarvoor een uitnodiging heeft gehad. Een aantal hebben zij ook bijgewoond en daar heeft men alle informatie kunnen krijgen die men wilde. Er is bij ons in de fractie in ieder geval nadien nog driemaal over gesproken. Laten wij zeggen dat dat éénmaal bij de PvdA zal zijn geweest, dan hebben zij er toch zesmaal over kunnen praten. Dat lijkt mij wel voldoende.

Bij het feit dat men zegt dat er extra scenario's moeten komen, wijs ik erop dat dezelfde vraag: "Zijn er geen extra scenario's mogelijk? Zou het niet te doen zijn dat ook anderen risicodragers worden in afwijking van het voorstel?" in ieder geval door mij op 3 van die bijeenkomsten tot driemaal toe is gesteld. Tot driemaal toe heb ik daar een klip en klaar nee gekregen van de commissie die wij zelf hebben ingesteld om met voorstellen te komen. Ik vind het niet zo elegant in de richting van een wethouder, raadslid, sectorhoofd en een externe accountant om er vanuit te gaan dat er minstens die driemaal tegen mij gelogen is. Ik zie geen aanleiding om dat te veronderstellen dus ik zie daar ook geen reden om tot uitstel te komen. Politiek is kiezen en kleur bekennen en dat moeten wij vanavond dan maar doen.

Mevrouw **Laros**: Ik ondersteun de woorden van de heren Van den Dungen en Dörr in deze. Gezien de zorgvuldigheid van het proces vanaf 5 oktober 1999 tot heden zien wij absoluut geen aanleiding om het uit te stellen. Wij willen het vanavond graag behandelen. Ik kom daar straks bij het preadvies als zodanig nog op terug.

De heer **Van Baardwijk**: Ook De Acht Kernen gaat dit voorstel niet volgen. In onze ogen heeft het toch allemaal reeds plaatsgevonden. Aan het college zou ik willen vragen staan hier vragen of opmerkingen in die niet reeds onderzocht zijn en een eventueel uitstel zouden rechtvaardigen?

De heer **Damen**: Ook Algemeen Belang Lijst Brouwer staat een zakelijke benadering voor wat betreft de problemen van RKC, maar niet zonder enige emotie. Wij vinden het voorstel goed onderbouwd. Wij zullen het voorstel van de PvdA derhalve niet steunen.

Mevrouw **Van Mierlo**: Ook Groenlinksaf ondersteunt het voorstel van orde van de PvdA niet. Wij hebben geen driemaal gevraagd, zoals de heer Dörr, maar wij hebben toch ook in ieder geval éénmaal gevraagd of alle scenario's die mogelijk zouden zijn, zijn onderzocht.

Als daar een ja op komt dan gaan wij er vanuit dat dat zo is. Bovendien vinden wij het feit dat het college laat zien dat zij best snel kan handelen als dat noodzakelijk is een reden om te pleiten voor het handhaven van dit tempo en zeker ook op gebieden waar dat zeker zo hard nodig is; kinderopvang, inrichting van straten en noem maar op. Wij zullen het voorstel van de PvdA niet ondersteunen.

De heer **Broeders**: Ook onze fractie steunt het voorstel van de PvdA niet. Wij zijn, zoals hier al meer gezegd is, in feite al met deze zaak gestart. Wij hebben daar een aantal besloten commissievergaderingen aan gewijd. Ik denk dat de zaak verder duidelijk is. Voor onze fractie in ieder geval wel, vandaar dat wij het voorstel niet ondersteunen.

De heer **Lambooij**: Het zou bijna eentonig worden. Ook de SGP-fractie steunt het voorstel niet onder de motivatie zoals de heer De Groot zojuist heeft aangegeven.

De **voorzitter**: Voor wat betreft de reactie van het college kijk ik even naar wethouder De Gier. Zeker ook gezien het feit dat de heer Van Baardwijk nog een vraag gesteld heeft.

Wethouder **De Gier**: Ik heb geen behoefte om op alle opmerkingen zeer inhoudelijk in te gaan. Dat lijkt mij ook niet nodig. Ik heb er wel behoefte aan om even te zeggen dat ik het voorstel van de PvdA niet ervaar als een dolk of niet elegant. Ik accepteer dat iedereen uit een partij in deze raad op zijn of haar manier de belangen behartigt. Ik ga er vanuit dat dat vanuit respect naar het college en ook naar mij persoonlijk gebeurt. Wat dat betreft sans rancune. De beslissende vraag is die van de heer Van Baardwijk; staan er dingen in waarvan u van mening bent dat die nog niet onderzocht zijn, vragen of opmerkingen. Het antwoord daarop is nee. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw **Traa**: Een kort antwoord op de vraag van de heer Van den Dungen over de twee alternatieven. Ik kan hem onder andere noemen de Moskee, maar er zullen er ongetwijfeld meer zijn waar meer dan twee alternatieven zijn geweest. Het is jammer, wij hadden graag wat meer tijd gehad om dit voorstel te bespreken. Het is waar dat er in beslotenheid nogal het één en ander is gebeurd en informatie is verstrekt. Het is ook waar dat in het voorstel nogal de nadruk wordt gelegd op het algemeen belang en het belang van onze inwoners. Dat betekent ook dat inwoners zich daarover een mening moeten kunnen vormen. Wij hebben niet de indruk dat er voldoende tijd geweest is om die mening kenbaar te maken. Wij horen pas, ik weet niet hoe het de andere fracties is vergaan, sinds een week wat de inwoners denken. Daar gaat het toch over bij zaken van algemeen belang.

De **voorzitter**: Zijn er verder nog sprekers voor de tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan vraag ik of mevrouw Traa, de fractie van de PvdA, hoofdelijke stemming wenst over dit gedane voorstel van orde tot uitstel van behandeling.

Mevrouw **Traa**: Wij vinden het niet noodzakelijk als u aangeeft dat de PvdA voor dit voorstel is en de rest blijkbaar tegen, als ze niet alsnog aangeven dat zij voor zijn.

Wethouder **Kleijngeld**: Ik wil ook graag nog aantekenen dat ik het zonde vind dat er een niet een rijper beraad heeft plaatsgevonden over dit voorstel. Ik vind dat echt jammer.

Zonder hoofdelijke stemming, met inachtneming van het feit dat de mevrouw Traa, de heer Ergin, mevrouw Mieris en de heer Kleijngeld geacht willen worden voor het voorstel van orde te hebben gestemd, wordt het voorstel van orde verworpen.

De **voorzitter**: Wij gaan nu over tot behandeling van het voorstel van het college van burgemeester en wethouders wat inhoudt overname stadion RKC Waalwijk waar ook naast het preadvies een ontwerpbesluit is bijgevoegd waar met name de essentie is dat de gemeente het stadion koopt voor f 12 mln. Daar tegenover staat een jaarlijks huurbedrag dat RKC aan de gemeente moet betalen, 25 jaar lang, waarbij geen budgettaire lasten in deze transactie worden gegeven per jaar voor de gemeente.

Zoals al eerder aangekondigd is in het college van B&W wethouder Kleijngeld degene die een minderheidsstandpunt heeft aangekondigd. Dat is in de commissie Openbare Werken/Economische Zaken ook al mondeling te kennen gegeven. Dat staat niet met zoveel woorden opgenomen in het preadvies, maar hij heeft er toch behoefte aan om zijn standpunt hier in deze vergadering kenbaar te maken.

Ik heb begrepen dat de portefeuillehouder, wethouder De Gier, geen behoefte voelt om over dit onderwerp een inleiding te geven.

Wethouder **Kleijngeld**: Ik heb mijn bijdrage op papier gezet omdat ik anders bang ben dat het wat erg lang gaat duren. Ik ben lid van de supportersvereniging RKC. Ik was erbij toen RKC als hoofdklasse bij de amateurs nog streekderby's speelde tegen Longa en Desk. Ik was erbij toen RKC tegen IJsselmeervogels amateur-landskampioen werd. Ik was erbij in de Koel tegen VVV om een hoge klassering in de eerste divisie. Ik was erbij toen het er in de nacompetitie van dezelfde divisie tegen FC Den Haag niets meer toe deed, jammergenoeg waren wij al uitgeschakeld voor de eerste plaats. Ik was erbij toen RKC in september vorig jaar in Rotterdam van Feyenoord won, 6 rondjes op de rotonde bij de Burg. Smeelelaan om te laten zien dat wij gewonnen hadden. De rotonde is van ons. Ik was er gisteravond bij en iedereen weet tegen wie er toen gewonnen werd. Gelukkig. Ik ben een laat ik het maar gewoon zo zeggen volksjongen uit het Haaike en dus lid van de supportersvereniging van RKC, maar ik ben ook lid van het gemeentebestuur en ik zou een verrekt slechte wethouder zijn als ik alleen omdat ik RKC supporter ben, het daarom niet kritisch zou willen bekijken. Als ik het kritisch bekijk heb ik veel vragen, veel opmerkingen en nogal wat kritische kanttekeningen. Om drie ervan neem ik hier vanavond een minderheidsstandpunt in het college in. Dit minderheidsstandpunt betekent niet dat ik RKC niet wil helpen.

RKC is heel belangrijk voor de passieve recreatie en het plezier van duizenden Waalwijkers. Zo'n belangrijk gegeven kun je als gemeente niet zomaar naast je neerleggen. Elk voorstel om RKC bij te springen wil ik serieus bekijken en dat heb ik ook bij dit voorstel gedaan. Dat deden wij ook in 1996 toen het ging om een bijdrage van f 1,75 mln. maar naar mijn oordeel zitten er aan dit voorstel teveel haken en ogen.

Ik wil er daarvan drie belichten:

* Mijn eerste argument; twee maanden geleden kozen wij als raad met zijn allen om het accent te leggen op de breedtesport in Waalwijk. In de Structuurschets Sport 2000+ werd al aangegeven dat dit helemaal niet hoeft te betekenen dat je als gemeente niets voor de topsport doet. Het één sluit het ander niet uit. Topsport kan de breedtesport versterken. Jongeren kunnen met voetbal beginnen door goede prestaties van RKC. Bij ons thuis loopt er zo één.

Zoals gezegd jaarlijks 100.000 bezoekers, dat zegt iets, maar in dit voorstel is van een evenwichtige verhouding tussen breedtesport en topsport helaas geen sprake. Daar kun je kort of lang over praten; één reactie van een Waspikse familie spreekt boekdelen. In een brief van 21 januari jl. volgt het relaas van een teleurgestelde jeugdbadminton-speler. Begin januari kwam er een bericht van de club dat de jeugdafdeling geschrapt zou worden. Er wordt een relatie gelegd met de harmonisatievoorstellen waarvoor ik primair verantwoordelijk ben. De club kan de huurtarieven niet meer bekostigen. Mijn reactie rustig maar, daar kunnen wij misschien via de hardheidsclausule best iets aan doen.

Het wordt moeilijker om de beeldvorming te weerleggen die nu bij veel mensen is ontstaan. In de brief staat letterlijk "dankzij het beleid van de gemeente Waalwijk die wel f 12 mln. uit kan geven voor RKC (passieve recreatie) zijn deze kinderen en hun ouders genoodzaakt om actieve recreatie buiten Waspik te zoeken. Het motto voor een sportclub is wie de jeugd heeft, heeft de toekomst, maar onze jeugd heeft door deze maatregel geen toekomst meer bij badminton in Waspik".

* Mijn tweede argument; dit voorstel gaat er vanuit dat de koop van en de investering in het stadion, met een mooie term, budgettair neutraal verloopt. Oftewel het kost de gemeente eigenlijk niets. We lenen f 12 mln. bij de bank en precies hetzelfde bedrag komt in 25 jaar terug via de huur. Het klopt, als de verwachtingen tenminste uitkomen.

Als dat nu eens niet zo is? Als het, wat ik niet hoop, toch tegenvalt? Als Martin Jol, een trainer waarvan ik denk dat verschillende clubs er jaloers op zijn binnenkort een aanbod krijgt van een andere club? Wat gebeurt als enkele spelers die de selectie dragen een beter aanbod krijgen? Dan blijven ze als de gemeente vandaag besluit om RKC een handje te helpen. Bij voetbal is alleen zeker dat de bal rond is. Een variatie op de uitspraak van de heer Van der Dungen, denk ik, en dat er dus alles kan gebeuren. Europese competitie zit erin en degradatie zou in de toekomst net zo goed kunnen. Maak mij daarom niet wijs dat die f 12 mln. veilig zijn. Zeker geen 25 jaar, maar ook geen 5 jaar. Als er nu eens gebeurt wat niemand in deze zaal hoopt, wanneer komt dan het volgende verzoek van het RKC bestuur om bij te springen? Naar het eerste argument om toch maar over de brug te komen kan ik raden; wij hebben er nu al zoveel geld ingestoken dat alles weggegooid geld is als wij nu niets doen. Dan is het waarschijnlijk niet budgettair neutraal.

Verhogen wij dan de belasting of doen wij dan minder op andere terreinen die broodnodig zijn? Gaat het dan bijvoorbeeld ten koste van onze schoolgebouwen, onze wegen, waar zoveel mensen over kankeren, andere sportvoorzieningen of ons minimabeleid.

* Een derde argument; wordt er door de gemeente geïnvesteerd in business-seats en skyboxen. Een aanzienlijk bedrag van de f 4 mln. investering heeft daarop betrekking. Nodig vanwege het geld, zo zit de maatschappij nu eenmaal in elkaar. Dat snap ik ook wel, maar toch klopt er iets niet. Althans niet in de visie die ik op deze maatschappij heb. De

tegenstellingen in deze maatschappij worden steeds groter en dat vind ik jammer. Aan de ene kant steeds grotere rijkdom, soms wel erg overdadig, aan de andere kant steeds meer mensen die het behoorlijk krap hebben. Verschil mag er zijn, maar een groeiende tegenstelling, daar mag je best iets aan doen.

Waar zit het probleem in dit verband als je nu naar de plannen van RKC kijkt? Het aangepaste RKC stadion is een perfecte spiegel van deze ontwikkeling. Als je heel veel geld hebt, heb je een skybox. Als je wat minder te besteden hebt, zit je op het rode pluche, modaal op een blauwe stoel met armleuning, iets minder; blauw met rugleuning. Supporters van de tegenpartij zitten in een vak met alleen een blauw zitje.

Je hoort mensen soms hun ongenoegen uitspreken over het gedrag van de supporters van de tegenpartij. Dat volk deugt echt niet, heb je dat gezien? Plassende mannen, zelfs vrouwen. Vindt u het gek als er slechts één Dixi-toilet aanwezig is? In de pers gaf het RKC bestuur nog niet zo lang geleden aan dat men de hoeken van het stadion wilde volbouwen. Niets is minder waar, het worden skyboxen. Ik vind het ook jammer dat nu wordt gesuggereerd dat RKC de laatste jaren wel veel heeft moeten investeren in haar accommodatie. De gemeente eiste een supporterskantine. Volgens mij ligt het anders. Het RKC bestuur koos in 1996 zelf voor een stadion met een businessruimte en zonder sportcafé.

Wanneer de gemeente nu investeert in het RKC stadion kan ik daar op zich inkomen, maar het is een gemiste kans dat alleen de economische invalshoek bepaalt wat er gaat gebeuren. Ik mis in dit voorstel bijvoorbeeld duidelijke afspraken met het RKC bestuur om nu eens eindelijk een goed supportersbeleid op te zetten.

RKC dat is niet in de eerste plaats een spelersgroep. Dat is niet in de eerste plaats een bestuur. Niet in de eerste plaats een bezoeker van de businessruimte. RKC zijn vooral de gewone Waalwijkers die supporter zijn. Die verdienen dat er serieus wordt gekeken naar een methode om RKC te helpen, maar volgens mij zou u dat beter moeten voorbereiden en minder vanuit alleen de economische hoek moeten benaderen. Je zou moeten zoeken naar een manier waarbij niet de gemeente de belangrijkste risicodrager is. Je zou moeten zoeken naar een beter evenwicht tussen topsport en breedtesport.

De heer **Hooijmaijers**: Er zijn weinig medailles waar zo scherp 2 kanten aan zitten. Aan de ene kant staat een afbeelding van een voetbalclub op het hoogste niveau, al jarenlang, iets wat volgens velen eigenlijk helemaal niet kan in een plaats als Waalwijk. En dat maakt de prestaties van spelers, leden en vooral ook bestuur alleen maar groter. Feit is dat er om de andere week enkele duizenden mensen veel plezier aan beleven. Mensen uit Waalwijk en daarbuiten. Veel burgers genieten en de uitstraling in de regio en in het land is groot. Veel ondernemers vinden het een goede plaats van ontmoeting. Bovendien brengen die ondernemers bij RKC veel geld in het laatje. En zeker voor de komende 5 jaar lijkt het sowieso te blijven lukken, als het gemeentebestuur de helpende hand toesteeckt. Deze kant van de medaille heeft het college er kennelijk toe gebracht met het voorstel te komen.

Maar er is ook een andere kant en dat is die van een bestuur kan toch zo maar niet meer uitgeven dan er binnen komt? De tering moet ook RKC naar de nering zetten. Als het de ondernemers zoveel waard is, dan kunnen zij toch gewoon risicodrager worden? Een gemeentebestuur kan het toch niet maken, en het is toch aan de burger niet uit te leggen, dat de gemeente voor f 12 mln. risicodrager wordt?

Aan de medaille zitten 2 kanten. Onze fractie realiseert zich dat er argumenten zijn om het voorstel te steunen, zowel als om het niet te steunen. De medaille moet vanavond vallen. Zij valt voor onze fractie niet eenduidig één kant op. Het is een kwestie van waarderen en taxeren van de verschillende argumenten. Voorstanders binnen de fractie wijzen op de recreatieve betekenis van topsport in Waalwijk en de belangrijke economische impact die RKC voor Waalwijk en het bedrijfsleven heeft. Zij die het voorstel niet zullen steunen zijn van oordeel dat het instandhouden en blijven houden van betaald voetbal in Waalwijk ten principale geen gemeentelijke taak en/of verantwoordelijkheid betreft. Ook zij erkennen het belang van het fenomeen topsport en accepteren een zekere ondersteuning van dit belang door de gemeente. Hetgeen hierover wordt gezegd in de Structuurschets Sport wordt ten volle onderschreven. Dit belang gaat echter niet zover dat de gemeente Waalwijk naar de samenleving gehouden wordt het voortbestaan van RKC te verzekeren, wanneer dit voortbestaan, op financiële of andere gronden, wordt bedreigd. De verantwoordelijkheid om betaald voetbal te introduceren en in stand te houden ligt exclusief bij de club zelf. Ook een mede-verantwoordelijkheid voor het voortbestaan van het betaald voetbal kan niet worden geaccepteerd. Het keer op keer toegankelijk zijn voor een vraag om financiële steun doet de verantwoordelijkheid die hier in het geding is te zeer vervagen.

De leden van de fractie die het voorstel niet steunen menen, in het licht van de principiële benadering, dat de omvang van de financiële support en het financiële risico dat gelopen wordt onaanvaardbaar groot zijn. Wij spreken over een risico in de orde van grootte van circa f 1 mln. per jaar. Dit risico manifesteert zich al direct wanneer, mede als gevolg van externe factoren (nieuwe accommodatie-eisen, wegvallende fondsen, tegenvallende inkomsten etc.), RKC haar begroting toch niet rond weet te krijgen. Dit risico is helemaal manifest wanneer na een periode van 5 jaar nu gegeven zekerheden komen te vervallen. Hoe stevig is dan de gemeente, wanneer de huur niet langer (volledig) kan worden opgebracht? Is dan opnieuw een reddingsoperatie noodzakelijk? Worden dan de burgers van Waalwijk gevraagd toch maar de benodigde gelden op te brengen? Zij die uw voorstel niet kunnen steunen hikken zwaar aan tegen het lopen van deze financiële risico's. Zeker op een terrein dat ten principale niet des gemeentes is!

Wat wel voor de gehele fractie geldt is dat wij wensen dat de raad nauw betrokken blijft bij de uitwerking van het voorstel, mocht het worden aangenomen. Deelname aan het bestuur van RKC wijzen wij ten stelligste af. Wij worden dan medeverantwoordelijk voor zaken waarvoor we geen verantwoordelijkheid kunnen nemen. Een toevoeging in het besluit van de tekst "niet zijnde een regulier bestuurslid" is wat ons betreft noodzaak. Ook dient er wat ons betreft de komende tijd gewerkt te worden aan een formule die voorkomt dat er nieuwe problemen ontstaan in de toekomst, maar die tegelijkertijd de volle zelfstandigheid van RKC garandeert.

Het CDA wil niet te uitvoerig ingaan op de gevolgde procedure. Slechts omdat de nood zo hoog is en de omstandigheden toch heel bijzonder. We beperken ons tot de constatering dat het wel zeer afwijkend is van de gebruikelijke gang van zaken in dit huis. En dat moet ook maar zo blijven.

Onbespreekbaar is voor onze gehele fractie dat de breedtesport, zoals we die in het beleidsplan hebben omschreven, ook maar iets te kort wordt gedaan. Wij verwachten van u op dit punt een heldere beschouwing.

Ik wil eindigen met het gegeven dat binnen de CDA-fractie waardering bestaat voor de prestaties van RKC. Dit staat los van de verantwoordelijkheid die individuele raadsleden vanavond nemen.

Mevrouw Van Mierlo: Het is tijdens de commissievergadering al gezegd en de heer Hooijmaijers zei het zojuist ook al weer. Er zijn in principe net zoveel argumenten voor als tegen de overname van het stadion te bedenken. Wij vinden het argument dat RKC fungeert als ontmoetingsplaats voor ondernemers in de gemeente Waalwijk overigens niet zo valide, die kunnen tegenwoordig, zeker na vanavond, bij Van der Valk terecht. Wij hebben in onze fractie gelukkig wel de gelegenheid gehad om rijp beraad te hebben. Wij hebben het argument maatschappelijk belang zwaar laten wegen. Gisteravond hebben ook weer 6000 mensen de wedstrijd van RKC bezocht. Vanmorgen zijn nog weer veel meer mensen met een gerust hart naar hun werk gegaan, want RKC heeft gewonnen van Willem II. RKC trekt jaarlijks zeker zoveel bezoekers als De Leest en wij vinden dat de gemeente daar een verantwoordelijkheid in heeft. Niet door f 12 mln. te schenken en ook niet door f 12 mln. in een bodemloze put te storten, maar een project-financiering die zoveel mogelijk financieel risico mijndend is daar kan Groenlinksaf zich in vinden. Het moet natuurlijk niet ten koste gaan van andere beleidsterreinen, maar gezien het onderzoek van de afgelopen maanden, een advies van de onderzoekscommissie waarin zich een onafhankelijke accountant bevindt, een goede controlerende functie van de gemeente, kunnen die risico's zoveel mogelijk verkleinen. Uitsluiten kun je ze nooit, dat zien wij ook wel, maar zoveel verkleinen lijkt ons wel een nobel streven.

Wij vinden het jammer dat het voorstel zoals het er nu ligt uiteindelijk spreekt over één persoon die namens de gemeente als een soort officieus of niet regulier lid aan het bestuur van RKC moet worden toegevoegd. Wij hadden in principe liever een controle via de meerjarenbegroting gezien met daaraan verbonden de voorwaarde geen uitgaven die buiten de begroting vallen. Zoals gezegd vinden wij dat een gemeente niet deel moet nemen aan de exploitatie van een betaald voetbalorganisatie.

Misschien kan de portefeuillehouder naast de politieke overwegingen die hebben geleid tot dat besluit ook nog even andere redenen opnoemen waarom er nu besloten is tot één in plaats van twee mensen. Hoe gaat het straks procedureel verder? Worden deze nu benoemd door de gemeenteraad? Hoe voorkomt deze constructie dat wij ons als gemeente teveel committeren aan RKC? Ik wil graag gezegd hebben dat als Groenlinksaf straks te horen krijgt nieuwe eisen van de KNVB, de gemeente moet nog een keer geld neerleggen, dan kan ik u zeggen dat wij daar bij voorbaat voor passen. Wij vinden dat een sluitende meerjarenbegroting die anticipeert op dat soort ontwikkelingen geen enkel probleem op zou moeten leveren.

Over de komende ontwikkelingen gesproken; wij begrijpen dat de nieuwe business-seats nodig zijn om structureel meer inkomsten voor RKC te genereren. Wij vragen ons af waar die business-seats nu precies gaan komen. Het lijkt ons, zeker als RKC zo goed blijft presteren als zij nu doen, dat er toch behoefte is aan het opvullen van die hoeken. Wij

hopen dat RKC in die zin ook aan de gewone supporters wil denken en bij voldoende financiële armslag daar voorrang aan geeft.

Verder willen wij er nog een keer voor pleiten dat als het stadion op een dag in bezit komt van de gemeente dat het ook voor andere activiteiten gebruikt zou moeten kunnen worden als daar vraag naar is.

De relatie breedtesport/topsport wordt, zoals het preadvies stelt, nader beschouwd. Nu denken wij dat die zin betekent dat dit preadvies niet helemaal strookt met de uitspraak dat het college principieel voor breedtesport kiest, de uitspraak van 2 maanden geleden. Wij begrijpen nog niet precies wat dit nu wel betekent. Wij willen nog wel een keer herhalen dat volgens ons topsport zowel passieve recreatie als actieve sportbeoefening bevordert, maar wie gaat er nu nader beschouwen? Bedoelde u daar de beschouwing van de wethouder van zojuist mee? Hoe zien wij dat?

Verder hebben wij begrepen dat onze suggestie in de richting van het bestuur van RKC om bijvoorbeeld jaarlijks een benefietwedstrijd te spelen voor een lokaal goed doel wel in goede aarde is gevallen. Stel dat de spelers van RKC dan ook nog bereid zijn om hun betrokkenheid te tonen door zich in te zetten voor de jeugd op buurt- en wijkniveau dan denk ik dat Groenlinksaf het argument maatschappelijk belang, maatschappelijk draagvlak terecht zwaar laat wegen.

De **voorzitter**: Als u de aftrap dan maar doet voor die benefietwedstrijd.

De heer **Broeders**: Sportbedrijven zijn volgens de fractie van werknemersbelang meer in beweging als alle andere bedrijven in ons land. Zij staan vaak op de agenda van de raad van hun gemeente om financiële steun. De Rooms-Katholieke-Combinatie Waalwijk is een topsportbedrijf binnen onze gemeente en zit in financiële problemen. Er zijn twee scenario's aangedragen door een onderzoekscommissie; een exit-scenario en een scenario dat is gericht op de continuïteit van het topsportbedrijf in onze gemeente.

Bij de voorbesprekingen van dit agendapunt bij onze achterban uit de kern Waspik heerste er een grote verdeeldheid. Een aantal leden vond dat de ontwikkeling van het salaris van de spelers in het betaald voetbal niet in verhouding staat met de beloning in onze maatschappij. En dat hierdoor publiek en sponsoring afkeer krijgen van betaald voetbal waardoor het risico voor de gemeente alleen maar groter wordt. Zij hebben geadviseerd om voor het negatieve scenario te kiezen, het zogenaamde exit-scenario in het preadvies.

Op 5 oktober jl. werden wij in een extra besloten vergadering op de hoogte gebracht door het bestuur van de Stichting Stadion RKC dat er financiële problemen waren en zij de begroting niet sluitend konden krijgen en hierdoor geen licentie meer verleend is geworden door de KNVB. Het negatieve scenario zou uitgevoerd moeten gaan worden als wij aan dit voorstel geen medewerking zouden verlenen.

Een ingestelde onderzoekscommissie die belast werd om de overlevingskansen van RKC te verkennen, heeft ons op 18 januari op de hoogte gesteld.

Werknemersbelang, dat geen deel uitmaakt van de coalitie, heeft het bijzonder op prijs gesteld dat wij vroegtijdig door de wethouder werden geïnformeerd, dat e.e.a. op 25 januari in de commissie EZ werd behandeld.

Er werd steeds over gesproken dat de raad van Waalwijk in 1996 nadrukkelijk heeft bepaald dat er geen verdere financiële ondersteuning meer zou plaatsvinden. Is dit in Waalwijk-oud vastgelegd in een motie of zo? Hoe moet ik dat zien, omdat het steeds op alle punten wordt aangehaald?

Ik heb in het begin van mijn betoog gezegd dat een aantal leden van onze achterban voor het negatieve scenario zou kiezen, maar toch was een meerderheid van Werknemersbelang uit de kern Waspik van mening dat het voetbalbedrijf een grote promotionele waarde heeft voor de gemeente Waalwijk en deze zeker op de kaart houdt.

Onze fractie steunt dan ook het scenario dat gericht is op het behoud van de Rooms-Katholieke-Combinatie Waalwijk.

Een aantal vragen, die al gesteld zijn, hebben wij nog. Hoe wij in het bestuur deelnemen, in welke vorm u dat ziet en op welke termijn de relatie breedtesport/topsport nader zal worden beschouwd.

De heer **Lambooij**: De SGP-fractie acht, in alle bescheidenheid, het passend, ondanks het feit dat wij principieel gezien het voortgangsscenario niet kunnen steunen, onze waardering uit te spreken over de wijze waarop wij als gemeenteraad, en volgens het monistisch stelsel is dat het college inclus, met deze voor velen gevoelige kwestie zijn omgegaan. U weet dat de Staatkundig Gereformeerde Partij een beginselpartij is. Het beginsel ligt verankerd in Gods woord, de Bijbel. De Bijbel houdt ons door middel van decaloog, ook wel 10 geboden genoemd, voor de zondag te heiligen. Het bedrijven van zondag-sport verdraagt zich naar onze opvatting niet met genoemd gebod. Dat is voor niemand iets nieuws, want u kent onze consistente opvattingen op dat punt. Het is dan ook primair om die reden dat wij uw voorstel, uw voortgangsscenario, niet kunnen steunen.

Secundair hebben wij ook bezwaren tegen de financiële risico's die de gemeente gaat lopen bij instemming met het voortgangsscenario. Wij onderschrijven in dat opzicht dat materiële bedenkingen zoals die door de heer Kleijngeld zijn verwoord.

De heer **De Groot**: De RPF/GPV-fractie heeft, dat hebben wij ook in de commissievergadering zo uitgesproken, erg veel moeite met het voorstel dat voorligt. RKC is, hoe groot het belang ervan door sommigen wordt ingeschat, een bedrijf. Volgens onze fractie is het niet de taak van de gemeente om dit bedrijf in stand te houden. En al helemaal niet als het gaat om zulke enorme bedragen die met RKC gemoeid zijn. Wij vinden de financiële onderbouwing van het voorstel ook uiterst wankel. Met de liquiditeitsproblemen van RKC is het risico voor de gemeente op langere termijn erg groot. De RPF/GPV-fractie vindt het onverstandig om bij deze besluitvorming het zeer relatieve succes van RKC te betrekken. Niets is wat dat betreft zo onvoorspelbaar als het voetbal, behalve het weer misschien. De zon kan schijnen, maar binnen de kortste keren kan het stortregenen. Daarom vinden wij dat voetbaluitslagen buiten deze discussie gehouden moeten worden.

De RPF/GPV-fractie ziet niet in waarom RKC bevoordeeld wordt boven de andere sportverenigingen die Waalwijk rijk is. Het argument van groot maatschappelijk belang acht onze fractie relatief. Wij vinden sport in zijn algemeenheid wel degelijk een algemeen belang hebben uit het oogpunt van gezondheid en recreatie. Wij hebben dan ook geen moeite met het voetbal op zich, maar met de inconsequente houding ten opzichte van RKC en de vergelijking met andere sportverenigingen.

In de commissie Welzijn is gesproken over breedtesport versus topsport waarbij diezelfde commissie zich uitsprak voor accentuering van de breedtesport. Daar zijn duidelijke keuzes in gemaakt. Ons inziens staat dit voorstel haaks op die uitgangspunten en onze vrees is dat de keuze voor dit voorstel tekort doet aan allerlei andere vormen van sport en andere sportverenigingen.

Het risico dat de gemeente met dit voorstel aangaat is naar onze stellige overtuiging onverantwoord groot. Onze fractie is wat dat betreft niet verdeeld. Wij gaan niet akkoord met het voorstel.

De heer **Zijlmans**: Na lang en goed overleg is vanuit een onderzoeksteam het voorstel gekomen wat bestaat uit twee scenario's. Bij de keuze van het exit-scenario is Algemeen Belang Lijst Brouwer erg bewust van de consequenties die ons boven het hoofd hangen. Geen zangkoor meer op de tribune, geen tapdancers meer op de staanplaatsen, geen voetballer meer op het veld. Voor Waalwijk en omgeving zal het niet alleen een groot verlies betekenen op het gebied van promotie, maar ook een des te groter verlies op het gebied van sportief vermaak voor de diverse lagen van de Waalwijkse bevolking en buurgemeenten. Dan hebben wij het nog maar niet over het punt kapitaalvernietiging.

Het scenario gericht op continuïteit heeft echter ook zijn kanttekeningen. Het ontbreken van een professionele planning en control binnen RKC is een zeer grote tekortkoming. Wil het vervolgsценario kans van slagen hebben dan zal allereerst planning en control optimaal moeten zijn. In dit verband wijzen wij er nogmaals nadrukkelijk op dat wij één vertegenwoordiger namens de gemeente in het bestuur aan de heel erg magere kant vinden.

Met geleend geld kan de koop binnen zeer korte tijd beklonken zijn, maar bij de opzet van een kwalitatief goed functionerende planning en control komt heel wat meer kijken. Wij van Algemeen Belang Lijst Brouwer vragen u daar nogmaals de nadrukkelijke aandacht voor.

Mevrouw **Moons**: De fractie van de VVD is overtuigd van het feit dat RKC in Waalwijk moet blijven voortbestaan en steunt daarin het voorstel van het college. Het gaat goed met RKC als wij kijken naar de plaats in de ere-divisie. Het gaat al jaren goed, alleen financieel gaat het minder. Ook in eerdere jaren is de gemeente daarom al diverse malen bijgesprongen. Bijvoorbeeld de ondergrond van het stadion is eigendom van de gemeente. Er zijn ook meerdere financiële injecties gegeven. Elke keer met het gegeven dat het eenmalig zou zijn. Enkele jaren geleden, nadat het stadion gebouwd was, spatte Sport 7 als een zeepbel uiteen. Dat heeft te maken met de financiële problemen die nu ontstaan zijn. Dat is niet bijzonder in Waalwijk, dat komt in meer gemeenten voor. Maar het gevolg was wel dat nadat het bedrijfsleven jarenlang vele miljoenen in RKC gestopt heeft, RKC eind 1999 bij ons, bij de gemeenteraad, aanklopte voor support. In politieke zin is door de gemeenteraad en het college altijd het standpunt gehuldigd dat RKC een bedrijf is, net zoals andere bedrijven in Waalwijk, en zelf de broek moet ophouden.

Maar behalve een bedrijf is RKC ook emotie. Daarom betalen andere bedrijven jaarlijks grote bedragen om RKC er bovenop te houden. Dat geeft aan dat het niet een gewoon bedrijf is.

Nadat de volledige raad in oktober 1999 geïnformeerd is over de financiële perikelen bij de Stichting Stadion heeft de raad aan het college gevraagd om meerdere scenario's uit te

werken. Dat leidde, zoals ook enkele collega's van mij gezegd hebben, tot het exit-scenario of het scenario voor continuïteit. De VVD dankt het college voor de zeer serieuze voorbereiding en de volledige informatie die u aan de hele raad verstrekt heeft.

Wij zijn voor het behoud van RKC in Waalwijk om de volgende redenen:

RKC is al vele jaren een topclub. Rondom RKC bevindt zich een grote amateurvereniging, waarbij jonge spelers geïnspireerd worden.

Tal van vrijwilligers zetten zich voor RKC in.

Veel Waalwijkers zijn trots op hun club. Het gaat dwars door alle lagen van de bevolking heen. Hoog en laag, arm en rijk, jong en oud.

Voor het bedrijfsleven, niet onbelangrijk, is de business-club een belangrijke ontmoetingsplek.

De onderbouwing van de projectfinanciering door het onderzoeksteam is helder en wordt door de VVD onderschreven. Er blijkt uit dat de gemeente de eerste 5 jaar geen risico loopt. Er worden daarvoor ook garanties afgegeven.

De actie is budgettair neutraal, het is niet dat de gemeente f 12 mln. in RKC stopt, zoals het wel eens makkelijk gezegd is. Zo is het voorstel niet. Het gaat niet ten koste van onze eigen bestedingsruimte.

Er is gezocht naar een creatieve oplossing waar nog wel harde garanties onder gelegd moeten worden.

Wij kunnen ons in die zin voorstellen dat dit niet alleen tot RKC beperkt wordt, maar dat ook een andere topsportclub aan zou kunnen kloppen als zij ook in zo'n grote nood verkeren. Het is niet zo dat het eenmalig voor één is en verder voor niemand. Dat lijkt mij niet rechtvaardig.

Tot zover onze instemming. Wij stellen voor om bij de financiële positie van RKC de vinger in het vervolg nauwlettend aan de pols te houden. Ik begin en eindig ermee; RKC is niet gewoon een bedrijf. Het is ook emotie. Wil de gemeente voldoende grip hebben op de financiële ontwikkelingen de komende jaren, dan vinden wij dat zittingname in het bestuur van RKC noodzakelijk is. Controle van de boeken achteraf maakt adequaat ingrijpen onmogelijk.

De VVD pleit voor twee volledige bestuurszetels. Eén vanuit de politiek en één vanuit de sector Financiën. Wij vinden uw voorstel in die zin te beperkt.

De heer **Van Baardwijk**: Meestal zitten diegenen op de tribune die tegen een bepaald voorstel zijn. Jammer is het dat het nu de meeste personen die voor RKC zijn op de tribune zitten. Er is gegarandeerd ook een groot aantal tegen, maar die laten zich op een enkeling na, meestal niet zien of horen. Als je de mensen op straat vraagt naar RKC dan is lang niet iedereen voor. Ook binnen de fractie en achterban van De Acht Kernen zijn de meningen sterk verdeeld. In de commissievergadering is RKC uitgebreid aan de orde geweest en wij gaan dit niet overdoen. Er ligt een mooi financieel plaatje en als alles goed blijft gaan, is er voor de gemeente niets aan de hand.

Het is een emotioneel voorstel dat je toch doordacht dient te benaderen. Voetbal is een bedrijfstak met een bijzonder hoog risico. Wij vinden dat net als ieder bedrijf RKC zichzelf zal moeten kunnen bedruipen. Meerdere betaald voetbalorganisaties hebben regelmatig

problemen. Het gaat sportief wat minder, men wil niet degraderen, en om zich op het hoge niveau te handhaven worden spelers gehuurd of gekocht.

RKC werd in 1997 geholpen. Nu zijn er opnieuw financiële problemen. Wat zal de toekomst brengen? Volgens een gedeelte van de fractie van De Acht Kernen raken wij in een openeind-situatie verzeild. Banken durven nu niet meer, het bedrijfsleven vindt het zo genoeg en dan mag de gemeente het doen. Het risico voor de gemeente gaat van f 1 mln. naar f 12 mln. De gemeente steekt er met dit voorstel steeds verder in en als er over een aantal jaren opnieuw financiële problemen opdoemen, dan kunnen wij geen nee zeggen, anders zijn wij misschien wel f 10 mln. kwijt.

Als wij tegen dit voorstel ja zeggen, wordt de positie van de gemeente alleen maar moeilijker. Ik zei al in het begin; de fractie van De Acht Kernen is verdeeld. De ene helft vindt het absoluut onverantwoord dat de gemeente een risico aangaat van f 12 mln. en de andere helft gaat akkoord met het voorstel waarin de voordelen genoemd staan.

Mevrouw **Traa**: Het voorstel van de PvdA om uitstel van dit agendapunt is door de meerderheid van de raad niet aangenomen. Wij hebben hier nu een voorstel voor ons liggen van het stikken of pikken model. Een dergelijke wijze van besluit nemen is in de politiek heel ongebruikelijk. Eveneens is het ongebruikelijk dat een voorstel zo'n korte tijd voor de vergadering op de agenda wordt geplaatst. Argument ervoor is dat het voortbestaan van RKC bedreigd zou worden als eerder de problemen openbaar zouden worden. Begrijpelijk, bedrijven zoeken eerst naar oplossingen omdat ze anders in een negatieve spiraal terecht komen. Het geeft het eerste probleem voor onze fractie. Betaald voetbal op ere-divisie niveau is een bedrijf. Het is geen sportvereniging zoals wij die in Waalwijk kennen. Een bedrijf dat per jaar een paar miljoen tekort komt. Een bedrijf dat gezien punt A.5. van uw voorstel niet in staat is gebleken de budgetten te beheren en bij controle dus steeds tekort kwam.

Bent u het met de PvdA eens dat door extra investering door de gemeente van f 4 mln. alleen dit tekort gedekt wordt door hoge opbrengsten van de verkoop van de businessplaatsen? Kunt u dan ook aangeven wat door RKC wordt gedaan om niet opnieuw in de problemen te komen? Dat is het tweede probleem voor onze fractie.

Niet alleen RKC maar het hele betaald voetbal in Nederland is een zwakke bedrijfstak. Kleine maar ook grote clubs verkeren in financiële problemen. Er wordt wel gepraat over oplossingen, maar het is nog lang niet zeker of deze er komen en op welke termijn. Wel kunnen we verwachten dat er in de toekomst extra geld nodig is voor onder andere KNVB-eisen, salarissen en arbo-wetgeving.

In 1996 heeft de raad unaniem besloten dat verder geen geld voor RKC beschikbaar zou worden gesteld. Moeten wij dit raadsbesluit nu als vervallen beschouwen?

Tijdens de commissievergadering van vorige week is verteld dat voor investeringen in de toekomst opnieuw een beroep kan worden gedaan op het gemeentebestuur onder dezelfde aflossingsvoorwaarden. Is het juist dat wij deze lening van f 12 mln. moeten zien als een begin van nog meer en een open-eind constructie creëren?

Waarop baseert u de verwachting dat RKC deze investeringen 25 jaar lang terug kan blijven betalen?

Is het niet zo dat wij als gemeente een groot risico lopen?

Daarmee komen wij op het derde probleem. Deze f 12 mln. drukken niet op de begroting. Wij verhogen alleen de risicoparagraaf van f 1 mln. naar f 12 mln. Als ik borg wil staan voor de studiekosten van mijn zoon of de aankoop van een huis voor mijn dochter dan eet ik er geen boterham minder om. Maar als er iets fout gaat, dan heb ik een groot probleem en dat is dus mijn risicoparagraaf. Iedereen zal dat begrijpen. We hebben het hier over veel meer geld. Niet mijn eigen geld, maar het geld van de inwoners van Waalwijk, f 300,00 per inwoner van baby tot oudere. Tot nu toe heeft u ons niet kunnen overtuigen dat het risico bijna te verwaarlozen is. Uw antwoorden op onze eerdere vragen kunnen misschien verhelderend werken.

Vooralsnog maken wij ons grote zorgen over een eventuele verhoging van de OZB dan wel vermindering van sociale en maatschappelijke voorzieningen.

Ons vierde probleem; het voorstel van vanavond is een investering van f 12 mln. Om het risico te verkleinen wilt u een vertegenwoordiger namens de raad aanwijzen die de financiën controleert. Een vertegenwoordiger houdt in dat de raad medeverantwoordelijk wordt voor het beheer van de financiën. Die constructie hoort tot nu toe alleen thuis bij gemeenschappelijke regelingen. Bent u het met het de PvdA eens dat deze constatering juist is en dat een betere planning en control niet alleen afhankelijk mag worden gemaakt van toevoeging van een gemeentelijke vertegenwoordiger in het bestuur?

Het volgende probleem; pas twee maanden geleden heeft de raad met het vaststellen van de beleidsnota gekozen voor het accent op de breedtesport. Ook de bijbehorende financiering is in samenspraak met de sportverenigingen en de sportraad vastgesteld. Als uw voorstel van vanavond wordt aangenomen, komt er een nadere beschouwing van de relatie topsport/breedtesport. Bent u het met ons eens dat er dan weinig echt te beschouwen valt? De inhoud moet gewoon worden aangepast aan de gevolgen van dit voorstel en verder niets. Het lijkt ons voor RKC wel aardig als wij bij de beschouwing dan niet opeens weer iets anders willen dan vanavond besloten zal worden.

De amateurverenigingen die dikwijls met grote moeite hun begrotingen rond krijgen, hebben de huidige uitgangspunten in de nota geaccepteerd. We zouden bij de bespreking van de nieuwe nota kunnen bekijken of wij ook voor hen iets kunnen doen. Bijvoorbeeld de landelijke trend volgen ten aanzien van kwijtschelding van de OZB voor amateursportverenigingen. Graag vernemen wij van andere fracties of zij deze mening delen.

Ons laatste probleem is het imago van Waalwijk en het algemeen belang dat gediend wordt met het uit de problemen helpen van RKC. Hoewel voetbal een grote impact heeft op de Nederlandse samenleving vragen wij ons af of het imago van Waalwijk een forse deuk op zou lopen als wij de eerste gemeente zijn die niet langer onevenredig gemeenschapsgeld wenst te besteden. Wij erkennen zeker het economisch belang van RKC voor de bedrijven van Waalwijk. Uw voorstel daarin is heel duidelijk; door aankoop van het stadion blijft het bedrijf RKC bestaan. Het grootste deel van de investering gaat op aan het bouwen van business-seats waardoor meer bedrijven de gelegenheid krijgen zaken te doen.

Wij hebben behoorlijk meer moeite met het algemeen belang van onze inwoners. Natuurlijk is iedereen blij met de goede prestaties op dit moment. Ook de PvdA, 2/3 van onze fractie behoort tenslotte tot de vaste bezoekerskern. Ook de PvdA-wethouder heeft zijn grote betrokkenheid kenbaar gemaakt. De aantrekkingskracht voor het bijwonen van wedstrijden groeit. Er moeten alleen niet teveel mensen willen komen, want het volbouwen van de

hoeken mag dan wel het algemeen belang van onze inwoners dienen, maar is blijkbaar uit economisch belang niet meegenomen in dit voorstel. Kijken naar TV en lezen in de krant over onze Waalwijkse club. Moeten we dat dan zien als het algemeen belang voor degenen die geen plaats hebben?

Het financieel risico niet willen lopen omdat supporters minder inbrengen dan bedrijven, is dat het dan?

Als sociale partij hecht de PvdA meer belang aan het algemeen belang van onze inwoners dan aan de belangen van de bedrijven, dat zult u begrijpen. Wij menen dat met dit voorstel het belang onvoldoende is ingezien en wordt gediend.

Ik hoop dat als dit voorstel wordt aangenomen het geen trend blijkt te zijn voor het denken van de raad van Waalwijk. U heeft als voorzitter even geleden het voorstel van de wethouder om stoelen te laten neerzetten voor de supporters afgewezen. Dat betekent vanavond niet alleen voor RKC dat de business-seats belangrijker zijn voor het algemeen belang, maar blijkbaar ook dat wij op onze seats schitterend mogen beslissen over het belang van de Waalwijkse supporters en ze daarbij laten staan, terwijl 10 meter verder voldoende stoelen aanwezig zijn. Ik hoop dat dit niet structureel is en gewoon een vergissing.

De **voorzitter** bij interruptie: Dan stel ik nu voor een krediet beschikbaar te stellen om extra stoelen aan te schaffen.

Mevrouw **Traa**: Die staan toch in de gang! Die hoeft u niet aan te schaffen, want dan duurt het nog een paar weken.

De **voorzitter**: Het staat een ieder natuurlijk vrij om op de stoelen in de hal plaats te nemen.

Mevrouw **Laros**: In de politiek draait het alleen maar om keuzes maken. Keuzes die men maakt op basis van argumenten waarin je als politieke partij in gelooft en waar je vertrouwen in hebt. Ook binnen de fractie en achterban van onze partij Gemeentebelangen levert dat vaak fikse discussies op. Zo ook met het te behandelen voorstel om te komen tot overname van het stadion van RKC Waalwijk. De voors en de tegens zijn door het college niet alleen transparant verwoord in het onderhavige preadvies, maar ook de heldere mondelinge toelichting door uw onderzoeksc commissie in de vergadering van 25 januari jl. was grandioos. Onze complimenten daarvoor. Een keuze maken om voor of tegen een voorstel te zijn vereenvoudigt zo'n proces, maar de keuze maken blijft moeilijk.

Gelijk een reactie op mevrouw Traa over kwijtschelding van de OZB voor amateurverenigingen; ik stel voor dat het college met een transparant voorstel komt op basis waarvan wij een keuze kunnen maken of wij dat wel of niet doen, met dekking daarbij.

Aan het feit dat Gemeentebelangen binnen haar partij op een democratische wijze heeft besloten positief te staan ten opzichte van dit voorstel liggen verschillende argumenten ten grondslag. Ik wil ze toch even noemen.

Als eerste noem ik de maatschappelijke inbreng van de betaald voetbalorganisatie RKC Waalwijk in onze gemeenschap. Ik wil noemen de bijdrage die RKC Waalwijk levert aan de promotie, uitstraling en het imago van onze stad. Als derde punt wil ik hier noemen dat het

een aparte en daardoor bijzondere één op één-financiering betreft die niet zal leiden tot lastenverhoging in de lokale belastingen richting onze burgers.

Een argument voor Gemeentebelangen om voor dit voorstel te zijn is dat de genoemde f 12 mln. benut zullen worden voor aankoop, aflossingen van de huidige leningen en een investering die een rendement in de exploitatie zal opleveren van f 2,1 mln.

Eén van de laatste punten was dat deze financiële constructie voor de amateurtak van RKC Waalwijk geen verschillen veroorzaakt ten opzichte van andere amateursportverenigingen in de breedste zin van het woord.

Onze fractie blijft overigens wel kritisch en heeft wel een aantal voorwaarden toe te voegen aan het voorstel. De eerste voorwaarde die wij willen stellen is dat het onderhoudscontract losgekoppeld dient te worden van de rente- en aflossingstermijnen.

Als tweede voorwaarde stellen wij dat het onderhoudsplan voor 1 augustus 2000 aan de raad gepresenteerd dient te worden.

Als derde; op dat moment wensen wij dan ook een besluit te nemen over een eventuele door te berekenen inflatiecorrectie op de onderhoudsverplichting van f 50.000,00 per jaar zoals u nu voorstelt in het preadvies.

Ook vragen wij het onderhoudsplan, dat dan voor 1 augustus 2000 gepresenteerd zal worden door het college, na 5 jaar opnieuw te bekijken en herijken en de financiële verplichting van RKC daarop aan te passen.

Tot slot vragen wij het college hoe de gedachten zijn over de frequentie van terugkoppeling en verantwoording naar de raad van een vertegenwoordiger die u gaat afvaardigen naar het RKC bestuur. Rest mij om namens de fractie Gemeentebelangen hier het vertrouwen uit te spreken richting het bestuur, de spelersgroep, de supporters en de sponsors. Kortom; wij wensen de gehele organisatie van betaald voetbal RKC Waalwijk veel succes toe voor de toekomst. Wij hopen dat wij nog veel mooie uren mogen beleven in het Mandenmakerstadion.

De voorzitter: Als het supportersbeleid van RKC ook inhoudt dat de leden van de supportersvereniging zich tijdens raadsvergaderingen correct en volwassen moeten gedragen dan wordt dat vanavond wel bewezen.

Er wordt door de raadsleden geapplaudisseerd.

De voorzitter: Ik heb aan het begin van de vergadering gevraagd om geen tekenen van afkeuring of goedkeuring van de kant van de supporters te tonen. Zij mogen dat niet, maar het mag van deze kant wel. Daarom ben ik blij dat mijn woorden ondersteund werden door de gehele raad.

Wethouder De Gier: Bedankt voor uw vele reacties. Ik kan er niets aan doen dat ik een gedeelte van de commissievergadering van vorige week over moet doen. Vooral ook omdat veel van uw vragen ook vorige week al gesteld zijn. Ik wil nog één keer in alle duidelijkheid het verhaal dat RKC f 12 mln. krijgt uit de wereld proberen te helpen.

Het is dus niet zo. Als de raad dit voorstel accordeert gaat, ik rond af op hele miljoenen, f 6 mln. naar de banken die nu leningen hebben zitten in de Stichting Stadion, waarna de

Stichting Stadion opgeheven kan worden, f 1 mln. gaat naar de voetbalclub RKC Waalwijk omdat zij de investeringen terugkrijgen die zij in de afgelopen jaren gepleegd hebben, f 1 mln. krijgt RKC als een soort gekapitaliseerde waarde van de schenking uit 1996, f 4 mln. blijft onder berusting van het gemeentebestuur en wordt gebruikt om de in het preadvies genoemde nadere investeringen te kunnen plegen.

Dus RKC krijgt f 12 mln. moet eigenlijk zijn, als dit besluit geaccordeerd wordt, RKC krijgt f 2 mln., maar die krijgen ze niet, ze geven er ook wat voor terug, namelijk het eigendom van een gedeelte van het stadion dat ze gewoon zelf betaald hebben.

Uit uw reacties die dwars door fracties lopen blijkt dat het een heel ingewikkeld voorstel is zichtbaar. Ik zou daar een eerste reactie op willen geven waarbij ik dan niet precies weet wie van u ik beantwoord, door aan te sluiten op het onderwerp dat het een bedrijf is. Een aantal van u zegt dat het een bedrijf is, dus waar maak je je druk om, waar bemoei je je als gemeente mee?

Inderdaad het is een bedrijf. Het is een professionele organisatie. Wij hebben in ieder geval vastgesteld in de afgelopen periode dat die in administratieve zin professioneel is. Maar het heeft bijzondere werknemers. Werknemers van een bedrijf waarvoor zeer specifieke deskundigheid nodig is. Dus de arbeid in dat bedrijf is duur. Tot zover een gewoon bedrijf, maar dan komt toch de stap die wij moeten maken. Het is een bedrijf van het volk. Dat is bijvoorbeeld gisteravond gebleken. Om dat dan toch even te illustreren; er zitten gisteravond 6000 mensen, 5000 komen er uit Waalwijk. En staat u mij toe om nog één keer vanuit Sprang-Capelle te zeggen "4000 van die 5000 komen uit Waalwijk-oud". Als je uitrekent 4000 op 30000 dat is $\frac{4}{30}$, $\frac{2}{15}$, 13,33% (dat had ik al uitgerekend hoor, zo goed kan in niet hoofdrekennen). Dus 13,33% van de mensen die gisteravond aanwezig waren komen uit Waalwijk-oud. Dat betekent een zetel of 4 in deze raad. Ongeveer zo groot als de PvdA zou je kunnen zeggen.

Ik kan mij geen evenement voorstellen in Waalwijk dat zoveel bezoekers trekt, dat is natuurlijk duidelijk.

Of je dat bedrijf wilt helpen of niet wilt helpen daar staan wij dan vanavond voor. Ik wil één ding echt gezegd hebben, in die zin betreur ik de opmerking van de PvdA die daar dus zichtbaar aan twijfelt, twijfelt u er niet aan dat de geschetste problemen aanwezig zijn. Het bizarre is dat RKC het sportief fantastisch doet en financieel in de problemen zit. Ik begrijp best, ik heb ook supporters gesproken, dat u zegt hoe kan dat nou? Hoe kan het nou, het gaat zo goed, wij dachten dat alle zorgen voorbij waren. En nu blijken ze er toch te zijn. Het antwoord daarop geven wij u in het preadvies. Kortgezegd komt het vooral door liquiditeitsproblemen. Eén van de problemen bij dat bijzondere bedrijf is nu eenmaal dat het vermogen van het bedrijf niet in de balans tot uitdrukking mag komen. Dat vermogen staat namelijk op het veld. Wij hebben gemeend, gezien de vele belangen van de mensen hier aanwezig, de enorme emotie over RKC en het belang van vertrouwen in dit bijzondere bedrijf, dat wij deze bijzondere procedure aan de raad moeten voorstellen. Ik stel het zeer op prijs dat op een enkele fractie na u dat van het grootste deel van het college inderdaad ook aanvaardt. Ik bedank u daarvoor want ik besef dat het een bijzondere procedure geweest is.

Er wordt geïnvesteerd, dat is duidelijk, de risicoparagraaf van de gemeente gaat omhoog als je de twee scenario's vergelijkt van f 1 mln. naar f 12 mln. Een aantal mensen vraagt dat

nu aan mij, maar dat staat gewoon in het preadvies. Wij geven dat onmiddellijk toe. Dat is natuurlijk waar het uiteindelijk om gaat; of u bereid bent dat risico te nemen. Wij ontkennen dat op geen enkele wijze. Ik kan u alleen uitleggen hoe wij gedacht hebben, wij, de onderzoekscommissie, die ik toch even nog op deze plaats bedank voor de prettige samenwerking en de snelle wijze van werken, wij hebben geprobeerd dat risico zo goed mogelijk in te perken. Dat is eigenlijk best bijzonder. Wij doen niets anders, en ook dat heb ik vorige week gezegd, dan een gebouw kopen. Wij kopen een bijzonder gebouw. Ik heb vorige week gezegd dat de raad dat al 120 keer eerder gedaan heeft. Wij doen het nu voor de 121ste keer. Daar is niets bijzonders aan. Wij vragen daar gewoon huur voor. Ook daar is niets bijzonders aan.

Maar dan komt het probleem, dat ook door de onderzoekscommissie ervaren is. Wij zijn er niet geheel zeker van, bij dat bijzondere bedrijf, dat we die huurpenningen zullen blijven ontvangen. Het is natuurlijk zo dat wij daar een risico mee lopen. U kunt vanavond niet uit mijn mond vernemen dat het zonder risico is. Daar hoeft u mijn mond niet op te geloven, daar kunt u het preadvies op nalezen. Wij vragen u alleen of u dat risico wilt lopen. Wij respecteren wat dat betreft elke keuze.

Ik kan u wel uitleggen hoe wij geprobeerd hebben om dat risico te beperken. Wij hebben dat geprobeerd door daar natuurlijk invloed op te krijgen. Dan komt de bestuursvertegenwoordiging of de vertegenwoordiging van de gemeente in het bestuur van de BVO aan de orde. Daar zijn wat gedachten over gewisseld en een aantal van u wil daar duidelijkheid over hebben.

De aanvankelijke optie was om aan het bestuur te vragen, te eisen, maar zo was de sfeer niet in het overleg, dat wij twee vertegenwoordigers in het bestuur van de BVO zouden krijgen. Naar ampel beraad, vooral binnen het college, ik heb de commissie daar niet uitputtend over geconsulteerd, hebben wij besloten u voor te stellen dat het wellicht toch beter is, ik begrijp dat dat een aantal van u ook wel aanspreekt, om wat dat betreft de relatie ten aanzien van het bestuur van de gemeente wat duidelijker te omschrijven.

U moet zich dat nu zo voorstellen; de vertegenwoordiger van de gemeente is een soort toezichthouder. Een toezichthouder ten aanzien van vooral de continuïteit, van de kwaliteit van de uitvoering van de begroting. Ook dat staat in het preadvies verwoord. Wij stellen ons daarbij de volgende vorm voor; dat tussen het bestuur van de BVO en de gemeente een soort overeenkomst wordt gemaakt waarin duidelijk wat dat betreft de verschillende rechten en plichten worden vastgelegd. Als u het preadvies vervolgt dat bepaalt het college of dat voldoet aan de volgens het preadvies daaraan te stellen eisen.

U vraagt naar verantwoording naar u. Daar kan ik een aantal redeneringen over opzetten. Eerst de financiële. Als je het gewoon financieel bekijkt is het eigenlijk heel eenvoudig. Er wordt een gebouw aangeschaft, er worden leningen aangegaan. De vermogenspositie van de gemeente verandert daardoor niet. Dat wil ik dan toch nog even zeggen. Er verandert niets aan het vermogen van de gemeente. De verhoudingen tussen de verschillende categorieën veranderen. Dat is waar. Het is de bedoeling dat wij in ieder geval via de rekening op de normale manier aan u verantwoorden. Dat zijn wij natuurlijk sowieso verplicht, want waar staat dat gebouw in de begroting, dat staat gewoon in het grondbedrijf. Ook de lening staat in het grondbedrijf. Wij zullen gewoon op de reguliere weg bij de verantwoording van de

rekening via het grondbedrijf aan u hiervoor verantwoord. Dit is niet anders dan bij elke andere investering die wij plegen.

Ik kan mij anderzijds voorstellen dat u ten aanzien van de continuïteit wat beter geïnformeerd wilt worden dan strikt langs deze financiële weg. Ik stel mij dan ook voor dat de commissie RO/EZ wat dat betreft het platform zal worden om een min of meer periodieke nader af te spreken verantwoording hierover af te leggen. Overigens, als de raad het voorstel accordeert, dan zullen ook gewoon investeringsbeslissingen de raad passeren. Stel dat er een planologische procedure gevolgd moet worden, dan vindt dat natuurlijk de normale weg die elk ander voorstel ook volgt. Wat dat betreft wordt u hierover geïnformeerd.

Ik ondersteun met name de woorden van de heer Van den Dungen die in een eerdere termijn over de rol van de ondernemers sprak in dit hele voorstel. De opmerking dat ondernemers ook maar gewoon wat meer risico moeten nemen is in dezen naar ons oordeel misplaatst, is wat overdreven, maar niet de juiste omdat het er nu net om gaat dat zij gezien hun enorme inzet ten aanzien van die BVO daar ten aanzien van ons een duidelijke grens aan gesteld hebben, althans naar het bestuur toe en via het bestuur aan ons kenbaar hebben gemaakt. Dat heeft nu net compleet veroorzaakt waarom wij hier vanavond bijeen zijn.

Ik heb het over de procedure gehad. Ik heb het over de vertegenwoordiging gehad. Dan het probleem van de hoeken. Wij beseffen best dat dat lastig is. Het is lastig uit te leggen waarom wij nu niet doen wat de supporters zo heel graag willen. De reden is vooralsnog, mevrouw Traa doet daar wat cynisch over, dat mag ze van mij, een volstrekt economische. Gezien de huidige problemen is een goede bewaking van de begroting een eerste vereiste. Dan zou het nogal onlogisch zijn om als eerste stap een investering te doen waarvan je bij voorbaat weet dat die niet dekkend te maken is. Dus zullen wij dat niet voorstellen. Ook, mevrouw Traa, als dat niet tot de meest populaire acties behoort. Want het is natuurlijk niet populair, dat beseffen wij ook wel. Heel simpel gezegd in geld uitgedrukt het kost f 2 mln. om die hoeken neer te zetten. Het brengt vermoedelijk f 100.000,00 op. Dat betekent dat je gewoon

f 100.000,00 per jaar tekort komt. Als die f 100.000,00 er komt, als nieuwe eigenaar van het stadion, geweldig. Als wij het kunnen realiseren; fantastisch. Maar het moet wel dekkend te maken zijn. Dat is wel wat wij in het vervolg van plan zijn.

Kunnen er ook andere activiteiten plaatsvinden? Ik heb u uitgelegd dat in de korte voorbereidingstijd voor dit advies wij er niet aan toe gekomen zijn om dat uitputtend te bekijken. De Stichting Stadion heeft het wel bekeken en was er niet optimistisch over. Er is natuurlijk een hoofdhuurder die een forse som betaalt, dus die rechten zul je moeten respecteren, maar het is zeer de moeite waard om dat nader te onderzoeken. Ik begrijp dat het BVO bestuur op zich, mevrouw Van Mierlo, akkoord is met één benefiet. Wellicht kunnen u en ik daarin nog een gastrol vervullen. Wie weet, maar dat lukt wel.

U vraagt aan mij waar precies die business-seats komen. Ik vind dat vanavond eerlijk gezegd niet aan de orde. Ik kan het u zelfs niet eens precies vertellen hoe het precies zit. Het is eigenlijk een soort uitvoeringsmaatregel die in een latere fase van belang is.

Het college respecteert de door een aantal fracties uitgesproken principiële standpunten, die voor RKC supporters wellicht onbegrijpelijk zijn, maar voor deze raad eigenlijk heel

gewoon zijn omdat wij gewend zijn dat er fracties in deze raad zitten die vanuit die principiële opvatting over bijvoorbeeld zondagsactiviteiten hun handelen richten. Ik spreek daar namens het college nog een keer mijn respect voor uit.

Wat is het belang van het besluit van 1996? Geldt het nu nog of wordt het opzij gezet?

Ik kan mij er niet op beroemen dat ik persoonlijk aan dat besluit heb bijgedragen in 1996, maar goed het is natuurlijk duidelijk dat dit besluit een ander is dan destijds in 1996 bedoeld. Dat valt natuurlijk niet te ontkennen. Dus mevrouw Traa, inderdaad, dit lijkt als de raad het accordeert op een ander standpunt als in 1996. Maar dat is niet meer dan een logisch antwoord, want het is gewoon zo.

De fractie van Groenlinksaf zegt wij vinden het toch iets beter dan als de controle van de boeken achteraf plaatsvindt. Wij vinden dat, u zegt dat niet, u drukt dat iets genuanceerder uit ...

Mevrouw **Van Mierlo** bij interruptie: Wij stelden er nog wat voorwaarden bij.

Wethouder **De Gier**: Ja, maar wij denken echt dat je daar dan bovenop moet zitten, want wij proberen dat wel aan u te beloven. Wij beweren zelfs dat volgens die strategie de komende 5 jaar wat dat betreft zonder problemen zouden kunnen verlopen. Een aantal van u bestrijdt die risico inschatting. Wij menen toch dat we dat waar zullen kunnen maken. Wij hebben er alle belang bij dat de controle daarop heel goed is.

Mevrouw Traa zegt het is een stikken of pikken model, dat is ongebruikelijk. Het is wellicht ongebruikelijk, maar wellicht verdient het toch navolging, want deze wijze van werken waarin heldere keuzes gevraagd worden bevalt mij in ieder geval heel goed. Maar dat kan natuurlijk ook niet anders, want ik ben medeverantwoordelijk voor dit voorstel.

U zegt de openbaarheid is toch ook een probleem. Wel, ik prijs iedereen die zo'n lange tijd zijn mond gehouden heeft. Ik zie daar ook wel een zeker spanningsveld met het normale democratisch functioneren, maar ik meen dat bij het voorstel een goed evenwicht gevonden is en dat het in dit geval een goede zaak was om het zo te doen.

Inderdaad de risicoparagraaf wordt verhoogd.

Dan nog even de breedtesport. Dat is door een aantal mensen genoemd. De verhouding topsport/breedtesport. Ik zie wel dat dit besluit invloed heeft op de wijze waarop we in Waalwijk topsport benaderen. Wat ik echt niet zie is waarom dit besluit gevolgen zou hebben voor de wijze waarop wij breedtesport benaderen. Dit voorstel verandert daar geen gulden aan en geen centimeter beleid. Geen gulden aan, niets. Het is zelfs zo ... dan kom je een beetje met het probleem, maar dan kom je haast in persoonlijke opvattingen over het leven, ik zie echt niet hoe je als je het ene doel dient wat een goede zaak is, dat je dan per definitie het andere doel schaadt. Laten wij blij zijn als deze kwestie is opgelost dat het daar verder kan. Laten wij voor de rest onze stinkende best doen om de uitgangspunten die bij de behartiging van de breedtesport van belang zijn ook te behartigen.

Wat mij persoonlijk betreft, daar zit u natuurlijk niet op te wachten, maar sport heeft mijn hart. Ik ben altijd jaloers op die portefeuille, als een ander die heeft. Ik dacht ik pik dit maar gauw in ...

De **voorzitter** bij interruptie: En dat in de breedte natuurlijk.

Wethouder De Gier: Zo is dat. Nee, maar het is toch een fantastische zaak als sport in onze gemeente goed loopt. Breedtesport of topsport, als je de topsport dient, dan gaat dat toch niet ten koste van de breedtesport? Laten wij met de breedtesport geweldig aan de gang gaan. Laten wij het beleid opgesteld door collega Kleijngeld realiseren. En wat mij betreft mag het nog een pondje meer, maar dat is niet het gevolg van dit voorstel. Dat vond ik altijd al. Dat heb ik bewezen in Sprang-Capelle want daar had ik sport wel. Dat mag ik nog even zeggen. Ik moet ook niet te lang praten denk ik, want ...

Ja, ik moet een aantal vragen beantwoorden.

Voor 1 augustus onderhoudsschema; ja, dat komt er. Dat zeg ik niet omdat ik uw voorstel steun, maar het komt er gewoon.

Na 5 jaar herijken; elk jaar herijken. Misschien wel 2 keer in een jaar.

Rente en aflossing en inflatiecorrectie; dat zijn wat uitwerkingen, maar daar zullen wij het gebruikelijke beleid volgen.

De frequentie van terugkoppeling; daar heb ik geen vaste ideeën over. Mijn voorstel is dat het college eerst na gaat denken hoe ze de bestuursvertegenwoordiging wil gaan uitwerken. Ik heb u al gewezen op de reguliere verantwoording. Het college zal nadenken over nog een extra verantwoording. Ik stel u voor dat wij daarover in een latere fase bij u terugkomen. Ik wil wel zeggen dat ik in ieder geval vind dat een bestuur moet kunnen besturen. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat wij hier 7 keer in een jaar over RKC gaan zitten praten. Zo werkt het natuurlijk ook niet. Wanneer je een beslissing neemt dan heeft die consequenties. De politieke verantwoordelijkheid ligt in de eerste plaats bij de portefeuillehouder en daarna bij het college en zij verantwoorden zich bij de raad. Wat dat betreft is het ook voor mij een best spannende zaak de komende jaren.

Wat de OZB er nu eigenlijk mee te maken heeft ontgaat mij een beetje, maar ik heb het antwoord gekregen dus ik lees het maar voor. De kwijtschelding van de OZB en de verenigingen; zij krijgen dezelfde behandeling als alle andere belastingplichtigen. Op verzoek en met argumenten onderbouwd kan men een betalingsregeling krijgen. En kwijtschelding op verzoek na volledig onderzoek van de financiële draagkracht. Ik snap het amper, maar dit is het antwoord. Dat is voor mij allemaal te ingewikkeld.

De voorzitter: Het zou kunnen zijn dat de portefeuillehouder, wethouder Van Steenoven, daar nog iets aan zou willen toevoegen.

Wethouder Van Steenoven: Nee hoor dit is het correcte antwoord. Het kan dus in iedere individuele situatie van een vereniging net zo goed als dat met een individuele situatie van een natuurlijk persoon kan.

Wethouder De Gier: Nog een aanvulling die ik van de heer Voogd kreeg; in het Waalwijk 700 comité zijn er al concrete plannen voor grootscheepse activiteiten in het stadion. Concerten, toneeluitvoeringen en dergelijke. Wanneer bestaat Waalwijk 700 jaar?

De voorzitter: In 2003.

Wethouder De Gier: Kunt u nagaan, dan komt RKC tot 2003 niet in de problemen. Wij hebben al 3 jaar te pakken.

Met verontschuldiging aan een aantal mensen aan wie ik ongetwijfeld heel valide vragen niet beantwoord heb, stel ik voor omwille van de tijd dat u dit antwoord beschouwt als beantwoording in de eerste termijn.

De **voorzitter**: Nog even voor wat het supportersbeleid betreft; daarvan kan ik u zeggen dat wij in het driehoeksoverleg van politie, justitie en gemeente vaak, geregeld, overleg hebben met het RKC bestuur over de KNVB-eisen van het supportersbeleid. Mij is in ieder geval bekend dat het RKC bestuur een supportersbeleid heeft vastgesteld. Dat heeft ertoe geleid in de afgelopen jaren dat er voor wat de supporters betreft een zeer goede naam is opgebouwd. Wat dat betreft is in den lande ook al op een gegeven moment een prijs uitgereikt. Niet de hoogste prijs, maar ik dacht toch een zeer verdienstelijke tweede plaats op ere-divisie niveau. Het is natuurlijk wel in verband met groei, de aanwas van het RKC supporterslegioen en de gecompliceerdheid in deze tegenwoordige tijd van belang. Dat is ook in het laatste driehoeksoverleg met het RKC bestuur duidelijk met elkaar afgesproken dat het supportersbeleid enige bijstelling en enige aanscherping krijgt. In de keten van verantwoordelijkheid die in deze bestaat, daar neemt het RKC bestuur heel duidelijk haar verantwoordelijkheid. Ik wil in dezen ook nog eens een keer benadrukken dat dat een zaak is van aanhoudende zorg en aandacht waar wij geregeld en intensief contact over zullen blijven houden met het RKC bestuur. Wij hebben er vertrouwen in dat ook dat zijn nadere gestalte en uitwerking krijgt in de komende tijd. Dat verheugt ook justitie en politie en mijn persoon wat mijn verantwoordelijkheid betreft op het gebied van de openbare orde en veiligheid.

Ik kijk even in de richting van de leden van het college ...

Wethouder **Kleijngeld**: Ik bemoei mij verder niet met de discussie, ik heb mijn mening gegeven. Volgens mij vrij duidelijk en die kent u dan, maar nog één punt naar aanleiding van de beantwoording van collega Van Steenoven en collega De Gier. Als het gaat om de OZB denk ik dat die tot nog toe door ons verkeerd is opgevat, althans ik begrijp wat mevrouw Traa bedoelt. Daar heeft zij het van te voren over gehad. Zij zegt ... zo gaat dat toch soms, bij jullie misschien niet, maar bij ons wel.

De heer **Dörr** bij interruptie: Bij ons ook hoor.

Wethouder **Kleijngeld**: Waar het haar om gaat is de relatie tussen topsport en breedtesport. Waarbij gezegd is dat het bij topsport gaat om een groot bedrag op dit moment. Je zou symbolisch iets moeten laten kunnen zien in de richting van de breedtesport. Dan speelt op dit moment de landelijke discussie als het gaat om amateurverenigingen met een buitensportaccommodatie die geprivatiseerd is om daar in verband met het feit dat die met vrijwilligers werken en vaak in financiële nood verkeren een soort van ontheffing van het gebruikersdeel van de OZB op toe te passen. Zij vraagt aan de fracties wat zij daarvan vinden. Daar is door een paar op gereageerd, maar het heeft dus in die zin niets te maken met individuele kwijtschelding. Dat zou je ook kunnen hanteren. Er is een soort van lijn op dit moment landelijk waarbij het convenant is ondertekend door de 5 fractievoorzitters van de 5 grootste partijen om in het kader van een soort van breedtesportstimulans aan dit soort zaken te denken. Dat is de achtergrond van wat in dat kader werd opgemerkt.

Mevrouw **Moons**: Ik dank de wethouder voor zijn zeer heldere analyse en uiteenzetting. Dat zijn wij ook van hem gewend. Ik heb nog één vraag die naar mijn idee niet beantwoord is. Dat gaat over het van 1 naar 2 bestuursleden. Wij hebben daar een andere mening over.

Mevrouw **Van Mierlo**: Even terugkomend op de discussie breedtesport/topsport; ik stelde die vraag inderdaad omdat ik niet snapte wat dit preadvies voor precedentwerking had voor de breedtesport. Ik begrijp dat het gaat om een symbolisch gebaar. Dan stel ik voor dat wij daar in de commissie sport nog een keer over praten, de kwijtschelding van de OZB. Verder heb ik vanavond meerdere malen gehoord laten wij de keuzes maken op basis van argumenten. Ik heb het argument gehoord dat het onevenredig is dat zoveel gemeenschaps-geld aan RKC besteed zou worden. Volgens mij was dat nu juist niet de bedoeling en is het inderdaad zo dat het vermogen van de gemeente niet verandert. Of in ieder geval nog niet. Als het goed blijft gaan, verandert het niet en daarom vinden wij uw uiteenzetting over de planning en control helder.

De relatie gemeente en bestuur moet ook helder blijven vandaar dat wij de term toezicht-houder wel kunnen waarderen. Wij vragen ons alleen nog af of dat een al dan niet politiek figuur is. Verder vinden wij het feit dat periodiek verantwoording in de commissie wordt afgelegd uitstekend. Alleen is dat ook een commissie van advies, dus wil dat zeggen dat die commissie dan ook iets te zeggen heeft in de richting van het bestuur, advies in de richting van het bestuur van RKC? Bijvoorbeeld over het opvullen van de hoeken?

Mevrouw **Laros**: Ik wil de portefeuillehouder Economische Zaken heel hartelijk bedanken dat hij alle voorwaarden die wij als fractie Gemeentebelangen gesteld hebben ingewilligd heeft. Ik wil nog één suggestie meegeven; wellicht kan hij in ieder geval voor de eerste 3 jaar, want hij zei dat RKC goed zat tot 2003, dit als vast agendapunt opvoeren bij RO/EZ. Of hij er iets over te melden heeft of niet dat bepaalt hij als voorzitter, maar ik vind wel dat het in beeld gebracht moet worden. Dus graag als vast agendapunt bij RO/EZ; lange termijn zaak, mededelingen, kijken naar.

Mevrouw **Traa**: De wethouder heeft in de commissievergadering en ook nu weer gezegd toen hij het had over de solvabiliteit en liquiditeit dat alles administratief in orde is. Ik heb vorige week een duidelijk voorbeeld gegeven hoe het gaat als mijn administratie in orde is, maar ik teveel geld uitgeef. Dat heb ik dus op dit moment, maar dat heeft u ook in uw voorstel staan, eigenlijk toch duidelijk willen maken dat beheersing en controle iets anders iets dan zorgen dat je bonnetjes kloppen. Het is het op het eind goed uitkomen. Als u dan nu weer zegt dat het in administratieve zin in orde is dan krijg ik steeds meer twijfels over liquiditeit en solvabiliteit. U zult mij dat niet kwalijk kunnen nemen, want het betekent dat u maar de helft van mijn vraag en opmerking beantwoordt. Datzelfde gaat ook op voor de gebouwen. Wij hebben 120 gebouwen, dat heeft u mij uitgelegd, ik heb ook gezegd dat er misschien wel 4 zijn die bedrijfsmatig worden verhuurd. U heeft mij geloofd. Ik vond het ook erg gemakkelijk. Wij hebben geen 120 stadions. Wij hebben er nog niet één op dit moment.

Ten aanzien van de breedtesport zegt de wethouder dat er geen gulden verandert. Daar heb ik wat moeite mee als wij zien dat in dit voorstel toch investeringen worden gedaan voor amateurs, jeugd en vrienden van RKC, dus niet zo zeer voor het bedrijfsmatige karakter en

wij toch bij de nota sport hebben gezegd dat investeringen afgewogen moeten worden binnen het totaal van de sport en dat is zeker voor deze vereniging niet gebeurd. Het is een verandering van beleid en wij denken dat wij dat misschien wel moeten accepteren. Hoe wij dat moeten beschouwen, dat komt dan misschien nog wel.

De vertegenwoordiging van de gemeente; wij zijn er op zich tegen. Zeker als het een vertegenwoordiger wordt die zeer nauwe contacten heeft met het gemeentebestuur. Het zou misschien een suggestie zijn, als het toch doorgaat, om daar een externe accountant voor in te schakelen, want het gaat alleen maar over toezicht houden en financiën.

De uitleg in de commissie RO/EZ. Dat doet u als wethouder. Daar mogen blijkbaar vragen gesteld worden en nieuwe ideeën aangedragen worden. Dat betekent ook dat wij misschien toch wel verantwoordelijk zijn voor het beleid van RKC. Betekent dat nu dat u alsnog mijn vraag gaat beantwoorden die ik in eerste termijn heb gesteld of het juist is dat u in de commissie heeft gezegd dat wij deze lening moeten zien als een begin van nog meer bij het verplicht aangaan van nieuwe investeringen? Is het dus juist dat we toch een openeind-constructie creëren? Dat zouden wij dan toch wel graag willen weten.

U heeft gezegd dat de heer Van den Dungen in een eerdere bijeenkomst heeft gezegd dat bedrijven niet meer willen en ook niet meer kunnen bijdragen. Dat geloof ik. Het betekent dus ook dat wij als gemeente niet alleen verantwoordelijk zijn voor het voortbestaan, maar dat ook de bedrijven niet meer kunnen en willen bijdragen.

De heer **Van den Dungen** bij interruptie: Niet meer kunnen heb ik nooit gezegd.

Mevrouw **Traa**: Okay, dan alleen niet meer willen. Ik deed het wat voorzichtiger als u. Het stikken of pikken model verdient navolging in de ogen van de wethouder. Als wij op die manier te werk gaan in deze raad dan vraag ik mij toch terdege of hoe wij moeten omgaan met inspraak en andere mogelijkheden van afweging dan alleen het ja/nee verhaal. U zult als u op deze manier verder gaat de PvdA in de komende tijd nogal eens tegen u zien. Het OZB-verhaal daar heeft de wethouder over verwoord wat ik in eerste termijn al opgeschreven had. Ik heb niet gevraagd hoe het zat, maar hoe wij het wilden zien. De wethouder heeft dat aangegeven.

De heer **Van Baardwijk**: Bedankt voor de uitgebreide beantwoording. Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Hij zei u zult uit mijn mond niet horen dat ze de huur steeds zullen kunnen blijven betalen. Stel RKC komt over een aantal jaren opnieuw in de problemen. Hoe gaan wij er dan mee om? Dan hebben wij inmiddels een stadion als gemeente. Hebben wij dan een stadion en geen spelers? Heeft u daar een antwoord op?

De heer **Hooijmaijers**: Ik dank de wethouder voor de duidelijke beantwoording. Hij heeft de antwoorden op onze drie voorwaarden goed verwoord. Ik wil alleen nog even medelen dat er voor ons geen apart agendastuk hoeft te komen in de komen RO/EZ. Er is al een agendapunt "mededelingen voorzitter".

De heer **Damen**: Bedankt voor de zakelijke en nuchtere benadering voor wat betreft de bedrijfsmatige aspecten van de overname van het stadion van RKC. Er wordt gesproken

over de bedrijfsmatige benadering en RKC is een bijzonder bedrijf. Ik zou zeggen RKC is geen bijzonder bedrijf, RKC is een fenomeen binnen de Waalwijkse gemeenschap met uitstraling over de gehele regio. RKC heeft een rijke historie. Is ontstaan in de jaren 40 uit 3 amateurverenigingen, moeilijke jaren, crisisjaren, oorlogsjaren. Gesteund en gekoesterd door de toenmalige arbeidende Waalwijkse stand. RKC was in principe een arbeidersvereniging. Heeft uitstraling gekregen over heel de lokale gemeenschap. Wordt gedragen door de lokale gemeenschap. Ik vind dat RKC de voorwaarden nodig heeft om goed te functioneren. Voorwaarden die wij scheppen voor topsport hoeft het bevorderen van breedtesport niet in de weg te staan. Dat voorop gesteld.

Wij hebben nog één punt. Wij hebben de bestuursbasis van RKC altijd te smal gevonden. Dat zeggen wij nu niet, dat hebben wij al meerdere malen gezegd. Daar moet een goede ondersteuning voor komen. Een breed bestuur, dat werkt makkelijker. De vinger aan de pols, dat is bijzonder nodig voor RKC. RKC is een volksclub en zal altijd een volksclub blijven. Voetbal is emotie, dat blijft emotie. Wij moeten daar goed mee omgaan dan hopen wij dat de supporters er ook goed mee om kunnen gaan. Het blijkt van wel. Wij wensen RKC veel succes.

Wethouder De Gier: Ten aanzien van de bestuurlijke vertegenwoordiging; de bedoeling van het collegevoorstel is één toezichthouder nader overeen te komen. Je zou eigenlijk maar één toezichthouder moeten hebben. Dat is dan toch niet een gewoon bestuurslid, moet je er dan niet twee van maken? Dat is het idee van het college.

Mevrouw Traa zegt, zij probeert dan mij van alles in de schoenen te schuiven dat ik wel of niet iets beantwoord of snap, ik heb gezegd dat de administratie in orde is. Ik heb vorige week letterlijk gezegd "zij hebben het verrekte goed opgeschreven hoeveel zij tekort kwamen".

Mevrouw Traa bij interruptie: Ja, maar ...

Wethouder De Gier: Mag ik graag ... Het is wel van belang dat dat in orde is, maar het is niet genoeg. Het huidige raadsvoorstel probeert nu net dat te doen. Waarom doen wij dat nu eigenlijk? Omdat wij zonodig dat bestuur van RKC moeten controleren? Nee, wij hebben maar één doel; we willen graag dat de huurpenningen binnenkomen. Dat wij daarvan verzekerd zijn, want daar hamert u zo op, daarvoor is bestuurlijk toezicht een middel.

Betekent dat dus dat wij verantwoordelijk worden voor het bestuur van RKC; nee. Wij zijn uitsluitend verantwoordelijk voor het verloop van onze investering. De betrokkenheid bij het bestuur is het middel om dat doel te bereiken. Zwaarder is het niet. Helderder kan ik u niet antwoorden, mevrouw Traa.

Ten aanzien van de breedtesport zegt u dat het toch een afwijking van het beleid is. Bij RKC krijgen zij wel kleedkamers en dit en dat. Laten wij blij zijn. Voor de breedtesport worden er meer ruimtes gerealiseerd en ze betalen het nog terug ook. Dat is toch in het belang van de sport? Nee zeg u, je moet het allemaal afwegen. In dit voorstel gaat iedereen erop vooruit. Dat is geweldig. Dat houdt dus niet in dat de breedtesport dan minder aandacht moet krijgen. Ik stel vast dat dit voorstel de breedtesport niet schaadt. Op geen

enkele wijze. In dit bijzondere geval zelfs nog helpt, want er komen meer ruimtes voor de amateursport op een manier gefinancierd die in de breedtesport ongebruikelijk is.

De heer Damen, het fenomeen en de bestuursbasis is te smal; ik vind niet dat de gemeente zich ermee moet bemoeien hoeveel bestuursleden RKC wil hebben. Laten we die rollen helder blijven scheiden. Het is aan het bestuur, aan de vereniging hoe zij haar bestuur wil regelen. Alleen gezien de bijzondere situatie doen wij daar nu een voorstel voor om u gerust te stellen en ook wel onszelf moet ik u zeggen.

De **voorzitter**: Wethouder één moment, ik begrijp dat er een interruptie komt van mevrouw Traa. Is dat juist?

Mevrouw **Traa** bij interruptie: Ik had eigenlijk zoiets van er is niet meer op te reageren als de wethouder zegt dat bij een club als RKC, omdat het toevallig binnen dit voorstel past, er ook nog eens een keer extra voor geïnvesteerd wordt voor de amateurs. Ik heb gezegd dat dat geen totale afweging is geweest met alle andere amateursportverenigingen. U mag van mij geloven, beste wethouder, dat de mensen van FC Capelle het niet leuk zullen vinden dat RKC nu wel een accommodatie heeft, enfin dat weet u nog veel beter als ik, en bij FC Capelle de tribunes al jaren liggen te wachten op enig voorstel.

De heer **Dörr** bij interruptie: Ik vroeg mij af of dit een interruptie was.

De **voorzitter**: Dit was een interruptie en de wethouder reageert daarop.

Wethouder **De Gier**: Ik ben van SV Capelle en ik vind het prima.

De 4 gebouwen, want we steggelen nog even door mevrouw Traa. Het waren er inderdaad 4. U heeft gelijk. Ik heb ze geïnventariseerd. Wij hebben een winkel naast de brandweer-garage, hier hebben wij Holtgreef, dat is ook een bedrijf, een chinees ... ja weet ik het, allemaal Waalwijk-oud ... maar u en ik, mevrouw Traa, en u zult het niet van uzelf weten, hebben ook eerder een bedrijf gekocht in Sprang-Capelle op de Raadhuisstraat. Weet u wat het geweldige van die 4 bedrijven is? Ze zijn ontzettend goed in het betalen van hun huur. Dus moge dat een voorbeeld zijn voor wellicht dit 5e bedrijf.

Over dat vaste agendapunt; laten wij daar nu nog niet helemaal zaken over doen. Geef ons even de tijd om daar over na te denken.

Ik wil graag antwoorden voor dat wat van de gemeente is. Ik voel er niets voor om het bestuurlijk handelen van RKC voortdurend tot onderwerp te maken van de raadscommissie. Daar gaan wij een soort evenwicht in vinden dat uw goedkeuring kan wegdragen.

De heer Van Baardwijk vraagt wat nu als ze de huur niet op kunnen brengen? Die vraag moet ik nog wel beantwoorden. Ook daar hebben wij het vorige week over gehad, laten wij ons het zwartste scenario voorstellen; RKC slaagt er helemaal niet in om de huur te betalen, het lukt van geen kanten, het gaat aan alle kanten mis. De spelers gaan weg, ze degraderen, mis, mis, mis, de BVO gaat failliet ...

De heer **Van Baardwijk** bij interruptie: Mijn vraag was de BVO krijgt financiële problemen, hoe gaat u daarmee om? Hoe gaat u verder, want de gemeente heeft dan wel het stadion in haar bezit? De positie naar RKC toe wordt wel zwakker.

Wethouder De Gier: U moet twee dingen onderscheiden. De positie van de gemeente als eigenaar van het stadion; ze gedraagt zich ten opzichte van dit gebouw zoals ten opzichte van de andere 120 gebouwen waarbij het in dit geval natuurlijk heel bijzonder is dat uitsluitend geïnvesteerd wordt als de meerjarenbegroting dat rechtvaardigt. Indien niet, dan geen investering als eigenaar van het gebouw, want er worden kosten gemaakt en die moeten dan dus terugkomen in de huur. Als het onverhoopt dus heel slecht met RKC gaat dan ontstaat uiteindelijk een situatie waarin de gemeente het volle eigendom heeft en zich als eigenaar kan gedragen. Er zijn natuurlijk een aantal suggesties in de afgelopen maanden gedaan om de problemen op te lossen en het stadion in andere handen dan die van de gemeente te doen. Dat wilden heel veel partijen als aan één voorwaarde voldaan werd; dat tegelijkertijd de bestemming in handen gekregen werd en met name de verandering van de bestemming, dan wilde iedereen wel. Het is bestendig, gebruikelijk gemeentelijk beleid dat wij dat toch maar onder controle houden. Ik stel voor dat wij dit bij deze bijzondere investering ook doen. Dat was mijn reactie.

De voorzitter: Ik stel voor de beraadslaging als afgerond te beschouwen op één punt na. Er is nog een opmerking die van de kant van wethouder Van Steenoven gemaakt moet worden.

Wethouder Van Steenoven: Ik denk niet dat ik zojuist iets verkeerd heb begrepen, maar bij mijn weten, en dat wordt ambtelijk bevestigd, mag je op dit ogenblik binnen de wet geen groepen uitzonderen van de OZB. Vandaar dat ik het idee het aangereikt om het gewoon individueel te doen.

De voorzitter: Ik stel voor dat wij over gaan tot hoofdelijke stemming met betrekking tot dit onderwerp.

Er wordt hoofdelijk gestemd.

Voor stemmen de leden: Sotthewes, Laros, Van Heeswijk, Broeders, Roksnoer, Damen, Zijlmans, Van Mierlo, Baggerman, Hooijmaijers, Scholten, Van den Dungen, Moons, De Gier, Van Steenoven, Van Boxtel, Van de Wiel.

Tegen stemmen de leden: Van Baardwijk, Mieris, Traa, Ergin, De Groot, Lambooij, Faro, Dörr, Van Dongen, Kleijngeld.

De voorzitter: Er zijn in totaal 27 stemmen uitgebracht waarvan 17 voor en 10 tegen het voorstel. Dit betekent dat het voorstel wordt aangenomen.

Er wordt geapplaudisseerd.

De voorzitter: Ik dank u voor de beslissing en nogmaals namens de gemeenteraad en het college complimenten aan uw adres voor het keurige gedrag tijdens de behandeling van dit onderwerp.