

Conform advies met inachtneming van
de gemaakte opmerkingen.



Gemeente
Waalwijk

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Waalwijk,
gehouden op 31 mei 2001.

Voorzitter: de heer mr. R.H.J. van Schaik, burgemeester

Secretaris: de heer mr. A.J.A. Rikken, secretaris

Aanwezig zijn de leden:

- de heer L.J.M.M. van Boxtel (wethouder)
- de heer drs. P. de Gier (wethouder)
- de heer P.J.M. van Steenoven (wethouder)
- mevrouw W.G.M. Traa (wethouder)
- de heer drs. P.R.M. van de Wiel (wethouder)
- de heer J.M. van Baardwijk
- mevrouw C.M.W. Baggerman
- de heer J.F. Broeders
- de heer G.A. Damen
- de heer mr. M. van Dongen
- de heer H.M.J. van den Dungen
- de heer J.E.J. Dörr
- de heer J. Elling
- de heer ing. M. Ergin
- mevrouw A.D. Faro-Verspui
- de heer J. van Groos
- de heer A.H.J.A.M. van Heeswijk
- de heer A.J.G. Hooijmaijers
- de heer C.M.A. Kuijten
- de heer B.W. Lambooij
- mevrouw J.G.M.M. Laros-Bijnen
- mevrouw P.L.R. Mieris
- mevrouw drs. M.R.J. van Mierlo
- mevrouw ir. M.G.A. Moons-Brouwer
- mevrouw A.H.J.M. Roksnoer
- de heer J.B. Scholten
- de heer F.P.M. Simon
- mevrouw C.M.A.J. Sotthewes-van der Meijs
- de heer D.L.G.C. Zijlmans

Notulen: Notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

2.6 (B) Aanpassingen stadion RKC Waalwijk

Notulen raadsvergadering 31 mei 2001

De heer **Hooijmaijers**: Voor de tweede keer in deze toch korte raadsperiode wordt ons gevraagd gelden beschikbaar te stellen ten behoeve van de voetbalclub RKC. Onze fractie wil nogmaals haar grote bewondering uitspreken voor de sportieve prestaties van deze voetbalclub en deze feliciteren met het prachtige resultaat in de KPN Telecompetitie. U zult zich herinneren dat onze fractie niet onverdeeld gelukkig was met uw voorstel van destijds om als gemeente tot aankoop van het stadion over te gaan. Zulks om een liquiditeitspositie van de BVO te verbeteren. Een niet onbelangrijk deel van onze fractie had principiële bedenkingen tegen deze al te ver gaande bemoeienissen van de gemeente met RKC. Naast pure financiële risico's bestond ook beduchtheid voor een te grote gemeentelijke betrokkenheid bij een sector als betaald voetbal die zich nog al eens door hectische taferelen laat kenmerken.

Met de aanvaarding van de raad van uw voorstel tot aankoop van het stadion is voor de fractie echter een nieuwe situatie ontstaan die wij als democratisch tot stand gekomen gegevens willen respecteren. Dit betekent niet dat wij ieder voorstel met betrekking tot RKC dan ook maar klakkeloos zullen volgen. Integendeel; wij zullen ieder voorstel op eigen inhoudelijke en zakelijke inzichten beoordelen.

Met betrekking tot het voorliggende voorstel betekent dit dat wij het voorstel van RKC benaderen als het voorstel van een huurder van een gemeentelijk complex om in dat complex als eigenaar/verhuurder een aantal voorzieningen aan te brengen. Voorzieningen die vervolgens passen in een zakelijke betrekking en verrekend zullen worden in de huursom. Ook andere fracties hebben bij de aan dit onderwerp gewijde commissievergaderingen aangedrongen op een zo zakelijk mogelijke afwikkeling van de gevraagde transacties.

Een aanvankelijk voorgestelde afschrijvingstermijn voor alle voorzieningen van 25 jaar vonden wij buitensporig hoog. U bent uiteindelijk uitgekomen op 22 jaar. Het had misschien wat korter gekund, maar je kunt nu eenmaal niet alles voor de volle 100% hebben. Alles bij elkaar vinden wij de gekozen termijn hanteerbaar, waarbij inderdaad logisch is dat nu in de pas gelopen wordt met de eerdere investeringen. Wij blijven hechten aan een goed toezicht van de gemeente op de financiële handel en wandel van RKC. Een verdere opmerking over het gemeentelijke risico is voor ons niet aan de orde.

Wij zijn ervan overtuigd dat met deze voorzieningen RKC prima kan blijven functioneren op het hoogste niveau. Het CDA gaat met de bovenstaande kanttekeningen akkoord met uw voorstel, toch wil één van onze fractiegenoten zich hier graag nader over uitspreken.

Mevrouw **Faro**: Als u tot hoofdelijke stemming over gaat dan zal ik tegen stemmen omdat de zekerheden onder dit voorstel voor mij niet voldoende zijn.

Mevrouw **Moons**: Gelet op het resultaat van RKC is het logisch dat er aanpassingen aan het stadion gevraagd worden en ook deels vanuit de KNVB geëist worden. Verder kan niet helder genoeg gesteld worden dat het geld wat er thans in geïnvesteerd wordt gewoon via de verhoogde huur weer terug komt. De VVD gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw **Sotthewes**: In de commissievergadering is hierover uitgebreid gediscussieerd en is gezegd wat gezegd moest worden. Gemeentebelangen hecht erg aan datgene wat RKC de bevolking iedere keer weer biedt. Deze laagdrempelige aanbieding van vertier is heel belangrijk. Op vele fronten houdt RKC, zowel bestuur als spelers, Waalwijk steeds in spanning. In een jaar tijd is er veel gebeurd en veel verbeterd. Ook al ben ik dan verre van een voetbaldeskundige ik merk dat er 's maandags 's morgens in vele wachtkamers dit juist het onderwerp van gesprek is. Ik kan er eigenlijk best van genieten. Niet van het voetbal, maar wel van de napraat. De bevolking is duidelijk heel erg ver en heel erg diep betrokken bij dit vertier. Soms vraag ik mij wel eens af waar zij het over hebben, maar voetbaltermen blijven voor mij gelukkig nog steeds onoplosbaar.

Het blijkt goed aan te staan en is een verantwoorde investering waar iedereen van kan profiteren en daar gaan wij dan ook voor. Wij gaan hier van harte mee akkoord.

De heer **Broeders**: Laat ik beginnen bij de woorden die de heer Hooijmaijers heeft uitgesproken om RKC te feliciteren met de sportieve prestatie die zij hebben geleverd in de KPN Telecompetitie van het afgelopen seizoen. Zoals vorig jaar bij de aankoop van het stadion was ook nu weer onze achterban verdeeld over dit voorstel. Het financiële risico voor onze gemeenschap zal met dit voorstel alleen maar groter worden. Topsport, of het nu handbal of voetbal is, sluit steeds minder aan bij het traditionele verenigingsleven dat gedragen wordt door vrijwilligers en verwordt steeds meer tot een commerciële bedrijfstak, zoals ik vanavond al vaker heb gesteld. Binnen deze trend moet ik voor mijzelf een belangrijke vraag beantwoorden; is topvoetbal een puur economische aangelegenheid of krijgt het topvoetbal vanwege de maatschappelijke functie een bijzondere positie binnen onze gemeenschap?

Het oordeel van onze fractie is dat topsport naast een economisch belang ook een heel duidelijk maatschappelijk belang heeft. Topsport vormt voor onze fractie een sociaal bindmiddel in onze samenleving en is voor veel mensen een zeer belangrijke bijzaak van het leven. In de praktijk betekent dit dat topvoetbalclubs, en daar kan ik RKC na dit seizoen bij rekenen, over een goede, veilige en publieksvriendelijk accommodatie moet kunnen blijven beschikken. Daaraan draagt dit voorstel bij, al wil ik hier wel bij aantekenen dat dit wat onze fractie betreft voorlopig de laatste investering is geweest voor dit sportbedrijf.

De heer **Van Baardwijk**: Op 3 februari 2000 werd in deze raadszaal besloten om het stadion van RKC aan te kopen. Wij zijn nog maar amper een jaar verder en RKC staat opnieuw op de agenda. RKC heeft het dit seizoen sportief gezien fantastisch gedaan, wij hebben het al vele malen gehoord. Er werd zelfs bijna Europees voetbal gehaald. Ondanks dit fantastische seizoen trok RKC dit seizoen gemiddeld minder toeschouwers dan het vorige seizoen. Ook bestuurlijk zit het bij RKC Waalwijk wel goed. Een financiële expert kwam het bestuur versterken. De RKC-ers zijn slim en vragen op het goede moment deze nieuwe investeringen. Ook financieel gaat het ze voor de wind. Een huurverhoging van f 262.000,00 per jaar lijkt de komende jaren geen enkel probleem te zijn. De media-overeenkomst brengt ook bij RKC veel geld in het laatje. Modale verenigingen uit de eredivisie krijgen nu jaarlijks f 3 tot f 3,5 mln.

op hun rekening bijgeschreven. Dit zal met ingang van komend seizoen f 4 tot f 6 mln. zijn. Voor mijzelf denk ik zij zijn 7e en krijgen dus het volgend jaar een dikke f 5 mln.

Ondanks deze inkomsten mag de gemeente Waalwijk 23,5 jaar het risico lopen. Over andere oplossingen, bijvoorbeeld een eventueel snellere aflossing, was niet te praten. Door de verbouwing van vorig jaar kon RKC extra geld genereren. Toen werd gezegd dat het dichtbouwen van de hoeken economisch gezien niet verstandig was. Een dure investering die weinig opbrengt. Nu kiest men toch voor het dichtbouwen en komt men met het argument dat de BVO in staat is deze huurverhoging binnen haar begroting op te vangen.

Een veldverwarming daar kunnen wij nog inkomen. Op een hard bevroren veld is het moeilijk voetballen. Wat zullen de volgende wensen van RKC zijn? Ik hoorde hier al iemand zeggen dat het de laatste keer is, maar dat werd de vorige keer ook door verschillende fracties gezegd. De volgende wens; we gaan in de vrieskou voetballen dus dan moet er verwarming op de tribunes komen. Nieuwe veiligheidseisen of mooie videoschermen zoals meerdere topclubs hebben. Kortom; er zullen altijd wensen blijven.

Als alles goed blijft gaan, kost het de gemeente niets. Maar een vaststaand feit is dat het risico voor de gemeente Waalwijk van f 12 mln. naar ruim f 15 mln. gaat. Een voetbalbedrijf is een onzeker bedrijf. Ook RKC gaat gegarandeerd, ik hoop het niet, weer mindere tijden meemaken. Dan zal men opnieuw naar de gemeente komen. Er is inmiddels zo veel geld ingestoken, dat wij dan iets zullen moeten doen anders is al het andere geld weggegooid geld. Hoe gaan wij het dan oplossen?

Als je de mensen op straat naar RKC vraagt, dan is lang niet iedereen voor. Ook binnen de fractie en de achterban van De Acht Kernen zijn de meningen sterk verdeeld. De ene vond en vindt een risico van nu inmiddels ruim f 15 mln. onverantwoord en de andere helft gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Zijlmans**: In de raadsvergadering van 3 februari 2000 heeft de raad, en om dan maar in de sfeer van de voorlaatste commissievergadering te blijven, een RKC-trein in het Waalwijkse gezet met daaraan gekoppeld 12 wagons elk beladen met f 1 mln. aan ballast. Nu komt de vraag om er nog eens 3 te mogen aankoppelen. Tot nu toe hebben wij mogen constateren dat volgens het spoorboekje alles verloopt zoals het toezicht vanuit de raad, het tijdig aflossen, enzovoort. Toch stellen wij ons de vraag zal dit gedurende het vervolgtraject ook zo blijven? Wij hopen dat in de toekomst de Waalwijkse burger langs de lijn een mooie vorm van sportbeleving mag hebben en niet belast wordt met het duwen van een uit de rails gelopen RKC ballast. In de laatstgehouden commissievergadering is de wedstrijd die toen gespeeld werd onbeslist gebleven. Hopelijk komen wij in de tweede termijn toe aan het nemen van de nodige penalty's. Mijn collega Ger Damen zal daar graag een steentje aan bijdragen.

De heer **Ergin**: Afgelopen jaar heeft de raad besloten om het stadion van BVO RKC in eigendom te verwerven. Onze fractie was tegen de overname, zoals bij u allen bekend. De reden waarom wij destijds tegen de overname waren willen wij hier niet herhalen, daarom hebben wij ook getracht om dit voorstel zo zakelijk mogelijk te benaderen. Los van het feit

wat ons standpunt ook was. Dit heeft discussie opgeleverd binnen onze fractie om te kijken wat nu de reden zou kunnen zijn om een andere zienswijze te creëren. Die hebben wij echter niet kunnen vinden. Met dit advies wordt ons gevraagd om het risico dat wij lopen te verhogen van f 12 mln. naar f 15 mln. Er wordt een aantal argumenten genoemd om het wel te doen zoals het maatschappelijk belang van RKC, meer capaciteit dus meer inkomen, het sociaal-maatschappelijk element, kidscorners zodat ouders met hun kinderen naar een wedstrijd van RKC kunnen. Het kost de gemeente niets want RKC betaalt het terug. Het is dus budgettair neutraal. Het feit is dat RKC een goede betaler is, die zijn afspraken nakomt. De gemeente als eigenaar van het stadion dient haar verplichtingen na te komen.

Onze fractie heeft een andere kijk op deze argumenten. Op de eerste plaats, wat voor ons ook de grootste motivatie is om tegen te zijn, is RKC een betaald voetbal organisatie, een commerciële instelling. Het is niet de taak van de gemeente om een commercieel bedrijf voor te financieren in de vorm van een lening. Voetbal moet zichzelf bedruipen. Het is naar onze mening maatschappelijk onverantwoord om gemeenschapsgelden in te zetten voor bedrijven.

RKC heeft een grote emotionele waarde binnen de gemeenschap en de regio. Ook voor ons heeft het een hele grote emotionele waarde. Ook wij juichen RKC het allerbeste van harte toe, maar hierdoor laten wij ons niet beïnvloeden om onze maatschappelijke verantwoordelijkheid te laten onderdrukken door een emotionele waarde die wij hechten aan een voetbalorganisatie. In uw advies spreekt erover dat RKC een goede betaler is. Wij vergelijken de kortste geschiedenis en de lange toekomst die wij hebben met de BVO en vinden dat uw wel hele snelle conclusies trekt, maar wij hopen dat u wel gelijk heeft. Vindt u echt dat RKC een goede betaler is? Wij willen niet beïnvloed zijn door hetgeen er in het verleden is besloten. Toch willen wij wat dit argument betreft naar het verleden gaan, maar met het oog op de toekomst. Afgelopen jaar hebben wij gezegd dat het een openeind constructie was. Dat willen wij hierbij nogmaals herhalen. Dit is niet het laatste verzoek van RKC. In uw advies geeft u aan dat de gemeente de eerste 3 jaar niet meer in het stadion wil gaan investeren voor eventuele capaciteitsuitbreidingen, dus wel voor andere dingen. Hoe moeten wij dit nu zien?

De beoogde uitbreiding van het stadion is naar onze mening niet in het algemeen belang van onze inwoners. Er zijn geen gegarandeerde dekkingen c.q. toezeggingen aanwezig om het risico van

f 12 mln. te verhogen naar f 15 mln.

Resumerend dat het maatschappelijk onverantwoord is, dat er geen enkele garantie is, dat er geen goed toekomstperspectief aanwezig is en dat het niet in het algemeen belang is van onze inwoners, het feit dat tijdens de behandeling in de commissie onze argumenten niet weerlegd en geen of onvoldoende argumenten in het advies zijn opgenomen, kunnen wij het advies niet ondersteunen.

Daarnaast wil ik nog eventjes reageren op Gemeentebelangen. Ik meende dat mevrouw Sotthewes zei "een verantwoorde investering". In onze ogen is dit geen verantwoorde investering dus ik vraag mij af wat Gemeentebelangen verantwoord vindt.

Mevrouw **Van Mierlo**: Volgens mij is dat inderdaad de vraag; wat is verantwoord? Hoewel het natuurlijk in principe niet gaat om een investering, maar om een lening, een projectfinanciering. Vorig jaar heeft een meerderheid van de raad besloten tot de overname van het stadion. Daar hoorde onze fractie ook bij. Wij hebben er destijds bijgezegd dat dat voor ons inderdaad de laatste keer zou zijn dat wij geld ter beschikking zouden stellen voor een betaald voetbal organisatie. Dat neemt niet weg dat wij nu als gemeente eigenaar zijn en dat wij aan bepaalde verplichtingen zullen moeten voldoen. Wij hebben dan ook geen enkel bezwaar tegen de voorfinanciering van de veldverwarming. Dat is een KNVB-eis en daar moet de eigenaar van het stadion aan voldoen.

Met de wens voor het volbouwen van de hoeken ligt dat wat ons betreft wat anders. Wij juichen dat initiatief toe, maar wij vinden niet dat wij de lening van f 12 mln. dan moeten verhogen naar ruim f 15 mln. Wij denken dat de voorstellen zoals die in het preadvies worden verwoord zeker de waarde voor de sporters zullen verhogen, maar het stadion puur als onderpand wordt daar natuurlijk niet meer waard door. Hoewel wij RKC het beste gunnen en wij graag de verbeteringen aan het stadion zien, vinden wij dat wij een te groot risico nemen om nu weer f 3 mln. gemeenschapsgeld te gaan lenen die over 25 jaar zouden worden terugbetaald door RKC als alles goed gaat.

Wij hebben inderdaad aangedrongen op snellere aflossing op welke manier dan ook. De termijn is weliswaar wat teruggebracht, maar niet in die mate dat dat voor ons een harde garantie biedt. Wij vinden de projectfinanciering dusdanig dat wij wel zo'n garantie hadden willen zien, zodat inwoners in de toekomst niet in eventuele problemen zouden komen.

Het college en RKC hebben daar niet voor gekozen en daarom kunnen wij niet instemmen met de risicoverhoging van f 3 mln. voor de gemeente.

De heer **Van Groos**: Weliswaar verdient BVO RKC een compliment voor het feit dat men met deze begroting het hele seizoen thuis ongeslagen is en tot en met de laatste wedstrijd in beeld was voor Europees voetbal. Dat is een teken van een in alle opzichten gezonde organisatie. Ook de supporters hebben zich weer van de goede kant laten zien, ofschoon het tegen Willen II bijna uit de hand liep. Het kan wel eens een keer helemaal misgaan en dan hoeft het niet aan de supporters van RKC te liggen, maar kan het ook aan de bezoekers liggen. Eén goed seizoen betekent niet alles en daarom wil onze fractie in de euforie vanwege de behaalde successen niet een verkeerde beslissing nemen. Ik zou daarom RKC willen zetten naast Willem II en vergelijken met FC Groningen, De Graafschap en Fortuna Sittard.

De eerste heeft een tijdje eerste divisie gespeeld, terwijl één van de laatste twee na vanavond de nacompetitie zal moeten ingaan. Fortuna Sittard stond nog niet zo lang geleden in het linkerrijtje en als ik mij niet vergis hebben zij ook nog eens een zevende plaats bereikt. Maar het vertrek van een goede trainer, Bert van Mourik, een spelbepalende middenvelder, Bart van Bommel, en een uit vorm zijnde spits, Ronald Hamming, hebben geleid tot een heel andere situatie. Vul de namen maar in voor RKC en je kunt ineens in het rechterrijtje staan.

Toen begin 2000 werd voorgesteld het Mandenmaker-stadion te kopen, heeft onze fractie ervoor gewaarschuwd dat dit een openeind-contractie was, want de KNVB zal blijven komen met eisen. Kijkt u maar naar wat er de afgelopen 10 jaar is geëist op allerlei terreinen;

veiligheid, verlichting en noem maar op. Het gaat nog wel even door. De heer Van Baardwijk heeft het al gezegd, misschien worden de volgende keer verwarmde tribunes geëist, want ook al heb je een bespeelbaar veld, ik zat op 14 april onder winterse omstandigheden te kijken naar RKC-Heerenveen, ik werd op dat moment van het spel ook niet erg warm, dus de supporters willen ook wel wat.

Begin 2000 werd ook al gesproken over het volbouwen van de hoeken. Dat is toen niet doorgegaan omdat het bedrijfseconomisch gezien geen zin had. Het bestuur stelt ook zelf in de brief van 22 februari van dit jaar het volgende, ik citeer: "in bedrijfseconomische zin betekenen deze voorstellen zeker op korte termijn een extra financiële last en een extra druk op ons management". Je mag toch verwachten dat een bedrijf alleen investeringen doet, of door een ander laat financieren en vervolgens terugbetaalt, die winstgevend zijn?

Dan lopen wij even de argumenten af die doorslaggevend zouden moeten zijn. Als eerste wordt genoemd dat RKC haar sociaal-maatschappelijke rol beter wil vervullen. RKC wil aansprekend zijn voor alle Waalwijkers. Ik citeer: "de verbinding tussen het beleid van de club en haar maatschappelijke positie midden in de Waalwijkse bevolking is van essentieel belang om voldoende maatschappelijk draagvlak te behouden". Maar waarom is het bestuur dan niet bereid om rekening te houden met een deel van de Waalwijkse bevolking dat om principiële redenen zondagsport afwijst? Waarom worden thuiswedstrijden niet op zaterdagavond gespeeld? Men wil toch **alle** bevolkingsgroepen aanspreken?

Bij risicowedstrijden moet men vanwege veiligheidseisen de gehele noordtribune ter beschikking stellen van de bezoekende club. Daarmee levert RKC 20% van de capaciteit in terwijl slechts 10% verplicht is. Dat probleem zou met het volbouwen van de 4 hoeken zijn opgelost. Maar bij wedstrijden tegen grote clubs moeten de supportersgroepen worden gescheiden. Dit zal in de praktijk naar mijn idee betekenen dat de gehele noordtribune voor de tegenpartij is en dat de 2 hoeken aan de noordzijde niet kunnen worden bezet, want dat is veel te gevaarlijk. Kortom; 25% van de totale capaciteit bij uitbreiding zal dan worden weggegeven aan de bezoekende partij. Dus in plaats van 20% wordt het 25% dankzij de hoeken en die logica ontgaat mijn.

Als derde punt de kidscorner. Door de KNVB wordt landelijk gepromoveerd om speciale faciliteiten voor kinderen in de stadions te ontwikkelen om daarmee de verstoring van het aanjaag-effect van de vakken met de meest geëngageerde supporters te voorkomen. Deze laatste zin was ook weer een citaat. Hier worden kinderen gebruikt als bliksemafleider. Verwacht men nu echt dat de aanwezigheid van een tribune met kinderen en hun welwillende ouders ertoe leidt dat supporters elkaar niet meer in de haren vliegen? Toen het fenomeen supportersrellen opkwam, zaten er nog vele vaders en moeders met hun kinderen op de tribune. Het heeft niets geholpen voor de ellende die wij daarna hebben gekregen.

Het moge duidelijk zijn dat de fractie van de ChristenUnie niet kan instemmen met dit voorstel dat leidt tot een huurverhoging van 25%. Hiermee wordt het risico groter en wel in twee opzichten; de kans dat het misgaat wordt groter en het daarmee gemoeide bedrag gaat van f 12 mln. naar f 15 mln. De zekerstelling van de mediagelden geeft helemaal geen

zekerheid, want daarop wordt alleen een beroep gedaan als RKC de huur niet kan betalen. Het gevolg van die maatregel is dat er beslag wordt gelegd op de inkomsten met als gevolg dat de financiële problemen voor de BVO alleen maar groter worden en dat het faillissement dichterbij komt en wij blijven zitten met een stadion waar geen club meer voor is.

De heer **Lambooij**: Onderhavig voorstel is naar de mening van de fractie van SGP dermate sterk verweven met de zondagsport, u kent onze principiële opvattingen daaromtrent waarom wij dit afwijzen, maar daarenboven vinden wij de toename van de financiële risico's voor de gemeente Waalwijk niet wenselijk. Dat is dan ook de reden waarom wij niet de vrijmoedigheid hebben dit voorstel te steunen.

Wethouder **De Gier**: Dank voor uw reacties. Eerst in algemene zin; waarom vindt het college dat dit voorstel gesteund zou moeten worden. Omdat de functies die door de verschillende fracties verschillend beoordeeld worden toch in de ogen van het college van belang zijn. Dat is wat door enkelen van u genoemd wordt het grote belang van RKC Waalwijk voor de passieve recreatie, het feit dat RKC Waalwijk bewezen een platform is van belangrijke economische contacten en de uitstraling van de naam van de gemeente Waalwijk. Met name de laatste weken zijn daar weer overvloedige bewijzen van.

De recente sportieve successen zijn voor het college niet een motief geweest om dit voorstel aan u te doen. Wij juichen deze natuurlijk ook toe, maar die hebben het college niet gemotiveerd om dit voorstel nu te doen. Het college heeft zich vooral opgesteld als de eigenaar van het stadion en heeft net als vorig jaar de eisen gesteld die wij toen met elkaar afgesproken hebben. De belangrijkste eis is dat wij verwachten op basis van feitelijke informatie dat de uit de investering voortvloeiende huurverhoging opgebracht kan worden binnen een sluitende vijfjaars-exploitatie. Dat is wat wij destijds afgesproken hebben en dat is ook wat er in februari 2000 aan de orde is geweest. Wij menen net als vorig jaar dat de BVO daar nu aan kan voldoen.

Ten aanzien van de afschrijvingstermijn; ik vind het jammer dat met name voor de fractie van GroenLinksaf die verkorte afschrijvingstermijn blijkbaar niet voldoende is geweest. Zo te horen is er een klein misverstand tussen de heer Hooijmaijers en het bijgestelde voorstel. Het voorstel van het college houdt in dat de afschrijvingstermijn voor deze investering bij een positief raadsbesluit vanavond gaat corresponderen met de looptijd van de investering die wij vorig jaar hebben genomen. Aangezien dat 1,5 jaar geleden is en de looptijd 25 jaar is, loopt die dus niet terug naar 22 jaar, maar naar 23,5 jaar. Laat daar geen misverstand over bestaan. Het leidt tot een huurverhoging van f 6000,00 en in overleg met het bestuur van de BVO was dat aanvaardbaar.

Mevrouw Faro; het college respecteert uw tegenstem op basis van uw gevoel van onvoldoende zekerheden. Het college respecteert sowieso, los van materiële bezwaren, de principiële bezwaren door een aantal van u uitgesproken die met name te maken hebben met de wijze waarop de zondag besteed wordt als gevolg van de activiteiten van de BVO RKC Waalwijk. Het college spreekt het respect uit voor dat voor ons bekende oordeel.

Wat ik toch vooral wel eventjes nader zou willen bespreken is waarom kunnen die hoeken nu wel, om het maar even makkelijk door de bocht te zeggen, en waarom kon dat vorig jaar nu niet? Dat heeft dus te maken met die sluitende begroting. Het kan nu wel omdat de benutting van één van die hoeken, dat heeft te maken met de activiteiten van de vriendenclub die in de hoek zit tussen de stropdassentribune zoals dat op de internetsite van RKC Waalwijk heet en de EE-tribune. Die hoek zal benut worden door de vriendenclub. De stoelen die daarop geplaatst worden leveren een opbrengst op die natuurlijk veel hoger is dan voor menig andere hoek. Dat leidt tot een toename van de inkomsten op de begroting en dat maakt het mogelijk, in tegenstelling tot vorig jaar, om dat gedeelte van die investering te financieren.

Het college wil zich niet stellen achter de redenering van de heer Van Groos over de kidscorner. Het is eigenlijk een hele verheugende ontwikkeling dat op menig stadion te merken is, los van wat de KNVB nu wil, dat het voor het eerst sinds jaren, want ik onderschrijf op zich wel de negatieve ontwikkeling die u beschreef, weer mogelijk is dat gezinnen gezamenlijk naar een voetbalwedstrijd kunnen. De inrichting van deze kidscorner zal daar zeker bij helpen.

Ook de redenering van met name de heer Van Groos ten aanzien van de risicowedstrijden is niet een redenering die valide is. Of u dat nu leuk vindt of niet, stel dat de raad akkoord gaat met deze investering, dan is het toch echt de bedoeling dat één van de hoeken, dat is de hoek die op de kruising van de wegen ligt aan de kant van het spoorwegtracé, gebruikt wordt voor de bezoekers van de tegenstander en de helft van het gedeelte, grofweg gezegd tot aan het doel, zodat het andere gedeelte daarvan, dat zal best goed gescheiden worden, en de corresponderende hoek benut kunnen worden voor eigen supporters. Dat is natuurlijk voor de thuisclub een prettige ontwikkeling.

Voor de rest ben ik onder de indruk van uw kennis, maar dat wist ik eigenlijk ook wel, meneer Van Groos, van menige opstelling van nogal wat eredivisieclubs. Hoe dat nu allemaal zit en hoe dat zal gaan bij RKC; ik weet het niet, u weet het ook niet. Het is in ieder geval voor het college geen overweging geweest om met dit voorstel te komen. Ik heb net de belangrijkste criteria genoemd die voor het college van belang waren voor deze beslissing.

De heer Van Baardwijk spreekt uit dat binnen zijn fractie, die ook bij mij bekend is, de meningen inderdaad nogal wisselen.

De heer **Dörr** bij interruptie: Elzinga heeft kennelijk al toegeslagen binnen de fractie van De Acht Kernen.

Wethouder **De Gier**: Ja, we bedienen allebei 4 kernen vanaf nu. Nee, hoor, want zo is de relatie tussen de heer Van Baardwijk en mij gelukkig niet, maar wij hebben hier, en dat is ons toch niet vaak overkomen in onze gezamenlijke politieke carrière, echt heel wezenlijk en principieel en verschil van inzicht over. Gelukkig kunnen wij elkaar nog prima toespreken en goed met elkaar omgaan, want ook dat moet mogelijk zijn. Wij zijn niet tot elkaar gekomen wat dit punt betreft, daar moet ik heel helder in zijn, maar ik heb al begrepen dat in menige andere fractie dat ook het geval was.

Wat het college niet kan verhullen, want dat is natuurlijk zo, is dat het risico voor de gemeente toeneemt. Niet precies van f 12 mln. tot f 15 mln want inmiddels is er natuurlijk al afgelost op die f 12 mln., ik wil dat toch maar even noemen als wij op de kleintjes gaan letten, maar het is natuurlijk gewoon waar dat dat risico in beginsel toeneemt. RKC krijgt geen geld, betaalt dat terug, maar het risico voor de gemeente neemt toe en dat zal ook als zodanig in de risicoparaagraaf opgenomen worden en voor dat krediet zullen wij ons verantwoorden.

De heer Zijlmans, hoe u met uw wagons omgaat ik ben daar heel benieuwd naar in tweede termijn. Ik hoop dat u toch bereid bent, althans dat uw fractie bereid is, om aan die elfenhalve wagon toch nog wat wagons aan te haken, maar respecteer uiteraard iedere beslissing.

Vindt u nu echt dat RKC een goede betaler is? U heeft daar blijkbaar een bepaald gevoel bij, als u mij die vraag stelt. Ik wil mij slechts baseren op de feiten. Die feiten zijn dat wij dat in februari overeengekomen zijn en dat RKC sindsdien een goede betaler is. Als u zegt dat dat niets zegt over de komende 23,5 jaar dan heeft u daar gelijk in. Dat is een waarheid als een koe, maar op basis van de nu ter beschikking zijnde feiten heb ik geen reden tot klagen wat dat betreft.

Wat die openeind-constructie betreft; dat is natuurlijk telkens aan de raad. Het is niet mijn grote streven, of het streven van het college, om om de 3 maanden met een voorstel van RKC te komen, maar wij weten dat ook niet precies. De raad is wijs genoeg om daar dan een beslissing in te nemen en het college trouwens ook om te overwegen om het aan u voor te stellen. Ons zijn nu geen nieuwe intenties bekend. Ten aanzien van de uitbreiding van de capaciteit bevat het voorstel zelf een beperking.

Maatschappelijk onverantwoord; een ander vindt het maatschappelijk fantastisch. Daar heeft het college dan ook niet veel wijsheid over. Wij kunnen slechts onze argumenten aan u voorleggen. Of het dan moet leiden tot verwarmde tribunes dat weet ik ook niet. Dat streven is mij nu niet bekend.

Ten aanzien van de afnemende toeschouwersaantallen; dat verwondert mij. Ik ben menig wedstrijd geweest het afgelopen seizoen, ook het seizoen daarvoor trouwens, u baseert zich op de Voetbal International ...

De heer **Van Baardwijk** bij interruptie: De cijfers van Voetbal International. Ik neem aan dat RKC goede cijfers opgeeft, dus die zullen wel kloppen.

Wethouder **De Gier**: René, daar weet jij meer van?

Wethouder **Van Boxtel**: Ik zie ook kwalificaties van spelers in Voetbal International waar ik ook mijn bedenkingen bij heb, maar ...

De heer **Van Baardwijk** bij interruptie: Dat is flauw, wethouder Van Boxtel.

Wethouder **De Gier**: Nee, wacht even. Toch even ter zake. Mijn zakelijk antwoord aan u is dat naar ons oordeel de informatie waarop u zich baseert niet deugdelijk is, want het is niet waar

dat RKC dit seizoen minder toeschouwers zou hebben gehad dan het vorige seizoen. Hoeveel het er dan wel geweest zijn dat weet ik niet, ik wil nog een keer zeggen dat dat niet de eerste interesse van het college is, wij gaan uit van de criteria zoals ik die u net genoemd heb.

De heer **Van Baardwijk** bij interruptie: Wilt u mij dan een keer die aantallen doorgeven?

Mevrouw **Van Mierlo** bij interruptie: Volgens mij waren daar vorig seizoen nacompetitiewedstrijden bij.

Wethouder **De Gier**: Stop. Ik zou het uiterst ongewoon vinden als wij mensen op de tribune die dat precies weten zouden gaan vragen. Het gaat om een discussie tussen u en mij, want anders dan gaan wij wat merkwaardig met elkaar vergaderen. Die feitelijkheid wil ik u best een keer verschaffen, maar ik vind dat dat niet de eerste taak van het gemeentebestuur is om dat met u te bespreken. Het is een verantwoordelijkheid van de BVO. Wij zijn slechts eigenaar van het stadion. Maar goed, als ik die informatie heb dan verschaft ik die u graag. Wellicht kunt u na de vergadering de heer Brands even aanschieten, dan weet u het gelijk.

Ik meen naar beste weten de vragen van de eerste termijn beantwoord te hebben.

De **voorzitter**: Dat denk ik ook. Wie vraagt er een tweede termijn? Ik kijk eerst even in de richting van Gemeentebelangen die een vraag gesteld hebben gekregen van de kant van de fractie van de PvdA over de verantwoording.

Mevrouw **Sotthewes**: Richting de PvdA; waarom vinden wij het maatschappelijk wel verantwoord. Misschien omdat wij A) de positieve toekomst willen zien en B) misschien wel heel zeker weten dat mocht het onvoorstelbare gebeuren waar u zo bang voor bent dat wij dan nog altijd een toplocatie als onderpand in ons beheer hebben. Op dat gebied denk ik niet dat wij ...

De heer **Van Baardwijk** bij interruptie: Mag ik aan mevrouw Sotthewes vragen waar zij dan de amateurs van RKC wil laten voetballen?

Mevrouw **Sotthewes**: Dat is dan de volgende kwestie. Dan hebben wij Landgoed Driessen en hebben andere ruimte. Als eigenaar van het stadion hebben wij als gemeente de verplichting om te voldoen aan de eisen van de KNVB. Het verzoek van RKC om de hoeken vol te bouwen kunnen wij begrijpen. Daarvoor wil ik het volgende zeggen, dat had ik bij dat andere eigenlijk ook nog willen aanvullen, wethouder De Gier heeft zojuist een aantal punten heel erg keurig netjes uitgelegd waarom bepaalde dingen zo positief bekeken worden door het college en daar kunnen wij achter staan. Eén opmerking die ik hoorde van de kidscorners dat het een bliksemafleider zou zijn, dat is niet zo meneer Van Groos, maar het kan heel goed de basis zijn en dat niet alleen, dat blijkt inmiddels al wel op sommige plaatsen, om gezonde supporters te kweken. In ieder geval ondanks alle negatieve meningen die ik heel goed in mij

opgenomen heb, blijft Gemeentebelangen achter het beleid staan dat wij ingezet hebben en vinden wij nog steeds dat RKC deze kans mag en moet hebben.

De heer **Ergin**: Het blijkt dus dat wij en Gemeentebelangen van mening verschillen over het woord maatschappelijk belang. In onze ogen is dat iets heel anders. De heer Van Baardwijk heeft ook al aangegeven dat het wel een dure locatie wordt voor RKC-amateurs om daar te voetballen. Ik speel ook bij RKC-amateurs en ik zou het wel leuk vinden om in zo'n groot stadion te mogen voetballen ...

Mevrouw **Sotthewes** bij interruptie: Een verschil van mening hebben wij wel vaker, maar dat wil toch niet zeggen dat wij elkaar niet kunnen vinden.

De **voorzitter** bij interruptie: Dat verschil van mening blijft kennelijk tussen u bestaan.

Wethouder **Van Boxtel** bij interruptie: Veel trainen.

De **voorzitter** bij interruptie: Dan komt u op een goede dag zelfs in de ArenA. Dat was het wat u betreft? De fractie van Algemeen Belang Lijst Brouwer is ons nog een antwoord schuldig.

De heer **Damen**: In de eerste termijn is het goed onderbouwde preadvies zakelijk en nuchter behandeld. Tot genoeg moet ik constateren dat de coalitie het niet met elkaar eens is. Ik vind dat in ieder geval een pluspunt van deze discussie.

Voetbal, en zeker onze Rooms Katholieke Combinatie, is ook emotie. Dat speelde vroeger in het Heike. Ik ben zelf afkomstig uit het Heike. Ik heb RKC groot zien worden in de eerste helft van de vorige eeuw toen ze zijn opgericht. Ik was daar bij. RKC is nu regio overstijgend. Het is een volksclub waar iedereen meetelt en waar iedereen zich thuis voelt. Een voorbeeldfunctie voor veel voetbalsupporters in heel Nederland. Men kan bij RKC ervaren hoe gezellig en ontspannen het is om naar het voetballen te gaan. Het wordt in de toekomst echt gezinsvermaak. Het sportieve succes van RKC is niet uit de lucht komen vallen. Er heerst een goede mentaliteit en een goede structuur bij RKC. Dat werpt vroeg of laat zijn vruchten af. Dat hebben wij gemerkt de afgelopen competitie.

OP RKC is het beginsel van toepassing wie goed doet, die goed ontmoet. Kwaliteit komt altijd boven drijven, ook in het sportgebeuren. Wij wensen RKC nog veel zegepralen toe in zowel goede als slechte tijden. Onze fractie is voor het voorstel.

De heer **Hooijmaijers**: Die 22 jaar was maar geprobeerd, maar blijkbaar mislukt. Wij hebben het toch geprobeerd. Je kunt niet alles voor de volle 100% hebben. Eén ding dat verbaast mij toch nog wel. Mevrouw Sotthewes zegt dat er op maandagmorgen nergens anders over gepraat wordt in de wachtkamers dan over RKC. Nu weet ik niet wie er geblesseerd zijn.

Mevrouw **Moons**: Even een paar opmerkingen. Waar het erover gaat dat de gemeente hier een gebouw verhuurt aan een bedrijf; er zijn natuurlijk meer gemeentelijke gebouwen die verhuurd worden aan bedrijven. Ik noem de Chinees en het Slot. Het is natuurlijk niet volstrekt ongebruikelijk. Die cijfers waarover de wethouder daarnet sprak; het is zo dat RKC aan Voetbal International geen cijfers verstrekt. In orde van grootte kun je wel zeggen dat dit jaar bijvoorbeeld het stadion 12 maal uitverkocht was en vorig jaar 6 maal.

De heer **Van Baardwijk**: Ik vond de beantwoording duidelijk.

De heer **Van Groos**: Het moge duidelijk zijn dat onze bezwaren zich vooral richten op het volbouwen van de hoeken. Ik ben de wethouder erkentelijk dat hij op alle door mij ingebrachte argumenten is ingegaan. Waardering daarvoor. Zelfs mevrouw Sotthewes heeft gereageerd ofschoon zij niet gezegd heeft wat goede supporters zijn. Of die nu met of zonder stropdas zijn. Die met stropdas brengen veel geld in het laatje, maar daarover moeten wij vanavond maar niet uitwijden.

Eén aspect wil ik toch nog weer naar voren halen, dat is die capaciteit bij risicowedstrijden. Nu is het zo dat bij een normale wedstrijd de helft van de noordtribune ter beschikking komt van de tegenpartij. Bij belangrijke wedstrijden is dat vanuit veiligheidsoverwegingen de hele noordtribune met als gevolg dat je de supporters goed gescheiden hebt omdat die hoeken leeg zijn. Straks zijn de hoeken vol gebouwd en ik vermag niet in te zien dat dan de veiligheid zo groot is geworden dat je wel ineens maar de helft van de noordtribune hoeft af te staan aan de tegenpartij en niet de gehele noordtribune. Op de één of de andere manier zul je toch die supportersgroepen moeten scheiden.

Een vraag die ik ook nog in dit verband heb, is de volgende; vindt u het wel een taak van de gemeente om te toetsen of de investering winstgevend is? Als ik hoor dat er vorig jaar wedstrijden waren waarbij het stadion was uitverkocht van de 17 wedstrijden en dit jaar 12 en je gaat de capaciteit uitbreiden dan zullen de hoeken lang niet altijd vol zitten. Zeker niet als je dat koppelt aan het veiligheidsverhaal van zojuist.

De heer **Lambooij**: Ik werd door de wethouder, of misschien in eerste instantie door het verloop van deze vergadering en dan denk ik met name aan de positie van de VVD, enige agendapunten terug wat teveel over het duale paard gezet, zodat mijn standpunt in eerste termijn uitgesproken enigszins genuanceerd moet worden. Met de fractie van GroenLinksaf en passend binnen het monistisch systeem zijn wij nu eenmaal van mening dat wij eigenaar zijn geworden van het stadion als gemeentebestuur, en daar maakt ook de fractie van SGP deel van uit, op basis van een democratisch genomen besluit. Dat betekent dat wij geconfronteerd zijn geworden met een eis van de KNVB. Daar kunnen wij als eigenaar niet onderuit, dus dat moeten wij dan ook zij het wellicht iet of wat morrend aanvaarden. Dat betekent wel dat wij wel onze principiële moeite blijven houden met de capaciteits- en kwaliteitsverbetering van het Mandenmakerstadion. Ten aanzien van dat aspect wenst de SGP-fractie dus heel nadrukkelijk tegen te hebben gestemd.

Wethouder **De Gier**: U zegt ik speel bij de RKC-amateurs, dat lijkt mij sowieso wel aardig, maar dat is eigenlijk bijzonder. U behoort dan tot een vereniging, de enige amateurvoetbalvereniging in Waalwijk, wier accommodatie niet betaald wordt door de gemeente. Dan moet u de BVO RKC Waalwijk danken, want de kleedkamer waar u zich omkleedt wordt in de huur terugbetaald door de BVO. Ik wil maar even zeggen hoe bijzonder uw ...

De heer **Ergin** bij interruptie: Maar RKC heeft ons hard nodig om eredivisie te kunnen blijven spelen. Het kan nog wel meer hoor.

Wethouder **De Gier**: Ik weet zeker dat ze heel blij met u zijn. Daar twijfel ik geen moment aan, maar ik wil dit toch even uitleggen omdat u zo nadrukkelijk uw activiteiten bij de RKC-amateurs benadrukte, dat de RKC-amateurs wat dat betreft een hele bijzonder positie bekleden in financieel opzicht. Overigens is dat voor de gemeentekas een goede zaak.

De heer **Damen**; het college is ontzettend verheugd dat u na aarzeling toch uw steun aan dit voorstel wilt betuigen en dankt u daarvoor.

Wie er nu geblesseerd is dat weet ik ook niet, meneer Hooijmaijers, mevrouw Sotthewes in ieder geval wel, want die heeft dat gehoord in de wachtkamers, maar daar wil ik niet naar over doen.

Mevrouw **Moons**; dank voor uw feitelijke aanvulling.

Meneer **Van Groos**; ik weet ook niet precies waar de hekken komen te staan, maar neemt u maar van mij aan dat de KNVB-eisen zo zijn dat als dat stadion heringedeeld wordt dat scheiding van die supportersgroepen wel mogelijk is en dat bij die drukke wedstrijden in ieder geval ook aan die kant van de tribune zich RKC-supporters zullen bevinden.

Dan een principiële antwoord op een principiële vraag en dat geef ik u graag; u vroeg vindt u het een taak van de gemeente om te toetsen of een investering winstgevend is. Het ondubbelzinnige antwoord van mij namens het college is nee. Wij toetsen een voornemen van het zelfstandige bestuur van de BVO RKC Waalwijk slechts in het licht van een sluitende meerjarenbegroting. Hoe die sluitend gemaakt wordt, dat is aan de BVO. Of hij sluitend is, daar hebben wij gelukkig Van den Dungen voor. Nee hoor, dat kan het bestuur uitstekend zelf. Maar ik wil hem toch, hoewel dat vanavond eigenlijk niet aan de orde is, nadrukkelijk bedanken voor zijn extra inspanningen in deze om de gemeentelijke bevoegdheid ook inhoudelijk waar te maken.

Voor de principiële moeite van de heer **Lambooi** spreek ik namens het college respect uit. Dat was wat mij betreft de beantwoording in tweede termijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor over te gaan tot hoofdelijke stemming.

Er wordt hoofdelijk gestemd.

Voor stemmen de leden: **Damen, Zijlmans, Elling, Dörr, Hooijmaijers, Van Dongen, Scholten, Van den Dungen, Kuijten, Moons, Sotthewes, Laros, Van Heeswijk, Broeders, Roksnoer, Traa, De Gier, Van Steenoven, Van Boxtel en Van de Wiel.**

Tegen stemmen de leden: Van Baardwijk, Simon, Mieris, Ergin, Van Mierlo, Baggerman, Van Groos, Lambooij en Faro.

De **voorzitter**: Er zijn in totaal 29 stemmen uitgebracht waarvan 20 voor en 9 tegen het voorstel. Dit houdt in dat het voorstel is aangenomen.