



14-0071557

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Waalwijk, gehouden op 2 september 2014

---

Voorzitter: de heer A.M.P. Kleijngeld, burgemeester

Griffier: de heer G.H. Kocken  
Plv. griffier: mevrouw J.W.M. Louer

Aanwezig zijn de leden:

- de heer J.M. van Baardwijk
- de heer R.A.H.M. van Bavel
- de heer F.A.Th. den Braven
- de heer J.M.J.G. Brekelmans
- de heer J.F. Broeders
- mevrouw F.I.H.M. de Bruijn
- de heer J.H.G.C.M. van Buul (vanaf 22.20 uur)
- de heer G.A. Damen
- de heer J.G. van Dinther
- de heer M. van Dongen
- de heer A.A. van Hamond
- de heer L. van Helden
- de heer A.J.G. Hooijmaijers (vanaf 20.03 uur)
- mevrouw E.Y. Ijpelaar-Alias
- de heer E.A. de Jongste-van Heijst
- de heer C.M.A. Kuijten
- de heer W.C.P.B. Lodenstijn
- mevrouw O.J.M. Mateijssen
- de heer P.W.E. Monsieurs
- mevrouw R. Odabasi-Seker
- de heer L. Ottens
- mevrouw C.C.J. Ruygt-Gerritsen
- de heer G.M.J. Slaats
- de heer C.J.G.H. van der Sloot
- de heer R.A.A. Tiemstra
- de heer W. van Veelen
- de heer R.L.H. van der Vleuten
- de heer J.A.J. van Well



Afwezig zijn de leden: de heer J.M.M. van Tuyl

Tevens aanwezig: de heer R. Bakker, wethouder  
de heer J. van Groos, wethouder  
de heer J.H.H. Heuverling, wethouder  
mevrouw J. Keijzers, wethouder

Notulen: ████████████████████ ████████████████████

---

### 1. Opening op de gebruikelijke wijze

De vergadering wordt geopend om 20.00 uur.

De **voorzitter**: Laten wij ons vanuit onze eigen visie of geloofsovertuiging bij het begin van deze raadsvergadering bezinnen op onze gemeenschappelijke opdracht en gemeenschappelijke verantwoordelijkheid om deze gemeente te besturen.

### 2. Mededelingen

De **voorzitter**: Welkom aan u allen, ook aan de mensen in de hal die vanaf een scherm deze vergadering volgen. Het is een bijzondere raadsvergadering die in het teken staat van één onderwerp. De presentielijst is getekend. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van Tuyl. De heer Van Buul komt iets later. Mij is verzocht om de spreektijd te verlengen. Normaal is de spreektijd vijf minuten. Ik kan me voorstellen dat bij dit onderwerp meer tijd nodig is. Het lijkt mij geen punt en ik constateer dat de raad hiermee akkoord gaat.

In geval van hoofdelijke stemming zal nr. 22, de heer Broeders als eerste zijn stem uitbrengen.

### 3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4. (CS1) Bespreking en besluitvorming over het raadsvoorstel 'Financiële risicobeperking door de gemeente Waalwijk met betrekking tot de BVO RK Waalwijk B.V.'

De **voorzitter**: Voor degenen die dit soort vergaderingen niet gewend zijn, deel ik graag het volgende mee. In het politieke circuit, of het nu in Den Haag is of in de gemeenteraad van Waalwijk, spreken wij in termijnen. We voeren een eerste termijn, waarin er vanuit elke partij één woordvoerder optreedt. We interrumpen elkaar niet. Na afloop van een betoog kan het zijn dat er dringende vragen zijn. Die zullen beantwoord worden. Het kan zijn dat in de eerste termijn vragen aan het college worden gesteld. Die beantwoordt wethouder Bakker namens het college. Daarna volgt de tweede termijn waarin de raad onderling met elkaar in gesprek kan gaan. Na de twee termijnen kunnen we meestal concluderen dat alles is gezegd en dat we kunnen overgaan tot besluitvorming. Dan volgt stemming. Die stemming volgt vandaag sowieso omdat er een raadsvoorstel ligt en daar wordt altijd over gestemd. Dit gezegd hebbende ga ik over naar de eerste spreker. Ik geef het woord aan de heer Van Hamond van de fractie van LokaalBelang.

De heer **Van Hamond**: Voorzitter, leden van de raad, college en overige aanwezigen. Het leven van een politicus gaat niet altijd over rozen. Iedereen die dit beroep heeft uitgeoefend – of moet ik zeggen: de roeping heeft gehad – kan daar uit eigen ervaring over meepraten. Een politicus is iemand die keuzes dient te maken. In een democratie bepaalt de meerderheid wat er gebeurt. De meerderheid zal de politicus uitermate dankbaar zijn voor zijn keuze. Echter, elke meerderheid kent zijn eigen minderheid. De minderheid zal de politicus het liefst met pek en veren overgieten en de stad uit jagen. Het iedereen naar de zin maken, is dus een onmogelijke opdracht. Elk besluit heeft zijn voor- en tegenstanders. Het zal vanavond niet anders zijn. De kiezer heeft recht op duidelijkheid. Namens LokaalBelang is het niet aan mij om de tegenstanders te overtuigen, maar om duidelijk ons standpunt te motiveren en te beargumenteren.

Vanavond wacht ons een wedstrijd tussen fanatieke voor- en tegenstanders. Gratis toegang en koffie, geen combivervoer. Er zal op het scherp van de snede worden gestreden, met respect voor elkaar. Op deze uitslag kan niet gewed worden.

Het gaat RKC dit jaar niet voor de wind. Na een zeer matig competitie-einde met een futloos elftal volgde een terechte degradatie naar de Jupiler League. Niet meer op zondagavond met een bord op schoot kijken naar RKC-PSV, maar op vrijdagnacht naar RKC-Oss. Behalve op sportief vlak, had RKC ook op financieel gebied de wind niet mee. De financiële problemen openbaarden zich in de maanden juni en juli redelijk onvoorzien. Bij de KNVB werd in juni immers nog een begroting ingediend met een positief resultaat.

In ons coalitieakkoord 'Krachten Bundelen' van 15 mei jl. staat: "RKC Waalwijk komt haar afspraken tot op heden goed na. Echter, vanwege de schuldpositie van RKC en de beperkte herontwikkelingswaarde loopt de gemeente nogal wat risico. Wij blijven daarom streven naar ontvlechting van deze relatie." Om over deze ontwikkelingen – of beter: verwickelingen – te praten stond voor RKC het licht op rood. Dat geldt ook voor de cijfers. Op 23 juni kwam het signaal dat RKC de huur niet meer kon betalen en op 1 augustus werd de noodklok geluid. Gebrek aan liquiditeit en een aanslag van de Belastingdienst deed het licht van rood op donkerrood springen. Het lot van BVO RKC Waalwijk wordt helaas wederom in handen van de gemeenteraad van Waalwijk gelegd. Wat ons betreft is er sprake van een déjà-vu.

Voor ons liggen twee scenario's. Het eerste, faillissement, kwalificeren wij als een horror-scenario. De consequenties ervan zijn even hard als duidelijk. Primair voor de gemeente: wij dienen de lening, achterstallige huur en boekwaarde van het stadion af te boeken van de lasten van de algemene reserve waardoor we in één klap een verlies leiden van circa 9 miljoen. Daarmee gaat niet alleen het licht uit in het stadion van RKC, maar ook in Waalwijk en zijn kernen. Er ontstaat immers een gebrek aan budget voor de uitvoering van de bestaande plannen. Zo wordt het voornemen van LokaalBelang om te komen met compensatiemaatregelen daar waar de gevolgen van de onontkoombare bezuinigingen op huishoudelijke zorg schrijnend en onrechtvaardig zijn, onuitvoerbaar. Het zal Waalwijk aan middelen ontbreken om sociaal en economisch in de running te blijven: een doembeeld waarmee LokaalBelang niet kan leven. Ons motto is 'probeer te redden, wat er te redden valt', niet zozeer in het belang van RKC, maar veeleer voor de inwoners van onze mooie stad Waalwijk. LokaalBelang is daarom geen voorstander van de variant 'Faillissement RKC', ook ter voorkoming van de aantasting van het huidige en toekomstige voorzieningenniveau, wat overigens veel breder is dan het betaald voetbal. Daarmee gaan wij geenszins voorbij aan de vele prachtige momenten die RKC ons heeft bezorgd. We beseffen ook goed dat RKC de naam van Waalwijk op respectvolle wijze heeft uitgedragen.

Scenario 2 voorkomt, althans voor zover het zich nu laat aanzien, het doemscenario van het faillissement, zoals hier omschreven. Het stelt de gemeente in staat om preventieve maatregelen te nemen ter voorkoming van een faillissement. LokaalBelang stelt voor samen met onze coalitiepartijen VVD en CDA, dat het college onmiddellijk start met het reserveren van middelen om versneld af te schrijven op de boekwaarde van het stadion en RKC te verplichten om met regelmaat fatsoenlijk af te lossen op de afgesloten leningen. Natuurlijk zijn wij ons ervan bewust dat dit scenario de prullenbak in kan als het faillissement op korte termijn voltrekt. Hoe langer het faillissement uitblijft, des te beter zijn we erop voorbereid. In voetbaltermen gezegd: we blijven hopen dat er geen sprake zal zijn van een sudden death.

In tegenstelling tot het college dat overtredingen niet, of door de vingers, zag, zijn wij niet zo tevreden over de prestaties van RKC Waalwijk. Wat ons betreft kunnen er kaarten worden uitgedeeld. De afgelopen maand werden we ondanks het bezit van de gemeente-

lijke vertegenwoordiger die de begroting, jaarrekening en maandrapportages mag inzien, verrast door de mededeling dat RKC wederom in de gevarezone zat. Daarmee werd niet bedoeld op het rechterrijtje, want die klap was al lang gevallen. Nee, de financiën waren niet in orde. LokaalBelang vindt dat de gemeente, gezien de enorme belangen, moet kunnen meebeslissen en vetorecht moet hebben om de positie van de crediteur en de verhuurder richting RKC effectief te kunnen vormgeven. Kon RKC vorig jaar de degradatie nog van zich afschudden, dit jaar werd in maart al duidelijk dat het spook weer terugkeerde. Niemand bij RKC had het in voetbalkringen zo geliefde B-plan op zak: hoe te handelen als we Jupiler moeten drinken? LokaalBelang verwacht dat RKC tijdig reageert op voorzienbare ontwikkelingen voor de korte en langere termijn. Meevallers werden niet aangewend ter verbetering van de financiële positie zoals aflossing van de schulden en verbetering van de liquiditeitspositie. Planmatigheid was geen troef. LokaalBelang is voorstander van concrete en harde plannen om schulden te saneren en bezuinigingen door te voeren.

In oktober 2009 ontsnapte RKC aan een faillissement. De serieuze plannen in 2011 om van RKC een Jupilerploeg te maken en daar de begroting op af te stemmen, werden bruto verstoord door het onverwachte kampioenschap in 2011. De eredivisie verdreef elke gedachte aan een rol in de Jupiler League. LokaalBelang is een voorstander van een gedegen fundament op Jupilerniveau, met soms deelname aan de nacompetitie. Daar hoort een passende begroting bij.

Tot slot. Samen met onze coalitiepartners VVD en CDA dienen wij een amendement in.

De **voorzitter**: Het amendement luidt als volgt.

#### **AMENDEMENT 1**

Onderwerp: Financiële risicobeperking door de gemeente Waalwijk met betrekking tot de BVO RKC Waalwijk B.V.

De raad van de gemeente Waalwijk in vergadering bijeen d.d. 2 september 2014

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

De raad,

kennisgenomen hebbende van het voorstel van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 26 augustus 2014, nr. CS1, inzake financiële risicobeperking door de gemeente Waalwijk met betrekking tot de BVO RKC Waalwijk B.V.

constaterende dat:

- de gemeente Waalwijk een financieel belang heeft met betrekking tot de BVO RKC van ca. 9 miljoen euro (boekwaarde stadion, lening en achterstallige huur) en dus een fors financieel risico loopt;
- de BVO RKC Waalwijk op dit moment in acute financiële problemen verkeert;
- van alle stakeholders en de gemeente Waalwijk een bijdrage wordt gevraagd ten einde een faillissementsscenario te voorkomen;
- doel van het raadsvoorstel is om, gelet op de aanzienlijke financiële consequenties voor de gemeentefinanciën, op een verantwoorde wijze de belangen van de gemeente Waalwijk zo veel mogelijk (risicobeheersing) veilig te stellen;

overwegende dat:

1. de gemeente Waalwijk er alle belang bij heeft dat de BVO RKC Waalwijk financieel gezond is en kan blijven voortbestaan;

2. toezicht op de financiën bij de BVO RKC Waalwijk door een gemeentelijk vertegenwoordiger of toezichthouder in het verleden onvoldoende effectief is gebleken;
3. de BVO RKC Waalwijk in afwijking van gemaakte afspraken meer heeft uitgegeven dan was begroot;
4. de BVO RKC Waalwijk te laat heeft geanticipeerd op de degradatie van RKC;
5. de BVO RKC Waalwijk geen reserve heeft gevormd om de uit 1998 daterende belastingenschuld ad 900.000 euro te voldoen;
6. er door de BVO RKC Waalwijk geen concrete plannen zijn gemaakt om schulden af te lossen.

De **voorzitter**: Het amendement is ondertekend door de fracties LokaalBelang, VVD en CDA.

De heer **Tiemstra**: Voorzitter, staat u mij toe om enkele vragen ter verduidelijking van het amendement te stellen aan de heer Van Hamond? Klopt het dat u in feite kiest voor variant 1 door het amendement op deze wijze te formuleren? Er wordt immers gesproken over variant 1 of 2, en als u variant 2 afwijst of later in werking laat treden, kiest u impliciet voor variant 1. Mijn tweede vraag is of dit betekent dat het zo wordt geformuleerd dat er geen sprake is van urgentie waarover we eerder deze week gesproken hebben? Met andere woorden: zouden we kunnen wachten met het kiezen voor variant 2? Ten derde: u hebt geciteerd uit het coalitieakkoord waarin het streven wordt geformuleerd van een snelle ontvlechting van de relatie tussen de gemeente en RKC. Dat is een besluit dat we in 2010 in de raad hebben genomen. Als ik lees dat het college medebeslissingsrecht en vetorecht dient te hebben, misschien zelfs met een wethouder als commissaris of bestuurslid, denk ik dat we eerder spreken van een vervlechting van een ontvlechting van de relatie met RKC. Daar had ik graag een antwoord op. In het vierde beslispunt schrijft u dat Waalwijk en het college van mening zijn dat alle stakeholders ... Waarom hebt u niet gekozen voor de formulering "schriftelijke garanties heeft ontvangen van alle stakeholders"? Waarom is het zo vrijblijvend geformuleerd? Als u spreekt over een oplossing van de financiële problemen, wilt u ons dan uitleggen wat u daarmee precies bedoelt en wat u exact van de stakeholders verwacht? Tot slot spreekt u van een afbouwplan tot versnelde aflossing van de boekwaarde van het stadion. Wie gaat er afbouwen, wie gaat aflossen, met hoeveel en in welk tempo? Daar wil ik het voorlopig even bij laten.

De heer **Van Hamond**: Ik verwacht dat de heer Tiemstra de vragen straks even herhaalt want het zijn er zo veel en het gaat zo snel. Met betrekking tot het voorstel en het amendement is het op dit moment zo dat LokaalBelang, evenals het CDA en de VVD, het voorstel van het college in feite zal steunen, als het amendement wordt aangenomen en uitgevoerd. Het betekent dus gewoon dat wij niet voor optie 1 zijn. Als het amendement een meerderheid van stemmen haalt, betekent dat automatisch dat we voor het voorstel van het college zijn.

De heer **Tiemstra**: Maar bij beslispunt 4 lees ik dat variant 2 dan eerst in werking treedt. Vervolgens komt er een aantal bepalingen. Hoe ziet u dat?

De heer **Van Hamond**: Op het moment dat wij akkoord gaan, is er een bepaalde tijd om te onderhandelen met de stakeholders en het bestuur. Zodra een akkoord is bereikt, treedt op dat moment de zaak in werking. Als er geen akkoord komt, zullen we een dezer weken weer bij elkaar moeten terugkomen. Dan heb je een heel andere situatie. Wij verwachten dat daadwerkelijk wordt uitgevoerd door beide partijen wat er nu is omschreven in het voorstel.

De heer **Tiemstra**: Ik begrijp dat u het verwacht en hoopt, maar het staat niet in het amendement.

De heer **Van Hamond**: Er staat wat er staat. Ik dacht dat ik heel duidelijk was. Wat ik net verteld heb, staat als een paal boven water. Als wij inderdaad het sein krijgen dat alles is zoals het staat omschreven, dan is het voor ons rond. De heer Tiemstra vroeg nog naar de afbouw. Dat zullen wij als raad beslissen in overleg met het college en afhankelijk van de financiële situatie die op dat moment aanwezig is. Het stadion is nu te hoog gewaardeerd ten opzichte van de normen. Daar blijven we steeds mee zitten. We gaan nu afbouw plegen, zodat we dichterbij reële waarden komen van het stadion. In welk tempo dat gebeurt, is afhankelijk van de financiële situatie van de komende jaren.

De heer **Tiemstra**: U drukt de microfoon al weg, maar ik was benieuwd naar de beantwoording van de andere vragen. Hoe het afbouwplan eruitziet, weet u kennelijk nog niet. Maar we waren gebleven bij de oplossing van de financiële problemen. Daarna kunt u spreken over vervlechting en ontvlechting. Wat verwacht u precies van de stakeholders en waarom heeft het college geen schriftelijke garanties gevraagd? Voor mij is het tot nu toe te vrijblijvend.

De heer **Van Hamond**: LokaalBelang zit niet op de stoel van de wethouder. Hij is nog volop in gesprek met de stakeholders en het bestuur van RKC. Op het moment dat daar het signaal vandaan komt dat het 100% getekend en rond is, is het voor ons ook rond. Wij hebben geen inzage of gesprekken met stakeholders. Wij hebben geen gesprekken met de raad van commissarissen. Dat hebt u niet en ik ook niet.

De heer **Tiemstra**: Wilt u mijn vraag nog beantwoorden hoe u aankijkt tegen de diepere vervlechting die u nu voorstelt, in tegenstelling tot de ontvlechting die in het coalitieakkoord is opgenomen en de raad in 2010 heeft besloten?

De heer **Van Hamond**: Wij zijn er voorstander van als er een reëel bod wordt gedaan op het stadion, dus niet zoals de vorige keer. Als er een goed bod komt, staan we 100% achter ontvlechting en vinden we dat we er een keer een streep onder moeten trekken.

De heer **Tiemstra**: Ik heb nog één vraag, want ik denk dat we er vanavond niet uitkomen. Wat verstaat u onder het leveren van een voldoende bijdrage aan alle stakeholders en welke garanties wilt u hebben binnen welke termijn, om dit voorstel te kunnen beoordelen?

De **voorzitter**: Kort graag, want ik heb al een deel van het antwoord gehoord.

De heer **Van Hamond**: Wat mij betreft vanavond, maar zo snel zal het niet gaan. Het kan de komende weken zijn. Ze zijn volop bezig met de Belastingdienst, daar weet u zelf ook iets van. Details kennen we niet, maar wij verwachten dat er snel meer bekend wordt. Welk bedrag eruit komt, is een zaak van de mensen die nu hun nek uitsteken om RKC te steunen en in leven te houden.

De heer **Kuijten**: Voorzitter, leden van de raad, college en overige aanwezigen. Sport werd vanouds beschouwd als vermaak. Sport verbreedert. Betaald voetbal is inmiddels echter een speelbal van commerciële belangen geworden. Was het niet Rinus Michels die meende dat de lat hiervoor niet hoog genoeg kon liggen? Wat hem betreft was voetbal oorlog. Dit betaalde voetbal is inmiddels geëscaleerd tot een geldmachine van ongekende proporties, waarbij topspelers voor tientallen miljoenen van de hand gaan en miljarden voor televisierechten worden neergeteld. Om van de kapitale belangen van een organisatie zoals de FIFA nog maar te zwijgen. En ergens onderaan de geldmachine opereert of balanceert de betaaldvoetbalclub RKC Waalwijk B.V.

Voor de VVD-fractie heeft het weinig zin om hier nu stil te staan bij de wijze waarop dit allemaal zo ver heeft kunnen komen en dat onze gemeente het kind van de rekening lijkt

te zijn geworden. Grote woorden en geweldige sportieve prestaties verliezen al snel hun betekenis als je moet constateren dat overeenkomsten niks waard blijken en gemaakte afspraken bij herhaling moeten worden herzien. De realiteit is dat door de overname van het Mandemakerstadion onze gemeente een speelbal is geworden van de willekeur en grillen van de sportieve prestaties van RKC. De bedrijfsvoering van de gemeente is afhankelijk geworden van het aantal doelpunten. Door het dreigend faillissement van RKC staat de gemeente hier en nu wederom voor de keuze om een bijdrage te leveren aan een oplossing van de problemen van de voetbalclub, in verband met een acuut liquiditeitsprobleem. Alle mogelijkheden overziende, moet door de VVD-fractie nuchter en zakelijk worden vastgesteld dat er weinig te kiezen valt. Werken we immers niet mee aan een oplossing, dan worden we direct geconfronteerd met de gevolgen van een faillissement in onze gemeentebegroting. Met alle gevolgen van dien, zoals aangegeven in het raadsvoorstel bij scenario 1. Werken we mee aan een regeling zoals door het college wordt voorgesteld als scenario 2, dan kopen we tijd. We kopen tijd om de klap in de gemeentebegroting te faseren. Dit is de enige reden voor de VVD-fractie om te overwegen om mee te gaan met het voorstel, waarin ook een aantal voorwaarden is opgenomen, zodat effectief toezicht op de financiële huishouding van de voetbalclub mogelijk wordt. Het kan niet zo zijn dat door een raad van commissarissen ongestraft uitgaven worden gedaan buiten de begroting om. Dat moet in de toekomst worden voorkomen.

Ook scenario 2 en de nieuw ontstane realiteit kent zijn keerzijde. Eveneens nuchter en zakelijk moet de VVD vaststellen dat hiermee de zorgen van de gemeente niet bepaald zijn afgenomen. Nee, het tegendeel is waar: niets garandeert ons namelijk dat we binnen afzienbare tijd wederom met een af te boeken verlies van zo'n 9 miljoen euro geconfronteerd worden. Sterker nog: de kans dat het gaat gebeuren, lijkt groter dan de kans dat het niet gebeurt. Het is daarom dat de VVD-fractie inzicht wil krijgen in de gevolgen die dit kan hebben bij de voorgenomen omvangrijke projectinvesteringen en de risicoafdekking die momenteel in de begroting voor de komende jaren zijn opgenomen. U geeft immers aan dat er onvoldoende buffer aanwezig is voor risico's en het tot uitvoering brengen van voorgenomen investeringen, als er nu wordt beschikt over de Algemene Reserve. Daarom heeft onze fractie het amendement van LokaalBelang medeondertekend en zijn we mede-indieners.

De heer **Tiemstra**: Ik heb een technische vraag aan de heer Kuijten. U sprak over risico's, weerstandsvermogen en een faillissement waarmee de gemeente te maken krijgt. U doelt waarschijnlijk op het faillissement van RKC bij variant 1. Bent u van mening dat de gemeente zelf een dergelijk faillissement niet zou kunnen opvangen?

De **voorzitter**: Ik vind dat geen technische vraag. In tweede termijn hebt u de gelegenheid om met elkaar te discussiëren. Het betoog van de heer Kuijten was helder. Ik snap dat u net zei dat u een en ander nog wilde weten, maar dat lijkt mij nu niet het geval. Ik wil graag iedereen in de raad gelijk behandelen, dus iedereen krijgt dezelfde gelegenheid voor discussie. Dat doen we straks.

De heer **Kuijten**: Maar ik wil de vraag graag beantwoorden.

De **voorzitter**: Ja, maar ik zei dat ik het liever niet heb. We komen er straks op terug. Dan krijgt u nog voldoende gelegenheid.

De heer **Van Dongen**: Voorzitter, leden van de raad, college en andere aanwezigen. Nadat we vorige week zijn bijgepraat door het college over de nieuwe financiële problematiek waarin RKC recent is komen te verkeren, legt u ons vanavond ter bespreking en besluitvorming een tweetal varianten voor hoe de gemeente op de problematiek kan reageren. Laat ik eerst mijn ongenoegen uitspreken over het proces waardoor de raad nu wordt geconfronteerd met de kennelijke noodzaak om stante pede verreikende beslissin-

gen te nemen, zonder een normale voorbereidingsprocedure die bij dergelijke besluiten in acht dient te worden genomen. Het CDA ervaart het voorts als ernstig teleurstellend omdat in 2010, na zeer uitgebreide onderhandelingen, een goede basis voor de continuïteit voor RKC werd gelegd. Nu zijn we enkele jaren verder en worden we in een situatie gebracht waarin van de gemeente een oplossing wordt verwacht. Het is extra teleurstellend omdat de omstandigheden waarin een nieuw financieel debacle zich aandient, wederom te maken hebben met een opportunistische wijze van leidinggeven aan het bedrijf. Wederom wordt de gemeente niet als partner aangemerkt, met wie in alle opzichten een open en op vertrouwen gebaseerde relatie wordt onderhouden, maar als financiële achtervang op wie je altijd een beroep kunt doen als de nood aan de man komt, in de veilige wetenschap van de dwangpositie waarin de gemeente altijd verkeert. Men heeft niet het morele besef dat men de afbouw van door de gemeente verstrekte leningen en bijdragen vooropstelt, maar heeft de onmiddellijke reflex om in iedere probleemsituatie de gemeente te benaderen met het bekende dreigement: als jullie niet bewegen, doen wij het ook niet en dan hebben jullie een probleem. Dat voelt niet goed.

Ik wil niet afdoen aan de bestuurlijke inspanningen van RKC die nodig zijn om een BVO als RKC in de huidige woelige tijden overeind te houden. Daarvoor heb ik waardering. De juiste attitude naar de gemeente mankeert echter keer op keer. Het is niet voor niets dat het college aangeeft dat het het toezicht op RKC wil verscherpen. Dat doe je als achterdocht overheerst en vertrouwen niet vanzelfsprekend is. Bij andere gelegenheden waarbij de raad een afweging moest maken tussen het gemeentelijk belang van het voortbestaan van RKC versus de financiële verantwoordelijkheid die dit met zich meebracht voor de gemeente, werden promotionele belangen voor Waalwijk, sociaal maatschappelijke motieven, recreatie in competitie gebracht met financiële aspecten. Anno 2014 zijn deze belangen zeker nog aanwezig, maar hebben wel aan argumentatieve kracht ingeboet. Ze zijn te vaak naar voren gebracht en zijn daardoor ijdel geworden. Ik kan het niet mooier maken. Bij de keuze voor de ons voorgelegde varianten 1 en 2 laat het CDA zich bij uitsluiting door het financieel belang van de gemeente leiden.

Ik zal kort ingaan op beide varianten. Variant 1 is het faillissementsscenario. In deze variant loopt de gemeente een risico van circa 9 miljoen euro. Het behoeft geen uitleg dat de uitwerking van dit risico de gemeente voor grote financiële problemen zal plaatsen, waardoor eerder gestelde prioriteiten heroverwogen moeten worden. Het CDA acht deze consequentie onaanvaardbaar en zal daar niet aan meewerken. Wel toont het aan dat het risico dat aan deze variant is verbonden op zeer korte termijn verkleind moet worden, bijvoorbeeld door toekomstige incidentele meevallers mede aan te wenden om de boekwaarde van het stadion te verminderen. In een periode van afnemende economische groei is dit voor grondbedrijven een algemeen aanvaarde actie. Door dit te doen, wordt niet alleen ons risico kleiner, ook kan de dalende boekwaarde het gemakkelijker maken om het stadion over te dragen aan een derde partij: een ontwikkelaar of een financieringsmaatschappij. Eerder noemden we dit ontvlechting, iets waarover we weinig meer gehoord hebben, maar wat voor ons nog steeds een realistische optie is. In het amendement dat mede door het CDA is ingediend, wordt de raad gevraagd om tot snellere afboeking over te gaan.

Variant 2 is de gedeeltelijke afboeking. Deze variant spreekt ons meer aan. In deze variant wordt het draaipunt bereikt dat onze burgers nu daadwerkelijk de last van het RKC-avontuur gaan merken. Dat doet zeer. Anderzijds heeft de raad dit risico vanaf het begin gediscoteerd in zijn besluitvorming en moeten we nu helaas constateren dat dit voornog theoretische risico werkelijkheid wordt voor een jaarlijks bedrag van 147.000 euro. Ook de door een grote meerderheid van de raad bepleite ontvlechting heeft overigens vergelijkbare budgettaire gevolgen. Bij deze variant die anticipeert op een voortbestaan van RKC in afgeslankte vorm, is het belang van goed georganiseerd en verscherpt toezicht op de financiële handel en wandel van RKC voorwaardelijk. Wij vinden het opmer-



kelijk dat het college de gemeentelijke toezichthouder reduceert tot informant, en zelfs een die alleen geïnformeerd wordt als het de heren behaagt. Volgens mij doet deze kwalificatie geen recht aan eerder gemaakte afspraken. Hoe dit ook zij, aan een papieren toezichttjger bestaat geen behoefte. Het gaat erom om tot een zodanige organisatie te komen dat geen financieel nadelige besluiten door RKC kunnen worden genomen, zonder uitdrukkelijk gemeentelijk fiat. Ook hierover vraagt het amendement een uitspraak van de raad.

Ik rond af. Variant 1 is voor het CDA onacceptabel, vanwege de niet te overziene financieel-budgettaire gevolgen. Variant 2 is bespreekbaar, maar aanvaarding van het amendement is daarbij voorwaardelijk. Als vanavond voor variant 2 zou worden gekozen, heeft RKC met een niet-onevenredige bijdrage van de gemeente weer kans op voortbestaan. Dat is op zich positief. Met name de echte supporters gunnen wij dit van harte. Mag ik de hoop uitspreken dat alle betrokken partijen deze kans aangrijpen om van RKC weer de trotse club te maken die het lang is geweest.

De heer **Den Braven**: Voorzitter, leden van de raad, collegeleden, overige aanwezigen, zoals de RKC-selectie en de supporters beneden in de hal. Daar staan we dan weer. Voor de vijfde keer in veertien jaar wordt politiek Waalwijk gevraagd om RKC in leven te houden. Politiek is helaas ook durven kiezen. Laten we eerst eens kijken waarover we precies praten. Een aantal begrippen worden door alle partijen aangehaald om te beschrijven waarom RKC hulp verdient. Ik noem snel de vier belangrijkste. Je spreekt over 'schuld' als je geld leent en afsprekt om het terug te betalen. Je spreekt over 'huur' als je iets gebruikt wat eigendom is van iemand anders en waarvoor je geld betaalt zolang je het gebruikt. Je spreekt over een 'schenking' als je geld geeft aan iemand zonder er iets voor terug te vragen. Dat kan ook een schuld of een deel van een schuld zijn die men niet hoeft terug te betalen. Met 'boekwaarde' wordt het restant bedoeld van de schuld die de gemeente is aangegaan voor RKC. Dat is iets heel anders dan de boekwaarde van het stadiongebouw. Die waarde is altijd lager geweest dan het bedrag dat RKC daarvoor geleend heeft. Het is duidelijk dat de definities van schuld en huur nogal van elkaar afwijken. De overeenkomst tussen RKC en de gemeente Waalwijk spreekt in 2000 als het stadion gekocht wordt, over de aflossing van de aankoop van het stadion. In de overeenkomst wordt dat huur genoemd. Waalwijk leent 12 miljoen gulden bij een bank, geeft dat aan RKC en spreekt af dat RKC het in 25 jaar moet terugbetalen. Later is er door de gemeente geïnvesteerd in andere delen van het stadion. In het raadsvoorstel van november 2010 staat letterlijk over de afspraken die toen gemaakt zijn met RKC: "De gemeente schiet wel de investering voor, maar daar staat het woord en de handtekening van de BVO RKC Waalwijk tegenover dat de gemaakte schulden via de huur terugbetaald zullen worden." Geen gewone huur dus, zoals iedereen het woord interpreteert, maar een duidelijk voorbeeld van schuld. Daarom zullen wij vanaf nu het woord 'huur' niet meer gebruiken. Het is een woord dat al 14 jaar voor misverstanden zorgt. RKC betaalt geen huur: RKC betaalt het geld terug dat de gemeente bij een bank geleend heeft om RKC te helpen. RKC kon dat geld zelf niet lenen, want banken lenen over het algemeen geen geld uit aan bedrijven die failliet dreigen te gaan. De schuld bij de bank staat daarom wel op naam van de gemeente, maar het is nadrukkelijk de schuld van RKC. Elke cent die de gemeente afbetaalt, of elke cent waarmee de schuld verhoogd wordt om wat voor reden dan ook, is namens RKC. Na de reddingsoperatie van 2010 zegt de raad dat het mooi geweest is en dat er ogenblikkelijk juridische stappen moeten worden gezet als RKC niet op tijd betaalt. RKC heeft nu al drie maanden huurachterstand. Ik heb nog geen juridische stappen mogen ontdekken. Sterker nog: vandaag wordt de raad gevraagd om zelf 2 miljoen euro af te lossen van de schuld, de achterstallige huur op te nemen in de lening en genoeg te nemen met minder rente dan wij voor het geleende bedrag moeten betalen aan de bank. Het college gebruikt de redenering dat het hier gaat over het afboeken op de niet-reële boekwaarde van een gemeentelijk bezit om daarmee de huur te verlagen. Deze redenering is op alle fronten fout en misleidend. Wij praten hier over het

schenken van geld aan de BVO RKC om te komen tot een lager schuldbedrag, zodat de aflossing omlaag kan. Daar zijn best redenen voor te geven, maar je moet wel eerlijk zijn en zeggen wat er aan de hand is. Verder is het ook heel duidelijk dat de manier waarop het college omgaat met de ontstane situatie, niet klopt met zijn opdracht van de raad.

Soms is het leven heel gemakkelijk. Wat nu? Het moge duidelijk zijn dat deze oplossing bij ons niet goed valt, zeker niet als beloofd is dat begrotingen na 2010 sluitend zouden zijn en 'eerstedivisiebestendig' gemaakt zouden worden, waarbij met name rekening gehouden zou worden met lagere mediagelden bij degradatie. Een van de grootste problemen wordt nu veroorzaakt door de dalende mediagelden. De club was er dus niet op voorbereid. Ook heeft de raad drie jaar lang te horen gekregen dat het goed ging met RKC. Het is zeer onaangenaam om dan in de krant te moeten lezen dat de jaarrekeningen positief waren, maar dat dit vertekend was omdat er transferinkomsten in opgenomen waren die gebruikt hadden moeten worden om schulden af te lossen.

Het rommelen door het college. Met termen als 'huur', 'schuld' en 'boekwaarde' en het feit dat nu blijkt dat we het faillissement niet kunnen opvangen, doet vermoeden dat er ook nu zaken spelen waar wij niets vanaf weten. Wij hopen vurig dat dit niet het geval is, maar een aantal zaken in het voorstel doet zeer vreemd aan. In december 2010 stelden wij schriftelijke vragen over de eventuele herontwikkeling van het RKC-terrein. In 2009 zou dat 3,8 miljoen opbrengen. Een jaar later was dat 5,9 miljoen, terwijl de huizenmarkt op dat moment muurvast zat. Dat verbaasde ons, maar volgens de heren was dat echt reëel. Nu trekt de huizenmarkt eindelijk weer een beetje aan en durft het college maximaal 1 miljoen op te voeren. Dat is nog vreemder. In het financieel verslag van de gemeente Waalwijk van 2013 laat de gemeente trots weten dat wij ruim voldoende reserves hebben om eventueel ernstige tegenvallers op te vangen. Volgens de cijfers en de genoemde kengetallen, het weerstandsvermogen werd net al genoemd, is dat ook zo. Toen in 2009 door raadslid Tiemstra werd gevraagd om een reservering te maken om het RKC-risico af te dekken, vond het college dat niet nodig. Wij waren zeer wel in staat om een eventueel faillissement van de club op te vangen. Het college vertelt ons nu dat dit niet waar is. Wie moeten wij nog geloven? RKC rommelt met de boekhouding en de gemeente Waalwijk rommelt met de termen, houdt zich niet aan gemaakte afspraken en negeert haar eigen boodschap dat onze grootste financiële risico's prima afgedekt zijn. Vervolgens stond hier vorige week een wethouder op die zei dat wij bij een faillissement van RKC zelf praktisch failliet zijn. De optelsom van al deze ellende kost Waalwijk volgens dit voorstel dertig jaar lang 1,5 ton. Dat komt neer op een kleine 4,5 miljoen plus 2 miljoen die we direct gaan betalen. Dat is 6,5 miljoen over dertig jaar. De schuld die daarmee wordt afbetaald, is 9,8 miljoen. Dat is overigens precies het bedrag dat er eind 2006 aan schuld stond. We leven nu een kleine acht jaar verder en de enige serieuze aflossing is de 2 miljoen die de gemeente Waalwijk volgens dit voorstel gaat doen. Wat de zaak echt interessant maakt, is dat er werd gezegd dat we zo snel mogelijk moeten beslissen, omdat RKC anders failliet gaat. Hoewel ik begrepen heb van de coalitiepartijen dat het met de haast wel meevalt; we hebben wel een paar weken de tijd. Interessant, want er ligt van de Belastingdienst een vordering van 1,2 miljoen in verband met zwart uitbetaald loon aan twee spelers in 1998. Als allerlaatste complicatie vroeg het ministerie eind vorige week om uitleg over eventueel ongeoorloofde staatssteun: welkom in het moeras dat betaald voetbal heet!

Betekent dit dat wij vinden dat RKC failliet moet gaan, variant 1? Nee. Dat betekent het helemaal niet, maar als dat is waar het om gaat, is het voorstel dat er nu ligt ongeveer het allerslechtste dat je kunt bedenken. Ons wordt gevraagd om op termijn 6,5 miljoen uit te geven, zodat we 9,8 miljoen kunnen binnenhalen. De coalitie stelt voor dat we door afbouw van de boekwaarde van de schuld een nog groter deel voor onze rekening nemen. Hoe graag wij RKC ook willen behouden voor Waalwijk: dat kan toch niet de bedoeling zijn? Als het argument van het college is dat wij het niet kunnen betalen waar is, is

de raad in het verleden akkoord gegaan met onverantwoorde risico's op basis van onjuiste informatie. Dat is een slechte zaak.

Vier jaar geleden hebben wij besloten om mee te gaan met het toen voorliggende voorstel, budgetneutraal, met daarbij de aantekening dat het de laatste keer zou zijn. Die mening werd toen door het grootste gedeelte van de raad gedeeld. 2010 is vier jaar geleden. Ik kan u verzekeren dat het mij persoonlijk zeer raakt dat wij vanavond gedwongen worden om deze beslissing zo te moeten nemen. Wij hebben vier dagen gehad om erover na te denken. Wij menen dat het zo ver niet had hoeven komen. Er zijn best mogelijkheden te bedenken om RKC te redden zonder dat het zo veel geld kost. Je zou bijvoorbeeld 2 miljoen kunnen boeken als achtergestelde lening en pas laten betalen als RKC 2 miljoen heeft afgelost. Volgens de wethouder en volgens de accountant mag dat niet, want dan geef je RKC eigenlijk geld om de huur te verlagen. Als je echter 2 miljoen afboekt van hun schuld, geef je ze ook geld om de huur te verlagen. Het verschil ontgaat mij: sterker nog, de constructie die nu voorligt zit dichter in die richting dan wat ik zojuist voorstelde. Dat zou ons per jaar ongeveer 1 ton kosten en zou later grotendeels terugbetaald worden. Het is niet leuk, maar in dat geval belasten we de boekhouding van de gemeente niet onevenredig zwaar met de problemen van RKC. Je zou RKC tien of twintig jaar met reclame voor het Schoenen- en Ledermuseum of De Leest op de rug kunnen laten spelen, in ruil voor de rente over bijvoorbeeld die 2 miljoen. Misschien had dat soelaas geboden. Het had de gemeente niet zo veel gekost. Iets dergelijks had bespreekbaar kunnen zijn, maar het heeft de raad niet gehaald en dat is jammer. Dit voorstel zal GroenLinks in ieder geval niet steunen. Wij vragen het college met klem om nogmaals de tijd te nemen om met een voorstel te komen, dat in ieder geval het vermoeden van realiteitszin in zich draagt. Dat kun je van dit voorstel met de beste wil van de wereld niet zeggen.

Mevrouw **Ruygt**: Voorzitter, leden van de raad, collegeleden, overige aanwezigen. De bijdrage van D66 kan kort zijn. Ons nee blijft nee. Toch wil ik over de gang van zaken en onduidelijkheden nog een en ander zeggen. Een aantal jaren geleden toen D66 nog niet in de raad zat, vond er een reddingsoperatie van RKC plaats. Het zou de laatste keer zijn: geen cent meer, werd er gezegd. Helaas staan we er weer en niet om een paar centen. Voor langzittende raadsleden moet dit mijns inziens een migrainedossier zijn. Voor ons wordt het zo langzamerhand een hoofdpijndossier. D66 wil graag sportverenigingen helpen, maar niet tegen elke prijs. Er zijn fracties die in hun verkiezingsprogramma hebben staan: geen geld voor RKC. Dat begrijp ik niet met de bijdragen van vanavond. Of ze hebben geen bril om hun verkiezingsprogramma mee te lezen, of geen rechte rug. Bij D66 stond het er niet zo specifiek in, maar toch blijft het een nee. Wij zijn namelijk van mening dat dit alles niet had hoeven te gebeuren als RKC zijn beloftes was nagekomen. Spelend in de eredivisie zouden de financiën op orde gebracht worden en er zou zelfs gezorgd worden voor vet op de botten. Helaas was en blijft het een anorexiapatiënt. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Een paar maanden geleden kwam er een nieuw kunstgrasveld. Wist men toen niet van de slechte financiële situatie? Ik kan me dat niet voorstellen.

In het voorstel wordt gesproken over stakeholders. Gaan zij een bijdrage leveren, hoe hoog en in welke vorm? Als het een lening wordt, tegen welke rente? Kan RKC die rente terugbetalen? Hoe kan het dat er bedragen uit de begroting verdwijnen? Het ministerie van BZK heeft stukken opgevraagd. Zijn die er en als ze er zijn, waarom heeft de gemeente ze dan niet? We moeten nu een beslissing nemen over een stuk dat voor ons niet transparant is. Als RKC weer in de eredivisie komt, zullen ze circa 2 ton per jaar aan de gemeente terugbetalen. Wie gelooft nog een partner die zich niet aan de afspraken houdt?

Een jaar geen huur betalen, maar dit als lening ontvangen tegen 3,5% rente. Wij willen graag weten welk percentage wij zelf betalen. De gemeente staat met weinig geld voor moeilijke keuzes: de Wmo, het Schoenen- en Leermuseum en nu ook nog RKC. Ik kan u vertellen dat mijn fractie van dit rijtje als eerste RKC zal schrappen. Het schoenmuseum staat al een tijd in de ijskast en misschien moet hij er nog een tijdje in blijven. Wij waren vol van de verplaatsing van het museum, maar toen kenden wij dit drama nog niet.

De heer **Ottens**: Voorzitter, leden van de raad, college, aanwezigen op de publieke tribune en beneden. Vanavond praten we weer over het migrainedossier RKC en dat nota bene op de laatste avond van de kermis in Waspik, een volksvermaak dat de gemeente wél geld oplevert. Het RKC-dossier heeft de emoties de laatste tijd hoog doen oplopen. Nu wordt gevraagd om een zakelijke afweging te maken. Die krijgt u ook van de PvdA-fractie, maar wel in een politieke context.

In de eerste plaats danken wij wethouder Bakker voor het snelle informeren van de raad in de afgelopen periode. Dat daardoor ook voortijdig is gelekt naar de pers, vindt de PvdA betreurenswaardig. Toch leeft er bij de PvdA-fractie een sterk ongenoegen dat we nu binnen enkele maanden wederom met de rug tegen de muur een besluit moeten nemen, zonder het dossier goed te kunnen bestuderen en zonder behandeling in de commissie. Des te fnuikender is het dat het college een door de raad aangenomen amendement van de PvdA uit 2010 naast zich neerlegt, afspraken maakt met stakeholders en de raad slechts twee varianten voorlegt: slikken of stikken. Dat gebeurt onder het mom van risicobeheersing in het belang van 47.000 Waalwijkers, terwijl de raad geacht wordt om deze te vertegenwoordigen.

Bij het RKC-dossier gaat het nu vooral om vooruitkijken. Toch ontkomt onze fractie niet aan een terugblik. Al vanaf de eerste steunoperatie in 2000, de aankoop van het stadion, is de PvdA-fractie tegen de vervlechting van de gemeente met RKC geweest. Niet alleen omdat we dit geen gemeentelijke taak vinden, maar vooral vanwege de financiële risico's voor onze inwoners. In 2010 heeft de PvdA met grote moeite de reddingsoperatie van RKC ondersteund. Het verschil met nu is dat er toen een onderhandelingsresultaat lag en dat door het uitkleden van RKC er een grotendeels budgettair neutraal voorstel lag. De enige uitzondering was een garantiesubsidie aan de stichting Vrienden van RKC waar we overig al lang niets meer van gehoord hebben. Belangrijke voorwaarden waren destijds voor onze fractie dat de begroting van RKC zodanig zou worden teruggebracht dat deze bij degradatie 'Jupiler League-proof' zou zijn. Ook zou het toezicht op het financiële reilen en zeilen bij RKC worden versterkt. De PvdA heeft het dossier de afgelopen jaren nauwgezet gevolgd. Op schriftelijke en mondelinge vragen werd telkens gereageerd in de trant van: geen bericht is goed bericht. Vanavond moeten we constateren dat de raad of het college zand in de ogen is gestrooid. In elk geval bent u politiek verantwoordelijk.

Ook bij de behandeling van het voorstel voor de aanleg van het kunstgrasveld en de uitruil van velden met VV Baardwijk in juni werden we op een goednieuwsshow getraakteerd. Ook toen heeft onze fractie met de rug tegen de muur ingestemd met het voorstel, omdat nee zeggen betekende dat VV Baardwijk met een fors probleem opgezadeld werd. De conclusie is nu dat ook dat besluit is genomen op basis van onjuiste informatie.

Door ervaringen uit het verleden roept het voorliggende voorstel veel vragen op. Scherper gezegd: het rammelt aan alle kanten. Onze fractie heeft even overwogen om deze vragen te stellen, maar heeft daar niet voor gekozen. Kennelijk is dit de informatie die het college met ons wil of kan delen. Dus maken we op basis van deze informatie onze afweging. Zoals ik al aangaf, maken we deze vanuit een zakelijke en een politieke context. Emoties en schuldvragen laten we op dit moment buiten beschouwing.

Ik begin met de zakelijke context. Uit de jaarrekeningen van de afgelopen jaren hebben we kunnen zien dat RKC op papier pogingen heeft gedaan om de kosten fors terug te dringen. In de balansen zien we echter ook dat aan de schuldpositie nauwelijks iets is gedaan. Ook in de bijgestelde begroting voor het komende seizoen is aan de kostenkant enorm geschrapt. Dat is een normale reactie van ondernemingen in financiële problemen. De fout die daarbij altijd wordt gemaakt, is dat de ambities niet worden bijgesteld. Dat is bij RKC het geval en ook in het voorliggende voorstel. Met andere woorden: met een hoop kunst- en vliegwerk, of paniekvoetbal, lijkt het op papier te kloppen, maar de praktijk is weerbarstiger. Ook in deze situatie wordt het ene gat met het andere gedicht. Dit is in de ogen van de PvdA niet meer dan uitstel van executie.

Dan de politieke context. Ook van de kant van het college is sprake van paniekvoetbal. Het voorstel rammelt immers aan alle kanten. Het college kan of wil aan de raad geen duidelijkheid verschaffen wat de inbreng van de stakeholders is. Het enige wat we weten is dat de stakeholders zorgen voor liquide middelen, als de raad kiest voor de reddingsoperatie. Hoeveel en hoe duurzaam deze inbreng is, weten we niet. Daar komt bij dat de huidige reddingsoperatie een structureel tekort op de begroting oplevert van 147.000 euro. Hoe we dit gaan oplossen, is volslagen onbekend. Daar waar het college aan de raad altijd vraagt om dekking aan te geven bij een voorstel, blijft het hier in gebreke.

Gelet op de ervaringen uit het verleden, zijn de voorwaarden die worden gesteld aan de reddingsoperatie, in de ogen van onze fractie volstrekt onvoldoende. Versterking van toezicht is al eerder beloofd, voor de laatste keer in 2010. We moeten constateren dat daar in de tussenliggende periode weinig van terecht is gekomen. Ook wordt gesteld dat het trainingsveld van RKC naar VV Baardwijk gaat als de raad de reddingsoperatie accepteert. Hoe naïef denkt het college dat de raad kan zijn? Gelet op het amendement had het college het veld al kunnen overdragen en ook bij een faillissement komt het trainingsveld vrij en kan de raad beslissen om het aan VV Baardwijk te verhuren. Het belangrijkste motief is het oordeel van het college dat een reddingsoperatie in het belang is van alle inwoners van Waalwijk. Bij een faillissement zou er 8 miljoen moeten worden afgeschreven. Voorgenomen projecten kunnen mogelijk niet doorgaan en de begroting moet nog meer belast worden dan nu het geval is. Als we niet verder zouden kijken dan morgen, zit daar inderdaad iets in, maar regeren is vooruitzien en leren van ervaringen uit het verleden. Het is in de ogen van onze fractie aannemelijk dat RKC over twee of drie jaar opnieuw in de problemen komt. Als dan de voorgenomen projecten al in uitvoering zijn genomen, zijn de financiële gevolgen nog groter voor de Waalwijkse bevolking. Wij geloven het doemscenario van het college niet, omdat de opbrengsten uit de herontwikkeling niet zijn meegerekend.

Om deze zakelijke en politieke redenen beschouwt de PvdA-fractie het collegevoorstel als een paniekreactie tegen beter weten in. Wij zullen het voorstel daarom niet steunen. Tot slot het volgende. Het hele RKC-dossier leidt tot een wrange bijsmaak bij veel leden van de gemeenteraad. Ik sprak niet voor niets over een migrainedossier. Als raad worden we telkens op een achterstand gezet. We weten niet door wie: door RKC of door het college. In de emotie is het gemakkelijk om met een beschuldigende vinger te wijzen, maar ook hier houd ik mijn gevoelens in bedwang. Ik wil mede namens de partijen SGP, D66, Werknemersbelang en GroenLinksaf aankondigen dat wij overwegen om een initiatiefvoorstel in te dienen waarin het college wordt opgedragen om een enquête in te stellen naar de gang van zaken gedurende de afgelopen periode. Het is een zwaar onderzoeksmiddel dat de raad heeft, maar het moet wel duidelijkheid brengen.

De heer **Van Helden**: Voorzitter, leden van de raad, college en andere belangstellenden boven en beneden in de hal. Op 11 en 28 augustus jl. is de raad vertrouwelijk geïnformeerd door wethouder Bakker over de betalingsproblemen rond de huur van het stadion.

Ongeveer vijf jaar geleden hebben we een soortgelijk bericht ontvangen. Na veel overleg is er toen een oplossing gekomen met herfinanciering van de schulden en het verlengen van de afschrijvingstermijn van het stadion. De fractie van ChristenUnie had toen al veel twijfels over de betrouwbaarheid van de debiteur. We zijn destijds akkoord gegaan omdat het de gemeente Waalwijk niet substantieel geld zou kosten. Er was bovendien een toezegging dat er een vakkundig management zou komen die de organisatie op een professionele wijze zou aansturen en beheren. Ook de gemeentelijke toezichthouder zou alle relevante informatie krijgen om als vooruitgeschoven post van het gemeentebestuur en de gemeenteraad zijn taken goed te kunnen uitvoeren. Dat was in 2009.

Nu is het 2014. De toezichthouder van de gemeente heeft niet de relevante en door hem opgevraagde informatie gekregen. Het bestuur heeft met instemming van de raad van commissarissen financiële uitgaven buiten de begroting om gedaan, zonder het college van Waalwijk hierin te kennen. Bovendien is er geen voorziening getroffen voor het betalen van de nog openstaande belastingschuld. Dat waren indertijd, in 2009, harde afspraken die een onderdeel vormden van de reddingsoperatie. Wat nu? Als we niet helpen, moeten we er volgens wethouder Bakker met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid van uitgaan dat we op korte termijn de huurder van het stadion kwijt zullen raken. Gezien de boekwaarde en de verstrekte leningen lopen we daarmee een risico van circa 8 miljoen. Dat is veel geld. Als dit inderdaad gebeurt, zal dat merkbaar zijn voor onze begroting voor de komende jaren. We zullen geplande investeringen moeten heroverwegen en projecten moeten uitstellen. De financiële situatie van de gemeente Waalwijk kan dit naar onze mening echter met goed beleid opvangen. Er is geen reden voor overhaaste stappen. Er zijn meerdere reserves die gebruikt kunnen worden, zonder dat de basisvoorzieningen worden aangetast. De fractie van ChristenUnie zal dan ook niet akkoord gaan met variant 2 van het voorliggende raadsvoorstel.

Daarnaast vragen wij het college om bij het komende begrotingsvoorstel een paragraaf te wijden aan de algemene reserves en ook de stille reserves en gebudgetteerde bedragen in beeld te brengen. Om dit soort financiële risico's te kunnen afdekken, als dat nodig mocht zijn.

De heer **Kuijten**: Mijnheer Van Helden, u zegt zojuist dat de gemeente de 9 miljoen met gemak zou kunnen afdekken binnen de bestaande begroting. U zegt immers dat er geen onoverkomelijke problemen zijn. U weet dat de algemene reserve die bedoeld is voor het opvangen van dergelijke risico's ...

De **voorzitter**: Dit is een vraag die ongeveer in dezelfde lijn ligt als de vraag die de heer Tiemstra straks zelf stelde. Die kunt u in het debat in tweede termijn inbrengen. Op deze manier begint het debat al, terwijl niet iedereen in de gelegenheid is om zich erin te mengen.

De heer **Broeders**: Voorzitter, leden van de raad, college en overige aanwezigen. Wij zijn hier vanavond opgeroepen voor een extra raadsvergadering. Over dit voorstel zijn we al vertrouwelijk ingelicht tijdens de besloten raadsvergadering van 28 augustus jl. Zo worden wij als het om de Rooms-Katholieke Combinatie gaat, steeds vertrouwelijk ingelicht. Op 22 juni werden onze fractievoorzitters bijeengeroepen en bijgepraat over de uitruil van sportvelden van RKC en Baardwijk, omdat het bestuur van RKC nu eenmaal besloten had dat in het Mandemakersstadion met spoed een kunstgrasveld moest worden aangelegd. Op deze wijze hebben wij als raad de afgelopen jaren heel vaak over RKC met elkaar gesproken.

Eerst een besloten vergadering, en daarna worden wij voor een voldongen feit geplaatst. En wij maar denken dat wij de juiste overeenkomst hadden afgesloten, met een extra toegevoegde externe toezichthouder die de controlerende taak zou gaan uitvoeren op het

gevoerde beleid van RKC. Ik denk dat ik echter beter kan stellen dat het controle op het gevoerde wanbeleid bij RKC was. Daarbij werd iedereen om de tuin geleid. Als dit voorstel wordt aangenomen, moet de gemeente met overige belanghebbenden verder onderhandelen, want zij zijn tenslotte de sponsors die het beleid binnen de club bepalen. De sponsors zien de voetbalclub als reclameobject, waarmee zij hun winst kunnen vergroten. Hoe groot acht de wethouder de kans dat hij met deze belanghebbenden tot overeenstemming kan komen?

Zoals het preadvies aangeeft, is er incidenteel van het beleid afgeweken om degradatie tot de Jupiler League te voorkomen. Bij het nemen van risico's zijn altijd winnaars en verliezers. RKC heeft gegokt en verloren, en heeft zich hierdoor voor de vijfde keer op rij in onoplosbare grote financiële problemen gebracht. De gemeenschap van Waalwijk moet nu opdraaien voor het chauvinisme van deze bestuurders.

Er zullen nu weer nieuwe overeenkomsten gesloten moeten worden. Heeft het college er nu wél vertrouwen in dat de overeenkomsten worden nagekomen? Er worden door het voorstel scheve verhoudingen gecreëerd ten opzichte van andere sportverenigingen. Bij andere clubs wordt immers de huur jaarlijks verhoogd, terwijl bij RKC de huur wordt verlaagd en verstopt in een lening die waarschijnlijk nooit meer wordt afbetaald. Daarom is onze fractie van mening dat de gemeentelijke sportgelden aan de Waalwijkse en enkele passieve amateursportbeoefenaars moet worden besteed, en niet aan enkele Waalwijkse profvoetballers met een zeer beperkt supportersaantal.

De oproep uit de samenleving wordt steeds luider. Er dient een einde te komen aan de financiële steun van deze betaaldvoetbalorganisatie. Publieke middelen dienen ingezet te worden voor publieke belangen en niet voor een commercieel bedrijf als de BVO RKC. Het kan niet iedere keer de laatste keer zijn. Conform ons verkiezingsprogramma 2014-2018 'Met het oog op de toekomst' kiest Werknemersbelang voor variant 1 van het voorstel.

De heer **Tiemstra**: Voorzitter, leden van de raad, college en overige aanwezigen. "Een helpende hand is vaak dichterbij dan je denkt" is de titel van de publiekscampagne die de gemeente Waalwijk vorige week dinsdagavond heeft gelanceerd. De eigen verantwoordelijkheid en de eigen kracht van inwoners en hun omgeving gaan hierbij een belangrijke rol spelen. Het doel van de campagne is om te laten zien hoe mensen nog meer voor zichzelf en voor elkaar kunnen zorgen. We kregen ook een filmpje te zien: een koddig animatiefilmpje laat middels drie eenvoudige voorbeelden zien hoe familie, vrienden, kennissen en burens hulp kunnen bieden. De campagne is niet alleen bedoeld voor hulpvragers, maar spreekt ook mensen aan om een helpende hand uit te steken naar familie, vrienden, kennissen en burens. Het inzetten van eigen kracht en verantwoordelijkheid sluit aan bij de visie van de gemeente Waalwijk. Een inwoner met een vraag is daarbij primair verantwoordelijk voor zijn eigen vraag en oplossing en dient daarbij voor hulp als eerste aan te kloppen bij het eigen sociale netwerk. Dit zetten in eigen kracht en het in kaart brengen van het netwerk gebeurt tijdens het zogenaamde keukentafelgesprek. U begrijpt waar ik heen wil.

Vanavond ligt een hulpvraag voor vanuit de BVO RKC. Afgelopen donderdag zijn we bijgepraat over de huidige situatie. We kregen een voorstel mee: het enige agendapunt voor deze avond. De volgende dag konden wij al in de media vernemen dat de gemeente RKC gaat redden. Dat is op zich al bijzonder, want daarover beslist vanavond de gemeenteraad ten dele. Tijdens de presentatie heeft de wethouder niet gesproken over het in eigen kracht zetten van RKC. Het keukentafelgesprek met het netwerk heeft kennelijk ook niets opgeleverd: we weten immers nog steeds niet wat de stakeholders willen doen. Kennelijk wachten zij af, wat de waarde van dit debat en de besluitvorming van vanavond mogelijk tot nul reduceert. Kortom: een slechte gang van zaken.

Laten we eens naar het voorstel kijken. Er worden ons twee varianten voorgehouden. Variant 1 zou een aanslag betekenen op de algemene reserve van circa 8 miljoen, waardoor de reserve 'onder water' zou komen. Variant 2 zou kort gezegd een onttrekking aan de algemene reserve zijn van 2 miljoen en een structureel tekort op de gemeentebegroting betekenen van jaarlijks 147.000 euro. Zonder dekking. Beide varianten spreken ons niet aan, maar vanavond gaan we een keuze maken. Alvorens tot deze keuze te komen, willen we enkele overwegingen met u delen.

Het afboeken van 2 miljoen euro van de algemene reserve betekent weliswaar gefaseerd naar een verliesneming toewerken, maar het brengt het verschil met variant 1 terug naar 6 miljoen. Als we uitgaan van slechts de grondwaarde van het RKC-terrein – en dat doen we – creëren we daarmee een stille reserve, waarvan de omvang na de herontwikkeling tot uitdrukking zal komen. De waarde van deze stille reserve dient ons inziens op 2 tot 3 miljoen te worden geschat. In de risicoparagraaf van de jaarrekening die nog niet zo lang geleden hier is behandeld, staat RKC opgenomen met een risico van kleiner dan 2,5 miljoen. U ziet de verschillen kleiner worden. Naast het doen van een beroep op de algemene reserve kennen we dus ook nog de stille reserves, nog afgezien van andere reserves die we regelmatig tegenkomen en waarvan wij een overzicht hebben opgevraagd. U hebt er allen kennis van kunnen nemen. Zo komen we op het weerstandsvermogen dat volgens de jaarrekening ruim voldoende is om tegenvallers zoals deze, op te vangen. Juist de risicoparagraaf en het weerstandsvermogen zijn bedoeld om in te spelen op dreigend onheil. Enkel wijzen naar de algemene reserve jaagt onnodig schrik aan en doet geen recht aan het risicobeleid dat wij voorstaan. Van een technisch faillissement van Waalwijk is dus geen sprake als we kiezen voor variant 1. Het zou wel kunnen leiden tot een kortstondig negatieve algemene reserve. Dat is niet leuk, maar het is ook geen drama. Het is overigens ook niet uitzonderlijk. In het kader van provinciaal toezicht moet een gemeente een negatief algemene reserve weer wegwerken binnen de meerjarenbegroting. Hiervoor staat een termijn van vier jaar. Het kan dus wel leiden tot bezuinigingen en het schrappen van plannen: in ieder geval tot het maken van keuzes. Het betekent dat raad, college en inwoners elkaar diep in de ogen moeten kijken en samen de schouders onder deze zaak moeten zetten. Ik kom er straks op terug.

Wat speelt er nog meer? Het bestuur van de BVO RKC Waalwijk is zelf volledig verantwoordelijk voor zijn eigen beheersdaden en legt daarover verantwoording af aan de gemeente Waalwijk als belanghebbende in verband met de verhuur van het stadion. De gemeentelijke vertegenwoordiger beoordeelt de financiële positie. Zo luidden de afspraken uit september 2011. Als wij dan vernemen dat de gemeentelijke toezichthouder de afgelopen maanden wordt belemmerd in zijn toezichthoudende activiteiten, dan geeft dat ons een vervelend gevoel. De berichtgeving in het Brabantsch Dagblad van afgelopen zaterdag over de vertekenende plusjes op de jaarrekening van RKC doet in dit verband bepaald geen goed. In raadsinformatiebrief 3 van 2014 wordt ook duidelijke taal gesproken: "Naar aanleiding van een recente briefwisseling tussen college en bestuur RKC wordt afgesproken dat we elkaar over en weer goed op de hoogte houden", "RKC verzekert de gemeente dat ze door RKC volledig geïnformeerd is, wordt en zal worden betreffende transfers". We nemen aan dat dit ook voor andere relevante zaken geldt. Daar komt bij dat we nu worden geconfronteerd met kennelijk reeds bestaande onduidelijkheid over de totstandkoming van de hoogte van de huidige huurpenningen voor het RKC-stadion, wat tot uitdrukking komt in het niet ondertekenen van de onderliggende overeenkomsten. Ook dit lijkt niet op het bouwen aan vertrouwen.

We hebben voldoende redenen om aan te nemen dat niet alle betrokkenen hebben gehandeld zoals binnen een goed partnerschap het geval hoort te zijn. RKC had eerder en uit eigen beweging contact met de gemeente moeten zoeken en openheid van zaken moeten geven. De afwachtende houding van de stakeholders, de andere betrokkenen en



daarmee de raad en het college van Waalwijk in het ongewisse latende, komt ook niet aangenaam over. En nu? Wij voelen ons overvallen met dit voorstel. We staan met de rug tegen de muur en moeten een besluit nemen waarvan de consequenties niet volledig zijn te overzien, laat staan dat de risico's zijn afgedekt.

Maar wat moeten we doen? De wethouder eens stevig aanpakken? Graag! Wij hebben echter de indruk dat hij zich ook overvallen voelt. Ja, er had scherper toezicht moeten zijn, zeggen we nu allemaal. De bal ligt echter nadrukkelijk bij RKC. Zij zijn allereerst verantwoordelijk voor de ontstane situatie en hadden contact met de gemeente moeten zoeken. Het is niet fair om een zaak met een dermate zware voorgeschiedenis in de schoenen van de huidige wethouder te schuiven. Wethouder Bakker doet wat hij moet doen. Hij heeft sinds het uitblijven van de betalingen voor de huur adequaat opgetreden en de regie genomen, voor zover dat mogelijk was. Het college presenteert ons twee varianten, waaronder een mogelijk reddingsplan voor RKC en de raad mag de beslissing nemen.

Als de keuze vanavond op variant 1 uitkomt, is het verstandig om elkaar binnenkort weer op te zoeken in deze zaal. Het college doet er goed aan om samen met de raad met een open blik te kijken naar de voorgenomen projecten en reserves. We zijn ervan overtuigd dat we daar samen uitkomen. We zijn zeer benieuwd welke posities straks door de verschillende raadsfracties worden ingenomen. Tijdens deraadsbehandeling in 2010, een belangrijk ijkpunt in dit dossier, was met name de VVD-fractie zeer uitgesproken tegen een reddingsplan. Dat komt terug in hun verkiezingsprogramma, waarin wij lezen dat "de VVD staat voor de voortzetting van het strenge regime ten opzichte van RKC Waalwijk. RKC Waalwijk dient haar verplichtingen na te komen en anders de consequenties te aanvaarden. De VVD gaat RKC Waalwijk als commerciële organisatie geen financiële steun verlenen." Ook andere fracties hebben eerder zeer grote woorden gesproken.

De wethouder heeft ons donderdagavond jl. slecht nieuws gebracht door met ons de achtergronden en de realiteit van de financiële problematiek van RKC te delen. Helaas hebben wij ook slecht nieuws. De onderbouwing van het voorstel om voor variant 2 te kiezen, overtuigt ons niet. Ook de argumentatie om niet te kiezen voor variant 1 overtuigt ons niet. We hebben hier al het een en ander over gezegd. Zoals het er nu naar uitziet, zullen wij tegen het voorstel en tegen het amendement stemmen.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de wethouder. Ik schat in dat hij wel even aan het woord is en het gevaar bestaat dat u heel snel begint met interrumpen. Ik stel voor om hem de eerste tien minuten over de algemene zaken te laten spreken. Daarna kunt u interrumpen als u dat nodig acht.

#### *Beantwoording college*

Wethouder **Bakker**: Voorzitter, leden van de raad, aanwezigen op de tribune en beneden in de hal. Het werd al gememoreerd: ik heb afgelopen donderdag de raad in een besloten vergadering geïnformeerd over hetgeen zich afspeelt rondom RKC. Ik heb dat gesprek aangevangen met de term "Ik heb slecht nieuws en het wordt vanavond geen goed nieuws". Als u de twee scenario's bekijkt, die de raad voorgeschoteld krijgt, ziet u dat ze allebei impact hebben op de financiële huishouding van de gemeente Waalwijk. Het is het gevolg van een zakelijke positie die de gemeente in 2000 heeft ingenomen en waarbij meerdere partijen duidelijk allerlei zaken hebben afgewogen en een besluit hebben genomen. Daar zijn ook partijen bij die vanavond in hun eerste bijdrage heel duidelijk afstand nemen van de positie die de gemeente destijds heeft ingenomen. Toen zijn ze er echter zelf ingestapt, maar wellicht was dat de tijdsgeest. Je moet immers beslissingen altijd proberen te koppelen aan het moment waarop ze genomen zijn.

De essentie van de maatregelen die het college voorstelt, gaan voornamelijk richting de financiële positie van de gemeente Waalwijk en de beperking van de risico's die dat met zich meebrengt. In eerste termijn heb ik een aantal bijna rekenkundige exercities gehoord over de terminologie die er soms toe neigen dat de problemen worden geminimaliseerd. U zult begrijpen dat een verlies nemen van 9 miljoen euro niet zonder gevolgen blijft voor het actuele beleid binnen de gemeente Waalwijk en de plannen die voorliggen. Dat ik het financieel, economisch en sociaal benader, wordt misschien het beste uitgedrukt door iedereen eraan te herinneren dat ik niet de wethouder van sportzaken ben. Ik ben de wethouder die over economie en sociale zaken gaat. Neemt u van mij aan dat ik in de afgelopen maand heel veel heb nagedacht over de gevolgen voor sociale zaken en voor de zorg. De heer Tiemstra refereerde er zojuist aan. U weet dat een reeks overheidstaken naar de gemeente worden overgeheveld die zijn weerga niet kent en die financiële risico's met zich meebrengen. Ik zou natuurlijk graag zien dat die financiële risico's op een of andere manier afgedekt zijn. Een uitname van 9 miljoen lijkt mij op dit moment geen verstandige keuze, zeker niet als je een alternatief hebt en in staat bent om een keuze te maken die zorgt voor een beperkt verlies en die een fasering aanbrengt in de tijd, waardoor je de gelegenheid krijgt om de gemeente te behoeden voor al te grote schokken in haar beleid.

Als je geen keuze hebt, zul je het gewoon moeten doen. Als je de keuze wel hebt, moet je de ratio laten overheersen. Ik heb er begrip voor dat er bij het onderwerp RKC veel emotie leeft. Er zit voor heel veel mensen een geschiedenis aan. Dat geldt ook voor een aantal raadsleden. Ik moet eerlijk zeggen dat ik zelf de momenten van redding in de afgelopen vijftien jaar niet heb meegemaakt, maar ik ben de afgelopen maand uiteraard op de hoogte gesteld van wat zich allemaal heeft afgespeeld. Ik denk dat de emoties en de overwegingen niet heel veel bijdragen aan een gezonde, verstandige beslissing over het voortgaan van de gemeente Waalwijk in financiële zin.

Scenario 2 betekent het gefaseerd afbouwen van de risicopositie. De gemeente neemt nu een klein verlies, wetende dat RKC in de voorgestelde oplossing in principe levensvatbaar is. Er is onderzocht dat RKC levensvatbaar is op Jupiler League-niveau. In scenario 2 wordt ook meegenomen dat de club haar verantwoordelijkheid neemt als de begroting wel weer ruimer wordt doordat RKC toch eredivisie gaat spelen. In dat geval zal RKC binnen de begroting een groter deel afstaan aan de gemeente Waalwijk om daarmee de openstaande risicopositie van de gemeente af te lossen. Dat zal waarschijnlijk niet volgend jaar zijn. Op dit moment heeft RKC een groot aantal maatregelen genomen om de ontstane financiële problemen en de structurele begrotingstekorten die vorige maand zichtbaar zijn geworden, op te lossen. Dat alles maakt deel uit van een breder plan. De heer Tiemstra sprak in zijn bijdrage over het aanspreken van het sociale netwerk. In zekere zin kun je zeggen dat de situatie die is ontstaan, niet veel anders is dan het aanspreken van je hele netwerk en van eenieder die bij de club betrokken is. Daarom noemen we ze stakeholders: iedereen die een belang heeft bij de club RKC. De gemeente heeft een belang, de heer Van Hamond noemde het een maatschappelijk, sportief en marketingtechnisch belang voor de gemeente Waalwijk. Ook in haar financiële belang, als gevolg van de positie die in 2000 is ingenomen als eigenaar van het stadion, moet de gemeente deelnemen aan een plan om de positie veilig te stellen. Daarbij is wel degelijk een soort netwerk aangesproken. Het zijn namelijk de stakeholders die de gemeente en de Belastingdienst hebben gevraagd om mee te werken aan een oplossing. De gemeente moet daarin haar rol vervullen. Die rol hebben we gedefinieerd, wetende dat er is gezegd dat we nu geen extra liquiditeit in de club willen inbrengen. We willen geen geld overmaken naar RKC om bijvoorbeeld de crediteuren te betalen. Er is voor een systeem gekozen waarbij de gemeente ervoor gaat zorgen dat ze de last structureel omlaag brengt en weer omhoog zodra de begroting het toestaat. Dat is eigenlijk analoog aan de opmerking die in 2009 is gemaakt over de maximale last die RKC kan dragen op Jupiler League-niveau. Die is 300.000 euro en met 342.500 euro komen we daar ongeveer op uit. De

andere leden van het netwerk moeten de huidige liquiditeitsproblemen die het voortbestaan van RKC en daarmee de financiële positie van de gemeente in gevaar brengen, oplossen.

Daarnaast hebben de stakeholders gezegd dat de Belastingdienst ook een bijdrage kan leveren door de invordering van de opgelegde claim wat te matigen en door het bedrag te faseren. De stakeholders wordt gevraagd om liquiditeit in te brengen op een moment dat zij niet zeker weten of RKC structureel levensvatbaar is. Het zijn mensen en bedrijven die RKC een warm hart toedragen en graag willen dat de club overleeft. Voor mij is het niet onlogisch dat zij verlangen dat de andere partijen in het drieschap ook hun steentje bijdragen, voordat zij geld gaan overmaken naar bijvoorbeeld de Belastingdienst. Zou u aan de Belastingdienst geld betalen om RKC te redden als u niet zeker weet dat de club niet over een maand omvalt? Daar willen zij toch een bepaald vertrouwen in hebben.

Aan de andere kant: als je die positie inneemt als gemeente en zelf geen liquiditeit toevoegt – de acute dreiging van RKC is nu eenmaal liquiditeit – maak je je afhankelijk van partijen die dat wel doen. Dat is een soort catch 22-situatie waarbij iedereen op elkaar wacht en naar elkaar kijkt. Daar is goed overleg over gevoerd. Als iedereen zijn afspraken nakomt en wij vanavond een structurele oplossing vinden voor de financiële situatie van de komende jaren, zullen de anderen ook hun werk doen en de acute problematiek oplossen. Dat ik daar geen garanties voor heb en dat de stakeholders niet vooraf hun geld hebben gestort, lijkt mij vrij logisch. Dat kun je niet verlangen, men hoeft immers niets te doen. De gemeente staat op dat punt inderdaad met de rug tegen de muur. De afgelopen dagen ben ik regelmatig geïnterviewd. Elke keer was de vraag of de club de gemeente in de houdgreep heeft en of wij met de rug tegen de muur staan. In principe kun je stellen dat dit het geval is. Dat heeft echter zijn oorsprong in het jaar 2000, toen de gemeente in die zakelijke positie van stadioneigenaar is gestapt en zich in een later stadium zelfs tot geldverstrekker heeft gebombardeerd. Heeft de gemeente daarbij in alle voorstellen de juiste instrumenten gebruikt om als geldverstrekker te opereren? Ik denk dat het antwoord daarop nee zou moeten zijn. Dat is de reden waarom ik vanuit een heel zakelijke overweging vind dat we vanuit de rol van geldverstrekker niet anders kunnen doen dan de instrumenten ter hand te nemen en maatregelen treffen die ons ter beschikking staan. Elke andere geldverstrekker zou dat ook doen. Dan gaat het om bepaalde instemming waar het gaat om het overschrijden van begrotingen en het vaststellen van de begroting om te voorkomen dat je in situaties terechtkomt waarin we nu zijn beland. Dat is mijn voorstel. Het amendement dat door LokaalBelang, VVD en CDA is ingediend, geeft hier een nadere invulling aan. Ik kan mij daar in vinden, ware het niet dat ik over de condities geen overleg heb gehad met de betrokken partijen. Enigszins is dat wel gebeurd, want ik heb zelf al aangedrongen op toezicht en hierover gesproken, maar expliciete maatregelen zoals die in het amendement staan, zijn nog niet besproken.

Ik ga even de inbreng van de verschillende sprekers langs.

De heer **Kuijten**: De wethouder roert het onderwerp van de stakeholders aan. Ik wil daar wat nadrukkelijker op ingaan, omdat aan de overzijde is gevraagd of er garanties gegeven kunnen worden, bijvoorbeeld een bankgarantie of een schriftelijke verklaring. U zegt dat de stakeholders aan de fiscus en aan de gemeente hebben gevraagd om suggesties te doen om RKC uit de liquiditeitsproblemen te halen. U geeft zojuist aan dat de Belastingdienst een tegemoetkoming doet. Wij spreken vanavond als gemeente over een tegemoetkoming. Wij spreken over heel concrete bijdragen. Kunt u iets meer vertellen over de plaats en de plicht van de stakeholders? Hoe staan zij erin, worden wij op de hoogte gesteld van hun bijdragen en op welke termijn? Als wij nu een bijdrage verlenen, kunnen wij daar dan op terugkomen als blijkt dat de stakeholders geen bijdrage geven? Kunt u daar wat meer openheid over geven?

Wethouder **Bakker**: Daar kan ik iets over zeggen. De suggestie dat wij nu een bijdrage leveren, klopt niet helemaal. Onze bijdrage bestaat uit het verlagen van de structurele lasten op langere termijn. Wij gaan nu geen geld overmaken. Ook als u vanavond besluit dat wij kiezen voor scenario 2, is het niet zo dat de wethouder Financiën vanavond zijn paslezer pakt en via telebankieren een groot bedrag overmaakt aan RKC. Als over twee weken de stakeholders besluiten dat zij er weinig vertrouwen in hebben en hun reddingsbijdrage uiteindelijk staken, kunnen wij niet anders dan accepteren dat scenario 1 alsnog werkelijkheid is geworden. Zo simpel ligt het. Het is niet zo dat wij nu de financiële risicopositie van de gemeente ophogen en dat wij een extra verlies lijden als het toch misloopt. Automatisch treedt immers scenario 1 in werking. Om nu al zelf te kiezen voor scenario 1, lijkt mij een vrij onverstandige weg. In principe is het immers zo dat je met scenario 2 nog de mogelijkheid hebt om er samen uit te komen en het risico gefaseerd af te bouwen.

De heer Kuijten vraagt waaruit de bijdrage van de stakeholders bestaat. Dat is niet relevant. Het is namelijk genoeg om de acute liquiditeitspositie van RKC te redden. Veel meer zal het niet zijn. U kunt zich voorstellen dat de stakeholders niet bereid zijn om veel vet op de botten van RKC te kweken. Het gaat erom dat de acute dreiging van een faillissement wordt afgewend door toevoeging van liquiditeit. Hoeveel dat is, is mijn zaak niet. Ik ga daar niet over, het is een zakelijke kwestie tussen stakeholders en de BVO RKC. Dat het onze positie verbetert is zeker, want als zij niets doen, weten wij zeker dat we in scenario 1 terechtkomen en 9 miljoen verlies moeten nemen. Als ze wel ingrijpen, maken ze het ons mogelijk dat we scenario 2 kunnen uitrollen en gedoseerd en gefaseerd het risico kunnen afbouwen. We kiezen dus tussen twee opties die allebei geld kosten. Het eerste scenario kost heel veel geld en het tweede minder.

Mevrouw **Ruygt**: Wij moeten hier vanavond over beslissen. Hoeveel tijd heeft de wethouder nog? Als ik scenario 2 goed lees en ik betrek het amendement erbij, concludeer ik dat er nogal wat tijd overheen gaat. Er moet aan heel wat voorwaarden voldaan worden, voordat de coalitie met de voorwaarden van scenario 2 akkoord gaat. Vorige week kreeg ik het idee dat het allemaal enorm nijpend was en we direct bij elkaar moesten komen om te besluiten.

Wethouder **Bakker**: De situatie is zeer nijpend. Op het moment dat je een groot bedrag aan crediteuren hebt openstaan en er worden dwangbevelen op tafel gelegd, kan in principe een van de crediteuren op elk moment besluiten om zijn invorderingsmaatregelen te treffen waardoor een faillissement onafwendbaar is. Uiteraard ziet iedereen dat er pogingen worden ondernomen om RKC te redden, dus waarschijnlijk blijft het wel even lopen, maar daar kan niemand garantie op geven. Bovendien is het zo dat wij een van de scenario's afdraaien die nodig zijn voor de echte oplossing van het liquiditeitsprobleem. U zult begrijpen dat de stakeholders ook nog overleg moeten voeren over de precieze uitvoering ervan. Elke dag dat dit langer duurt, is een dag meer risico. Daarom heb ik gezegd dat timing zo belangrijk is. De raad krijgt de komende weken nogal wat grote onderwerpen voor zich, waar iedereen ook rustig de tijd voor wil nemen. Daarom leek het mij verstandig om dit zo snel mogelijk af te handelen en niet pas nadat we andere grote onderwerpen die reeds geagendeerd staan, hebben behandeld.

Mevrouw **Ruygt**: Maar mijn vraag was hoe lang het volgens de wethouder duurt voordat hij het amendement kan uitvoeren. RKC weet nog niets van het amendement. Misschien gaat RKC er niet mee akkoord en moeten er dingen uit geschrappt worden, zoals het veto-recht of de heel strenge toezichthouder. Als RKC met een van die dingen niet akkoord gaat, komen we dan weer bij elkaar om het plan opnieuw te behandelen? Wat gaat er dan gebeuren?

Wethouder **Bakker**: Ik word geconfronteerd met dit amendement en ik zei al dat ik ermee naar RKC toe moet gaan. U vraagt mij om in te schatten hoe lang ik daarmee bezig ben. Gelet op de druk van een dreigend faillissement, die alle betrokkenen voelen, denk ik dat er snel geschakeld moet worden om uiteindelijk tot de finale oplossing te komen.

Het zou gemakkelijker geweest zijn als de raad gewoon had besloten om scenario 2 uit te voeren. Dan had ik naar de stakeholders kunnen gaan met de mededeling dat de gemeente aan haar voorwaarden heeft voldaan. In dat geval zou ik de stakeholders kunnen verzoeken om over te gaan tot hun besluitvorming en uitvoering te geven aan de redding van RKC. Wij redden RKC niet zelf, maar samen met anderen. U hebt duidelijk uit de stukken begrepen dat het niet zozeer de vraag is of RKC moet blijven bestaan, maar of wij het ons kunnen veroorloven om RKC failliet te laten gaan en daarmee onze ingenomen zakelijke positie in één keer af te schrijven.

De heer **Kuijten**: De wethouder geeft aan dat er primair liquiditeitsproblemen zijn. Doorgaans zijn liquiditeitsproblemen van korte duur en oplosbaar. Bij RKC is echter iets fundamenteels bedrijfsmatig niet goed in orde. De begroting is er structureel niet op orde. Stel je voor dat wij een liquiditeitsimpuls doen, kunt u ons dan voldoende garantie geven dat de begrotingspositie van RKC verbeterd wordt, zodat wij straks niet worden geconfronteerd met begrotingstekorten?

Wethouder **Bakker**: Er liggen nu een sluitende begroting, het reddingsplan van de gemeente en een toevoeging van liquiditeit door de stakeholders. RKC heeft zeer scherp gesneden in de begroting. Tijdens de besloten raadsvergadering hebben wij u inzicht gegeven in enkele zaken zoals de spelersbegroting, de kosten voor inzet van de media en de commerciële begroting. Op dit moment is de begroting sluitend, mits de gemeente voldoet aan de structurele verlaging van de lasten. Als wij dit scenario volgen en het verscherpte toezicht gaan toepassen, zult u begrijpen dat wij bij de raad terugkomen als wij het toezicht hebben uitgevoerd en de begroting hebben goedgekeurd. Dan kunnen wij meer duidelijkheid geven over de omvang en de situatie.

De heer **Van Dongen**: Hiermee beantwoordt de wethouder een van de vragen naar aanleiding van het vierde punt van het dictum. Hij zegt namelijk dat het college van mening is dat alle stakeholders voldoende bijdragen. De vraag was echter: wat is voldoende? Als ik het goed begrijp, hebt u deze vraag zojuist beantwoord. Er is een liquiditeitsprobleem en dat zullen de stakeholders oplossen. Als dat is gebeurd, is punt 4 van het voorstel voldoende ingevuld en blijft het probleem van de begroting over. Daarover is al zo veel gewisseld dat u nu zegt dat de stakeholders ermee instemmen. Na het overleg met de stakeholders blijft de formele vraag over hoe de raad wordt geïnformeerd over de uitkomsten van het overleg en wanneer dat gaat gebeuren.

Wethouder **Bakker**: Gelet op de afhankelijkheid van de rol die de stakeholders spelen, lijkt het mij verstandig om u adequaat te informeren over de voortgang op het moment dat besloten wordt om scenario 2 in te steken. Dan zal ik u op de hoogte houden van de gang van zaken. Ondanks de gesprekken die we al gevoerd hebben, ontstaat het theoretische risico dat niet aan de voorwaarden wordt voldaan. Overigens wil ik nog even terug naar de begroting. Ik wil voorkomen dat het een heel financiële discussie wordt, want ik heb inmiddels ervaren dat dit niet altijd heel goed aankomt. De bijdrage van de stakeholders moet voldoende zijn om op dit moment de acute liquiditeitspositie aan te vullen zodat het eerste gevaar verdwijnt. Op basis van de nieuwe begroting zal de club RKC uiteindelijk in staat zijn om met de liquiditeit die eraan komt en de vrijkomende liquiditeit uit de verlaagde jaarlasten, zijn positie op termijn steeds veiliger te maken.

De heer **Van Dongen**: U gaat met die boodschap naar de stakeholders. Het moet allemaal snel gebeuren en als u eruit bent, wordt de raad geïnformeerd? En als het nodig is, zelfs tussentijds?

Wethouder **Bakker**: Uiteraard.

De heer **Kuijten**: Misschien moeten we het verhaal van de wethouder in zijn geheel afwachten, maar hij heeft het woord 'toezicht' laten vallen. Daar heeft hij mij nieuwsgierig mee gemaakt, omdat dit vanavond voluit aan de orde is geweest. We hebben kunnen vaststellen dat het toezicht in het verleden niet altijd goed geweest is. Kan de wethouder iets explicieter ingaan op de wijze waarop het toezicht in de toekomst uitgeoefend gaat worden, zonder dat de gemeente direct op de stoel van het betaald voetbal gaat zitten? In dat geval zouden we ons immers conformeren aan RKC en zou de vervlechting steviger zijn geworden, en dat is niet wat we willen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de wethouder verder gaat met zijn betoog en dit aspect meeneemt.

Wethouder **Bakker**: Ik zal meteen met dit aspect beginnen. Ik begrijp de vraag. Ik wil even kort uitleggen hoe de relatie tussen de gemeente en RKC in elkaar steekt. Dan komen we bijna terecht in de discussie die we eerder hebben gevoerd over parkmanagement. De gemeente heeft ten opzichte van RKC meerdere rollen. Wij zijn vastgoedontwikkelaar en eigenaar van het stadion. Het stadion verhuren wij aan RKC. Wij zijn daarnaast geldverstrekker, een soort bank. We hebben leningen verstrekt aan RKC en krijgen daarvoor rente en aflossing. We hebben nog een derde rol en die speelt zich af op het gebied van openbare orde en veiligheid. Die drie rollen mag je niet met elkaar vermengen. Dat ben ik met u eens. Ik denk ook niet dat je in het kader van het toezicht op de stoel moet gaan zitten van een raad van commissarissen. Dan moet je gaan meebeslissen over voetbaltechnische zaken en dat is niet de bedoeling. Het toezicht wordt voornamelijk gevraagd in het licht van de rol die wij spelen als financiële partij. In dat perspectief is het geen rakettechnologie om het toezicht in te voegen in de overeenkomst die wij moeten aangaan voor de geldlening. Die lening zal een nieuwe overeenkomst krijgen met andere condities. Een van de condities zal zijn dat de reguliere instrumenten die een geldverstrekker heeft, zullen worden ingezet. Dat betekent dat ratio's en conventanten worden vastgelegd, zodat je kunt meten wanneer bepaalde zaken uit de bocht vliegen. Zo word je tijdig gewaarschuwd en heb je mogelijkheden om in te grijpen. Je kunt stellen dat bepaalde beslissingen alleen kunnen worden genomen in overleg met de geldverstrekker en als degene die beslissing niet neemt, neemt hij bewust het risico om er verantwoordelijk voor te worden gehouden. Wij hebben als geldverstrekker dergelijke instrumenten nooit ingebracht in onze financiële relatie met RKC. Het collegevoorstel zal binnen die financiële relatie de nodige waarborgen, instrumenten en metingen voorschrijven.

De heer **Ottens**: Ik hoor de wethouder uitspraken doen over de invulling van het toezicht. Deze uitspraken klinken ongeveer hetzelfde als vier jaar geleden. Het is prachtig allemaal, maar het gaat erom welke garanties er komen om het toezicht daadwerkelijk waar te maken.

Wethouder **Bakker**: Dat som ik net op.

De heer **Ottens**: U heeft ongeveer hetzelfde verhaal als vorige wethouders in het verleden hadden.

Wethouder **Bakker**: Dat kan zijn, daar was ik niet bij. Ik constateer wel dat ik anno 2014 als verantwoordelijk wethouder deze instrumenten niet in handen heb.

De heer ? : Dus het is uitgesloten dat de raad van commissarissen zonder toestemming van de gemeente uitgaven doet buiten de begroting om?

Wethouder **Bakker**: Het lijkt mij niet verstandig om opnieuw in een soortgelijke probleemsituatie te komen, nu we wellicht besluiten om de condities van onze financiële relatie met RKC voort te zetten en aan te passen. Met andere woorden: je moet leren van hetgeen in het verleden is gebeurd en je moet ervoor zorgen dat je daarin je positie neemt op de wijze waarop een professionele partij die geld verstrekt, dat ook zou doen.

Mevrouw **Ruygt**: De afspraak was toch al dat er geen uitgaven gedaan zouden worden zonder goedkeuring van de gemeente?

Wethouder **Bakker**: Die afspraak is er nu niet. Door meerdere partijen is het onderwerp 'staatssteun' aangedragen. Dat is niet zo'n mooi onderwerp. Er is een coördinatiepunt Staatssteun bij het ministerie van Binnenlandse Zaken. Daar kijkt men af en toe in de krant of op Nu.nl. Eén persoon heeft als taak om decentrale overheden, zoals gemeenten, te attenderen op situaties die later mogelijkerwijs onderwerp kunnen zijn van een onderzoek over staatssteun. Deze persoon heeft contact met ons opgenomen op basis van de media-uitingen in de afgelopen week. Ik heb telefonisch contact gehad in reactie daarop. Het is niet zo dat het ministerie actie van ons verlangt of stukken heeft opgevraagd. Er is geen onderzoek opgestart en ze zijn zelfs geen adviserende partij op dat punt. Ze hebben alleen als taak om ons erop te wijzen dat we moeten opletten, omdat we iets doen met een voetbalclub wat in het verleden wel eens heeft geleid tot onderzoeken in het kader van staatssteun. Wij hebben dit aspect meegenomen toen we onze afweging hebben gemaakt. In 2012 is er een opgave gedaan van de constructie waaruit onze rol van verhuurder van het stadion en onze rol als geldverstrekker werd uitgelegd. De stukken zijn bij de Europese Commissie ingebracht. Wij hebben er niets meer van gehoord en wij gaan ervan uit dat geen bericht goed bericht is. We zijn niet aangeklaagd of vervolgd. Het lijkt mij ook dat het past binnen de regels. Scenario 2 geeft ook niet de structurele verandering van de relatie weer. Een aanpassing van 3,91% naar 3,5% leidt tot een marktconforme rente. Als het gaat om de waardering van een niet-courant object zoals een voetbalstadion, lijkt een afwaardering van 6,3 naar 4,3 miljoen een redelijke actie, zeker nu veel van het gemeentelijk vastgoed wordt afgewaardeerd vanwege de huidige marktomstandigheden. Ons inziens is er geen sprake van staatssteun, maar als je het echt zeker wilt weten, zou je een procedure moeten aanspannen en betalen. Dat duurt enkele maanden tot een jaar. In de huidige situatie waarin we onder druk staan, hebben we daar niet veel. We gaan er dus nog steeds van uit dat er geen sprake is van staatssteun.

De heer **Van Dongen**: Ik zou graag nog enige toelichting krijgen bij het vraagstuk over het toezicht. U zegt dat we een positie moeten verkrijgen die vergelijkbaar is met een bank die met een zekerheidsstelling werkt. Een bank werkt heel vaak met zakelijke zekerheden in de vorm van een hypotheek of ander pandrecht. Wij hebben in het verleden ook wel eens gesproken over pandrecht. Komt het pandrecht in de nieuwe overeenkomsten die de gemeente aangaat met RKC, terug als zekerheid?

Wethouder **Bakker**: U begrijpt dat wij in de situatie niet heel veel zekerheden hebben. Een van de zekerheden is het pandrecht op de mediagelden. De heer Den Braven merkte op dat hij nog geen maatregelen had gezien. Een maatregel die wij kunnen treffen, is het beslagleggen of verpanding inroepen van de mediagelden. Die worden in oktober voor een bedrag van circa 100.000 euro betaalbaar gesteld. Op dit moment heb je er dus niet heel veel aan. Verder zou elke invorderingsmaatregel het faillissement van RKC inluiden, waardoor je uiteindelijk jezelf in de vingers snijdt, want op een faillissement zitten we niet te wachten.

Er is in meerdere bijdragen gesproken over het kunstgrasveld. Op een gegeven moment wordt alles erbij gehaald. Ik begrijp dat wel, maar het kunstgrasveld is een overwogen beslissing geweest van RKC die weinig te maken heeft met liquiditeit. Op dit moment heeft RKC nog geen dubbeltje aan het veld betaald, want het is een tender geweest binnen de Jupiler League waarbinnen betaaldvoetbalorganisaties in staat werden gesteld om zo'n veld te huren. Het veld wordt voor je aangelegd en je betaalt een bedrag per jaar of per maand voor het gebruik. Er is uitgerekend en vastgesteld dat de exploitatie van zo'n kunstgrasveld uiteindelijk goedkoper is dan het grasveld dat er lag. Daar zat immers dagelijks onderhoud op. Bovendien kun je kunstgras vaker bespelen en je kunt erop trainen. Daardoor kan er in het stadion worden getraind waardoor een veld afgestaan kon worden aan VV Baardwijk. Met andere woorden: het is een bedrijfseconomische afweging geweest om op kunstgras te spelen en deze beslissing heeft niet geleid tot de liquiditeitsproblemen die er nu spelen. Daarom wil ik het graag loskoppelen van elkaar.

Mevrouw **Ruygt**: Dat vind ik mooi gezegd, maar het is een soort leaseconstructie terwijl de club geen geld heeft. Gaat degene die het verhuurt het nu weer verwijderen? Ze zullen toch de huur moeten betalen. Nu zegt de gemeente dat de club een seizoen geen huur hoeft te betalen als dit allemaal doorgaat, maar zegt de leverancier van dat kunstgras dat ook? U hebt het gras besteld, maar u staat er slecht voor: gaat u er maar lekker op spelen.

Wethouder **Bakker**: U treft het precies: de leverancier van het kunstgras is een van de crediteuren die op de rol staat en tot het liquiditeitsprobleem heeft geleid. U moet zich er echter niet in vergissen dat het onderhoud van het veld ook geld kostte. Dat moest ook betaald worden. Waarschijnlijk heeft de onderhoudsfirma ook nog geld tegoed van RKC. Dit zijn de normale bedrijfsmatige activiteiten van RKC.

De heer **Kuijten**: Ik word door de overzijde van de vergadertafel wat in verwarring gebracht over het feit dat scenario 1, het afdekken van 9 miljoen, in feite niet zo veel grote problemen geeft binnen de gemeentebegroting. Ik ben er nieuwsgierig naar hoe wethouder Bakker daarover denkt. Ik neem aan dat dit onderwerp regelmatig binnen het college aan de orde is geweest, dus dat de wethouder heeft nagedacht over de gevolgen van afboeking van de 9 miljoen. De wethouder schrijft een heel ander verhaal: de 7,4 miljoen algemene reserve is natuurlijk gedeeltelijk bestemd voor het sluitend maken van de begroting. Als wij dit bedrag gaan aanwenden ten behoeve van die 9 miljoen, krijgt u toch acuut problemen met de gemeentebegroting? Aan de andere kant: mochten wij de 7,4 miljoen aanwenden, dan blijft er totaal niets meer over als buffer om risico's op te vangen. Blijft de wethouder achter de inhoud van het preadvies staan en behelst dat de waarheid?

Wethouder **Bakker**: Ik hoor het u zeggen, maar ik wil graag van u weten welke onwaarheid er volgens u in het preadvies staat.

De heer **Kuijten**: Het is een bevestiging van de heer Bakker voor wat er staat. Ik onderschrijf dat en ben het ermee eens, maar gezien het pleidooi aan de overzijde wil ik graag uitsluitel hebben over wie er gelijk heeft: het college of de fracties.

Wethouder **Bakker**: Wat in het voorstel staat onderschrijf ik uiteraard. Daar kan de raad allerlei goochelshows tegenaan houden, maar het blijft zo dat 9 miljoen in één keer afschrijven altijd slechter is dan nu niets afschrijven.

De heer **Van Hamond**: Wij hebben gezamenlijk het amendement ingediend, waarin wordt voorgesteld om zes besluitpunten aan het dictum toe te voegen. Ik wil graag we-



ten of de wethouder achter deze zes besluitpunten staat en hiermee aan het werk kan bij de stakeholders en het bestuur van RKC en wanneer hij dat gaat doen.

Wethouder **Bakker**: Als u mij er zo expliciet naar vraagt, zou ik liever een wensenlijstje hebben. Het maakt het niet gemakkelijker voor mij dat er zo veel concrete eisen worden gesteld die exact op de voorgeschreven manier moeten worden uitgevoerd. Dat maakt het niet eenvoudig om op zeer korte termijn consensus te bereiken. Natuurlijk heb ik wel met de raad van commissarissen en andere betrokkenen gesproken over de eisen die wij stellen aan het meegaan in dit scenario. Dat is toezicht. Bij het vaststellen van de begroting willen wij meekijken en we willen voorkomen dat overschrijdingen van de begroting leiden tot liquiditeitsproblemen. Over deze zaken willen wij dus zeggenschap hebben ter bescherming van onze eigen positie.

In punt 2 staat dat RKC met een sluitende begroting moet komen. Wij hebben RKC gevraagd om met concrete, harde plannen te komen. Ik kan wel zeggen dat dit gebeurd is. Ik heb me vandaag laten informeren over de maatregelen die getroffen zijn: die zijn vrij concreet en zeer hard. Dat de BVO RKC zijn begroting realiseert op het niveau van de Jupiler League lijkt mij ook evident. Het volgende punt is dat het college op korte termijn komt met een plan tot versnelde aflossing van de boekwaarde. Daarvan is de 2 miljoen afschrijving al een onderdeel, maar ik kan me voorstellen dat we de risicopositie naar nog realistischer en draagbaarder proporties willen terugdringen. Wij kunnen ook aangeven wat de financiële consequenties van de versnelde aflossing zijn voor het gemeentelijk beleid. Punt 4 is een lastige, want wie komt er eerst en hoe werkt zoiets? De stakeholders zullen niet zeggen dat ze meedoen voordat de gemeente scenario 2 in werking laat treden en ze in ieder geval de garantie heeft gegeven dat de structurele lastenverlichting wordt uitgevoerd. Dat is een van de voorwaarden die een beetje lastig is in de vorm zoals deze gesteld is. Eigenlijk wordt hier gesteld dat variant 2 pas in werking treedt nadat BVO RKC Waalwijk aan alle voorwaarden heeft voldaan en het college van mening is dat alle stakeholders voldoende bijdragen. Ik ga dat uiteraard met de stakeholders bespreken. Ik denk dat het geen problemen oplevert, maar garanties kan ik niet geven.

De heer **Van Hamond**: Maar u begrijpt toch wel de achtergrond van onze aandachtspunten? We willen rugdekking hebben en de zekerheid dat het in de toekomst beter geregeld wordt dan in het verleden. Nu lopen we achter de harmonie aan en ik loop liever voorop.

Wethouder **Bakker**: Ik geef u helemaal gelijk. Het amendement vult nader in wat ik zelf al heb beoogd en in het collegevoorstel heb omschreven: toezicht, begroting, dat soort zaken. Uiteraard is uw opdracht in het amendement om de schuldpositie af te bouwen al vervat in ons eigen voorstel. Het afboeken van 2 miljoen op de boekwaarde van het stadion is daar een eerste stap in.

De heer **Van Hamond**: Betekent dit dat wij onmiddellijk een melding krijgen van de wethouder als hij in gesprek is geweest met de stakeholders of de raad van commissarissen over dit soort onderwerpen en dat wij op de hoogte zijn?

Wethouder **Bakker**: Als de raad vanavond een besluit heeft genomen die aanleiding geeft om met de stakeholders te gaan praten, zal ik u zo adequaat, snel en vaak als mogelijk over de voortgang informeren.

De heer **Van Hamond**: Dank u voor de toezegging.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere vragen voor de wethouder? Dat is niet het geval. Ik stel voor om de vergadering tien minuten te schorsen.

De vergadering wordt geschorst van 22.03 uur tot 22.15 uur.

De **voorzitter**: De vergadering is heropend en ik geef de heer Van Hamond van Lokaal-Belang het woord.

*Tweede termijn*

De heer **Van Hamond**: Voorzitter, ik heb weinig toe te voegen aan de bijdrage die ik in eerste termijn heb gedaan. Ik ben blij met de antwoorden die de wethouder heeft gegeven. Deze bevestigden de insteek die LokaalBelang heeft in dit onderwerp.

De heer **Kuijten**: Voorzitter, de VVD heeft geen bijdrage in tweede termijn.

De heer **Van Dongen**: Voorzitter, het CDA dankt de wethouder voor de uitvoerige en gedegen beantwoording van de vragen. Hij is ook adequaat ingegaan op het amendement. Ik heb mogen beluisteren dat hij tegen de zes punten in het amendement onverkort ja zegt en uitvoering eraan gaat geven. Zodra er nieuws te melden is uit het overleg met de stakeholders zal de raad zo spoedig mogelijk worden geïnformeerd over eventuele vervolgstappen. Ik benadruk dat het CDA het amendement volledig steunt en kiest voor variant 2. Dat doen wij primair vanuit het financiële belang dat met de uitvoering van variant 2 is gemoeid. Over variant 1 hebben diverse fracties gezegd dat het allemaal wel meevalt en dat de gemeente nog stille reserves heeft. Natuurlijk kan er heel veel, maar vanuit het financiële belang voor de gemeente vindt onze fractie de keuze voor variant 2 veel beter.

De heer **Den Braven**: Voorzitter, ik sluit graag aan bij de woorden van de heer Van Dongen. Er kan blijkbaar heel veel. Meer heb ik er niet aan toe te voegen.

Mevrouw **Ruygt**: Voorzitter, mijn fractie heeft verder geen vragen of opmerkingen.

De heer **Ottens**: Voorzitter, dankzij het zorgvuldig geënceneerde toneelstukje van de coalitie wordt RKC in één klap de best gesubsidieerde sportvereniging in Waalwijk. Hoe je het ook wendt of keert, deze steunoperatie gaat op de begroting drukken. Maar goed, het is aan de partijen zelf om dit aan hun achterban uit te leggen, met name aan de partijen die in hun verkiezingsprogramma stevige woorden hebben geschreven.

Onze fractie heeft ook na de bewoordingen van de wethouder en zijn toezeggingen over het toezicht onvoldoende vertrouwen in het voorstel. Het klinkt allemaal prachtig, maar de ervaring van de afgelopen jaren heeft anders geleerd. Ten aanzien van het amendement vraagt onze fractie zich af hoe de besluiten in uitvoering moeten worden gebracht. Het amendement is een raadsbesluit dat u waarschijnlijk met meerderheid gaat nemen en daarin staat dat aan alle voorwaarden van de gemeente moet worden voldaan, voordat het in werking treedt. Het voorstel van het college is juist om carte blanche te krijgen om de onderhandelingen in te gaan. Dat kan volgens ons helemaal niet. Wij zullen het amendement niet steunen en blijven bij ons standpunt om te kiezen voor variant 1. Wij zijn immers van mening dat RKC ook met deze operatie aan het infuus blijft.

De heer **Den Braven**: Als bepaalde partijen elkaar een beetje kunnen influisteren om ingestudeerde toneelstukjes op te voeren, kunnen wij dat ook. U hebt het in eerste termijn gehad over het eventueel indienen van een initiatiefvoorstel. Bent u van plan om dat in de komende raadsvergadering te gaan doen?

De heer **Ottens**: Zoals de kaarten er nu liggen, zijn wij van plan om in de volgende raadsvergadering een initiatiefvoorstel in te dienen om een raadsenquête te laten uitvoeren.

De heer **Van Helden**: Voorzitter, ons standpunt om te kiezen voor variant 1 is niet veranderd. Wel wil ik een toelichting geven omdat er vragen waren over de alternatieven die ik in eerste termijn noemde voor de afbouw en de financiering van ons voorstel. Wij verwijzen hiervoor naar het overzicht van reserves en voorzieningen dat vanuit het ambtelijk apparaat is aangereikt via het raadsnet. In de algemene reserve per 1 januari 2015 zit 9 miljoen euro. In de algemene reserve bouwgrondexploitatie zit 5 miljoen; in de algemene reserve algemene bouwvoorzieningen zit ook bijna 5 miljoen. Zo kun je nog een aantal posten opnoemen. Natuurlijk zijn niet alle posten bedoeld voor het afboeken van het stadion, maar ze kunnen er wel voor aangewend worden. Wij vinden dat het hoogste en belangrijkste moet worden aangepakt. Projecten waarvoor dit geld gereserveerd is, zullen uitgesteld moeten worden. Dat is onze optie.

De heer **Broeders**: Voorzitter, ik maak geen gebruik van de tweede termijn.

De heer **Tiemstra**: Voorzitter, ik heb nog een paar opmerkingen naar aanleiding van alle betogen en vragen van vanavond. Ik dank wethouder Bakker voor de beantwoording van de vragen en het ingaan op de verschillende bijdragen. Er zat één wanklank in. De opmerking werd gemaakt dat we ons misschien door emoties lieten leiden en minder door het verstand. Ik denk dat dit in de volle breedte van de vergadertafel geldt. Aan de andere kant vind ik dat we toch geprobeerd hebben als verstandige en nuchtere mensen over deze zaken te spreken. Wethouder Bakker beantwoordde de vragen goed en ging in op het amendement. Eigenlijk werden die zaken aangereikt die wij in eerste termijn aan de indiener van het amendement, de heer Van Hamond, hadden gevraagd. Hij kwam er niet uit, maar wethouder Bakker bewees een goede kracht te zijn. We hebben ook gezien dat de leden Van Dongen en Van Kuijten de wethouder bij de hand hebben genomen en punt voor punt door het amendement hebben gelooft. Ze hebben toezeggingen geïncasseerd en daarmee de weg geëffend voor het aannemen van het amendement. Wij zitten erbij en kijken ernaar. Zo werkt de politiek. Als het amendement vanavond wordt aangenomen, ervan uitgaande dat de raad een volksvertegenwoordiging is van de Waalwijkse samenleving, dat twee derde van de gemeente Waalwijk steun geeft aan dit voorstel. Ik waag te betwijfelen of dat een juiste afspiegeling is van de realiteit.

De heer Kuijten had wat kritische vragen over de algemene reserve: kan het wel of niet? In eerste termijn heb ik gesproken over de risicoparagraaf en het weerstandsvermogen. Daarbij wordt RKC benoemd als risico voor 2,5 miljoen. We hebben een weerstandsvermogen en verschillende ratio's ruim voldoende. Het feit dat de coalitiepartner van de ChristenUnie geen steun geeft aan het amendement – ik kan niet de koppeling maken dat de wethouder Financiën er zo over denkt, maar kennelijk bestaat de bereidheid om variant 1 te aanvaarden. Impliciet denk ik daardoor ook dat het kan. In mijn eerste bijdrage heb ik geput uit een artikel van een senior beleidsmedewerker gemeentefinanciën bij de VNG "Een negatieve algemene reserve. Wat nu?". Het is iets wat kan en wat in meerdere gemeentes langskomt, het moet binnen vier jaar opgelost worden. Is het prettig? Nee. Maar is het onoplosbaar? Ook niet, je zult alleen wel keuzes moeten maken. In zijn beantwoording sprak wethouder Bakker ook over de zorgdossiers die eraan komen. Daar moeten ook moeilijke keuzes voor gemaakt worden. We hebben gesproken over reserves. We moeten kiezen, maar zeker niet zonder dat er aan de zorgbudgetten wordt gemorreld. Sterker nog: daar gaan we het binnenkort over hebben. Ik betreur het dat het vanavond op deze wijze verlopen is. De coalitie heeft haar werk goed gedaan. Ze had het voorstel goed voorbereid. Ze had er dan ook wat meer tijd voor dan wij. We zullen straks stemmen en dan kunnen we naar huis.

De **voorzitter**: Daarmee hebben we het onderwerp qua debat gehad en gaan wij over tot besluitvorming. Wenst het college nog het woord naar aanleiding van het amendement? Ik constateer dat dit niet het geval is. Ik breng eerst het amendement in stem-

ming en daarna het voorstel. Zijn er mensen die behoefte hebben aan het afleggen van een stemverklaring?

Mevrouw **De Jongste**: Ik ben tegen een betaaldvoetbalorganisatie, maar zal vanwege de slechte financiële situatie die anders door de gemeente dreigt te ontstaan, toch voor het geamendeerde voorstel stemmen.

De heer **Van Lodenstijn**: Ik was van plan om tegen het voorstel van het college te stemmen. Derhalve moet ik ook tegen het amendement stemmen. Dat lijkt mij evident. Voor mij gelden een aantal dingen: integriteit, geloofwaardigheid en principes. Voor mij was de vorige keer de steun aan RKC écht de laatste keer. Als we daardoor op de blaren moeten zitten, dan moeten we dat doen. Ik zal tegenstemmen.

De heer **Van Baardwijk**: Vanavond hebben we het nog gehad over het jaar 2000 en ik heb achteraf toch gelijk gekregen: we hadden het stadion nooit moeten kopen. Er zitten nog maar weinig mensen sinds 2000 in de raad, maar toen heb ik ervoor gevochten en is het me niet gelukt. Ik ben absoluut tegen het steunen van betaald voetbalorganisaties. Toch zal ik vanwege de slechte financiële situatie die anders voor de gemeente zal ontstaan, akkoord gaan met het amendement. Daarin staat een aantal dingen waar het college en RKC zich aan moeten houden. Ik stem ook in met het voorstel.

De **voorzitter**: Wij gaan over tot stemming.

Voor het amendement stemmen de leden De Jongste, Van Bavel, Van Baardwijk, Van Hamond, Van Dinther, Brekelmans, Damen, Van Well, Mateijssen, Kuijten, Van der Vleuten, Hooijmaijers, Van Dongen, Van der Sloot en De Bruijn. Tegen het amendement stemmen de leden Broeders, Van Buul, Ruygt, Ottens, Ijpelaar, Van Veelen, Van Helden, Tiemstra, Lodenstijn, Monsieurs, Odabasi, Den Braven en Slaats. Het amendement is met 15 stemmen voor en 13 stemmen tegen, aangenomen.

De **voorzitter**: We gaan over tot stemming over het voorstel. Ik constateer dat niemand een stemverklaring wil afleggen.

Voor het geamendeerde voorstel stemmen de leden De Jongste, Van Bavel, Van Baardwijk, Van Hamond, Van Dinther, Brekelmans, Damen, Van Well, Mateijssen, Kuijten, Van der Vleuten, Hooijmaijers, Van Dongen, Van der Sloot en De Bruijn. Tegen het geamendeerde voorstel stemmen de leden Broeders, Van Buul, Ruygt, Ottens, Ijpelaar, Van Veelen, Van Helden, Tiemstra, Lodenstijn, Monsieurs, Odabasi, Den Braven en Slaats. Het geamendeerde voorstel is met 15 stemmen voor en 13 stemmen tegen, aangenomen.

### 3. Sluiting

De **voorzitter**: Ik sluit de vergadering op gebruikelijke wijze en vraag hiervoor uw aandacht. Tot slot van deze vergadering vraag ik van u een moment van bezinning, waarbij ik in ons aller naam erop vertrouw dat de genomen besluiten en de gevoerde discussies in het belang zullen zijn van onze gemeente en het welzijn van haar inwoners.

De vergadering wordt gesloten om 22.36 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van gemeente Waalwijk van 18 september 2014.

De griffier,



G.H. Kocken

De voorzitter,



drs. A.M.P. Kleijngeld

