



[...]

Contactpersoon

Woo@minbuza.nl

Uitsluitend per e-mail: [...]

Datum 11 november 2022
Betreft Reactie op uw Woo-verzoek

Geachte [...],

In uw e-mailbericht van 21 juni 2022, heeft u gevraagd om openbaarmaking van informatie over het beleid ten aanzien van het koninkrijk Saoedi-Arabië (KSA) in de periode vanaf de dag waarop journalist en publicist Jamal Khashoggi is vermoord: 2 oktober 2018, tot op heden. Concreet verzoekt u om de volgende informatie:

- *Documenten en correspondentie over politieke betrekkingen met Saoedi-Arabië. Onder meer (maar niet uitsluitend) over het al dan niet aangaan, afzeggen of uitstellen van werkbezoeken en diplomatieke afspraken;*
- *Documenten en correspondentie waaruit blijkt dat het beleid is heroverwogen of anderszins aangepast door de handelingen en/of reputatie van Saoedi-Arabië (onder andere - maar niet uitsluitend - door de moord op Khashoggi). Tevens documenten en correspondentie waaruit blijkt dat beleid juist is voortgezet ondanks de handelingen en/of reputatie van Saoedi-Arabië (onder andere - maar niet uitsluitend - door de moord op Khashoggi);*
- *Documenten en correspondentie over economische betrekkingen met Saoedi-Arabië. Te denken is aan (maar niet uitsluitend): economische missies (waaronder handelsmissies), het anderszins stimuleren van economische samenwerking met (bedrijven in) Saoedi-Arabië, en het introduceren of ondersteunen van Nederlandse zakelijke partijen in Saoedi-Arabië;*
- *Documenten en correspondentie van externe partijen, waaronder (maar niet uitsluitend) partijen uit de agricultuur en medische sector, met betrekking tot het ontwikkelen, onderhouden, uitstellen of stopzetten van economische betrekkingen met (handelspartners in) Saoedi-Arabië;*
- *Documenten en correspondentie over deelname door Nederlandse overheidsfunctionarissen aan conferenties en andere bijeenkomsten die door Saoedi-Arabië (mede) zijn georganiseerd.*

Ik heb uw e-mail ontvangen op 21 juni 2022. Op uw verzoek om openbaarmaking van informatie is de Wet open overheid (hierna: Woo) van toepassing.

Besluit

(Gedeeltelijk) openbaar

Ik heb besloten de informatie waarom u heeft gevraagd (gedeeltelijk) openbaar te maken. Onder het hoofdstuk **Motivering** van dit besluit licht ik dit toe.

Reeds openbare documenten

Vijf aangetroffen documenten zijn reeds openbaar en voor iedereen beschikbaar. Het betreft drie moties van leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal en twee brieven van de minister van Buitenlandse Zaken aan de Tweede kamer der Staten-Generaal. In de inventarislijst staat welke documenten dit zijn. De Woo is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Voor deze documenten verwijst ik u naar de vindplaatsen die vermeld zijn op de inventarislijst.

Ander onderwerp

Enkele documenten bevatten passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen omdat de informatie een ander onderwerp betreft. De betreffende tekstdelen zijn in de documenten verwijderd onder de vermelding "buiten reikwijdte/ander onderwerp". Op de inventarisatielijst heb ik dit met de notatie "ander onderwerp" aangegeven

Reeds eerder beoordeeld/Doublure van informatie

In een aantal documenten heb ik dezelfde informatie op meer plekken aangetroffen. In deze gevallen waar sprake is van doublure van informatie heb ik slechts één tekstdeel beoordeeld en is dezelfde passage (in een ander document) weggelakt. In deze weggelakte informatie heb ik dit aangegeven met de tekst "reeds eerder beoordeeld".

Vermelding ontvangst, opschorting

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd in mijn e-mail van 28 juni 2022. Op 14 juli 2022 heb ik u per e-mail geïnformeerd dat ik de behandeling van uw informatieverzoek heb opgeschort omdat er nog overleg met u moest plaatsvinden over een eventueel off-record achtergrondgesprek en andere mogelijkheden om gericht aan uw verzoek om informatie over Saoedi-Arabië te voldoen.

Vermelding gesprek

Op 23 augustus 2022 heeft u met de betrokken medewerkers van het ministerie van Buitenlandse Zaken (BZ) contact gehad over uw Woo-verzoek. Op basis van het overleg is de onderstaande herformulering van het verzoek afgesproken:

- *Documenten die betrekking hebben op belangenafwegingen, advisering en besluitvorming inzake de politieke en economische betrekkingen met Saoedi-Arabië in de periode vanaf de dag waarop journalist en publicist Jamal Khashoggi is vermoord (2 oktober 2018) tot en met 21 juni 2022.*

Deze formulering bevat elementen uit het oorspronkelijke informatieverzoek, toegespitst op de interne belangenafwegingen ten behoeve van besluitvorming over de betrekkingen met Saoedi-Arabië sinds de moord op de journalist Jamal Khashoggi.

In uw e-mail van 30 augustus 2022 heeft u aangegeven u grotendeels te kunnen vinden in de herformulering, met als nota bene dat het over 'documenten' in de ruimste zin van het woord gaat, bij alle geledingen die vallen onder BZ en voor zover verzochte informatie zich onverhoopt bij een ander overheidsorgaan bevindt, het verzoek wordt doorgeleid.

Op 31 augustus 2022 heb ik u bericht dat ik uw Woo-verzoek in behandeling heb genomen. Naar aanleiding van uw e-mail van 26 september 2022, waarin u navraag deed over de stand van zaken, heb ik op 28 september 2022 met u afgesproken de behandeling van uw informatieverzoek vóór het einde van oktober 2022 af te ronden. In de e-mailwisseling van 26 oktober 2022 is afgesproken de deadline te verschuiven naar 11 november 2022.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Er zijn documenten aangetroffen, inventarisatielijst

Ik beschik over de door u gevraagde documenten. Daarbij wil ik het volgende opmerken. In vijf van de geïnventariseerde documenten zijn (passages met) conceptteksten opgenomen of worden beleidsadviezen vermeld die niet (geheel) zijn opgevolgd. Wanneer dergelijke onvoldragen informatie openbaar wordt gemaakt, kan dit schadelijk zijn voor het goed functioneren van de Staat omdat er een publiek debat kan ontstaan over informatie die niet rijp was voor de besluitvorming of niet heeft geleid tot (uitgevoerd) beleid.

Teneinde zo transparant mogelijk te zijn over de interne belangenafwegingen met betrekking tot de bestuurlijke aangelegenheid, heb ik besloten om de documenten met onvoldragen informatie wel bij de beoordeling te betrekken en deels openbaar te maken, behoudens de passages met conceptteksten die ik integraal weiger met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Ik verwijs u in dit kader naar de overwegingen van dit besluit.

Een inventarislijst van de aangetroffen documenten is opgenomen in bijlage 2. De inventarislijst vermeldt de toegepaste uitzonderingsgronden per document. De uitzonderingsgronden uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1. In het besluit staat de nadere toelichting bij de toegepaste gronden. Hierdoor wordt per document duidelijk wat is besloten.

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is,

tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of één van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Absolute uitzonderingsgronden

Veiligheid van de Staat

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van een tekstdeel uit één document de veiligheid van de Staat in gevaar brengen.

Het betreft informatie over de wijze waarop de informatiepositie van de Nederlandse Staat wordt ingericht. Openbaarmaking hiervan kan de veiligheid van de Staat en de in diens belang handelende personen schaden indien inzicht wordt gegeven in de inzet en de werkwijze van de Nederlandse staat. Openbaarmaking zou er eveneens toe kunnen leiden dat bepaalde strategieën en maatregelen in de toekomst hun waarde zullen verliezen en niet meer ingezet kunnen worden. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.1.b".

Relatieve uitzonderingsgronden

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Dat is bijvoorbeeld het geval indien, als gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge de wet, wordt voorzien dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met andere landen, staten of internationale organisaties moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die andere landen, staten of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot samenwerking dan voorheen. Hierbij wordt opgemerkt dat voor het bestaan van het vermoeden dat diplomatieke betrekkingen zullen verslechteren als gevolg van het openbaar maken van bepaalde informatie niet altijd een concrete aanwijzing in de vorm van een uitdrukkelijke kennisgeving van een ander land, staat of internationale organisatie tot niet openbaarmaking noodzakelijk is, als uit de aard en inhoud van de gevraagde informatie kan volgen dat deze vertrouwelijk is.

Voorts merk ik op dat het invoeren van deze uitzonderingsgrond niet enkel is voorbehouden aan situaties waarin sprake is van (diplomatieke) documenten inzake het diplomatiek verkeer met een andere staat dan wel staten. Ook daar waar sprake is van interne, interdepartementale of andere mailwisselingen of andere documenten waarin gesproken wordt over diplomatieke betrekkingen, trajecten of bijvoorbeeld de (voorgenomen) handelswijze van, dan wel de situatie in een bepaald land (en welke visie gevolgen kan hebben voor de internationale betrekkingen), kan het invoeren van deze uitzonderingsgrond aan de orde zijn.

Bij bepaalde passages uit de aangetroffen documenten is, gelet op de aard en inhoud van de informatie, het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties in het geding. De (deels) geweigerde stukken bevatten vertrouwelijke informatie over de verkenningen, analyses, plannen en overwegingen van andere landen om op diverse beleidsgebieden gevolgen te verbinden aan de zaak Khashoggi. Eveneens bevatten de documenten gespreksverslagen van (bilaterale) bijeenkomsten dan wel vertrouwelijke multilaterale fora waarin een weergave wordt geschetst van standpunten van andere landen en organisaties en gemaakte analyses worden gedeeld. Tot slot bevatten (passages uit) documenten informatie over (voorgenomen) (digitale) bijeenkomsten met autoriteiten van Saoedi-Arabië en de visies en analyses van medewerkers van mijn ministerie hierop. De bovengenoemde informatie betreft in vertrouwen gedeelde informatie die onder andere inzicht geeft in diplomatieke

processen en afwegingen in het kader van de zaak Khashoggi. Ook bevatten enkele passages informatie die inzicht geeft in het handelswerk en de (economische) dienstverlening van de ambassade in Saoedi-Arabië.

Het openbaar maken van deze informatie zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer en zowel bilateraal als multilateraal overleg ondermijnen en hiermee de betrekkingen met de betreffende staten dan wel internationale organisaties schaden.

Afwegende het belang van de betrekkingen van Nederland met deze landen en internationale organisaties en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik het eerste zwaarder wegen. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Op de inventarislijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.a".

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) de aangetroffen documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Hierbij heb ik in de beoordeling meegewogen of de betrokken personen vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden of hebben getreden.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Uit enkele documenten heb ik ook parafen verwijderd. Dit heb ik onder andere gedaan met het oog op het voorkomen van identiteitsfraude. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Op de inventarislijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.e".

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/fabricagegegevens te beschermen.

In bepaalde passages uit het achtergronddocument en het beslismemo "Handelsbevordering KSA" staat bedrijfsinformatie die concurrentiegevoelig is. Het betreft (financiële) informatie over projecten die enkele bedrijven hebben lopen in Saoedi-Arabië en informatie over de hoogte van de financiële bijdrage van enkele bedrijven in het Partners for International Business (PIB) programma op Saoedi-Arabië. Met deze (financiële) informatie kunnen concurrenten hun voordeel doen en dat is niet wenselijk voor de partijen die de gegevens met de overheid hebben gedeeld.

Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Op de inventarislijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.f".

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages uit diverse documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

Conceptteksten

In één document staat een passage met een concept-redeneerlijn die diende als input voor een interne brainstorm. Een ander document bevat een conceptversie van een kamerbrief die reeds openbaar is. Wanneer hogergenoemde conceptteksten openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over informatie die nog niet rijp was voor de besluitvorming. Deze concepten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Interne e-mail postbussen en toegangscodes

Goede communicatie is een belangrijk onderdeel voor het functioneren van de Staat. Dit gebeurt veelal via de mail, daarom is het van belang om dit goed te organiseren. Hiervoor worden ook postbussen voor interne en externe communicatie gebruikt. Diverse documenten bevatten e-mailadressen van interne e-mail postbussen van mijn ministerie. Deze e-mailadressen zijn niet bestemd voor communicatie buiten de kring van de overheid. Openbaarmaking van deze e-mailadressen kan het gebruik van de interne e-mail postbussen verstoren, omdat

Datum
11 november 2022

in dat geval ook externen naar deze postbus kunnen mailen. Dit zorgt ervoor dat het gebruik van het systeem van interne en externe communicatie wordt verstoord.

De potentiële hinder die de gebruikers van deze e-mailadressen kunnen ondervinden van kenbaarheid voor een ieder van deze e-mailadressen, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Het openbaar maken van deze informatie heeft tevens geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze e-mailadressen maak ik daarom niet (geheel) openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Op de inventarislijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.i".

Wijze van openbaarmaking

De (deels) openbaar gemaakte documenten treft u bij dit besluit in kopie aan.

Plaatsing op internet

De (deels) openbaar gemaakte stukken worden met een geanonimiseerde versie van het besluit op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

De Minister van Buitenlandse Zaken,
namens deze,
De plaatsvervangend directeur van de directie Noord-Afrika en Midden-Oosten

Dit besluit is geaccordeerd in een digitale omgeving, en is om die reden niet ondertekend

Guusje Korthals Altes

De bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de minister van Buitenlandse Zaken, t.a.v. Directie Juridische Zaken, postbus 20061, 2500 EB Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.2a

Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 4.5

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevegd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.
2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Artikel 5.5

1. Onverminderd het elders bij wet bepaalde, verstrekt een bestuursorgaan iedere natuurlijke of rechtspersoon op diens verzoek de op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie, tenzij een in artikel 5.1, eerste lid, onderdelen a, b en c, alsmede d en e, voor zover betrekking hebbend op derden, genoemd belang aan de orde is of een in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 genoemd belang zwaarder weegt dan het belang van de verzoeker bij toegang tot op hem betrekking hebbende informatie. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op een verzoek met betrekking tot gegevens ten aanzien van een overleden echtgenoot, geregistreerd partner, kind

of ouder van de verzoeker, tenzij een schriftelijke wilsverklaring van de overledene aan de verstrekking in de weg staat.

3. Het bestuursorgaan draagt zorg voor een deugdelijke vaststelling van de identiteit van de verzoeker.

4. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2, tenzij de gevraagde informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar voor eenieder zou zijn.

Artikel 5.6

1. Het bestuursorgaan kan, in geval informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden, besluiten de informatie uitsluitend aan de verzoeker te verstrekken, indien er klemmende redenen zijn om de verzoeker niettegenstaande de toepasselijke uitzonderingsgrond of -gronden de gevraagde informatie niet te onthouden.

2. Het eerste lid vindt slechts toepassing voor zover dit niet in strijd is met een toepasselijke geheimhoudingsplicht.

3. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2.

Artikel 5.7

1. Een bestuursorgaan kan ten behoeve van historisch, statistisch, wetenschappelijk of journalistiek onderzoek toegang bieden tot informatie:

- a. die ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden; of
- b. waarvan de vaststelling of deze informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt kan worden een onevenredige inspanning vergt.

2. Het bestuursorgaan kan aan het verlenen van toegang voorwaarden verbinden.

3. De toegang tot informatie overeenkomstig het eerste lid wordt in ieder geval verleend onder de voorwaarde dat degene aan wie toegang wordt verleend, de verkregen informatie niet verder verspreidt zonder voorafgaand besluit van het bestuursorgaan waarin de informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt wordt.

Datum
11 november 2022

Datum
11 november 2022