

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@provinciegroningen.nl
 From: [5.1.2e] [5.1.2e]
 Sent: Tue 5/26/2020 8:43:15 AM
 Subject: RE: Natuurbegraafplaats Laude
 Received: Tue 5/26/2020 8:43:15 AM

Dag [5.1.2e],

In aanvulling op jullie opmerkingen, waar ik mij in kan vinden:

- P 9: *"Daarnaast is ligt in het hoge deel drie hectare oud bos (circa 65 jaar oud). Dit bos is aangemerkt als 'Bos en Natuur buiten het NNN' (Zie de lichtgroene driehoek op nevenstaande afbeelding). Dit gebied is ecologisch waardevol. Dit gebied is wel onderdeel van het plangebied, maar wordt niet ingezet voor het begraven.*

Het hoge deel

In het hooggelegen deel is het zoekgebied waar begraven wordt. Het bestaat uit bos met essen, beuken en enkele oude zomereiken. Binnen dit gebied is een kleine zone aanwezig van het natuurdoeltype Dennen-, eiken- en beukenbos buiten NNN-zone."

Dit lijkt me tegenstrijdig - wordt er nou wel of niet begraven in Bos buiten het NNN?

Is er een negatief effect op het beschermde gebied?

- Er komen parkeerplaatsen in Bos en Natuur. Ik mis een effect beschrijving daarvan op de natuur
- Appelbes is inderdaad ongewenst. De ecoloog die het rapport schreef, was dat met mij eens.

Het bos zal vast wel opknappen van het plan. Om toch wat kritische noten te plaatsen:

- Beheer is minstens zo belangrijk als inrichting. Dus het zou wel fijn zijn om dat ook te hebben ja. Beheer bepaalt of de inrichting overeind blijft.
- Het staat er niet expliciet: gebruik maken van inheems zaad- en pootgoed.
- Stammen (deels) laten liggen (ze gaan ze nu verwijderen)
- Wat is de omvang van de open plekken - is die groot genoeg om daar inderdaad een kruidenrijke grasvegetatie te houden?
- "Wanneer nodig bijzaaien van bloemrijk zaadmengsel in open gebieden." Wanneer zou dat nodig zijn? Ik stel voor beheer gericht op het behoud van de vegetaties (en de fauna) en laat de natuur dan maar bepalen welke soorten er kunnen groeien. Anders wordt het tuinieren.
- De open ruimte langs de geul mag wat ons betreft groter en met mantelzoom vegetatie
- Het aanleggen van rabatten heeft hier voor flora en fauna geen waarde.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e] [5.1.2e]

[5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@provinciegroningen.nl>

Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 09:41

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@provinciegroningen.nl>

Onderwerp: Natuurbegraafplaats Laude

Dag [5.1.2e],

Goede vakantie gehad? [5.1.2e] heeft er ook nog even naar het beheerplan voor de begraafplaats bij Laude gekeken, maar wellicht dat het handig is dat je er zelf ook nog even naar kijkt, aangezien je meer bij het plan betrokken bent geweest. Ik heb de opmerkingen van [5.1.2e], [5.1.2e] en mij even onder elkaar gezet.

Mijn opmerkingen:

Wat mij opvalt is dat het beheerplan jaarlijks wordt geëvalueerd c.q. aangepast, betekent dat dan dat er op een gegeven moment van beheer kan worden afgezien? Een tweede is dat de appelbes opnieuw wordt genoemd, hoewel je daar negatief over hebt geadviseerd.

Opmerkingen [5.1.2e]:

1. Het is mij uit het inrichtingsplan nog niet duidelijk geworden waar de natuurgraven kunnen worden gerealiseerd. Niet in het oude bosgebiedje, maar waar wel en waar niet in de rest van het gebied als gevolg van de grondwaterstand. Of heb ik er overheen gelezen?
2. In het inrichtingsplan wordt verwezen naar 'een op te stellen natuurbeheerplan'. Idealiter zou dat als bijlage onderdeel moeten uitmaken van het bestemmingsplan, en zou moeten worden verwezen naar het als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegde natuurbeheerplan.
3. In de voorgenomen provinciale wordt geen maximum gesteld aan het aantal graven of de grafelijkheid, omdat een

inrichtings- en beheerplan voldoende waarborgen biedt dat dat de natuurfunctie voorop blijft staan. De Brana had het in dit kader over 'spreiding in tijd en ruimte'. In dit inrichtingsplan ben ik daarover echter niets tegengekomen.

4. Het beheerplan zal jaarlijks geëvalueerd en zo nodig aangepast worden. Dit is op zich niet onlogisch, maar het zou goed zijn als in de bestemmingsplanvoorschriften wordt bepaald dat de evaluatie plaatsvindt aan de hand van het advies van een onafhankelijk deskundige op het gebied van ecologie (en landschapsarchitectuur?) en dat een voorgenomen wijziging van het beheerplan instemming van B&W behoeft. (of andersom: dat B&W instemmen, een deskundige op het gebied van ecologie enzo gehoord)

NB: zolang de regels over natuurbegraven niet in werking zijn getreden zou de beoordeling van het plan zich strikt genomen kunnen beperken tot de vraag of de schade aan de natuur en landschapswaarden in het natuurgebiedje buiten het NNN (aanleg toegangsweg met parkeerplaatsen) toelaatbaar is op grond van art. 2.47 van de POV m.a.w.: treedt er door de aanleg van de natuurbegraafplaats netto winst op voor de belangrijke kenmerken en waarden in termen van areaal, kwaliteit en samenhang, en of e.e.a. voldoende geborgd is. En natuurlijk of de natuurlijke laagte in het plangebied voldoende wordt beschermd (art. 2.58.2 Pov)

Opmerkingen **5.1.2e**:

Een mooi beheerplan maar ik zie totaal niet het graf-onderdeel: hoe mengt zich dat met deze mooie romantische natuur? Hebben stervelingen (klanten) de vrije keuze, is er variatie in grafelijkheid? Kunnen graven ook in de natte delen komen? De wisselwerking tussen het economische deel (= graven aanleggen) en dit beheerplan zou ik wel beter in beeld gebracht willen zien.

Groet, **5.1.2e**.