

ANNOTATIE Bestuurlijke Tafel (Groningen)

Van: Johan Koopmans

Groningen, 29 januari 2018

Algemeen:

De Bestuurstafel is -zoals viel te verwachten- uitsluitend ingedekt met schadeafhandeling onderwerpen. Na de laatste bestuurstafel is door het expertteam hard gewerkt aan een verdere uitwerking van het schadeprotocol met inachtneming van alle op 22 januari besproken punten. Daarbij zijn de Maatschappelijke organisaties sinds 24 januari ook weer aan tafel om over de volle omvang van het protocol mee te praten. Naast intensieve sessie met het expertteam hebben er ook twee reviews plaatsgevonden waarbij door verschillende experts is geadviseerd over zowel specifieke vragen als het protocol in zijn volle omvang.

Besluitpunten:

- Gasopslag Grijskerk
Financieel faciliteren civiele procedures MKB
- Fasering immateriële schade
- Fasering Commissie Bijzondere Situaties
- Vertrouwenscommissie bij aanstelling Commissieleden
- Schademeldingen van vóór 31 maart 2017 die nog in procedure zijn
- Schademeldingen van vóór 31 maart 2017 die al afgehandeld zijn
- Doorvertaling bewijsvermoeden (belangrijk aandachtspunt)

Communicatie:

Er komt een brief van de minister aan de Tweede Kamer om hen op de hoogte te brengen van zijn besluit. Voorstel is om deze brief door te zetten aan de Gemeenteraden en Provinciale Staten met een gemeentelijke, respectievelijk provinciale oplegger. De provincie zal hiervoor een voorstel aanleveren.

Alle overige communicatie richting bewoners, CVW en andere externe partijen wordt door het ministerie verzorgd.

Advies

Het proces van de afgelopen weken, om op korte termijn tot een schadeafhandelingssysteem te komen, heeft geleid tot een voorstel dat zeer acceptabel is. Het gaat om een tijdelijke situatie waarbij de 4 pijlers van de regio, binnen de juridische mogelijkheden, optimaal zijn ingevuld. De minister heeft zijn verantwoordelijkheid hiermee genomen. Het advies is daarom om in te stemmen met het voorstel van de minister.

Daarbij moet de voorwaarde worden gesteld dat de Commissie bij het opstellen van haar reglement het expertteam zal horen en haar voorstel aan hen zal toelichten als dat gereed is.

Advies op afzonderlijke onderdelen afhankelijk van stukken EZ

Hieronder de uitkomsten van de discussies die op 22 januari op tafel lagen.

Inhoud:

1. De vraag op basis van welke wettelijke regeling de minister bevoegd is om dit besluit te nemen is bevredigend beantwoord:
Het protocol betreft buitenwettelijk begunstigend beleid. De Minister is bevoegd om dergelijk beleid vast te stellen. Hij is zelf degene die schadevergoeding toekent. De tijdelijke Commissie wordt dan ook niet zelf als bestuursorgaan opgericht.
2. De minister heeft toegelicht dat hij het Besluit bewust zo kaal mogelijk heeft gehouden om op die manier optimale vrijheid en onafhankelijkheid voor de commissie te creëren. In het nieuwe concept komt dat streven duidelijker naar voren. De regionale input is daarmee ook beter zichtbaar/herkenbaar.
3. De eerder genoemde werkwijze in artikel 6 die zou leiden tot het vaststellen van een _contour_ vooraf is geschrapt. Daarvoor in de plaats wordt het aan de Commissie overgelaten om hun werkwijze te bepalen. Daarbij is het in het kader van de evenredigheidsbeginsel zeer wel voorstelbaar dat de Commissie in haar werkwijze prioriteiten stelt: zowel bij het bepalen welke meldingen eerst behandeld worden, als bij het bepalen hoe uitgebreid de Commissie onderzoek (laat) doen naar het causale verband. Dit moet een flexibel onderdeel van de werkwijze zijn.
4. Met betrekking tot de vraag of de Minister van Rechtsbescherming niet een grotere rol zou kunnen krijgen is gebleken dat het voorgestelde In deze tijdelijke situatie is dit het best haalbare resultaat is. In de definitieve situatie, onder het schadefonds is er wellicht een grotere rol voor de minister van Rechtsbescherming mogelijk.
5. Het gebrek aan contra expertise is voldoende geborgd nu de schademelder onafhankelijke technische ondersteuning kan krijgen (en vergoed kan krijgen) na het aantekenen van bezwaar. Daarbij moet worden aangetekend dat er sprake is van een wezenlijk andere situatie in het publieke domein: in plaats van NAM vs. schademelder (2 partijen voor de rechter) is het nu een onafhankelijke Commissie die beslissingen maakt
6. Uit de discussies met betrekking tot de mogelijkheid om te komen tot één loket voor alle schademeldingen. Is een goed werkbaar voorstel gekomen waarbij voor enkele schadesoorten op praktische gronden een fasering is opgenomen.
7. Doordat de leden van de commissie, het door de Minister van Economische Zaken en Klimaat ter beschikking gestelde personeel en de door de commissie ingeschakelde deskundigen geen instructies kunnen krijgen van de Minister over individuele zaken, is de onafhankelijkheid binnen de mogelijkheden optimaal geborgd.