

Punten tbv overleg Paas-Bleker-Schrikkema-Koopmans op 23 mei 2017 over governance aardbevingsproblematiek Groningen

Van Team gaswinning

Datum 22 mei 2017

In de dagelijkse praktijk lopen we tegen knelpunten aan in de governance die voor de NCG geldt. Schadeherstel, versterking en regelingen worden uitgevoerd waarbij de kaders niet altijd even duidelijk zijn en bevoegdheden van overheden evenmin.

Organisaties als Onderzoeksraad voor Veiligheid, de Nationale ombudsman en de onafhankelijke raadsman doen voorstellen hoe processen anders ingericht moeten worden zodat het draagvlak vergroot wordt en het vertrouwen hersteld kan worden en het vraagstuk in Groningen in een breder en integraler perspectief wordt opgepakt.

De governance van de NCG is één belangrijk stuk in het geheel - voor een goede aanpassing hiervan is tijd nodig. Zorgvuldigheid gaat ook in deze boven snelheid.

Waar moeten we oplossingen voor zien te vinden?

1. Aansturing NCG

NCG is nu een samenwerking tussen drie overheden, maar in de praktijk stuurt EZ de NCG aan en staan de lokale overheden te ver af.

Mogelijkheden:

- a. Aansturing door de provincie
- b. Aansturing door een regionaal orgaan (provincie en gaswinningsgemeenten? of Groninger gemeenten?) - gemeenschappelijke regeling
- c. Aanhaken bij de Veiligheidsregio

Aandachtspunten

- Raden en Staten moeten in positie worden gehouden als democratisch gekozen organen - ideeën als burgerparlement met besluitvormende taken passen hier niet in.
- Rol van raden en Staten versus B&W/GS is nu onduidelijk in governance NCG - waar gelden bevoegdheden van de provincie- cq de gemeentewet en waar gelden ze niet. In toekomstig model moeten deze helder zijn
- Aan wie moet NCG verantwoording afleggen in nieuwe structuur?
- Hoe positioneren we de maatschappelijke organisaties als Gasberaad en GBB in een nieuwe structuur? Let op: maatschappelijke organisaties vertegenwoordigen een deel van de inwoners, niet alle!! Dat doen raden en staten.

2. Beleid versus uitvoering

- Beleid wordt nu door de NCG gemaakt en geaccordeerd door twee stuurgroepen.
- Vaststelling MJP gebeurt door GS/B&W/Ministerraad. Regionale overheden staan ver van het maken van beleid terwijl de impact wel terugslaat in de gemeenten/lokale omgevingen.
- Uitvoering ligt óók bij NCG én bij CVW

Hoe zou het moeten zijn:

- In dorpen worden plannen ontwikkeld, dit moet passen binnen een hogere/regionale cq provinciale visie waarbij ook gekeken wordt naar bv infrastructuur, ruimtelijke inpassing, leefbaarheid etc.
- Beleidsvorming door regionale overheden (met betrokkenheid raden/staten)
- Uitvoering NCG en CVW

3. Financiering - fonds

- Als de regionale overheden de beleidsvorming naar zich toe gaan trekken moet geregeld worden dat het Rijk de financiën beschikbaar stelt waarbij het Rijk zo min mogelijk inmenging in de beleidsvorming heeft.
- Bezien hoe het uitgangspunt 'verantwoordelijke staat' hier in past
- Idem voor financieringen door NAM

Nader uit te zoeken door team gaswinning

Kijken in de Deltawet, de Herinrichtingswet Oost-Groningen en de Gronings-Drentse Veenkoloniën en Wet stedelijke vernieuwing hoe e.e.a. is geregeld over:

- Juridisch en bestuurlijke structuur
- Financien (financiële verantwoordelijkheid vs uitvoering)
- Besluitvormingstrajecten

Aan de hand van bevindingen Deltawet, herinrichtingswet kunnen bovenstaande punten verder uitgewerkt cq aangevuld worden.