

To: Fam. [5.1.2e] [5.1.2e]@kpnmail.nl]
From: Brouns P.H.R.
Sent: Thur 6/23/2016 11:43:27 AM
Subject: Re: lijst karakteristieke panden in de gemeente Loppersum

Geachte mevrouw [5.1.2e], beste [5.1.2e],

Indien gewenst breng ik u graag in contact met de ambtenaren bij ons.

Hartelijke groet,

Patrick Brouns

Gedeputeerde Provincie Groningen

Ondernemerschap & Innovatie, Recreatie & Toerisme, Evenementenbeleid, Financiën, Bestuurlijke organisatie

Op 23 jun. 2016 om 12:45 heeft Fam. [5.1.2e] <[5.1.2e]@kpnmail.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer Brouns, beste Patrick,

Mijn dank voor de moeite die u heeft genomen, om het een en ander nader te laten uitzoeken. De reactie vanuit het College van Loppersum, om rechtstreeks naar de Provincie te wijzen, is wat kort door de bocht, maar gaat indirect uiteindelijk wel op.

Neemt niet weg dat de Raad van Loppersum hier als eerste toe heeft besloten.

Mijn zorgen worden echter niet weggenomen.

Stedenbouwkundig bureau BügelHajema heeft de concept-lijst opgesteld en is daar voor mijn gevoel totaal in doorgeschoten. Probeer dat dan nog maar eens te herstellen.

Op de lijst staan bijna alle boerderijen van voor 1950. De onderbouwing wordt geleverd door foto's die op grote afstand zijn gemaakt.

Hierdoor is niet te zien, wanneer een boerderij eigenlijk niet meer dan een bouwval is.

Mijn conclusie is dat het erg jammer is, dat in de praktijk dergelijke bureaus de dienst lijken uit te maken met alle gevolgen van dien.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

From: [Brouns P.H.R.](#)

Sent: Wednesday, June 22, 2016 7:42 PM

To: Fam. [5.1.2e]

Subject: Re: lijst karakteristieke panden in de gemeente Loppersum

Geachte mevrouw [5.1.2e], Beste [5.1.2e],

Ik heb een en ander nader laten uitzoeken.

De gemeente Loppersum heeft zelf besloten om een vastgoedvisie op te stellen, dit mede ingegeven vanuit de problematiek van krimp en de gevolgen van de gaswinning. Dit besluit is genomen voordat de POV (de provinciale omgevingsvisie) in beeld was. De gemeenteraad heeft het college van BW van Loppersum dit gevraagd. Hierbij is ook gevraagd de karakteristieke panden te inventariseren. De gemeente heeft, om sloop van karakteristieke panden te voorkomen, besloten een algeheel sloopverbod af te kondigen. Dus de provincie heeft in dit geval niets afgedwongen.

De NCG (de nationaal coordinator Groningen, de organisatie van de heer Alders) heeft de provincie verzocht om een bepaling op te nemen in de POV die gemeente vraagt de beeldbepalend en karakteristieke panden te inventariseren. Vervolgens kunnen gemeenten nog steeds besluiten via bestemmingsplannen dan wel een gemeentelijke verordening een bepaald regime te voeren tav deze categorie panden: bv dat de sloop van een pand moeten worden voorgelegd aan monumentencommissie alvorens een gemeente besluit. Dit is echter enkel een voorbeeld.

U schetst hieronder min of meer een beeld dat wanneer een pand een beschermd status krijgt er helemaal niets meer mogelijk is. Dit is een onjuist beeld. Er zijn wel degelijk mogelijkheden om monumenten of beeldbepalend panden aan te passen, te verbouwen of herbouwen. Dat kan heel ver gaan (het atrium in het provinciehuis is daar een sprekend voorbeeld van).

Daarnaast is het zo dat er ook een maatschappelijk belang van erfgoed is/ kan zijn. Een pand kan van grote waarde zijn voor een dorp of streek. Dit belang kan boven een privaat belang uitgaan. Het is dan ook aan de overheden om hierin faciliterend te zijn naar eigenaren als dit het geval is.

Vertrouwende erop uw e-mail passend te hebben beantwoord,

Hartelijke groet,

Patrick Brouns
Gedeputeerde Provincie Groningen

Ondernemerschap & Innovatie, Recreatie & Toerisme, Evenementenbeleid, Financiën, Bestuurlijke organisatie

Op 16 jun. 2016 om 22:05 heeft Fam. 5.1.2e <5.1.2e@kpnmail.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer Brouns, beste Patrick,

De gemeente Loppersum wil een bestemmingsplan vaststellen, waarin de bescherming van karakteristieke panden wordt geregeld.

Op blz. 18 van de visie op de gebouwde omgeving in de gemeente Loppersum staat in een tabel o.m. dat bij een karakteristiek pand er de verplichting is het pand te behouden. Alleen met goede onderbouwing zou er sprake kunnen zijn van sloop-herbouw, verkoop, herbesteding.

Hiervoor is de gemeente Loppersum momenteel bezig een lijst vast te stellen van alle karakteristieke panden. In totaal betreft het ongeveer 500 panden.

In de praktijk betekent dit, dat bijna alle agrarische bedrijven van voor 1950 hierop staan. Deze zijn alleen vanaf de weg gefotografeerd en de vaak slechte toestand is hierbij vaak niet te zien.

De meeste bewoners van het gebied zijn gedupeerd door de aardbevingen en voelen zich door deze massale aanwijzing als karakteristiek pand door de gemeente nogmaals gedupeerd.

Bijvoorbeeld. Een agrarisch bedrijf uit 1920 is ingericht op de bedrijfsvoering uit die tijd. Veel van deze gebouwen lijden nu onder zware verzakkingen en hierbij geeft de NAM niet thuis. Deze mensen hebben nu niet meer de keus uit: herstellen van hun gebouwen of aan de omgeving aangepaste nieuwbouw.

Restaureren kan zeer kostbaar worden en niet meer op te brengen.

De gemeente Loppersum zegt in haar reactie dat zij gedwongen wordt door de Provincie om een lijst met karakteristieke panden op te stellen.

Nu is mijn vraag: klopt het dat de gemeente Loppersum gedwongen wordt door de Provincie om zo massaal karakteristieke panden aan te wijzen?

Deze vraag stel ik als gedupeerde en ik stel hem aan u als mede-CDA-er.

Verder ben ik secretaris van de CDA-afdeling Loppersum en voor het CDA algemeen bestuurslid van waterschap Noorderzijvest.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.
<http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/>