

To: [redacted] 5.1.2e | [redacted] 5.1.2e @provinciegroningen.nl]; hans schrikkema[redacted] 5.1.2e @home.nl]; Koopmans Johan [redacted] 5.1.2e @provinciegroningen.nl]; Schrikkema H. [redacted] 5.1.2e @provinciegroningen.nl]  
 From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e  
 Sent: Thur 11/2/2017 4:07:29 PM  
 Subject: Versterkingsbijeenkomst NCG

[redacted] 5.1.2e, Johan, Hans,

Zojuist dus bij NCG geweest.

Er is een onderhandelingsakkoord tussen NCG/ NAM.

Het budget/ kader waar NCG mee rekent qua versterking zit als volgt:

1. NCG maakt een begroting op basis van een kostenraming CVW (versterkingskosten 'p' x het aantal huizen 'q')
2. NAM stemt in met voorlopige begroting (binnen 21) dagen en geeft garantie dat dit bedrag beschikbaar is voor NCG
3. NAM stelt discretionair budget van 5% beschikbaar aan NCG
4. NCG maakt definitieve begroting op basis van GebiedsVersterkingsPlan (GVP), gebaseerd op daadwerkelijke kosten
5. NAM stelt, na instemming met GVP, benodigde budget beschikbaar in bouwdepot

Komt erop neer dat het totale gebied dat versterkt moet worden opgedeeld is in GVP's.

Het totaal aan kosten van alle versterkingsadviezen binnen een GVP, plus 5% 'discretionaire ruimte' = het totaal voor de gehele versterking binnen het gebied.

Ik heb gevraagd waar de plus voor de inwoner in het gebied dan zit. Het antwoord blijft:

Voor de eerste 500 woningen 7000 euro verduurzaming en daarna 4000 per woning.

Provincie/ gemeenten mogen evt. bijdragen voor een extra plus.

Nu valt wellicht ook te verklaren dat Shell nu ook met plus 5% rekent, ipv alle VA's+25.000 per object + post onvoorzien.

De investeringskosten staan in een kostenraming bij VersterkingsAdvies (VA) en bestaan uit:

1. Kosten voor de versterkingsmaatregel zelf
2. Bijkomende kosten
3. Overige bijkomende kosten om versterking mogelijk te maken

-Wanneer de investeringskosten < 150% economische waarde = versterken

-Investeringskosten > 150% economische waarde = alternatief?

>100% herbouwwaarde = alternatief?

-Investeringskosten > 150% herbouwwaarde = oplossing om binnen 150% herbouwwaarde te blijven (maximum NAM).

(Bovenstaande schema moet volgens mij nog nader worden gedefinieerd, is mij althans nog niet volledig helder.)

Er wordt gewerkt vanuit de bestaande NPR, behalve voor Woltersum en Ten Post, want hier is nog niet geïnspecteerd.

NAM heeft geprobeerd om telkens een vernieuwde NPR als uitgangspunt te nemen, maar is niet gelukt.

NCG wil voorspelbaar handelen, is hier het uitgangspunt.

Er is ook sprake van een opkoopregeling binnen de overeengekomen kaders van de versterking.

Volgens een aantal ambtenaren kan deze regeling verstrekende gevolgen hebben en moeten bestuurders hier nader over worden geïnformeerd.

Daarnaast zijn er nog veel uitwerkingsvragen wanneer überhaupt op een andere plek binnen het GVP mag worden herbouwd, wanneer het huis op de oorspronkelijke plek wordt gesloopt.

Er zijn nog een aantal openstaande punten in de onderhandeling:

-systematiek voor bepalen herbouwwaarde

-Vergoedingen bij schade en versterken

-Protocol weigeraars

-MKB-compensatieregeling

-Prioritering van I&E programma 2018

-Hypotheekgarantie

Hij gaf aan dat er ook nog een aantal andere (juridische) kwesties moeten worden uitonderhandeld vanuit de aandeelhouders, maar dit zijn "mineure" zaken, aldus [redacted] 5.1.2e.

Waar wij als provincie vinden dat er miljarden moeten worden gestort in een fonds om te komen tot 'van een nood een deugd maken', zijn gemeenten hier in veel mindere mate mee bezig.

Ik krijg de indruk dat zij allang blij zijn wanneer de huizen worden versterkt, en dus terugkomen in een neutrale positie.

Waar eerst de kaders na 500 versterkte woningen zouden worden geëvalueerd, is dit nu na een tijdsperiode van 2 jaar.

Het is van belang, hier wees 5.1.2e ook terecht op, dat naast de financiën, in de gesprekken met Shell ook moet worden gehamerd op de inspraak binnen de processen van NAM.

Want we willen uiteraard minimaal de kaders van de NCG hanteren om NAM op afstand te krijgen in de versterking, maar ik denk ook verder dan dat.

Dat de NAM bijvoorbeeld niet meer elk GVP moet accorderen qua versterkingsgeld, maar ook een fonds voor alle GVP's in 1 keer in het leven roepen.

Dat de evaluatie niet na 2 jaar opnieuw komt, maar bijvoorbeeld langer of niet, tenzij dit noodzakelijk is vanuit nieuwe inzichten/extra bevingen, etc.

Tot zover.

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** donderdag 2 november 2017 4:27

**Aan:** hans schrikkema; Koopmans Johan; Schrikkema H.; 5.1.2e 5.1.2e.

**Onderwerp:**

Heren,

Morgenochtend ga ik verder. Hierbij eerste aanpassingen

Gr 5.1.2e