

**aan:** Eelco Eikenaar  
**van:** Team gaswinning  
**datum:** vrijdag 5 februari  
**betreft:** Gesprek Hans Alders dd 8 februari

---

Op 8 februari vindt het reguliere overleg plaats met Hans Alders. We stellen de volgende bespreekpunten voor:

#### Relatie

Wij zijn de NCG, maar zo voelt het nog niet. De provincie heeft soms het idee dat NCG meer aan de kant staat van het ministerie. Er dreigt op meerdere dossiers een wij (regio) – zij (NCG – EZ) tegenstelling te ontstaan, dat is niet goed. Hoe overbruggen we tegengestelde belangen? En waar staat de NCG daarin? (Zit ook in houding en gedrag.)

Het lijkt raadzaam om (opnieuw) jullie gezamenlijke belangen vast te stellen (we hebben elkaar nodig). Beide partijen hebben belang bij een open houding, vertrouwen, korte lijnen. Hierbij is het goed meer in te zetten op het informele circuit. Vaker even bellen of mailen.

#### Terugkijken op proces WVR

Tijdens het kerstreces is proces WVR niet goed gegaan. Dit mag niet nog een keer gebeuren. Het is goed om hier nu een streep onder te zetten en samen (moedig) voorwaarts te gaan.

Nu de motie is aangenomen over de continuering van de WVR, moeten wij de reactie van Kamp afwachten wat hij hiermee gaat doen. Eerder hebben wij het signaal ontvangen dat Kamp de middelen zou willen inzetten van het instrument van verduurzaming bij te versterken woningen. Wat is nu de inzet van de NCG om dit te voorkomen?

#### Regelingen

Ook hier geldt: wij zijn de NCG. We willen niet alleen met uitkomsten van de totstandkoming van de regelingen geconfronteerd worden, maar op de belangrijke punten vanaf het begin meedenken. Dat is al herhaaldelijk aangegeven/aangeboden.

In de laatste stuurgroep NCG is afgesproken om op 18/2 een ambtelijke werksessie te houden, gevolgd door bestuurlijke afstemming in de stuurgroep NCG op 7/3. Wij willen meedenken in de fase voorafgaand aan 18/2! Concreet voorbeeld is de Koopregeling. Wij willen de resultaten van het OTB-onderzoek doorvertaald zien in de regeling. **5.1.2e** is betrokken bij dit onderzoek en specialist in bouwen/wonen. Wat ons betreft participeert hij vanaf nu in de werkgroep regelingen!

### Strategie

Je kunt (nogmaals) aanbieden *meer* mee te denken over de strategie bij oplossingsrichtingen. Bv de scholenproblematiek. NCG/Alders lijkt te kiezen voor een bepaalde aanpak (van uitwerken pilots bij twee scholen, kijken wat daar voor nodig is en dan weer verder). Dus van klein naar groot, in plaats van groot naar klein. Wat zijn hiervoor de overwegingen? Als deze overwegingen gedeeld worden, kan ook meer begrip voor handeldswijzen ontstaan.

Bovenstaande geldt ook voor de totale financieringsproblematiek. Het lijkt er op dat het probleem in honderden kleine dossiers wordt benaderd. Is dit een bewuste keuze? En waar kunnen we elkaar vinden als we het anders willen?

NB. Het is logisch dat de NCG zich vooral focust op de korte termijn. Echter, er moet nu ook oog komen voor de langere termijn. Concreet voorbeeld is bv de gedachte over een fonds voor de langere termijn.

### Governance

We blijven de onduidelijke governance een probleem vinden, ook bij bv de stuurgroepen en werkgroepen. Wij willen taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden (TVB) volstrekt helder hebben. Niet om het ambtelijk te maken, maar omdat je er bij tegengestelde belangen (en die zijn er!) steeds weer tegen aan loopt. Dit is een hele belangrijke en speelt o.a. bij Economie, Leefbaarheid en Energie.

### Maatschappelijke organisaties

Bespreekpunten hier zijn:

- Onze signalen dat de NCG en het Gasberaad mijlenver uiteen liggen en dat doet het proces niet goed. Je kunt Hans Alders oproepen om dit weer glad te trekken.
- Signalen van de GBB dat gevoel leeft dat verkregen subsidie binnen kaders besteed moet worden en niet vrij besteedbaar is.
- De notitie van de NCG over inzet middelen voor maatschappelijke organisaties

Wat de notitie van de NCG betreft:

- a. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen de maatschappelijke stuurgroep (MSG) en de maatschappelijke organisaties (geclusterd in het Gasberaad en de GBB) - terwijl dit wel zou moeten want MSG valt onder de governance en dus onder verantwoordelijkheid van de NCG en de (clustering van de) maatschappelijke organisaties valt niet onder de NCG.
- b. Bovenstaande zou betekenen dat de bedragen genoemd onder 2,3,4,5,6,8 en 9 in de notitie niet voor rekening van de NCG zouden moeten komen.
- c. Provincie - NAM en EZ betaalden elk € 207.000 aan de Voormalige Dialogotafel (totaal ruim € 600.000)
- d. Uitgaande van de afspraak dat de provincie en NAM ieder hun bijdrage blijven leveren (samen ruim € 400.000) komt minimaal een even groot gedeelte voor rekening van de NCG/EZ
- e. Daarmee toont de NCG financieel gezien een grote mate van betrokkenheid bij de maatschappelijke organisaties. Echter wordt dit in de relatiesfeer door met name het

memo gesprek alders dd 20160208

Groninger Gasberaad niet zo beleefd. Dit vraagt om heldere communicatie en sensitief optreden vanuit de NCG.

- f. Voorgesteld wordt op basis van de voorliggende notitie te besluiten de provinciale bijdrage aan de NCG over te maken. Bekeken moet nog worden welke administratieve vereisten (in de vorm van bv jaarlijkse verantwoording) hier aan verbonden moeten worden.